

MĚSTSKÉMU SOUDU V PRAZE

Slezská 9
120 00 Praha 2

Datovou schránkou

sp. zn. 18 A 17/2026

Žalobce

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962
bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov
ID datové schránky: r8u3nhx

Žalovaná

Policie České republiky – Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování

P. O. BOX 41/NCOZ
156 80 Praha 5 – Zbraslav

V Ospělově dne 19. července 2026

MIMOŘÁDNĚ NALÉHAVÉ DOPLNĚNÍ A UPŘESNĚNÍ ŽALOBY

proti pokračujícímu postupu NCOZ spočívajícímu v uzavření podání žalobce doručených v období od 25. dubna do 12. května 2026 bez přezkoumatelně doloženého individuálního, věcného a odborného posouzení nových skutečností a důkazů,

završenému vyrozumění ředitele NCOZ ze dne 15. června 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E, a neodstraněnému ani po rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026, č. j. MV-97289-3/TP-2026 s návrhem na přednostní projednání, provedení nových důkazů a upřesněním žalobního petitu

I. Mimořádná naléhavost: žalobce se předem domáhá ochrany, aby se neopakoval rok 2019

Žalobce žádá Městský soud v Praze o bezodkladné a přednostní projednání věci.

Nejde pouze o spor o způsob vyřízení podání, o informační korespondenci ani o akademickou debatu o právní úpravě konopí. Žalobce je podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a nachází se ve zkušební době do 7. dubna 2027. Probíhá pěstební rok 2026 a žalobci hrozí nový policejní zásah, nové trestní řízení, rozhodování o jeho neosvědčení ve zkušební době a návrat do výkonu trestu.

Naléhavost současně vyplývá z přímé a varovné analogie s rokem 2019.

Žalobce se zákonnosti policejních, znaleckých a justičních postupů nedomáhal poprvé až v roce 2019. Činil tak soustavně nejpозději od roku 2010 a obdobná podání předkládal každý rok. Také v roce 2019, ještě před omezením své osobní svobody, se opakovaně obracel na NCOZ a další orgány veřejné moci, žádal o policejní ochranu a věcné prověření konkrétních podezření.

Jeho podání však byla znovu postoupena jiným orgánům, uložena bez dalšího opatření nebo uzavřena odkazy na opravné prostředky, státní zastupitelství, orgány Evropské unie a mezinárodní soudy.

Dne **6. listopadu 2019 byl žalobce vzat do vazby**. Následně byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce **80 měsíců**.

Žalobce netvrdí, že samotná vyrozumění NCOZ právně způsobila jeho vzetí do vazby nebo následné odsouzení. Tvrdí však, že rok 2019 dokládá praktický důsledek systému, v němž se občan předem domáhá ochrany, jeho podání jsou přesouvána mezi orgány, ale jejich společné skutkové a odborné jádro není včas a přezkoumatelně prověřeno.

Právě takový mechanismus se nyní opakuje:

- žalobce se předem domáhá pravidel a ochrany;
- poskytuje konkrétní podklady, data, spisy a úřední důkazy;
- nabízí úplnou součinnost;
- NCOZ podání podřazuje pod starší závěry;
- nevytváří záznam o jejich odborném hodnocení;
- ukládá je ad acta;
- odkazuje žalobce na státního zástupce;
- státní zastupitelství věc dále rozdělují, čekají na jiné stupně nebo oznamují potřebu dalších měsíců.

Rozdíl spočívá v tom, že v roce 2026 je žalobce podmíněně propuštěn. Každý nový zásah proto může mít bezprostřední dopad nejen na úrodu, výzkum, obydlí a majetek, ale také na jeho osobní svobodu.

Soudní ochrana poskytnutá až po novém vzetí do vazby, zahájení trestního stíhání nebo návratu žalobce do výkonu trestu by již nemohla plnit svou preventivní funkci.

II. Žalobce se pravidel pro pěstební rok 2026 domáhá déle než jeden rok

Naléhavost nespočívá jen v aktuálně probíhajícím pěstebním roce. Žalobce se konkrétního, předem použitelného a přezkoumatelného vymezení pravidel pro rok 2026 domáhá již od **26. května 2025**.

Dne 26. května 2025 požádal tehdejšího ministra spravedlnosti JUDr. Pavla Blažka, Ph.D., ve věci vedené pod sp. zn. **MSP-674/2024-ODKA-SPZ**, o věcné zodpovězení osmi okruhů otázek. Žádost se týkala mimo jiné:

1. určení orgánu odpovědného za právně závazný a přezkoumatelný metodický základ určování THC;
2. vztahu THC a THCA;
3. reprezentativního vzorkování a homogenizace;
4. nejistoty měření;
5. odpovědnosti za znalecké a policejní metodické postupy;
6. hranice mezi dovoleným, přestupkovým a trestným jednáním po přijetí zákona č. 270/2025 Sb.;
7. praktického postupu osoby, která chce v pěstebním roce 2026 zákon dodržet a předejít trestní kolizi.

Protože Ministerstvo spravedlnosti podle žalobce podstatu otázek věcně nezodpovědělo, podal dne **24. června 2025** stížnost na nečinnost a dne **7. července 2025** její doplnění.

Ministerstvo následně vydalo dne **22. července 2025** přípis č. j. **MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15**, který podle žalobce neposkytl konkrétní a prakticky použitelnou odpověď.

Dne **18. července 2025** byla věc předložena rovněž formou písemné interpelace č. j. **PS2025/015042**, evidenční č. **746**.

Tehdejší ministryně spravedlnosti JUDr. Eva Decroix, Ph.D., odpověděla dne **18. srpna 2025** pod č. j. **MSP-119/2025-ODKA-ORG/3**. Podle žalobce však ani tato odpověď neurčila:

- který státní orgán nese odpovědnost za přezkoumatelný metodický rámec;
- jak má být posuzován vztah THC a THCA;
- jak má být hodnocena nejistota měření;
- ani jak má osoba po účinnosti novely bezpečně jednat, aby nebyla její činnost dodatečně kriminalizována.

Tato procesní linie je nyní předmětem zásahové žaloby vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. **18 A 23/2026**.

Dne **15. května 2026** se žalobce obrátil na Okresní státní zastupitelství v Prostějově. Nežádal jen o vyjádření k návrhu na povolení obnovy řízení, ale výslovně rovněž o praktické odpovědi k pěstebnímu roku 2026.

Tuto žádost:

- doplnil dne 4. června 2026;
- urgoval dne 24. června 2026;
- znovu předložil jako třetí žádost dne 4. července 2026.

Dne **27. května 2026** požádal Policejní prezidium o identifikaci pravidel pro:

- odběr reprezentativního vzorku;
- minimální rozsah vzorkování;
- homogenizaci;
- analytickou metodu;
- rozlišení THC a THCA;
- uvádění nejistoty měření;
- interpretaci výsledku pro účely trestního řízení.

Dne **12. července 2026** podal Okresnímu soudu v Prostějově a Policii České republiky preventivní oznámení, nabídku součinnosti a žádost o použití mírnějších prostředků před případným zásahem do obydlí, nemovitosti a pozemků v Ospělově.

V uvedeném podání doložil více než roční posloupnost žádostí, stížností, interpelací, dohledových podnětů a soudních řízení. Současně výslovně uvedl, že nechce porušit zákon ani podmínky podmíněného propuštění a že žádá předem o konkrétní a bezpečný režim.

Žalobce nabídl zejména:

- označení a evidenci rostlin;
- přiřazení rostlin konkrétním osobám;
- písemná prohlášení zúčastněných osob;
- plán pozemku;
- průběžnou fotodokumentaci;
- evidenci výsadby, sklizně a skladování;

- předem dohodnuté místní šetření;
- předložení evidence;
- dobrovolné vydání konkrétní věci;
- další transparentní a kontrolovatelný režim.

Žalobce tedy déle než jeden rok nežádá stát, aby mu dovolil zákon porušovat. Žádá, aby mu stát předem sdělil, jak zákon neporušit.

III. Bezprostřední riziko zásahu, vazby a návratu do výkonu trestu

Žalobce žije a působí na nemovitosti v Ospělově, kde v letech 2009–2019 opakovaně docházelo k policejním zásahům, odnímání rostlin, konopných výrobků, léčivých přípravků, výzkumných materiálů a dalšího majetku.

Tatáž nemovitost byla v trestních řízeních spojována také s návrhy na zabránění nebo propadnutí.

Žalobce je nyní podmíněně propuštěn. Nový policejní zásah může vést:

1. k domovní prohlídce nebo prohlídce pozemků;
2. k odnětí celé biologicky neopakovatelné úrody;
3. ke zničení výzkumného materiálu a zmaření pěstebního roku;
4. k novému laboratornímu zkoumání podle dosud sporného metodického rámce;
5. k zahájení nového trestního řízení;
6. k případnému vzetí do vazby;
7. k rozhodování o neosvědčení ve zkušební době;
8. k návratu žalobce do výkonu trestu.

Dosud přitom není přezkoumatelně určeno:

- jaký vzorek má být považován za reprezentativní;
- která část rostliny má být analyzována;
- zda a jak má být vzorek homogenizován;
- jak se mají oddělit THC a THCA;
- jak se má zohlednit laboratorní dekarboxylace;
- jak se má uvádět nejistota měření;
- jak se má výsledek v blízkosti zákonného limitu právně vykládat;
- zda se použije jednotný závazný předpis, nebo vlastní SOP konkrétního pracoviště OKTE.

Žalobce se na státní orgány obrací předem právě proto, aby k takové situaci nedošlo.

Přesto dosud nedostal jednoznačné a prakticky použitelné pravidlo.

IV. Aktuální stav dohledových a přezkumných řízení neposkytuje účinnou ochranu

Ke dni tohoto podání je situace následující:

1. NCOZ uzavřela podání žalobce bez doložitelného odborného prověření;

2. ředitel NCOZ dne 15. června 2026 prohlásil podání za vyřízená;
3. Ministerstvo vnitra dne 16. července 2026 potvrdilo informační postup NCOZ;
4. KSZ v Brně dosud nedokončilo dohled nad OSZ v Prostějově;
5. VSZ v Olomouci dne 16. července 2026 uvedlo, že dohled nad dohledem je předčasný, a podání v části jemu adresované založilo bez dalšího opatření;
6. KSZ v Ostravě sdělením ze dne 8. července 2026, doručeným dne 16. července 2026, oznámilo postoupení části podání týkající se postupu OKTE Frýdek-Místek na OSZ Frýdek-Místek; nová spisová značka ani věcný výsledek dosud nejsou doloženy;
7. MSZ v Praze dne 17. července 2026 oznámilo, že k prostudování rozsáhlých podání potřebuje dobu delší než zákonnou lhůtu;
8. VSZ v Praze se dohledu nad MSZ v Praze nezreklo a vyžádalo si jeho spis, avšak neurčilo dobu skončení;
9. Ministerstvo spravedlnosti bylo aktuální stížností znovu vyzváno ke konání ve věci dohledu nad znalci a znaleckými ústavy;
10. ÚOOÚ byl požádán o přezkum rozhodnutí Ministerstva vnitra;
11. pěstební rok 2026 mezitím pokračuje.

Žalobce se ocitl v institucionálním kruhu:

NCOZ odkazuje na státního zástupce, nižší státní zastupitelství věc teprve přezkoumává, vyšší čeká na nižší, další orgán žádá další čas a žalobce mezitím nese celé riziko nového zásahu a omezení osobní svobody.

Přesně tento druh praktické bezmoci se projevil také v roce 2019. Žalobce se předem domáhal ochrany, jeho podání byla přesouvána mezi orgány a dne 6. listopadu 2019 byl vzat do vazby. Následně byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců, aniž by před omezením osobní svobody obdržel souhrnnou a přezkoumatelnou odpověď na podstatu svých podání.

Soud by proto neměl čekat, zda se stejný procesní vzorec projeví znovu.

V. Procesní vymezení napadeného postupu

Žalobce tímto podáním:

- nemění žalovanou;
- neuplatňuje samostatnou žalobu proti Ministerstvu vnitra;
- nenapadá rozhodnutí Ministerstva vnitra jako samostatný zásah;
- nežádá správní soud, aby nařídil zahájení trestního stíhání;
- nežádá označení nebo odsouzení konkrétní osoby;
- nežádá, aby soud předjímal výsledek trestního prověřování;
- ani nežádá, aby soud v tomto řízení zrušil rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žalobce přesněji vymezuje pokračující postup žalované spočívající v tom, že NCOZ:

1. obdržela od 25. dubna do 12. května 2026 konkrétní a důkazně rozsáhlá podání;
2. nedoložila jejich individuální, věcné a odborné posouzení;
3. nezachytila, kdo podání posoudil, kdy, podle jakých podkladů a s jakým výsledkem;

4. nevyžádala odborné podklady k rozhodujícím sporným otázkám;
5. nová podání podřadila pod starší závěry o své údajné nepříslušnosti;
6. ředitel NCOZ dne 15. června 2026 podání prohlásil za vyřízená;
7. tento stav nebyl odstraněn ani po rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026.

Listiny z let 2019 a 2025 žalobce nepředkládá jako samostatně a opožděně napadané zásahy. Předkládá je jako důkaz dlouhodobého způsobu nakládání s jeho podáními, který se znovu projevil v roce 2026.

VI. Podání doručená NCOZ od 25. dubna do 12. května 2026

Podání z roku 2026 nebyla pouhým opakováním starších tvrzení.

Obsahovala nebo označovala zejména:

1. konkrétní osoby a orgány;
2. konkrétní skutky, data, spisové značky a čísla jednací;
3. rozhodnutí a vyrozumění jednotlivých stupňů policie, státního zastupitelství, soudů a ministerstev;
4. rozpory mezi oficiálními výroky státních orgánů o existenci a povaze metodického standardu;
5. sdělení Policejního prezidia o neexistenci komplexní metodiky před 11. listopadem 2021;
6. vlastní standardní operační postupy jednotlivých pracovišť OKTE;
7. doporučující povahu metodických stanovisek Kriminalistického ústavu;
8. otázku rozdílu mezi THC a THCA;
9. otázku dekarboxylace THCA na THC při laboratorním zahřívání;
10. reprezentativnost vzorkování;
11. homogenizaci vzorků;
12. nejistotu měření;
13. stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026;
14. dánské podklady k forenznímu rozlišení THC a THCA;
15. tvrzené zdravotní a majetkové následky předchozích zásahů;
16. dlouhodobé neposkytnutí policejní ochrany;
17. rozsáhlou institucionální vědomost státu nejpozději od roku 2010;
18. konkrétní naléhavost pěstebního roku 2026 a zkušební doby žalobce.

Tato podání tedy obsahovala právě skutečnosti, jejichž nedostatek NCOZ vytýkala v roce 2019: konkrétní osoby, události, data, spisy a důkazy.

V roce 2026 již nestačilo odkázat na staré tvrzení o neurčitosti nebo nepříslušnosti. NCOZ měla individuálně a přezkoumatelně vysvětlit, jak posoudila nově předložené skutečnosti.

Takové vysvětlení však neposkytla.

VII. Vyrozumění ředitele NCOZ ze dne 15. června 2026

Ředitel NCOZ brig. gen. JUDr. Jiří Mazánek v přípisu ze dne 15. června 2026, č. j. **NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E**, uvedl, že část podání požadující přezkoumání řádnosti postupu NCOZ:

„byla vyhodnocena podle svého obsahu a nebyl shledán důvod pro přehodnocení předchozích závěrů“.

Dále odkázal na dřívější vysvětlení:

„věcné nepříslušnosti NCOZ SKPV k vyřízení Vašich podání a možnost přezkoumání zákonnosti postupu NCOZ SKPV cestou státního zástupce“.

Podání uzavřel větou:

„Tímto považujeme Vaše podání za vyřízené.“

Z přípisu však není zjistitelné:

- která konkrétní podání byla posouzena;
- které přílohy byly prostudovány;
- kdo hodnocení provedl;
- kdy bylo hodnocení provedeno;
- v jakém spise nebo evidenci je zachyceno;
- které nové důkazy byly porovnány se staršími závěry;
- proč nové důkazy neměly vést k přehodnocení dřívějšího stanoviska;
- zda byla ověřena tvrzení Policejního prezidia, Kriminalistického ústavu, Evropské komise a dánských orgánů;
- zda bylo vyžádáno odborné stanovisko;
- kdo rozhodl, že odborné stanovisko není potřebné.

Žalobce tedy nenapadá pouhou skutečnost, že NCOZ zastává odlišný právní názor.

Napadá výsledek bez doloženého a přezkoumatelného rozhodovacího procesu.

VIII. Následné odpovědi NCOZ potvrzují absenci dokumentovaného prověření

NCOZ v navazujících informačních odpovědích uvedla, že podněty a námitky byly vyhodnoceny tak, že z nich nelze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu.

Současně však uvedla:

- že záznamy o vyhodnocení neexistují;
- že zpracovatel nevytvořil související dokumenty;
- že nebyla vyžádána expertní stanoviska ani odborné posudky;
- že nebyly zahájeny úkony trestního řízení;
- že věci byly ukládány ad acta;
- že podání byla zakládána „průběžně“.

Není proto možné zjistit:

1. kdo každé podání posoudil;
2. kdy je posoudil;

3. které přílohy prostudoval;
4. které skutečnosti ověřoval;
5. které nové důkazy porovnal se závěry z let 2019 a 2025;
6. kdo rozhodl, že není potřebné odborné stanovisko;
7. kdo a kdy rozhodl o založení věci ad acta;
8. jaký konkrétní dokument zachycuje tvrzené vyhodnocení.

Tvrzení, že věc byla „vyhodnocena podle svého obsahu“, je tak v přímém rozporu s tvrzením, že záznam o vyhodnocení neexistuje.

IX. Rok 2019 jako varovná analogie

Žalobce se ochrany, policejního prověření a objasnění znaleckého a právního základu trestního postihu domáhal od roku 2010 a činil tak také v každém následujícím roce.

Rok 2019 proto nepředstavuje počátek jeho domáhání se práva. Představuje mimořádně významný důkaz toho, jaké praktické následky může mít opakované přesouvání podání bez věcného řešení.

Ještě před vzetím do vazby v listopadu 2019 předložil žalobce NCOZ podání týkající se postupu policejních orgánů, státních zástupců, soudců, výzkumu a léčby konopím, žádostí o ochranu a tvrzeného zneužití funkcí.

1. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. NCOZ-7170-5/ČJ-2019-410090-E

NCOZ podání doručené dne 22. července 2019 vyhodnotila jako stížnost na postup policejního orgánu a dalších orgánů činných v trestním řízení ve věci vedené pod sp. zn. **KRPM-26700/TČ-2019-140070**.

Prohlásila se za věcně nepřislušnou a podání postoupila Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje.

2. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E

Další podání se týkalo výzkumu a léčby konopím, jeho dostupnosti a tvrzeného zneužití funkcí soudců, státních zástupců a dalších orgánů státní správy.

NCOZ žalobce odkázala na:

- řádné a mimořádné opravné prostředky;
- ústavní stížnosti;
- orgány Evropské unie;
- mezinárodní soudy;
- předsedy soudů;
- nadřízená státní zastupitelství;
- dozorující státní zástupce.

Současně uvedla, že z podání údajně nevyplývá, kdo, kdy, kde a za jakých okolností se měl dopustit trestného činu ani o jaké konkrétní skutečnosti a důkazy se podezření opírá. Podání bez dalšího opatření uložila.

3. Vyrozumění NCOZ ze dne 15. srpna 2019, č. j. NCOZ-7466-3/ČJ-2019-410090-E-TR

Stížnost žalobce proti oběma způsobům vyřízení předložila NCOZ podle § 157 odst. 2 trestního řádu Okresnímu státnímu zastupitelství ve Vyškově.

4. Praktický výsledek

Žalobce tedy ještě před omezením osobní svobody:

- předkládal podněty;
- upozorňoval na konkrétní postupy státních orgánů;
- žádal o policejní ochranu;
- domáhal se věcného prověření;
- napadl postup NCOZ;
- využil přezkum státního zastupitelství.

Jeho podání však byla:

- postoupena jinému policejnímu orgánu;
- uložena bez dalšího opatření;
- odkázána na opravné a evropské prostředky;
- nebo předána státnímu zastupitelství.

Podle žalobce nebylo jejich společné skutkové a odborné jádro před 6. listopadem 2019 nikým souhrnně, věcně a přezkoumatelně vypořádáno.

Dne **6. listopadu 2019 byl žalobce vzat do vazby**. Následně byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce **80 měsíců**.

Tato skutečnost není uváděna jako tvrzení, že přípisy NCOZ způsobily vazbu nebo odsouzení. Je uváděna jako důkaz, že samotné formální postoupení podání, odkázání na další orgán nebo založení podání nepředstavovalo účinnou preventivní ochranu žalobcovy osobní svobody.

X. Přímá analogie mezi roky 2019 a 2026

Rok 2019

- žalobce se předem domáhal ochrany a věcného prověření;
- podání byla rozdělena, postoupena nebo uložena;
- žalobce byl odkázán na jiné orgány a evropské instituce;
- stížnost byla předána státnímu zastupitelství;
- společné skutkové a odborné jádro nebylo před omezením svobody věcně uzavřeno;
- dne 6. listopadu 2019 byl žalobce vzat do vazby;
- následně byl odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců.

Rok 2026

- žalobce se déle než jeden rok domáhá konkrétních pravidel pro pěstební rok;
- od 25. dubna do 12. května 2026 předložil NCOZ nové konkrétní důkazy;
- NCOZ nevyžádala odborné podklady;
- nevytvořila záznam o hodnocení;
- podání ukládala ad acta;

- ředitel NCOZ je uzavřel odkazem na starší závěry;
- žalobce byl odkázán na státního zástupce;
- státní zastupitelství věc dále rozdělují, přezkoumávají nebo žádají další čas;
- žalobce je v podmínce a nový zásah může vést k vazbě nebo návratu do výkonu trestu.

Analogie zní:

V roce 2019 se žalobce ještě před omezením osobní svobody domáhal ochrany a věcného prověření, avšak jeho podání byla přesouvána mezi orgány, ukládána nebo uzavírána odkazy na jiné prostředky. Dne 6. listopadu 2019 byl vzat do vazby a následně odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců, aniž předtím obdržel souhrnnou věcnou odpověď na společné jádro svých podání. V roce 2026 se znovu předem domáhá jasných pravidel a účinného prověření, avšak jeho nová podání jsou znovu podřazována pod starší závěry, zakládána a přesouvána mezi orgány. Tentokrát je podmíněně propuštěn a nový zásah může bezprostředně vést k opětovnému omezení osobní svobody.

Soud proto neposuzuje pouze subjektivní obavu žalobce. Posuzuje hrozbu opakování již jednou prožitého institucionálního mechanismu.

XI. Rok 2025: předem oznámený režim budoucího zakládání podání

Dne 31. října 2025 vydala NCOZ vyrozumění č. j. **NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR.**

Vyrozumění se týkalo zejména věcí evidovaných pod:

- NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR;
- NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR;
- NCOZ-6322/ČJ-2025-410090-E-TR.

NCOZ uvedla, že:

- procesní rozhodování soudů a orgánů činných v trestním řízení jí nepřísluší;
- jednání příslušníků bezpečnostních sborů řeší GIBS;
- civilní spory nejsou v působnosti policie;
- drogová problematika nespadá do věcné kompetence NCOZ;
- podání neobsahovala informace opravňující k zahájení úkonů trestního řízení;
- podání byla uložena k případnému dalšímu využití.

NCOZ současně předem oznámila, že další obdobná podání týkající se konopí, České televize, nakladatelství Beck, civilních sporů, trestních řízení žalobce a dalších věcí s drogovou problematikou budou bez dalšího zakládána, aniž bude kdokoli z aliance vyrozuměn.

Tento výrok nepředstavoval pouze výsledek individuálního hodnocení již doručených podání. Předem stanovil způsob nakládání s budoucími podáními určitého tematického okruhu a určité skupiny podatelů.

Právě proto měla NCOZ v roce 2026 přezkoumatelně doložit, že nová podání nebyla bez individuálního hodnocení podřazena pod předem oznámený režim.

Takový doklad dosud nebyl předložen.

XII. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026 nápravu nezajistilo

Ministerstvo vnitra dne 16. července 2026 vydalo rozhodnutí č. j. **MV-97289-3/TP-2026**, kterým potvrdilo informační postup NCOZ.

Žalobce si je vědom, že uvedené rozhodnutí formálně řeší postup podle zákona č. 106/1999 Sb. a samo nerozhoduje o meritu trestních nebo kontrolních podnětů.

Jeho důkazní význam však spočívá v tom, že ani po informačním přezkumu nebylo objasněno:

- kdo podání posuzoval;
- kdy je posuzoval;
- které listiny hodnotil;
- kde je hodnocení zachyceno;
- kdo rozhodl o nepotřebnosti odborných podkladů;
- kdo rozhodl o založení ad acta;
- jaká konkrétní data skrývá údaj „průběžně“;
- jak bylo vypořádáno doplnění žádosti ze dne 12. května 2026.

Postup NCOZ byl tedy završen vyrozuměním jejího ředitele ze dne 15. června 2026 a nebyl odstraněn ani následným rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026.

XIII. Rozpory v oficiálních výrocích ministrů vnitra a Ministerstva vnitra

1. Ministerstvo vnitra dne 6. února 2012

Pod č. j. **MV-15440-2/OBP-2012** uvedlo, že zvláštní český předpis k analýze THC není potřebný, protože by byl duplicitní vůči přímo použitelnému unijnímu předpisu.

2. Ministr vnitra Milan Chovanec dne 22. července 2015

V odpovědi č. j. **MV-106071-1/KM-2015** uvedl, že:

- metoda vychází z doporučených postupů OSN z roku 1987;
- Kriminalistický ústav vytvořil metodiku oznámenou pracovištěm OKTE;
- používá se kapilární plynová chromatografie;
- metoda byla validována a akreditována;
- metoda je popsána v unijním předpisu;
- metoda je doporučena ENFSI;
- policejní postup byl zákonný;
- údajně protiprávní jednání nezakládá nárok na policejní ochranu.

3. Ministr vnitra Lubomír Metnar dne 5. března 2018

Pod č. j. **MV-25412-2/KM-2018** uvedl, že věc týkající se soudů a státních zastupitelství byla postoupena Ministerstvu spravedlnosti, protože nespadá do působnosti Ministerstva vnitra.

4. Ministr vnitra Jan Hamáček dne 15. ledna 2019

Pod č. j. **MV-287-4/KM-2019** odkázal na rozhodující úlohu dozorujících státních zástupců a vyšel ze závěru policie, že nebylo zjištěno nebezpečí újmy na zdraví.

5. Ministr vnitra Vít Rakušan dne 5. prosince 2024

Pod č. j. **MV-116635-13/TP-2024** uvedl, že Ministerstvo vnitra již žádný konkrétní materiál k právně závaznému předpisu pro určování THC nezpracovává.

Oficiální linie se tak v průběhu let pohybovala mezi:

- přímo použitelným unijním předpisem;
- metodou OSN;
- doporučením ENFSI;
- metodikou Kriminalistického ústavu;
- vlastními SOP jednotlivých OKTE;
- odpovědností státních zástupců;
- odpovědností Ministerstva spravedlnosti;
- a závěrem, že nový právně závazný materiál připravován není.

Právě tyto rozpory byly součástí podání NCOZ v roce 2026.

NCOZ je však odborně a přezkoumatelně neprověřila.

XIV. Tvzení justice a státního zastupitelství o existenci metodického standardu

Nejvyšší státní zastupitelství dne 12. února 2015 pod č. j. **1 NZO 84/2015-14** uvedlo, že existuje:

„exaktní normativně stanovený metodický standard“.

Nejvyšší soud tento závěr převzal v usnesení ze dne 20. května 2015, sp. zn. **11 Tdo 181/2015**.

Pozdější úřední podklady však uvádějí:

- Celní správa: neexistuje závazný právní předpis vymezující analytický postup;
- Policejní prezidium: před 11. listopadem 2021 nebyla vydána komplexní interní metodika zahrnující vzorkování, profilování kanabinoidů, kvantitativní analýzu a interpretaci výsledků;
- Kriminalistický ústav: jednotlivá OKTE používají vlastní SOP a jeho metodická stanoviska mají doporučující povahu;
- Evropská komise: unijní metoda má zemědělský účel a nepředstavuje jednotnou trestně-forenzní metodiku.

Buď závazný a exaktní standard existoval, a potom musí být možné určit:

- jeho autora;
- datum vydání;
- číslo jednací;
- právní základ;
- přesné znění;
- okruh závazných subjektů;

- způsob kontroly dodržování.

Nebo takový standard neexistoval a jednotlivá pracoviště používala vlastní postupy, a potom je nutné přezkoumat správnost dřívějších kategorických tvrzení a na nich založených trestních závěrů.

NCOZ přezkoumatelně neprovedla ani jedno.

XV. Aktuální neúčinnost odkazu na státní zastupitelství

Ředitel NCOZ odkázal žalobce na přezkum cestou státního zástupce.

Aktuální stav však dokládá, že tato cesta neposkytuje ochranu v čase odpovídajícím hrozícímu zásahu.

1. Moravská větev

KSZ v Brně dosud nedokončilo dohled nad OSZ v Prostějově.

VSZ v Olomouci proto dne 16. července 2026 uvedlo, že dohled nad dohledem je předčasný, a podání v části jemu adresované založilo bez dalšího opatření.

2. Slezská větev

Krajské státní zastupitelství v Ostravě sdělením ze dne 8. července 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, doručeným dne 16. července 2026, oznámilo, že část podání ze dne 27. května 2026 směřující vůči postupu OKTE Frýdek-Místek postoupilo OSZ Frýdek-Místek „k vyhodnocení a přijetí odpovídajícího opatření“.

Listina dokládá pouze vznik a pokračování této procesní větve. Nedokládá potvrzení nesprávnosti či nezákonnosti postupu OKTE ani přijetí konkrétního opatření. Dosud není doložena nová spisová značka OSZ ani výsledek vyhodnocení. Odkaz na přezkum cestou státního zástupce proto zatím nepředstavuje doloženou dokončenou nápravu.

3. Pražská větev

MSZ v Praze oznámilo, že vzhledem k rozsahu a mnohohrstevnatosti podání potřebuje k jejich prostudování dobu delší než zákonnou lhůtu.

Tím současně nepřímě potvrdilo, že podání představují rozsáhlou a složitou materii, která vyžaduje skutečné hodnocení. Je proto obtížně vysvětlitelné, jak mohla NCOZ tutéž materii uzavřít bez odborných podkladů a bez zaznamenané úvahy.

VSZ v Praze se dohledu nezřeklo a vyžádalo si spis MSZ, ale neurčilo lhůtu skončení.

4. Dlouhodobá institucionální vědomost

Nejvyšší státní zastupitelství a další stupně soustavy mají od roku 2010 rozsáhlou spisovou historii zahrnující více než sto souvisejících přezkumných spisů a více než dvacet stížností a kárných podnětů, aniž bylo společné jádro věci souhrnně vyřešeno.

Výsledkem není účinná dělba působnosti, ale dělba neodpovědnosti:

Policie odkáže na státního zástupce, nižší státní zastupitelství přezkoumává, vyšší čeká na nižší, ministerstva odkazují na policii a justici a žalobce mezitím nese riziko dalšího zásahu a omezení osobní svobody.

XVI. Aktuální stížnost ministru spravedlnosti na znalecký dohled

Naléhavost dále dokládá aktuální stížnost ministru spravedlnosti na nečinnost ve věci výkonu dohledu nad znalci, znaleckými kancelářemi a znaleckými ústavy.

Ministerstvo spravedlnosti bylo na znalecké a metodické jádro věci upozorněno již stížností ze dne **18. května 2012**, vedenou pod sp. zn. **MSP-117/2012-OD-DOH**.

Následně mělo k dispozici:

- stížnost ze dne 17. listopadu 2024;
- spis MSP-674/2024-ODKA-SPZ;
- podnět A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března 2026;
- jeho doplnění ze dne 10. dubna 2026;
- podklady k postupu Kriminalistického ústavu a jednotlivých OKTE;
- sdělení Policejního prezidia ze dne 6. května 2025;
- stanovisko Evropské komise;
- dánské podklady k THC a THCA;
- podklady zaslané také do spisu MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

Aktuální stížnost ministru spravedlnosti dokládá, že ani orgán odpovědný za dohled nad znaleckou činností dosud neposkytl přezkoumatelnou odpověď na otázku, zda byly znalecké a ústavní postupy používané v trestních řízeních žalobce odborně správné, jednotné a v souladu s tehdy platnými pravidly.

NCOZ proto nemohla bez dalšího uzavřít podání týkající se právě této otázky s tím, že není třeba vyžádat odborné podklady.

XVII. Význam preventivního podání ze dne 12. července 2026

Preventivní podání Okresnímu soudu v Prostějově a Policii České republiky ze dne 12. července 2026 je klíčovým důkazem naléhavosti i dobré víry žalobce.

Dokládá, že žalobce:

1. předem oznámil svou situaci;
2. uvedl, že nechce porušit zákon;
3. uvedl, že nechce porušit podmínky podmíněného propuštění;
4. výslovně odmítl maření kontroly;
5. nabídl úplnou evidenční a kontrolní součinnost;
6. nabídl označení jednotlivých rostlin;
7. nabídl přiřazení rostlin konkrétním osobám;
8. nabídl písemná prohlášení;
9. nabídl plán pozemku a fotodokumentaci;
10. nabídl evidenci výsadby, sklizně a skladování;
11. nabídl předem dohodnuté místní šetření;
12. požádal o přednostní použití mírnějších prostředků před domovní prohlídkou;
13. požádal o konkrétní písemné pokyny, podle nichž má v roce 2026 jednat.

Podání současně podrobně zachycuje více než roční snahu získat pravidla pro pěstební rok 2026, počínající žádostí ministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025.

Tato listina vyvrací případné tvrzení, že žalobce jedná skrytě, vytváří konflikt nebo se snaží vyhnout kontrole.

Žalobce se naopak konfliktu snaží předejít.

XVIII. Upřesněný žalobní petit

Žalobce navrhuje, aby soud připustil následující upřesnění žalobního petitu:

I. Určuje se, že postup žalované Policie České republiky – Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, spočívající v uzavření podání žalobce doručených v období od 25. dubna 2026 do 12. května 2026 bez přezkoumatelně doloženého individuálního, věcného a odborného posouzení nově předložených skutečností a důkazů, završený vyrozuměním ředitele NCOZ ze dne 15. června 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E, a neodstraněný ani po rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026, č. j. MV-97289-3/TP-2026, byl nezákonným zásahem do práv žalobce.

II. Žalované se zakazuje pokračovat v porušování práv žalobce tím, že bude podání žalobce doručená v období od 25. dubna do 12. května 2026 považovat za věcně vyřízená výlučně odkazem na předchozí závěr o

své věcné nepříslušnosti, aniž přezkoumatelně zachytí, které nově předložené skutečnosti a důkazy posoudila, kdo je posoudil, kdy, podle jakých podkladů a jak s nimi bylo naloženo.

III. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení.

Subsidiární deklaratorní návrh

Pokud by soud dospěl k závěru, že zákazový výrok II by nepřipustně zasahoval do působnosti orgánů činných v trestním řízení, žalobce navrhuje, aby věcně projednal alespoň deklaratorní výrok I.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra není označeno za samostatný zásah žalovaného ministerstva. Je uvedeno jako důkaz, že ani následný informační přezkum napadený stav neodstranil.

XIX. Důkazní návrhy

Žalobce navrhuje provést důkaz zejména:

1. jednotlivými podáními doručenými NCOZ od 25. dubna do 12. května 2026 včetně příloh a doručenek;
2. vyrozuměním ředitele NCOZ ze dne 15. června 2026, č. j. **NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E**;
3. úplným spisem NCOZ č. j. **NCOZ-4871/ČJ-2026-410066-E**;
4. žádostí o informace ze dne 10. května 2026;
5. opravou a doplněním žádosti ze dne 12. května 2026;
6. sdělením NCOZ ze dne 22. května 2026, č. j. **NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI**;
7. vyřízení stížnosti NCOZ ze dne 1. června 2026, č. j. **NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI**;
8. stížnostmi ze dnů 2. a 3. června 2026;
9. úplným spisem NCOZ č. j. **NCOZ-4324/ČJ-2026-4100PI**;
10. rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026, č. j. **MV-97289-3/TP-2026**;
11. úplným správním spisem Ministerstva vnitra č. j. **MV-97289/TP-2026**;
12. vyrozuměním NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. **NCOZ-7170-5/ČJ-2019-410090-E**;
13. vyrozuměním NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. **NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E**;
14. vyrozuměním NCOZ ze dne 15. srpna 2019, č. j. **NCOZ-7466-3/ČJ-2019-410090-E-TR**;
15. rozhodnutím o vzetí žalobce do vazby dne 6. listopadu 2019;
16. následnými rozhodnutími, na jejichž základě byl žalobce odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců;
17. vyrozuměním NCOZ ze dne 31. října 2025, č. j. **NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR**;
18. úplnými spisy NCOZ vedenými pod č. j. **NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR**, **NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR** a **NCOZ-6322/ČJ-2025-410090-E-TR**;
19. žádostí ministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025;
20. stížností na nečinnost ze dne 24. června 2025;
21. doplněním stížnosti ze dne 7. července 2025;
22. písemnou interpelací č. j. **PS2025/015042**, evidenční č. 746;
23. odpovědí ministryně spravedlnosti ze dne 18. srpna 2025, č. j. **MSP-119/2025-ODKA-ORG/3**;
24. žádostí OSZ v Prostějově ze dne 15. května 2026;

25. dodatkem žádosti ze dne 4. června 2026;
26. urgencí ze dne 24. června 2026;
27. třetí žádostí ze dne 4. července 2026;
28. preventivním podáním Okresnímu soudu v Prostějově a Policii České republiky ze dne 12. července 2026;
29. vyzněním VSZ v Olomouci ze dne 16. července 2026;
30. úplným spisem KSZ v Brně sp. zn. **1 KZT 475/2026**;
31. úplným spisem OSZ v Prostějově sp. zn. **1 ZT 11/2010**;
32. sdělením Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 8. července 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, doručeným dne 16. července 2026;
33. sdělením MSZ v Praze ze dne 17. července 2026;
34. úplným spisem MSZ v Praze sp. zn. **2 KZN 55/2026**;
35. vyzněním VSZ v Praze ve věci sp. zn. **1 VZN 1678/2026**;
36. úplným spisem VSZ v Praze sp. zn. **1 VZN 1678/2026**;
37. předžalobní výzvou NSZ ze dne 14. července 2026;
38. aktuální stížností ministru spravedlnosti na nečinnost ve věci znaleckého dohledu;
39. stížností Ministerstvu spravedlnosti ze dne 18. května 2012, sp. zn. **MSP-117/2012-OD-DOH**;
40. podnětem A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března 2026 a jeho doplněním ze dne 10. dubna 2026;
41. stížností ministru vnitra ze dne 17. července 2026;
42. podnětem ÚOOÚ k přezkumu rozhodnutí Ministerstva vnitra;
43. odpovědí Ministerstva vnitra ze dne 6. února 2012, č. j. **MV-15440-2/OBP-2012**;
44. odpovědí ministra vnitra Milana Chovance ze dne 22. července 2015, č. j. **MV-106071-1/KM-2015**;
45. odpovědí ministra vnitra Lubomíra Metnara ze dne 5. března 2018, č. j. **MV-25412-2/KM-2018**;
46. odpovědí ministra vnitra Jana Hamáčka ze dne 15. ledna 2019, č. j. **MV-287-4/KM-2019**;
47. rozhodnutím ministra vnitra Víta Rakušana ze dne 5. prosince 2024, č. j. **MV-116635-13/TP-2024**;
48. vyjádřením NSZ ze dne 12. února 2015, č. j. **1 NZO 84/2015-14**;
49. usnesením Nejvyššího soudu ze dne 20. května 2015, sp. zn. **11 Tdo 181/2015**;
50. sdělením Policejního prezidia ze dne 6. května 2025, č. j. **PPR-21028-11/ČJ-2025-990810**;
51. odpovědí Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. **KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM**;
52. stanoviskem Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. **Ares(2026)3399259**;
53. úředním překladem dánských podkladů k THC a THCA.

XX. Návrh na vyžádání konkrétního vyjádření žalované

Žalobce navrhuje, aby soud vyzval žalovanou, aby jednotlivě a konkrétně uvedla:

1. kdo posuzoval každé podání doručené od 25. dubna do 12. května 2026;
2. kdy bylo každé podání posouzeno;
3. které přílohy byly prostudovány;

4. v jakém spise nebo evidenci je posouzení zachyceno;
5. které nové skutečnosti byly porovnány se závěry z let 2019 a 2025;
6. kdo rozhodl, že nové důkazy neodůvodňují změnu předchozího závěru;
7. kdo rozhodl, že není třeba odborného stanoviska nebo znaleckého posudku;
8. zda byly vyžádány standardní operační postupy jednotlivých OKTE;
9. zda byla prověřena existence jednotné metodiky před 11. listopadem 2021;
10. zda byly posouzeny otázky THC, THCA, dekarboxylace, vzorkování, homogenizace a nejistoty měření;
11. kdo a kdy rozhodl o uložení věcí ad acta;
12. jaký dokument zachycuje tvrzení, že podání byla „vyhodnocena podle svého obsahu“;
13. jak NCOZ zajistila, aby podání roku 2026 nebyla automaticky podřazena pod režim oznámený dne 31. října 2025;
14. zda NCOZ zohlednila, že žalobce se obdobné ochrany domáhal před svým vzetím do vazby dne 6. listopadu 2019;
15. zda NCOZ zohlednila, že žalobce se pravidel pro rok 2026 domáhá již od 26. května 2025;
16. zda NCOZ zohlednila preventivní nabídku úplné součinnosti žalobce;
17. proč podání považuje za vyřízená, jestliže podle jejich informačních odpovědí neexistuje záznam o jejich vyhodnocení.

XXI. Návrh na přednostní projednání

Žalobce žádá přednostní projednání zejména proto, že:

- pravidel pro pěstební rok 2026 se domáhá déle než jeden rok;
- pěstební rok právě probíhá;
- je ve zkušební době podmíněného propuštění;
- nový zásah může vést k vazbě, novému trestnímu řízení a návratu do výkonu trestu;
- v roce 2019 se předem domáhal ochrany, avšak dne 6. listopadu 2019 byl vzat do vazby a následně odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců;
- NCOZ v roce 2025 předem oznámila budoucí zakládání obdobných podání;
- nová podání roku 2026 uzavřela bez doloženého individuálního a odborného posouzení;
- žalobce nabízí úplnou a předem kontrolovatelnou součinnost;
- dohledová řízení neposkytují výsledek v čase odpovídajícím hrozícímu zásahu;
- nově doložená slezská větev zůstává bez známé spisové značky OSZ a bez věcného výsledku;
- biologickou úrodu ani výzkumnou sezónu nelze po jejich odnětí obnovit;
- pozdější rozsudek již nemusí zabránit omezení osobní svobody.

XXII. Závěr

Žalobce se věcného a přezkoumatelného objasnění zákonnosti policejních, znaleckých a justičních postupů domáhá nejpozději od roku 2010.

Také v roce 2019, stejně jako v letech předchozích, se předem domáhal policejní ochrany a věcného prověření. NCOZ jeho podání:

- postoupila jinému policejnímu orgánu;
- uložila bez dalšího opatření;
- odkázala na vnitrostátní a evropské prostředky;
- a stížnost proti vlastnímu postupu předala státnímu zastupitelství.

Dne **6. listopadu 2019 byl žalobce vzat do vazby**. Následně byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce **80 měsíců**, aniž by podle jeho tvrzení bylo před omezením osobní svobody souhrnně a věcně vypořádáno společné skutkové a odborné jádro jeho podání.

V roce 2025 NCOZ předem oznámila, že další obdobná podání bude bez dalšího zakládat.

Od **26. května 2025** se žalobce domáhá konkrétních pravidel pro pěstební rok 2026.

Od **25. dubna do 12. května 2026** NCOZ obdržela nový soubor konkrétních podání obsahujících:

- osoby;
- spisy;
- data;
- čísla jednací;
- úřední dokumenty;
- odborné rozpory;
- evropské a zahraniční podklady;
- a důkazy o bezprostřední hrozbě další trestní kolize.

Přesto ředitel NCOZ dne 15. června 2026 pouze odkázal na předchozí závěry a podání prohlásil za vyřízená.

Následně vyšlo najevo, že:

- neexistuje záznam o vyhodnocení;
- nevznikly související dokumenty;
- nebyly vyžádány odborné podklady;
- nebyly zahájeny prověřovací úkony;
- nejsou označeny konkrétní osoby ani data rozhodování;
- věci byly ukládány ad acta.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026 tento stav neodstranilo.

Žalobce nežádá soud, aby určil pachatele nebo nařídil předem stanovený výsledek trestního řízení.

Žádá soud, aby zabránil opakování praktického scénáře roku 2019:

- dlouhodobé domáhání se ochrany;
- přesouvání podání mezi orgány;
- absence věcné odpovědi;

- následné omezení osobní svobody;
- vazba;
- a dlouhodobý trest odnětí svobody.

V roce 2026 je tato hrozba konkrétní a bezprostřední. Žalobce je podmíněně propuštěn, pravidel se domáhá déle než rok, nabízí úplnou součinnost, a přesto dosud nedostal přezkoumatelnou odpověď.

Stát nemůže nejprve mlčet k opakovaným žádostem osoby, která chce zákon dodržet, a následně proti této osobě použít nejtvrďší prostředky pro jednání, jehož předběžné vyjasnění marně a prokazatelně požadovala.

Žalobce proto žádá soud, aby poskytl účinnou ochranu dříve, než se analogie s rokem 2019 změnil z důkazně doloženého varování v další zásah do jeho osobní svobody.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

žalobce

Přílohy

1. Vyrozumění ředitele NCOZ ze dne 15. června 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E.
2. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026, č. j. MV-97289-3/TP-2026.
3. Preventivní podání Okresnímu soudu v Prostějově a Policii České republiky ze dne 12. července 2026.
4. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. NCOZ-7170-5/ČJ-2019-410090-E.
5. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E.
6. Vyrozumění NCOZ ze dne 15. srpna 2019, č. j. NCOZ-7466-3/ČJ-2019-410090-E-TR.
7. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. října 2025, č. j. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR.
8. Vyrozumění VSZ v Olomouci ze dne 16. července 2026, č. j. 3 VZN 239/2026 - 27
9. Sdělení MSZ v Praze ze dne 17. července 2026, č. j. 2 KZN 55/2026 - 122
10. Vyrozumění VSZ v Praze dne 22. června 2026, č. j. 1 VZN 1678/2026 - 8
11. Stížnost ministru spravedlnosti ve věci dohledu nad znalci a znaleckými ústavy ze dne 15. července 2026.
12. Stížnost ministrovi vnitra dne 17. července 2026 na rozhodnutí Ministerstva vnitra dne 16. července 2026.
13. Podnět ÚOOÚ dne 17. července 2026 k přezkumu rozhodnutí Ministerstva vnitra dne 16. července 2026.
14. Sdělení Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 8. července 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, doručené dne 16. července 2026.