

MĚSTSKÉMU SOUDU V PRAZE

V Ospělově dne 19. července 2026

sp. zn. 18 A 23/2026

Ministerstvu spravedlnosti

K rukám ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce

k bezodkladnému vyjádření k návrhu na smír v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 23/2026

K souvisejícím věcem vedeným u žalovaného v roce 2026 pod:

Sp.zn. MSP-162/2026-ODKA-SPZ

sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ

Žalobce

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962

Edukativní konopná klinika

798 55 Ospělov 6

ID datové schránky: r8u3nhx

Žalovaný

Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti

Vyšehradská 427/18

128 00 Praha 2

ID datové schránky: kq4aawz

MIMOŘÁDNĚ NALÉHAVÉ DOPLNĚNÍ ŽALOBY

A NÁVRH NA PŘEDNOSTNÍ PROJEDNÁNÍ VĚCI

v návaznosti na dosud nevyřízený návrh na smír adresovaný Ministerstvu spravedlnosti a ministru spravedlnosti spolu s podáním žaloby a doplněními žaloby do dne 15. července 2026

*založený především na stížnosti na nečinnost ministra spravedlnosti ze dne 15. července 2026,
na více než ročním marném domáhání se předvídatelných pravidel pro pěstební rok 2026
a na bezprostředním riziku opakování praktického scénáře roku 2019*

bez změny žalobního petitu a předmětu řízení

I. Procesní vymezení tohoto podání

Žalobce předkládá soudu stížnost na nečinnost ministra spravedlnosti ze dne 15. července 2026 jako nový a rozhodující důkaz toho, že žalobou napadený stav nebyl ani po zahájení soudního řízení odstraněn, nýbrž nadále trvá a v průběhu pěstebního roku 2026 se stává mimořádně naléhavým.

Žalobce tímto podáním nemění žalovaného, nemění žalobní petit, nerozšiřuje předmět řízení, neuplatňuje novou žalobu proti jinému orgánu a nežádá správní soud, aby nařídil trestní stíhání konkrétní osoby nebo nahrazoval rozhodování orgánů činných v trestním řízení.

Žalobce již soudu dne 15. července 2026 zaslal samostatné doplnění žaloby. Rovněž předžalobní výzvu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026 soud již obdržel. Tyto listiny proto nyní znovu nepřikládá ani jejich obsah neopakuje; navrhuje, aby je soud hodnotil společně s nyní předkládanou stížností na nečinnost ministra spravedlnosti.

Těžiště nynějšího podání spočívá výhradně v odpovědnosti žalovaného Ministerstva spravedlnosti a v jeho dosavadním nevykonání nebo alespoň nepřezkoumatelném nevysvětlení vlastní působnosti ve věcech znalecké činnosti, vadných znaleckých postupů, správy justice, vyřízení podnětů ke stížnosti pro porušení zákona, návrhu na smír a předvídatelnosti trestněprávního postavení žalobce v pěstebním roce 2026.

II. Rozhodující nový důkaz: stížnost na nečinnost ministra spravedlnosti ze dne 15. července 2026

Dne 15. července 2026 žalobce adresoval k rukám ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce stížnost na nečinnost při nevyřízení opakovaných podnětů k přezkoumání vadných znaleckých postupů policejních znaleckých pracovišť při stanovení obsahu THC.

Stížnost se výslovně vztahuje zejména ke dvěma souvisejícím věcem vedeným u Ministerstva spravedlnosti v roce 2026:

- MSP-162/2026-ODKA-SPZ;
- MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

Žalobce v ní nežádá otevření dalšího nového spisu ani nové počítání lhůt od počátku. Výslovně uvádí, že Ministerstvo spravedlnosti již disponuje skutkovými i právními podklady a že stížnost míří proti dosavadnímu nevydání věcného a přezkoumatelného vyřízení.

Stížnost požaduje zejména identifikaci útvaru a osoby, která podání vyřizuje, označení všech příslušných čísel jednací, sdělení, zda bylo zahájeno dohledové nebo přezkumné šetření, vyžádání metodických podkladů a znalecké dokumentace, věcné posouzení otázek THC, THCA, dekarboxylace, vzorkování a nejistoty měření, spojení podkladů vedených ve dvou ministerských spisech a vyjádření k návrhu smírného řešení.

Jádrem sporu tedy již není nedostatek podkladů. Jádrem je skutečnost, že žalovaný ani po jejich opakovaném doručení přezkoumatelně nesdělil, zda a jak vykonal vlastní dohledovou a správní působnost.

III. Prokazatelná vědomost žalovaného v roce 2026

Dne 1. května 2026 byla Ministerstvu spravedlnosti doručena námitka a důkazy dlouhodobé nečinnosti ve věci zákonnosti a odborné správnosti měření THC policejními znaleckými pracovišti; podání výslovně odkazovalo na věc vedenou pod č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ/4.

Dne 21. června 2026 ministr spravedlnosti obdržel do vlastních rukou stížnost na nečinnost navazující na jeho veřejnou výzvu k oznamování vadných znaleckých postupů. Součástí byly mimo jiné podněty A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března 2026 a 10. dubna 2026, stížnost ze dne 17. listopadu 2024, žaloba a další důkazní listiny.

Dne 24. června 2026 byl ministru spravedlnosti do vlastních rukou ve spise MSP-19/2026-ODKA-ROZ doručen dodatek žaloby, návrh na smír a další důkazy.

Dne 12. července 2026 ministr obdržel další žádost o vyjádření ke znaleckým postupům a ke čtyřem konkrétním otázkám, včetně opětovného návrhu smírného řešení.

Dne 15. července 2026 následovala stížnost na nečinnost ministra spravedlnosti. Ministerstvo tedy nemůže důvodně tvrdit, že o jednotlivých podáních, jejich přílohách, znaleckém jádru věci nebo souvislosti s probíhajícími soudními řízeními nevědělo.

Důkazní materiál byl opakovaně doručován nejméně do věcí vedených pod č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ a sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

IV. Co žalovaný dosud přezkoumatelně nevyřídil

- zda zahájil dohledové nebo přezkumné šetření konkrétních znaleckých posudků a postupů použitých v trestních řízeních žalobce v letech 2009–2019;
- který útvar Ministerstva spravedlnosti je vyřízením pověřen a která konkrétní osoba podání vyřizuje;
- pod jakými čísly jednacími jsou jednotlivá podání vedena;
- zda byly podklady ze spisů MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ spojeny a společně vyhodnoceny;
- zda si ministerstvo vyžádalo standardní operační postupy jednotlivých pracovišť OKTE a validační dokumentaci analytických metod;
- zda přezkoumalo odběr reprezentativních vzorků, homogenizaci, oddělené rozlišování THC a THCA a vliv dekarboxylace;
- zda přezkoumalo uvádění a právní hodnocení nejistoty měření a rozhodovací pravidla u hraničních hodnot;
- zda posoudilo správnost znaleckých závěrů, které nerozlišují THC původně přítomné ve vzorku od THC vzniklého při laboratorním zahřívání;
- zda přijímá navržené smírné řešení, případně z jakého důvodu je odmítá.

Nejde tedy pouze o rychlost úřední odpovědi. Jde o absenci základní informace, zda byl vůbec zahájen dohledový nebo přezkumný proces a jaká konkrétní činnost byla po opakovaném doručení podkladů provedena.

V. Přesné odlišení žaloby proti Ministerstvu spravedlnosti od žaloby proti NCOZ

1. Řízení proti NCOZ - sp. zn. 18 A 17/2026

V řízení proti NCOZ žalobce napadá zejména postup spočívající v uzavření konkrétních podání doručených od 25. dubna do 12. května 2026 bez přezkoumatelně doloženého individuálního, věcného a odborného posouzení.

2. Řízení proti Ministerstvu spravedlnosti - sp. zn. 18 A 23/2026

V nynějším řízení není napadeno odložení konkrétního trestního podnětu NCOZ. Žalobce namítá dlouhodobé nevyřešení vlastní odpovědnosti Ministerstva spravedlnosti, zejména nevykonání nebo nepřezkoumatelné

nevysvětlení znaleckého dohledu, nevyřízení podnětů k vadným znaleckým postupům, nevyjasnění institucionální odpovědnosti, nevypořádání podnětů ke stížnosti pro porušení zákona, nevyřízení návrhu smírného řešení a neposkytnutí předvídatelné odpovědi na otázky mající přímý význam pro pěstební rok 2026 a osobní svobodu žalobce.

Žaloby tedy mají společný skutkový a odborný kontext, ale napadají rozdílný postup dvou rozdílných orgánů.

VI. Odpovědnost žalovaného nelze přenést na Ministerstvo vnitra

Žalobce již soudu dne 15. července 2026 předložil chronologii rozporných stanovisek resortu vnitra. Toto podání je již součástí soudního spisu a není nyní znovu reprodukováno.

Pro nynější řízení postačí zdůraznit, že resort vnitra a policejní orgány po řadu let poskytovaly obtížně slučitelná vysvětlení, zda existoval přímo použitelný unijní předpis, metodický dokument OSN, metodika Kriminalistického ústavu, doporučení ENFSI, jednotná policejní metoda nebo vlastní SOP jednotlivých pracovišť.

Právě tento stav zakládá důvod pro aktivitu Ministerstva spravedlnosti v oblasti znaleckého dohledu, nikoli důvod pro další nečinnost. Předmětem podání nejsou jen organizační otázky policie, ale zákonnost a odborná správnost znaleckých výstupů použitých před soudy a jejich dopad na trestní odpovědnost a osobní svobodu žalobce.

VII. Odpovědnost žalovaného byla výslovně označována již dříve

Již ministr vnitra Lubomír Metnar dne 5. března 2018, č. j. MV-25412-2/KM-2018, postoupil související věc Ministerstvu spravedlnosti s odůvodněním, že se týká soudů a státních zastupitelství.

Ministr vnitra Jan Hamáček dne 15. ledna 2019, č. j. MV-287-4/KM-2019, výslovně odkázal na rozhodující úlohu dozorujících státních zástupců.

Ministerstvo spravedlnosti bylo následně dne 17. listopadu 2024 podrobně upozorněno stížností vedenou pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ na vzájemně rozporná tvrzení státních orgánů o metodice měření THC a na důsledky těchto rozporů pro zákonnost trestních rozhodnutí.

Žalovaný proto nemůže důvodně tvrdit, že se problematika nalézá zcela mimo jeho resortní odpovědnost.

VIII. Více než roční domáhání se pravidel pro pěstební rok 2026

Žalobce se předvídatelného a prakticky použitelného vymezení pravidel pro pěstební rok 2026 domáhá již od 26. května 2025.

Dne 26. května 2025 požádal tehdejšího ministra spravedlnosti ve věci vedené pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ o věcné zodpovězení otázek týkajících se právně závazného rámce měření THC, vztahu THC a THCA, reprezentativního vzorkování, homogenizace, nejistoty měření, odpovědnosti za znalecké postupy, hranice mezi dovoleným, přestupkovým a trestným jednáním a praktického postupu osoby, která chce po přijetí novely č. 270/2025 Sb. zákon dodržet.

Protože žalobce nedostal věcnou odpověď, následovaly stížnost na nečinnost ze dne 24. června 2025, její doplnění ze dne 7. července 2025, písemná interpelace č. j. PS2025/015042, evidenční č. 746, odpověď ministryně spravedlnosti ze dne 18. srpna 2025, č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3, a další podněty a soudní řízení.

Žalobce se tedy déle než jeden rok domáhá jediné praktické věci: aby mu stát předem, konkrétně a přezkoumatelně sdělil, jak má v pěstebním roce 2026 jednat, aby neporušil zákon ani podmínky podmíněného propuštění.

IX. Preventivní jednání a dobrá víra žalobce

Žalobce nečeká pasivně na případný policejní zásah. Dne 12. července 2026 předložil Okresnímu soudu v Prostějově a Policii České republiky preventivní oznámení, nabídku součinnosti a žádost o použití mírnějších prostředků před případným zásahem do obydlí, nemovitosti a pozemků v Ospělově.

Výslovně uvedl, že nechce porušit zákon, nechce porušit podmínku, nechce mařit úřední postup a nechce vyvolat novou trestní kolizi.

Nabídl seznam osob účastnících se pěstování, označení jednotlivých rostlin, přiřazení rostlin konkrétním osobám, písemná prohlášení, plán pozemku, průběžnou fotodokumentaci, evidenci výsadby, sklizně a skladování, předem dohodnuté místní šetření, předložení evidence a dobrovolné vydání konkrétní věci.

Tato listina vyvrací případné tvrzení, že žalobce vytváří konflikt, skrývá svou činnost nebo se snaží vyhnout kontrole. Žalobce se naopak snaží konfliktu předejít a žádá stát o předvídatelný a kontrolovatelný režim.

X. Mimořádná naléhavost pěstebního roku 2026

Probíhá pěstební rok 2026. Odběr vzorků, vegetační fázi, kvetení, sklizeň a zpracování nelze odložit do doby, než ministerstvo nebo soud po měsících či letech vydají rozhodnutí.

Žalobce je podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody. Nachází se znovu na nemovitosti v Ospělově, kde v letech 2009–2019 opakovaně docházelo k policejním zásahům a odnímání rostlin, konopných produktů, výzkumného materiálu a majetku.

Každý nový zásah může mít přímý dopad na obydlí, majetek, výzkumnou činnost, biologicky neopakovatelnou úrodu, zdraví, zahájení nového trestního řízení, osobní svobodu a rozhodování o osvědčení žalobce ve zkušební době.

Žalobce přitom dosud neobdržel přezkoumatelnou odpověď, podle jakého pravidla bude odebrán reprezentativní vzorek, jak bude vzorek homogenizován, jak budou odděleně určeny THC a THCA, jak bude zohledněna dekarboxylace, jak bude stanovena a právně vyhodnocena nejistota měření a jakou metodiku či SOP použije konkrétní znalecké pracoviště.

XI. Rok 2019 jako varovná analogie

Žalobce se věcného projednání a ochrany domáhá nejpozději od roku 2010 a činil tak rovněž v roce 2019.

Rok 2019 proto není počátkem jeho domáhání se práva. Je důkazem praktických následků dlouhodobého přesouvání podání bez včasného věcného řešení.

Také v roce 2019 žalobce před omezením osobní svobody obracel se na policii a další orgány, žádal o ochranu, podával konkrétní podněty, namítal postup policie, státních zástupců a soudů a napadal způsob vyřízení podání.

Podání však byla postoupena jinému policejnímu orgánu, uložena bez dalšího opatření, odkázána na opravné prostředky, orgány Evropské unie a mezinárodní soudy nebo předána státnímu zastupitelství.

Dne 6. listopadu 2019 byl žalobce vzat do vazby. Následně byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců.

Žalobce netvrdí, že nečinnost Ministerstva spravedlnosti sama právně způsobila vazbu nebo následné odsouzení. Rok 2019 však dokládá, že formální evidence podání, postoupení mezi orgány a odkazy na jiné prostředky neposkytly žalobci včasnou a účinnou preventivní ochranu.

XII. Přímá analogie let 2019 a 2026

V roce 2019 se žalobce předem domáhal ochrany a věcného projednání, avšak podání byla přesouvána mezi orgány a jejich společné skutkové a odborné jádro nebylo včas vyřešeno; dne 6. listopadu 2019 byl žalobce vzat do vazby a následně odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců. V roce 2026 se znovu předem domáhá jasných pravidel a odborného přezkumu, avšak žalovaný ani po opakovaném doručení podkladů dosud přezkoumatelně nesdělil, zda a jak vykonal vlastní zákonnou působnost.

Nejde o hypotetickou obavu. Jde o varování vycházející z již jednou prožitého praktického následku dlouhodobého institucionálního neřešení.

XIII. Závažnost znaleckého jádra věci

- zda byl odebírán reprezentativní vzorek;
- kolik rostlin nebo částí rostlin vzorek obsahoval;
- zda byl vzorek homogenizován;
- zda byly odděleně určovány THC a THCA;
- zda při plynové chromatografii docházelo k dekarboxylaci THCA na THC;
- zda výsledná hodnota obsahovala THC vzniklé až laboratorním zahříváním;
- zda byla uváděna nejistota měření;
- jak bylo rozhodováno u hodnot v blízkosti zákonného limitu;
- zda jednotlivá pracoviště používala rozdílné SOP;
- zda existoval jednotný, závazný a přezkoumatelný metodický rámec.

Na odpovědích závisely závěry o vině, právní kvalifikace, ukládané tresty, ochranná opatření, zásahy do majetku a osobní svoboda žalobce. Žalovaný proto nemůže podněty redukovat na akademický spor o laboratorní metodu.

XIV. Nové důkazy vyžadující věcnou reakci žalovaného

Ministerstvo spravedlnosti má podle doložených podání k dispozici zejména sdělení Policejního prezidia ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810, stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares(2026)3399259, úřední překlad dánského rozhodnutí k THC a THCA, podněty A.P.P.L., z. s., odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, stížnost ze dne 17. listopadu 2024, žalobu a její dodatky, návrh na smír, preventivní podání ze dne 12. července 2026 a stížnost na vlastní nečinnost ze dne 15. července 2026.

Dánský podklad je významný nikoli jako automaticky závazné rozhodnutí pro Českou republiku, ale jako odborný a institucionální důkaz, že pochybnosti o metodě nerozlišující THC a THCA mohou vyžadovat identifikaci a přezkum dotčených případů. České Ministerstvo spravedlnosti dosud nesdělilo ani to, zda obdobný odborný přezkum zahájilo.

Dne 16. července 2026 bylo žalobci doručeno sdělení Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 8. července 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, podle něhož byla část podání týkající se postupu OKTE Frýdek-

Místek postoupena Okresnímu státnímu zastupitelství ve Frýdku-Místku „k vyhodnocení a přijetí odpovídajícího opatření“. Jde o novou procesní skutečnost dokládající otevřenou forenzní větev. Listina nepotvrzuje pochybení OKTE ani výsledek dohledu.

XV. Jiná řízení nezavazují žalovaného vlastní odpovědnosti

Žalovaný nemůže svoji nečinnost odůvodnit tím, že související otázky řeší Ministerstvo vnitra, NCOZ, Kriminologický ústav, státní zastupitelství, Okresní soud v Prostějově nebo správní soudy v dalších řízeních.

Každý z uvedených orgánů má jinou působnost. Žalovaný byl výslovně žádán, aby vykonal vlastní odpovědnost na úseku znalecké činnosti, při přezkumu podnětů k vadným znaleckým postupům, při vyřízení podnětů ke stížnosti pro porušení zákona, v rámci správy justice a při rozhodování o navrženém smíru.

Nové postoupení nepřenáší odpovědnost KSZ nebo OSZ na Ministerstvo spravedlnosti. Žalobce je předkládá pouze k doložení aktuálního stavu a naléhavosti koordinovaného vypořádání, aniž mění žalovaného nebo petit.

Existence jiných řízení proto není důvodem k dalšímu mlčení. Naopak potvrzuje, že jde o systémovou a mimořádně závažnou věc.

XVI. Důvody přednostního projednání

- pravidel pro pěstební rok 2026 se žalobce domáhá déle než jeden rok;
- pěstební rok právě probíhá a biologický cyklus rostlin nelze procesně odložit;
- žalobce je podmíněně propuštěn;
- nový policejní zásah může bezprostředně ohrozit jeho osobní svobodu;
- žalovaný má již k dispozici úplné skutkové a právní podklady;
- podklady jsou vedeny nejméně ve dvou ministerských spisech;
- nová procesní větev týkající se OKTE Frýdek-Místek zůstává bez doloženého věcného výsledku;
- žalovaný dosud nesdělil, zda zahájil vlastní dohledové nebo přezkumné šetření;
- znalecké otázky přímo ovlivňují hranici mezi dovoleným a trestným jednáním;
- žalobce nabídl úplnou a kontrolovatelnou součinnost;
- v roce 2019 se žalobce rovněž předem domáhal ochrany, avšak dne 6. listopadu 2019 byl vzat do vazby a následně odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců;
- soudní ochrana poskytnutá až po případném novém zásahu by již nemusela být prakticky účinná.

XVII. Důkazní návrhy

1. stížnost na nečinnost ministra spravedlnosti ze dne 15. července 2026;
2. úplný spis Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ;
3. úplný spis Ministerstva spravedlnosti sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ;
4. stížnost ze dne 17. listopadu 2024 vedená pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ;
5. žádost ministru spravedlnosti ze dne 26. května 2025;
6. stížnost na nečinnost ze dne 24. června 2025 a její doplnění ze dne 7. července 2025;
7. písemná interpelace č. j. PS2025/015042, evidenční č. 746, a odpověď ministryně spravedlnosti ze dne 18. srpna 2025, č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3;
8. podněty A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března a 10. dubna 2026;
9. podání doručená žalovanému dne 1. května, 21. června, 24. června a 12. července 2026;
10. preventivní podání Okresnímu soudu v Prostějově a Policii České republiky ze dne 12. července 2026;

11. sdělení Policejního prezidia ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810;
12. sdělení Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 8. července 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, doručené dne 16. července 2026;
13. odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;
14. stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares(2026)3399259;
15. úřední překlad dánských podkladů k THC a THCA;
16. rozhodnutí o vzetí žalobce do vazby dne 6. listopadu 2019;
17. rozhodnutí dokládající následné odsouzení žalobce k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců.

Doplnění žaloby ze dne 15. července 2026 a předžalobní výzvu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026 žalobce znovu nepřikládá, neboť je soud již obdržel. Navrhuje, aby soud tyto dříve založené listiny hodnotil společně s nyní předkládaným důkazem.

XVIII. Návrh na vyžádání konkrétního vyjádření žalovaného

18. pod jakými čísly jednacími jsou vedena podání doručená dne 1. května, 21. června, 24. června, 12. července a 15. července 2026;
19. který útvar Ministerstva spravedlnosti každé podání vyřizuje a která konkrétní osoba je vyřízením pověřena;
20. zda bylo zahájeno dohledové nebo přezkumné šetření znaleckých postupů Kriminalistického ústavu a jednotlivých OKTE;
21. pokud zahájeno nebylo, kdo, kdy a z jakého důvodu rozhodl, že zahájeno nebude;
22. zda byly vyžádány SOP jednotlivých pracovišť OKTE, validační dokumentace a protokoly o vzorkování a homogenizaci;
23. zda bylo přezkoumáno rozlišování THC a THCA, vliv dekarboxylace a uvádění a právní hodnocení nejistoty měření;
24. zda byly společně vyhodnoceny podklady vedené pod č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ a sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ;
25. zda žalovaný přijal návrh smírného řešení, případně z jakého důvodu jej nepřijal;
26. jakým způsobem vyřídil stížnost na nečinnost ze dne 15. července 2026;
27. jak zohlednil probíhající pěstební rok 2026, postavení žalobce jako osoby podmíněně propuštěné a riziko opakování praktického scénáře roku 2019.

XIX. Návrh žalobce

28. založit stížnost na nečinnost ministra spravedlnosti ze dne 15. července 2026 do soudního spisu;
29. provést touto stížností a v ní označenými listinami důkaz;
30. vyžádat od žalovaného úplné spisy MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ;
31. vyzvat žalovaného ke konkrétnímu vyjádření podle části XVIII tohoto podání;
32. hodnotit nynější podání společně s doplněním žaloby ze dne 15. července 2026 a předžalobní výzvou NSZ ze dne 14. července 2026, které již byly soudu doručeny;
33. posoudit nové skutečnosti jako důkaz pokračování a prohlubování žalobou napadeného stavu;
34. projednat věc přednostně;
35. vzít na vědomí, že žalobce nemění žalobní petit ani předmět řízení a setrvává na dosavadním žalobním návrhu.

XX. Závěr

Žalovaný není orgánem, který by o skutkovém a znaleckém jádru věci nevěděl. Ministerstvo spravedlnosti je na problematiku upozorňováno nejméně od roku 2012 a od roku 2018 mu byla související věc výslovně předávána jako problematika soudů a státních zastupitelství.

Od 26. května 2025 je žalovaný opakovaně žádán o předvídatelné vymezení odpovědnosti a pravidel pro pěstební rok 2026.

V roce 2026 obdržel do věcí vedených zejména pod č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ a sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ námitky, znalecké podněty, evropské a zahraniční podklady, žalobu, návrh na smír, další konkrétní otázky a konečně stížnost na vlastní nečinnost ze dne 15. července 2026.

Přesto žalovaný dosud přezkoumatelně nesdělil ani základní skutečnost: zda vůbec zahájil odborný a dohledový přezkum konkrétních znaleckých postupů, které měly a nadále mohou mít přímý význam pro trestní odpovědnost a osobní svobodu žalobce.

Žalobce se již v roce 2019 předem domáhal ochrany a věcného projednání. Jeho podání byla přesouvána mezi orgány a jejich společné skutkové a odborné jádro nebylo včas vyřešeno. Dne 6. listopadu 2019 byl vzat do vazby a následně odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v délce 80 měsíců.

Rok 2019 není uváděn jako tvrzení přímé příčinné souvislosti mezi nečinností žalovaného a odsouzením. Je uváděn jako varovný důkaz toho, že formální evidence, postupování podání a odkazy na jiné orgány neposkytly žalobci účinnou preventivní ochranu před zásahem do osobní svobody.

V roce 2026 je žalobce podmíněně propuštěn, nachází se opět na stejné nemovitosti, probíhá další pěstební rok a rozhodná znalecká pravidla jsou stále předmětem navzájem rozporných úředních tvrzení.

Žalobce po státu nežádá imunitu ani povolení k porušování zákona. Žádá věcný znalecký dohled, jasné určení odpovědnosti, přezkoumatelné vyřízení podnětů, odpověď na navržený smír a předvídatelné vymezení pravidel dříve, než dojde k dalšímu nevratnému zásahu.

Soudní ochrana poskytnutá až po policejním zásahu, novém vzetí do vazby nebo návratu do výkonu trestu by již nemusela být účinnou ochranou. Žalobce proto žádá, aby soud věc projednal přednostně a dříve, než se doložená analogie s rokem 2019 promění v další zásah do jeho osobní svobody.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák, žalobce

Níže uvedené přílohy se primárně vztahují k zásahové žalobě proti NCOZ, sp. zn. 18 A 17/2026, a jsou současně určeny k předložení do tohoto spisu. Žalobce žádá, aby je soud po jejich prokazatelném doručení hodnotil v obou souvisejících věcech ve vzájemné souvislosti. Toto podání netvrdí, že byly soudu doručeny dříve, než to bude doloženo doručenkou.

1. Vyrozumění ředitele NCOZ ze dne 15. června 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E.
2. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. července 2026, č. j. MV-97289-3/TP-2026.
3. **Preventivní podání Okresnímu soudu v Prostějově a Policii České republiky ze dne 12. července 2026.**
4. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. NCOZ-7170-5/ČJ-2019-410090-E.
5. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. července 2019, č. j. NCOZ-7322-3/ČJ-2019-410090-E.
6. Vyrozumění NCOZ ze dne 15. srpna 2019, č. j. NCOZ-7466-3/ČJ-2019-410090-E-TR.

7. Vyrozumění NCOZ ze dne 31. října 2025, č. j. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR.
8. Vyrozumění VSZ v Olomouci ze dne 16. července 2026. č.j. 3 VZN 239/2026 - 27
9. Sdělení MSZ v Praze ze dne 17. července 2026, čj. 2 KZN 55/2026 - 122
10. Vyrozumění VSZ v Praze dne 22.června 2026, čj. 1 VZN 1678/2026 - 8
- 11. Stížnost ministru spravedlnosti ve věci dohledu nad znalci a znaleckými ústavy ze dne 15. července 2026.**
12. Stížnost ministru vnitra dne 17. července 2026 na rozhodnutí Ministerstva vnitra dne 16.července 2026.
13. Sdělení Krajského státního zastupitelství v Ostravě ze dne 8. července 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, doručené dne 16. července 2026.
14. Podnět ÚOOÚ dne 17. července 2026 k přezkumu rozhodnutí Ministerstva vnitra dne 16.července 2026.



„Devět rostlin v konopné cele – připomínka případu Lukáše Chudého a nepředvídatelnosti znaleckého určování THC“

Vážení soudci senátu 18 A Městského soudu v Praze,

ve vnitřní ohradě je vysazeno osm nedorostlých rostlin konopí kolem jedné silné mateční rostliny uprostřed. Tento útvar devíti rostlin je dále lemován desítkami dalších rostlin konopí, které obepínají dřevěnou ohradu jedné ze zahrad obdobně jako chmel a mají symbolicky připomínat vězeňské mříže.

Tento konkrétní útvar devíti rostlin uvnitř „konopné cely“ byl vysazen jako připomínka případu **Lukáše Chudého**, otce malých dětí, bratra a syna, který byl ke dni **14. července 2026**, symbolicky ke sv. Bastile, po šesti letech podmíněně propuštěn z výkonu osmiletého trestu odnětí svobody uloženého v souvislosti s devíti rostlinami konopí.

Jeho trestní spis znám velmi podrobně: od policejního monitoringu v lese pomocí fotopastí a následného zásahu proti dosud rostoucím rostlinám, přes znalecké stanovení obsahu THC, právní překvalifikování věci na pokus výroby omamné a psychotropní látky namísto nedovoleného pěstování, až po rozhodnutí o odvolání, dovolání, ústavní stížnosti, návrhu na obnovu řízení a podnětu ke stížnosti pro porušení zákona.

Spisy týkající se znaleckého měření v kauze Lukáše Chudého a dalších odsouzených, včetně policejních znaleckých posudků z mých vlastních trestních řízení z let 2009–2019, jsem v únoru 2022 z výkonu trestu zaslal k rukám ministra vnitra jako součást stížností na legislativní nečinnost.

Tyto podklady jsou již součástí spisu této žaloby a byly rovněž součástí řízení o žalobě proti Ministerstvu vnitra, v němž Městský soud v Praze rozhodl dne **6. září 2022**, č. j. **8 A 67/2022-60**, s tím, že legislativní nečinnost nelze napadat.

Ministerstvo vnitra přitom v květnu 2022 veřejně deklarovalo záměr vytvořit příslušný předpis. V roce 2024 však od jeho přípravy ustoupilo s odůvodněním, že k vydání takového předpisu není příslušné, jak následně uvedl ministr vnitra Vít Rakušan.

Rozhovor s Lukášem Chudým ve výkonu trestu a s dalšími lidmi odsouzenými v souvislosti s konopím, za něž jsme v letech 2024–2026 žádali prezidenta republiky o milost, je možné zhlédnout v pořadu České televize **Smoke** z roku 2025. V pořadu vystupují rovněž dva znalci, kteří se kriticky vyjadřují k policejní znalecké praxi a k odhadům obsahu THC, jež nejsou podle jejich názoru dostatečně opřeny o spolehlivý a jednotný metodický základ.

Fotografie proto není pouhou ilustrací zahrady. Je obrazovým vyjádřením otázky, která je předmětem tohoto řízení: zda může stát po mnoho let trestně postihovat osoby na základě znaleckých postupů, jejichž jednotnost, závaznost a přezkoumatelnost zůstávají sporné, a současně odmítat včas a věcně odpovědět na žádosti o jasná pravidla do budoucna.

Děkuji za pozornost, kterou této věci věnujete.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák