

PRACOVNÍ ANONYMIZOVANÝ NÁVRH — VYŽADUJE SOUHLAS DOTČENÝCH OSOB

M. K. / J. K. — NÁVRH NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

Čtyři oddělené důkazní osy: chemie, výnos, digitální stopa a podmíněná cesta podle § 278 odst. 4

Soud prvního stupně: Krajský soud v Hradci Králové

Procesní cesta: KS Hradec Králové 27. 2. 2017, 9 T 5/2016-948; VS Praha 12. 6. 2017, 11 To 48/2017-1036; NS 13. 12. 2017, 11 Tdo 1499/2017-48; ÚS 9. 7. 2019, IV. ÚS 1140/18

Datum výstupu: 22. července 2026

Status: PRACOVNÍ NÁVRH — žádný úspěch ani splnění § 278 odst. 4 se nepředjímá

RELEVANCE 9/9 — DVĚ OSY JE NUTNÉ DRŽET ODDĚLENĚ

První osa porovnává původní chemický a výnosový důkaz s pozdějšími úředními podklady a usnesením 11 To 88/2024-2990. Druhá, § 278 odst. 4, vznikne jen tehdy, prokáže-li pravomocný rozsudek, že soudce v původním řízení porušil povinnost jednáním zakládajícím trestný čin. Veřejně ověřená zpráva z 23. 1. 2026 popisuje odsouzení Ivana Elischera jako nepravomocné; podmínka proto zatím není doložena.

I. Ověřená procesní cesta

Důkazní matice

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
12. 6. 2017 Vrchní soud v Praze — shrnuto Ústavním soudem	11 To 48/2017-1036 „byl ... v celém rozsahu zrušen rozsudek Krajského soudu ... ze dne 27. 2. 2017 č. j. 9 T 5/2016-948. Nově bylo rozhodnuto...“	Úřední pramen potvrzuje, že odsuzujícím pravomocným rozhodnutím byl nový rozsudek vrchního soudu.	Veřejné usnesení ÚS nenahrazuje úplný rozsudek vrchního soudu ani jeho znalecké přílohy.
13. 12. 2017 Nejvyšší soud	11 Tdo 1499/2017-48 „tak, že obě dovolání odmítl“	Potvrzuje výsledek dovolacího řízení.	Citace neřeší, zda existují později zjištěná nova.
9. 7. 2019 Ústavní soud	IV. ÚS 1140/18 „Ústavní stížnost se odmítá.“	Veřejný prvotní pramen umožňuje ověřit procesní cestu a skutkové shrnutí.	Odmítnutí ústavní stížnosti nebrání návrhu na obnovu založenému na skutečně nových důkazech, ale samo jej ani nepodporuje.
9. 7. 2019 Ústavní soud — skutkové shrnutí	IV. ÚS 1140/18, body 4 a 34 „celkem 545 kusů rostlin ... nejméně 28 855 gramů upotřebitelné sušiny“	Vymezuje původní množstevní a výnosový závěr, proti němuž musí být nové důkazy konkrétně postaveny.	Tento výrok není novým znaleckým posouzením Ústavního soudu; reprodukuje skutková zjištění obecných soudů.

II. Osa A — chemie a měření THC

Důkazní matice

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Jednotlivé OKTE KŘP si standardní operační postupy (dále jen ‚SOP‘) tvoří samy.“	Přímý úřední podklad k tomu, že konkrétní SOP vznikají na jednotlivých OKTE.	Táž listina zároveň uvádí, že základní pravidla jsou sjednocená a že odběr byl sjednocen již před rokem 2021. Sama proto neprokazuje chybu konkrétního měření.
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Způsob uvádění nejistot měření je ponecháno čistě na každé laboratoři a na jejich nastaveném systému kvality.“	Přímý úřední podklad k tomu, že práci s nejistotou je nutné ověřit u konkrétní laboratoře a konkrétního posudku.	Listina neříká, že nejistota nebyla v jednotlivém případě validována nebo zohledněna.
27. 2. 2025 Krajské státní zastupitelství v Ostravě	2 KZT 59/2025-62 „státní zástupkyně uvedla, že nedisponuje předpisy, kterými se tato pracoviště řídí při odborném zkoumání rostlin konopí“	Přímá vazba mezi konkrétní trestní věcí G. F./J. K. a chybějícím předpisem ve spise státní zástupkyně.	Nedisponování předpisem není důkazem jeho neexistence ani nesprávnosti výsledku 3,7 % THC.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „z popisu skutku uvedeného ve výroku o vině nelze rozklíčovat to, zda se tedy jednalo o konopí tzv. zakázané či technické“	Nezávislý soudní srovnávací pramen ukazuje, že druh konopí a význam chemických stop musí být z rozsudku přezkoumatelný.	Jde o jinou trestní věc. Usnesení neřeší metodiku ve zdejších kauzách a nenařizuje zproštění.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „Soud by tedy neměl jen ‚přebírat‘ výsledky do výroku rozsudku, ale měl by i znalecký posudek podrobit určité vlastní kontrole a vyhodnocení“	Srovnávací soudní požadavek na skutečnou kontrolu znaleckého podkladu.	Pozdější soudní názor není sám o sobě novou skutkovou okolností ve smyslu § 278 odst. 1 trestního řádu.

Aby byly společné podklady materiálně významné pro M. K./J. K., musí se propojit s konkrétním odborným vyjádřením zkušební laboratoře, vzorky zajištěnými při prohlídkách, tehdy použitým SOP a přesným způsobem, jak byly dílčí hodnoty přepočteny na množství čistého THC uvedené ve skutkové větě.

III. Osa B — výnos a množství upotřebitelné sušiny

Ústavní soud v bodu 34 zaznamenal, že obecné soudy vycházely z odborného vyjádření Ing. Josefa Beneše a znaleckého posudku MUDr. Petra Petra, přičemž jedno vyjádření řešilo možný výnos po dorostení a druhé aktuálně zajištěné stopy. Pracovní návrh proto nesmí oba důkazní předměty směšovat. Novým důkazem by mohl být zejména nový nezávislý odborný posudek založený na původní dokumentaci, který konkrétně přezkoumá vstupní data, odrůdu, fázi růstu, podmínky pěstování a matematický přepočet.

IV. Osa C — digitální zdroje a individuální přičitatelnost

Veřejné rozhodnutí IV. ÚS 1140/18 zachycuje námitky k fotografiím, datovým nosičům a zprávám. Pro obnovu nestačí námitky zopakovat. Je nutné získat nový forenzní podklad k původu souborů,

metadatům, vlastnictví zařízení a vztahu konkrétní komunikace ke každé osobě. Usnesení 11 To 88/2024-2990 je zde pouze srovnávacím vodítkem, protože zdůrazňuje individuální hodnocení jednání každého obžalovaného.

V. Osa D — § 278 odst. 4 trestního řádu

Ústavní soud v bodu 40 uvedl, že důvod obnovy podle § 278 odst. 4 by mohl vzniknout, byl-li by některý člen senátu pravomocně uznán vinným, že v původním řízení porušil své povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin. Z předložených podkladů je doloženo, že členem senátu vrchního soudu byl JUDr. Ivan Elischer. Není však doloženo, že případné trestní jednání bylo pravomocně spojeno právě s rozhodováním ve věci 11 To 48/2017.

Aktuální veřejná kontrola: [ČT24, 23. 1. 2026 — opakovaný rozsudek označen jako nepravomocný](#). Před použitím § 278 odst. 4 je nutné opatřit pravomocný rozsudek, doložku právní moci a konkrétní skutkovou vazbu k původnímu řízení M. K./J. K.

VI. Důkazní návrhy před podáním

- úplný pravomocný rozsudek VS Praha 11 To 48/2017-1036 a rozsudek KS Hradec Králové 9 T 5/2016-948;
- původní chemické odborné vyjádření, všechny laboratorní položky, SOP, chromatogramy, nejistotu měření, odběr a homogenizaci;
- úplné odborné vyjádření Ing. Josefa Beneše a posudek MUDr. Petra Petra včetně vstupních dat a výpočtů;
- forenzní kopie a metadata digitálních nosičů, protokoly zajištění a přiřazení jednotlivých zpráv a fotografií;
- případný pravomocný rozsudek ve věci soudce Ivana Elischera a konkrétní důkaz jeho vztahu k rozhodování 11 To 48/2017;
- výslovný souhlas M. K. a J. K. s konečným zněním, jejich současný procesní stav a zmocnění osoby, která návrh podá.

Právní kontrolní rámec

- [§§ 277–278 trestního řádu](#) — Obnova vyžaduje nové skutečnosti nebo důkazy dříve soudu neznámé, které by mohly vést k jinému rozhodnutí; procesní použitelnost musí být ověřena podle úplného spisu.
- [Tpin 302/2012, Nejvyšší soud](#) — Později zjištěný právní názor sám nestačí; navrhovaná obnova se hodnotí ve vztahu k původním skutkovým zjištěním.
- [8 Tz 25/2015, Nejvyšší soud](#) — Soud porovnává dokazování v původním řízení s novými důkazy předloženými v řízení o obnově.
- [IV. ÚS 1140/18, Ústavní soud](#) — Veřejný prvotní pramen pro přesnou procesní cestu M. K./J. K.; nenahrazuje jejich úplný trestní spis.

Příloha A — vybraná chronologie informování státu

Každý řádek odděluje přesnou citací, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
17. 11. 2024 stížnost adresovaná ministrowi spravedlnosti a NSZ	MSP-674/2024-ODKA-SPZ; 1 NZZ 105/2024 „Stěžovatel proto žádá, aby nejvyšší státní zástupce společně (ev. samostatně) a ministr spravedlnosti po prozkoumání této stížnosti rozhodli...“	Dokládá obsah a označení podání, v němž byla soustředěna metodická námitka THC.	Jde o podání účastníka; bez samostatné doručky neproказuje přesný okamžik doručení ani správnost všech tvrzení.
11. 3. 2025 podání prezidentu republiky a předsedovi vlády	bez č. j. odesílatele „Podávám tímto veřejně čestné prohlášení ... o zmocnění k podání návrhů na zastavení trestních řízení (aboličí), milostí a rehabilitací...“	Dokládá obsah a adresáty návrhů, včetně větve G. F./J. K., manželů K. a Dušana Dvořáka.	Jde o podání účastníka; samo neproказuje rozhodnutí prezidenta ani premiéra.
14. 3. 2025 dodatek prezidentu republiky Petru Pavlovi a předsedovi vlády Petru Fialovi	bez č. j. odesílatele „Dodatek k návrhům ze dne 11. března 2025 na udělení abolic, milostí a rehabilitací“	Rozšiřuje doloženou chronologii informování obou ústavních činitelů.	Jde o tvrzení a přílohy podatele, nikoli o přijetí jejich skutkového nebo právního hodnocení adresáty.
19. 3. 2025 Úřad vlády České republiky	11473/2025-UVCR „panu předsedovi vlády ČR byla doručena Vaše žádost o udělení milosti formou abolic pro členy aliance ...“	Přímá úřední odpověď potvrzuje doručení žádosti předsedovi vlády a vymezuje jeho roli u abolic; jména soukromých osob jsou ve veřejném výstupu vypuštěna.	Nevyjadřuje se k důvodnosti trestních námitk ani k výsledku žádosti.
6. 3. 2026 datová schránka Kanceláře prezidenta republiky	ID zprávy 1660532231 „Stav zprávy: Dodaná ... Datum a čas: 6. 3. 2026 v 14:06:51“	Přímá doručka potvrzuje dodání balíku KPR; seznam příloh zahrnuje dokumenty k THC, KÚ a NCOZ.	Doručenka dokládá dodání, nikoli souhlas prezidenta s obsahem nebo jeho věcné posouzení.
17. 6. 2026 doplnění prezidentu republiky	KPR 4093/2026 „DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O MILOST, AMNESTII, ABOLICI A REHABILITACI ve věci Mgr. Dušana Dvořáka a osob odsouzených za konopí“	Dokládá obsah dalšího podání a jeho přiřazení ke spisu KPR.	Samotný stejnopis podání neproказuje výsledek ani úplnost spisu KPR.
14. 7. 2026 předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství	v textu související sp. zn. 6 NZN 1737/2026 „PŘEDŽALOBNÍ VÝZVA k odstranění trvajících stavu nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání“	Souhrnné podání spojuje data, č. j./sp. zn. a metodickou chronologii pro další případové návrhy.	Jde o tvrzení podatele; listina sama nepotvrzuje správnost celé chronologie ani pochybení NSZ.
15. 7. 2026 stížnost ministrowi spravedlnosti JUDr. Jeronýmu Tejcovi	MSP-162/2026-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ „Podávám k rukám ministra spravedlnosti stížnost na nečinnost Ministerstva spravedlnosti při věcném vyřízení opakovaných... podnětů“	Dokládá přesný obsah, adresáta a dvě uvedené ministerské spisové větve.	Jde o podání účastníka; neproказuje nečinnost ani její protiprávnost bez úplných ministerských spisů.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
15. a 17. 7. 2026 / odpověď 21. 7. 2026 podání ministrowi vnitř Mgr. Lubomířu Metnarovi a odpověď Ministerstva vnitř	MV-108890-3/TP-2026; MV-97289/TP-2026; MV-114818-2/TP-2026 „Ministerstvo vnitř dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání“	Přímá úřední odpověď potvrzuje přijetí dvou červencových podání ministerstvem.	Odpověď uvádí nepřislusnost; neposuzuje správnost laboratorních výsledků ani tvrzenou nezákonnost.

JAK TUTO PŘÍLOHU ČÍST

Stejnopis podání dokládá, co podatel uvedl a komu jej adresoval. Doručenka nebo odpověď dokládá přijetí. Ani jedno samo o sobě neprokazuje pravdivost všech tvrzení, pochybení adresáta ani výsledky řízení.

VII. Pracovní petit

Po doplnění originálů lze navrhnout, aby Krajský soud v Hradci Králové podle § 278 odst. 1 trestního řádu porovnal označené nové skutečnosti a důkazy s původním spisem a rozhodl o povolení obnovy v rozsahu, který mohou skutečně ovlivnit. Důvod podle § 278 odst. 4 lze uplatnit pouze podmíněně po doložení pravomocného rozsudku a jeho konkrétní vazby k původnímu řízení.

M. K. / J. K. — identity a podpisy doplní oprávněné osoby

— pracovní elektronický návrh; před podáním zkontroluje a podepíše oprávněná osoba —