

PRACOVNÍ ANONYMIZOVANÝ NÁVRH — PŘED PODÁNÍM DOPLNIT ORIGINÁLY

L. CH. — NÁVRH NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

Porovnání soukromého návrhu z roku 2022 se zdrojovanou pamětí k 22. červenci 2026

Soud: Krajský soud v Brně

Napadená rozhodnutí: KS Brno 28. 2. 2019, č. j. 50 T 7/2018-603; VS Olomouc 6. 11. 2019, č. j. 5 To 39/2019-707

Veřejné označení: L. CH. z dokumentu České televize Smoke (2025)

Datum výstupu: 22. července 2026

Status: PRACOVNÍ NÁVRH — nikoli právní rada ani tvrzení, že jsou podmínky obnovy splněny

RELEVANCE 9/9 — EXTRÉM, HOŘÍ

Návrh z roku 2022 už přesně napadal vztah 17,5 kg materiálu, 237,4 g označeného reprezentativního vzorku a 6,4 g použitých při expertize. Pozdější úřední podklady nyní umožňují žádat konkrétní tehdejší SOP, záznam vzorkování, homogenizaci, chromatogramy, nejistotu a rozlišení THC/THCA. Relevance je vysoká; úspěch se nepředpovídá.

I. Procesní identita a veřejná anonymizace

Podklad vychází ze soukromého desetistránkového návrhu z roku 2022. Veřejná verze nepřebírá jméno, datum narození, adresu, věznici, podpis ani jiné osobní identifikátory. Zachovává však soud, datum a číslo jednací, protože bez nich nelze výstup ověřit.

Veřejný kontext: [Česká televize — Smoke \(2025\)](#). Toto mediální označení není důkazem důvodu obnovy.

II. Skutečnosti citované v soukromém návrhu z roku 2022

Důkazní matice

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
28. 2. 2019 Krajský soud v Brně — údaj citovaný v soukromém návrhu	50 T 7/2018-603 „Dle rozsudků totiž bylo na 1 rostlině konopí téměř 600 gramů překatované sušiny“	Vymezuje konkrétní spor o výnos a osobní přičitatelnost devíti rostlin.	Bez originálu rozsudku nelze ověřit úplnou skutkovou větu, všechny důkazy ani kontext údaje.
5. 12. 2016 odborné vyjádření policie — citace v soukromém návrhu	KRPB-173659-52/TČ-2016-061371-TI; KRPB-3821-1/KT-2016 „Obálka obsahující reprezentativní vzorek ... o hmotnosti 237,4 gramů ... celková hmotnost ... 17.500 gramů“	Identifikuje původní laboratorní řetězec, který musí být znovu opatřen v úplném znění.	Citace sama neprokazuje, kdo vzorek vybral, jak byl homogenizován ani zda byl postup odborně vadný.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
2022 soukromý návrh L. CH.	k 50 T 7/2018 „z těchto ... 237,4 gramů k expertíze bylo při expertíze použito 6,4 gramů“	Přímo formuluje případovou kontrolní otázku k reprezentativnosti a přepočtu na 17,5 kg.	Před podáním nové verze je nutné citaci ověřit proti celému odbornému vyjádření a protokolu o vzorkování.
6. 11. 2019 Vrchní soud v Olomouci — údaj citovaný v soukromém návrhu	5 To 39/2019-707 „odsouzen k trestu 8 let ve vězení“	Identifikuje pravomocné rozhodnutí, proti němuž návrh z roku 2022 směřoval.	Veřejný výstup nemá originál rozsudku; přesný výrok, právní moc a současný stav musí být doloženy.

III. Nové důkazní kandidáty, které návrh z roku 2022 nemohl obsahovat

Důkazní matice

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Jednotlivé OKTE KŘP si standardní operační postupy (dále jen ‚SOP‘) tvoří samy.“	Přímý úřední podklad k tomu, že konkrétní SOP vznikají na jednotlivých OKTE.	Táž listina zároveň uvádí, že základní pravidla jsou sjednocená a že odběr byl sjednocen již před rokem 2021. Sama proto neprokazuje chybu konkrétního měření.
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Způsob uvádění nejistot měření je ponecháno čistě na každé laboratoři a na jejich nastaveném systému kvality.“	Přímý úřední podklad k tomu, že práci s nejistotou je nutné ověřit u konkrétní laboratoře a konkrétního posudku.	Listina neříká, že nejistota nebyla v jednotlivém případě validována nebo zohledněna.
27. 2. 2025 Krajské státní zastupitelství v Ostravě	2 KZT 59/2025-62 „státní zástupkyně uvedla, že nedisponuje předpisy, kterými se tato pracoviště řídí při odborném zkoumání rostlin konopí“	Přímá vazba mezi konkrétní trestní věcí G. F./J. K. a chybějícím předpisem ve spise státní zástupkyně.	Nedisponování předpisem není důkazem jeho neexistence ani nesprávnosti výsledku 3,7 % THC.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „z popisu skutku uvedeného ve výroku o vině nelze rozklíčovat to, zda se tedy jednalo o konopí tzv. zakázané či technické“	Nezávislý soudní srovnávací pramen ukazuje, že druh konopí a význam chemických stop musí být z rozsudku přezkoumatelný.	Jde o jinou trestní věc. Usnesení neřeší metodiku ve zdejších kauzách a nenařizuje zproštění.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „Soud by tedy neměl jen ‚přebírat‘ výsledky do výroku rozsudku, ale měl by i znalecký posudek podrobit určité vlastní kontrole a vyhodnocení“	Srovnávací soudní požadavek na skutečnou kontrolu znaleckého podkladu.	Pozdější soudní názor není sám o sobě novou skutkovou okolností ve smyslu § 278 odst. 1 trestního řádu.

Rozhodující není obecná podobnost konopných věcí. Pro L. CH. je možný průnik jen tam, kde nový dokument pomůže zpětně ověřit právě odborné vyjádření KRPB-3821-1/KT-2016, výběr 237,4 g, použití 6,4 g, přepočten na 17,5 kg, zjištěných 3,65 % THC a osobní přičitatelnost devíti rostlin.

IV. Pracovní důvody návrhu

1. Nově opatřený historický laboratorní podklad: vyžádat SOP účinný v prosinci 2016 a doklady, podle nichž byly vybrány, homogenizovány a analyzovány konkrétní položky. Teprve jejich obsah může být novým důkazem o dříve existující skutečnosti.
2. Materiální význam: vysvětlit, zda by jiný závěr o reprezentativnosti, přepočtu hmotnosti, nejistotě nebo poměru THC/THCA mohl ovlivnit množství účinné látky, rozsah skutku, právní kvalifikaci nebo trest.
3. Individuální rozsah: oddělit devět rostlin připisovaných L. CH. od dalších rostlin spoluobviněných a nepřenášet souhrnný výsledek bez doloženého vzorkovacího pravidla.
4. Srovnávací rozhodnutí 11 To 88/2024-2990: použít pouze k formulaci kontrolních otázek, ne jako automatický důvod obnovy nebo důkaz nesprávnosti původního rozsudku.
5. Právní námitky k povolení, čl. 39 Listiny a právu EU držet odděleně od skutečně nových skutkových důkazů; pozdější právní argument sám podmínku § 278 odst. 1 nenaplnuje.

V. Důkazy, které je nutné opatřit před podáním

- ověřené úplné kopie rozsudků KS Brno 50 T 7/2018-603 a VS Olomouc 5 To 39/2019-707 včetně právní moci;
- úplné odborné vyjádření KRPB-3821-1/KT-2016, zadání, protokoly o vydání a zajištění, fotodokumentaci a řetězec nakládání se vzorky;
- SOP použitý dne 5. 12. 2016, validační dokumentaci, chromatogramy, kalibraci, výpočet 3,65 %, nejistotu a rozhodovací pravidlo;
- doklad, kdo označil 237,4 g za reprezentativní vzorek a podle jakého pravidla;
- aktuální procesní status L. CH. a jeho výslovné schválení konečného návrhu; údaj o podmíněném propuštění 14. 7. 2026 je nyní pouze autorem potvrzenou chronologií.

Právní kontrolní rámec

- [§§ 277–278 trestního řádu](#) — Obnova vyžaduje nové skutečnosti nebo důkazy dříve soudu neznámé, které by mohly vést k jinému rozhodnutí; procesní použitelnost musí být ověřena podle úplného spisu.
- [Tpin 302/2012, Nejvyšší soud](#) — Později zjištěný právní názor sám nestačí; navrhovaná nova se hodnotí ve vztahu k původním skutkovým zjištěním.
- [8 Tz 25/2015, Nejvyšší soud](#) — Soud porovnává dokazování v původním řízení s novými důkazy předloženými v řízení o obnově.
- [IV. ÚS 1140/18, Ústavní soud](#) — Veřejný prvotní pramen pro přesnou procesní cestu M. K./J. K.; nenahrazuje jejich úplný trestní spis.

Příloha A — vybraná chronologie informování státu

Každý řádek odděluje přesnou citací, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
17. 11. 2024 stížnost adresovaná ministrowi spravedlnosti a NSZ	MSP-674/2024-ODKA-SPZ; 1 NZZ 105/2024 „Stěžovatel proto žádá, aby nejvyšší státní zástupce společně (ev. samostatně) a ministr spravedlnosti po prozkoumání této stížnosti rozhodli...“	Dokládá obsah a označení podání, v němž byla soustředěna metodická námitka THC.	Jde o podání účastníka; bez samostatné doručky neprokazuje přesný okamžik doručení ani správnost všech tvrzení.
11. 3. 2025 podání prezidentu republiky a předsedovi vlády	bez č. j. odesílatele „Podávám tímto veřejně čestné prohlášení ... o zmocnění k podání návrhů na zastavení trestních řízení (aboličí), milostí a rehabilitací...“	Dokládá obsah a adresáty návrhů, včetně větve G. F./J. K., manželů K. a Dušana Dvořáka.	Jde o podání účastníka; samo neprokazuje rozhodnutí prezidenta ani premiéra.
14. 3. 2025 dodatek prezidentu republiky Petru Pavlovi a předsedovi vlády Petru Fialovi	bez č. j. odesílatele „Dodatek k návrhům ze dne 11. března 2025 na udělení abolic, milostí a rehabilitací“	Rozšiřuje doloženou chronologii informování obou ústavních činitelů.	Jde o tvrzení a přílohy podatele, nikoli o přijetí jejich skutkového nebo právního hodnocení adresáty.
19. 3. 2025 Úřad vlády České republiky	11473/2025-UVCR „panu předsedovi vlády ČR byla doručena Vaše žádost o udělení milosti formou abolic pro členy aliance ...“	Přímá úřední odpověď potvrzuje doručení žádosti předsedovi vlády a vymezuje jeho roli u abolic; jména soukromých osob jsou ve veřejném výstupu vypuštěna.	Nevyjadřuje se k důvodnosti trestních námitok ani k výsledku žádosti.
6. 3. 2026 datová schránka Kanceláře prezidenta republiky	ID zprávy 1660532231 „Stav zprávy: Dodaná ... Datum a čas: 6. 3. 2026 v 14:06:51“	Přímá doručka potvrzuje dodání balíku KPR; seznam příloh zahrnuje dokumenty k THC, KÚ a NCOZ.	Doručenka dokládá dodání, nikoli souhlas prezidenta s obsahem nebo jeho věcné posouzení.
17. 6. 2026 doplnění prezidentu republiky	KPR 4093/2026 „DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O MILOST, AMNESTII, ABOLICI A REHABILITACI ve věci Mgr. Dušana Dvořáka a osob odsouzených za konopí“	Dokládá obsah dalšího podání a jeho přiřazení ke spisu KPR.	Samotný stejnopis podání neprokazuje výsledek ani úplnost spisu KPR.
14. 7. 2026 předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství	v textu související sp. zn. 6 NZN 1737/2026 „PŘEDŽALOBNÍ VÝZVA k odstranění trvajících stavů nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání“	Souhrnné podání spojuje data, č. j./sp. zn. a metodickou chronologii pro další případové návrhy.	Jde o tvrzení podatele; listina sama nepotvrzuje správnost celé chronologie ani pochybení NSZ.
15. 7. 2026 stížnost ministrowi spravedlnosti JUDr. Jeronýmu Tejcovi	MSP-162/2026-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ „Podávám k rukám ministra spravedlnosti stížnost na nečinnost Ministerstva spravedlnosti při věcném vyřízení opakovaných... podnětů“	Dokládá přesný obsah, adresáta a dvě uvedené ministerské spisové větve.	Jde o podání účastníka; neprokazuje nečinnost ani její protiprávnost bez úplných ministerských spisů.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
15. a 17. 7. 2026 / odpověď 21. 7. 2026 podání ministři vnitř Mgr. Lubomíru Metnarovi a odpověď Ministerstva vnitř	MV-108890-3/TP-2026; MV-97289/TP-2026; MV-114818-2/TP-2026 „Ministerstvo vnitř dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání“	Přímá úřední odpověď potvrzuje přijetí dvou červencových podání ministerstvem.	Odpověď uvádí nepřislusnost; neposuzuje správnost laboratorních výsledků ani tvrzenou nezákonnost.

JAK TUTO PŘÍLOHU ČÍST

Stejnopis podání dokládá, co podatel uvedl a komu jej adresoval. Doručka nebo odpověď dokládá přijetí. Ani jedno samo o sobě neprokazuje pravdivost všech tvrzení, pochybení adresáta ani výsledky řízení.

VI. Pracovní petit

Po doplnění uvedených originálů lze navrhnout, aby Krajský soud v Brně podle § 278 odst. 1 trestního řádu posoudil nové skutečnosti a důkazy ve spojení s původním spisem a podle výsledku rozhodl o obnově řízení, které skončilo rozhodnutími č. j. 50 T 7/2018-603 a 5 To 39/2019-707. Přesný rozsah zrušovaných výroků a konečné znění petitu musí schválit L. CH. a kvalifikovaný právník po kontrole celého spisu.

L. CH. — identitu a podpis doplní oprávněná osoba

— pracovní elektronický návrh; před podáním zkontroluje a podepíše oprávněná osoba —