

PROCESNÍ MEMORANDUM — ZATÍM NIKOLI NÁVRH NA OBNOVU

G. F. / J. K. — CO JE NUTNÉ ZJISTIT PŘED VOLBOU OPRAVNÉHO PROSTŘEDKU

Podmíněné zastavení, výsledek 3,7 % THC a chybějící konečný procesní stav

Soud: Okresní soud v Ostravě

Uváděná věc: usnesení ze dne 18. 6. 2025, č. j. 15 T 11/2025-122

Souvisící policejní věc: KRPT-202999/TČ-2024-070774; odborné vyjádření KRPT-2600-1/KT-2024

Datum výstupu: 22. července 2026

Status: PRACOVNÍ MEMORANDUM — doložené podklady popisují podmíněné zastavení, nikoli odsouzení

RELEVANCE METODICKÉ OSY 9/9; PROCESNÍ CESTA ZATÍM NEURČENA

Listina KSZ přímo spojuje výsledek 3,7 % THC s konkrétním odborným vyjádřením a současně zaznamenává, že státní zástupkyně neměla předpisy OKTE. To odůvodňuje získání laboratorního řetězce. Bez původního usnesení, právní moci a rozhodnutí po zkušební době však nelze bezpečně podat návrh na obnovu.

I. Co uvádějí úřední listiny

Důkazní matice

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
27. 2. 2025 Krajské státní zastupitelství v Ostravě	2 KZT 59/2025-62 „zkoumáno bylo 42,4 g rostlinné hmoty ... 3,7 % THC ... 1,6 g THC“	Přímý úřední pramen k analyzovanému množství, výsledku a absolutní hmotnosti THC.	Neobsahuje úplný SOP, chromatogramy, nejistotu ani oddělené výsledky všech zajištěných položek.
27. 2. 2025 Krajské státní zastupitelství v Ostravě	2 KZT 59/2025-62 „vzhledem k jejímu množství (celkem 8,2 g hmoty) nebylo stanoveno procento účinné látky ve vzorku“	Dokládá, že u další položky nebylo procento THC kvantifikováno.	Nevysvětluje samo, jak byl výsledek 3,7 % přiřazen jednotlivým rostlinám nebo celému skutku.
27. 2. 2025 Krajské státní zastupitelství v Ostravě	2 KZT 59/2025-62 „v dané věci nebyla zjištěna pochybení policejního orgánu vyžadující zásah dozorového státního zastupitelství“	Přímý úřední závěr dohledové listiny.	Nejde o soudní přezkum laboratorní metody a nevylučuje nové důkazy získané později.

II. Co zatím pochází jen z pozdějších podání

Důkazní matice

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
24. 6. 2025 podání aliance	odkaz na 15 T 11/2025-122 „podle § 307, odst. 1 a 4 trestního řádu na dvanáct měsíců podmíněně pozastavil trestní řízení“	Podání tvrdí podmíněně zastavení na dvanáct měsíců.	Přesné znění, právní moc, podmínky a datum konce zkušební doby musí potvrdit originál usnesení.
1. 3. 2026 stížnost G. F./J. K.	odkaz na sdělení soudu z 13. 1. 2026 „šlo o pěstování celkem 6 kusů ... a sušení dalšího 1 kusu ... vše s obsahem 3,7 % THC“	Podání zachycuje tvrzený pozdější popis 6 + 1 rostliny.	Originál soudního sdělení není v kontrolovaném balíku; jiné listiny pracují s 3 + 1 nebo pěti rostlinami.
24. 6. 2025 podání aliance	odkaz na jednání 18. 6. 2025 „Soudkyně ... potvrdila, že ověřila jako pravdivé tvrzení lékařů o účelnosti používání cannabisterapie“	Podání uplatňuje léčebný účel.	KSZ ve své listině uvádí opak; bez protokolu a usnesení nejde rozpor rozhodnout.

III. Správné pořadí dalších kroků

1. Opatřit usnesení OS Ostrava ze dne 18. 6. 2025, č. j. 15 T 11/2025-122, a doložku právní moci.
2. Zjistit přesné datum začátku a konce zkušební doby a opatřit rozhodnutí vydané po jejím skončení podle § 308 trestního řádu.
3. Sjednotit počet rostlin pomocí protokolu o vydání věci, odborného vyjádření, návrhu na potrestání a soudního usnesení; rozdíl 3 + 1 / 5 / 6 + 1 zatím není prokázanou chybou.
4. Opatřit úplné odborné vyjádření KRPT-2600-1/KT-2024, použitý SOP, vzorkování, homogenizaci, chromatogramy, nejistotu a výsledky jednotlivých položek.
5. Teprve podle konečného procesního stavu zvolit prostředek: žádost o záznam osvědčení, jiný procesní návrh, nebo podmíněně obnovu rozhodnutí uvedeného v § 277 trestního řádu.

IV. Sdílené důkazní kandidáty

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Jednotlivé OKTE KŘP si standardní operační postupy (dále jen ‚SOP‘) tvorí samy.“	Přímý úřední podklad k tomu, že konkrétní SOP vznikají na jednotlivých OKTE.	Táž listina zároveň uvádí, že základní pravidla jsou sjednocená a že odběr byl sjednocen již před rokem 2021. Sama proto neprokazuje chybu konkrétního měření.
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Způsob uvádění nejistot měření je ponecháno čistě na každé laboratoři a na jejich nastaveném systému kvality.“	Přímý úřední podklad k tomu, že práci s nejistotou je nutné ověřit u konkrétní laboratoře a konkrétního posudku.	Listina neříká, že nejistota nebyla v jednotlivém případě validována nebo zohledněna.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
27. 2. 2025 Krajské státní zastupitelství v Ostravě	2 KZT 59/2025-62 „státní zástupkyně uvedla, že nedisponuje předpisy, kterými se tato pracoviště řídí při odborném zkoumání rostlin konopí“	Přímá vazba mezi konkrétní trestní věcí G. F./J. K. a chybějícím předpisem ve spise státní zástupkyně.	Nedisponování předpisem není důkazem jeho neexistence ani nesprávnosti výsledku 3,7 % THC.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „z popisu skutku uvedeného ve výroku o vině nelze rozklíčovat to, zda se tedy jednalo o konopí tzv. zakázané či technické“	Nezávislý soudní srovnávací pramen ukazuje, že druh konopí a význam chemických stop musí být z rozsudku přezkoumatelný.	Jde o jinou trestní věc. Usnesení neřeší metodiku ve zdejších kauzách a nenařizuje zproštění.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „Soud by tedy neměl jen ‚přebírat‘ výsledky do výroku rozsudku, ale měl by i znalecký posudek podrobit určité vlastní kontrole a vyhodnocení“	Srovnávací soudní požadavek na skutečnou kontrolu znaleckého podkladu.	Pozdější soudní názor není sám o sobě novou skutkovou okolností ve smyslu § 278 odst. 1 trestního řádu.

Právní kontrolní rámec

- [§§ 277–278 trestního řádu](#) — Obnova vyžaduje nové skutečnosti nebo důkazy dříve soudu neznámé, které by mohly vést k jinému rozhodnutí; procesní použitelnost musí být ověřena podle úplného spisu.
- [Tpjn 302/2012, Nejvyšší soud](#) — Později zjištěný právní názor sám nestačí; navrhovaná nova se hodnotí ve vztahu k původním skutkovým zjištěním.
- [8 Tz 25/2015, Nejvyšší soud](#) — Soud porovnává dokazování v původním řízení s novými důkazy předloženými v řízení o obnově.
- [IV. ÚS 1140/18, Ústavní soud](#) — Veřejný prvotní pramen pro přesnou procesní cestu M. K./J. K.; nenahrazuje jejich úplný trestní spis.

Příloha A — vybraná chronologie informování státu

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
17. 11. 2024 stížnost adresovaná ministrowi spravedlnosti a NSZ	MSP-674/2024-ODKA-SPZ; 1 NZZ 105/2024 „Stěžovatel proto žádá, aby nejvyšší státní zástupce společně (ev. samostatně) a ministr spravedlnosti po prozkoumání této stížnosti rozhodli...“	Dokládá obsah a označení podání, v němž byla soustředěna metodická námitka THC.	Jde o podání účastníka; bez samostatné doručky neproказuje přesný okamžik doručení ani správnost všech tvrzení.
11. 3. 2025 podání prezidentu republiky a předsedovi vlády	bez č. j. odesílatele „Podávám tímto veřejně čestné prohlášení ... o zmocnění k podání návrhů na zastavení trestních řízení (aboličí), milostí a rehabilitací...“	Dokládá obsah a adresáty návrhů, včetně větve G. F./J. K., manželů K. a Dušana Dvořáka.	Jde o podání účastníka; samo neproказuje rozhodnutí prezidenta ani premiéra.
14. 3. 2025 dodatek prezidentu republiky Petru Pavlovi a předsedovi vlády Petru Fialovi	bez č. j. odesílatele „Dodatek k návrhům ze dne 11. března 2025 na udělení abolic, milostí a rehabilitací“	Rozšiřuje doloženou chronologii informování obou ústavních činitelů.	Jde o tvrzení a přílohy podatele, nikoli o přijetí jejich skutkového nebo právního hodnocení adresáty.
19. 3. 2025 Úřad vlády České republiky	11473/2025-UVCR „panu předsedovi vlády ČR byla doručena Vaše žádost o udělení milosti formou abolic pro členy aliance ...“	Přímá úřední odpověď potvrzuje doručení žádosti předsedovi vlády a vymezuje jeho roli u abolic; jména soukromých osob jsou ve veřejném výstupu vypuštěna.	Nevyjadřuje se k důvodnosti trestních námitok ani k výsledku žádosti.
6. 3. 2026 datová schránka Kanceláře prezidenta republiky	ID zprávy 1660532231 „Stav zprávy: Dodaná ... Datum a čas: 6. 3. 2026 v 14:06:51“	Přímá doručka potvrzuje dodání balíku KPR; seznam příloh zahrnuje dokumenty k THC, KÚ a NCOZ.	Doručenka dokládá dodání, nikoli souhlas prezidenta s obsahem nebo jeho věcné posouzení.
17. 6. 2026 doplnění prezidentu republiky	KPR 4093/2026 „DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O MILOST, AMNESTII, ABOLICI A REHABILITACI ve věci Mgr. Dušana Dvořáka a osob odsouzených za konopí“	Dokládá obsah dalšího podání a jeho přiřazení ke spisu KPR.	Samotný stejnopis podání neproказuje výsledek ani úplnost spisu KPR.
14. 7. 2026 předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství	v textu související sp. zn. 6 NZN 1737/2026 „PŘEDŽALOBNÍ VÝZVA k odstranění trvajících stavu nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání“	Souhrnné podání spojuje data, č. j./sp. zn. a metodickou chronologii pro další případové návrhy.	Jde o tvrzení podatele; listina sama nepotvrzuje správnost celé chronologie ani pochybení NSZ.
15. 7. 2026 stížnost ministrowi spravedlnosti JUDr. Jeronýmu Tejcovi	MSP-162/2026-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ „Podávám k rukám ministra spravedlnosti stížnost na nečinnost Ministerstva spravedlnosti při věcném vyřízení opakovaných... podnětů“	Dokládá přesný obsah, adresáta a dvě uvedené ministerské spisové větve.	Jde o podání účastníka; neproказuje nečinnost ani její protiprávnost bez úplných ministerských spisů.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
15. a 17. 7. 2026 / odpověď 21. 7. 2026 podání ministrov vnitř Mgr. Lubomíru Metnarovi a odpověď Ministerstva vnitř	MV-108890-3/TP-2026; MV-97289/TP-2026; MV-114818-2/TP-2026 „Ministerstvo vnitř dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání“	Přímá úřední odpověď potvrzuje přijetí dvou červencových podání ministerstvem.	Odpověď uvádí nepříslušnost; neposuzuje správnost laboratorních výsledků ani tvrzenou nezákonnost.

JAK TUTO PŘÍLOHU ČÍST

Stejnopis podání dokládá, co podatel uvedl a komu jej adresoval. Doručení nebo odpověď dokládá přijetí. Ani jedno samo o sobě neprokazuje pravdivost všech tvrzení, pochybení adresáta ani výsledky řízení.

V. Podmíněná osnova budoucího podání

Jestliže originální listiny potvrdí pravomocné skončení způsobem, pro který je obnova přípustná, lze připravit návrh oddělovací: (1) napadené rozhodnutí; (2) přesný původní výsledek 3,7 % THC a jeho důkazní řetězec; (3) skutečně nové historické důkazy k tehdy použitému SOP; (4) jejich možný vliv na rozhodnutí; a (5) přesný petit. Do té doby by označení dokumentu jako návrhu na obnovu vytvářelo nepravdivý dojem o procesním stavu.

G. F. / J. K. — identity a podpisy doplní oprávněná osoba

— pracovní elektronický návrh; před podáním zkontroluje a podepíše oprávněná osoba —