

Okresní soud v Prostějově

Havlíčková 16

797 09 Prostějov

Datovou schránkou

V Ospělově dne 12. července 2026

SPOLEČNÝ NÁVRH NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

podle § 278 a násl. trestního řádu

ve věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově jako první čtyři trestní řízení vedená proti navrhovateli podle § 283 trestního zákoníku:

- sp. zn. 2 T 104/2010
- sp. zn. 2 T 65/2011, resp. sp. zn. 2 Nt 1257/2013
- sp. zn. 2 Nt 1151/2014
- sp. zn. 3 Nt 1151/2014

spojený s návrhem na společné projednání věcí, návrhem na provedení potřebného šetření podle § 282 trestního řádu, návrhem na přerušení řízení a návrhem na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie.

Navrhovatel (dříve odsouzený):

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 v Olomouci¹

Trvalé bydliště: Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6

Datová schránka: r8u3nhx

I. Úvodní vymezení návrhu

Tímto podávám Okresnímu soudu v Prostějově společný návrh na povolení obnovy řízení ve svých prvních čtyřech trestních věcech vedených u zdejšího soudu pod shora označenými spisovými značkami.

Návrh byl dne 15. května 2026 předložen Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově se žádostí o vydání podpůrného nebo alespoň věcně přezkoumatelného stanoviska k povolení obnovy řízení, ke společnému projednání

¹ Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 v Olomouci, adiktolog, autor, spoluautor a editor odborných studií a knih a populárně naučných publikací, odborný editor Velké knihy o léčbě konopím pro 21. století (2018, Volvox Globator). Zakladatel a exředitel Edukativní konopné kliniky, vedoucí právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumného programu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc. Na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené získal v roce 2009 Cenu vlády za vzdělávání skrze web Konopí je lék.cz.

věci a k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie. Soudu je nyní podáván jako návrh podle § 278 a násl. trestního řádu.

Tento návrh není pouhým opakováním dřívější obhajoby. Opírá se o nové skutečnosti a nové důkazy, které vyšly najevo po pravomocném skončení původních řízení a které ve svém souhrnu mohou odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, ochranném opatření i dalších navazujících výrocích.

Navrhovatel si je vědom, že samotná změna právního názoru zpravidla není důvodem obnovy řízení. Návrh však nestojí na nové právní argumentaci samotné, nýbrž na nových odborných, znaleckých, listinných a úředních podkladech, které nově potvrzují relevanci dříve namítaných unijních otázek a zásadně mění důkazní situaci.

Návrh se opírá zejména o tyto navzájem propojené okruhy:

1. revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016 a další znalecké posudky k přičetnosti a svéprávnosti navrhovatele;
2. nové úřední důkazy o absenci závazné metodiky Policie ČR k měření THC před listopadem 2021;
3. stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares(2026)3399259;
4. dánská kauza THC/THCA a její důsledky pro forenzní použitelnost plynové chromatografie;
5. vědecké studie z let 2014–2026 k dekarboxylaci THCA na THC;
6. monografie Evropského lékopisu Ph. Eur. 11.5 „Cannabis flower“;
7. odpovědi NCOZ z května a června 2026;
8. sdělení Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;
9. dlouhodobě nevypořádané námitky práva Evropské unie, zejména technických předpisů, notifikace a předběžných otázek;
10. lidskoprávní rozměr věci, zejména zásahy do zdraví, léčby, majetku, osobní svobody a rodinného života.

II. Označení řízení, jejichž obnova je navrhována

Tento návrh se týká prvních čtyř trestních řízení vedených proti navrhovateli u Okresního soudu v Prostějově:

Řízení sp. zn. 2 T 104/2010

První trestní řízení se týkalo úrody konopí z let 2008 a 2009. Po odmítnutí odvolání Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 3 To 25/2011 a odmítnutí dovolání Nejvyšším soudem pod sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 bylo řízení napadeno ústavní stížností vedenou pod sp. zn. II. ÚS 664/12.

Řízení sp. zn. 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013

Druhé trestní řízení se týkalo úrody konopí z roku 2010 a navazujících rozhodnutí, včetně řízení vedeného pod sp. zn. 2 Nt 1257/2013.

Řízení sp. zn. 2 Nt 1151/2014

Třetí řízení se týkalo úrody konopí z roku 2011.

Řízení sp. zn. 3 Nt 1151/2014

Čtvrté řízení se týkalo úrody konopí z roku 2012.

Ve všech těchto řízeních byly opakovaně uplatňovány námitky týkající se práva Evropské unie, metodiky měření THC, nepoložení předběžných otázek, zajištění konopí a konopných produktů, znaleckých závěrů a závěrů o nepřičetnosti

navrhovatele. Věci jsou skutkově, důkazně i právně provázané a oddělené posuzování by prohlubovalo rozpory v rozhodovací praxi.

III. Důvody pro společné projednání

Navrhuji, aby soud věci spojil ke společnému projednání, případně aby je alespoň projednal koordinovaně. Důvodem je shodný skutkový, důkazní a právní základ: tentýž navrhovatel, tatáž výzkumnická farma v Ospělově, tentýž program Konopí je lék, opakované zajištění konopí a konopných léčivých produktů, obdobná znalecká východiska, totožné unijní námitky, totožné pochybnosti o metodice THC a totožný problém nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie.

Společné projednání je nezbytné proto, aby soud přezkoumal celou řetězovou důkazní a právní konstrukci, nikoli pouze izolované fragmenty jednotlivých řízení.

IV. Nový důkaz zásadního významu: revizní znalecký posudek PN Bohnice a další znalecké závěry

Zásadním novým důkazem je revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016, zpracovaný k návrhu na ukončení ochranné léčby navrhovatele pro Okresní soud v Olomouci pod sp. zn. 5 Nt 111/2016. Tento posudek je již součástí spisu 2 T 104/2010.

Podstatou tohoto revizního posudku je, že zpochybnil a vyvrátil předchozí závěry o tom, že navrhovatel byl v rozhodném období let 2008–2012 vždy od dubna do září, když pěstoval konopí, zcela absolutně nepříčetný nebo nesvéprávný. Tím byl zpochybněn klíčový skutkový závěr, na němž stála celá řada navazujících rozhodnutí soudů a znalců.

„... pěstování konopí není chorobné, ... návrhy na omezení svéprávnosti a označování obviněného za nepříčetného byly nedůvodné, ... obviněný se konsistentně a sofistikovaně právně brání, ... opakované jednání (pěstování konopí) vyvěrá z jeho vnitřního přesvědčení ...“

Navrhovatel dále odkazuje na znalecký posudek MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. dubna 2015 a protokol z řízení u Okresního soudu v Olomouci ze dne 14. května 2015, sp. zn. 5 Nt 120/2014, který je součástí spisu 3 Nt 1151/2014. Znalec výslovně uvedl, že předchozí znalci neposuzovali duševní stav navrhovatele v době skutku, nýbrž posuzovali právní otázky, a že problém navrhovatele nebyl psychiatrický, ale právní.

Analogické znalecké důkazy jsou podle navrhovatele obsaženy také ve spisech vedených u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 11 T 130/2016, 3 T 131/2017 a 2 T 50/2020, v nichž se znalci vyjadřovali k příčetnosti, svéprávnosti, osobnostnímu nastavení, svědomí a přesvědčení navrhovatele. Důkazy ve spisu 2 T 104/2010 a dalších v odborných odkazech zahrnují také znalecká vyjádření doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., prof. RNDr. Lumíra Hanuše, Dr.Sc., a Znaleckého ústavu Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého z let 2013–2015.²

Tento důkazní okruh je způsobilý vyvolat jiné rozhodnutí zejména tam, kde původní rozhodnutí vycházela ze závěrů o nepříčetnosti, duševní poruše nebo potřebě ochranné léčby. Nejde o polemiku s hodnocením soudu, nýbrž o novou odbornou skutečnost ve smyslu § 278 trestního řádu.

V. Nekonzistence rozhodovací praxe a význam nového posouzení

V prvních čtyřech trestních věcech týkajících se úrod konopí z let 2008 až 2012 soudy opakovaně dospěly ke stejným závěrům: že navrhovatel je vinen, že není třeba předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU, že zajištěné konopí a konopná léčiva mají být zničena a že navrhovatel jednal v nepříčetnosti. Tyto závěry byly činěny na podkladě obdobných skutkových okolností a obdobného znaleckého základu.

² Tvzení znalců a znaleckého ústavu v letech 2013–2015 pro trestní řízení navrhovatele u OS v Prostějově a návrhy na obnovy řízení do roku 2019 ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/znalci-a-znalecke-ustavy/>

Pozdější vývoj však ukázal výraznou vnitřní rozpornost tohoto přístupu. Nejen revizní znalecký posudek z roku 2016 zpochybnil závěr o nepříčetnosti navrhovatele. Další skutkově obdobné věci se nevyvíjely jednotně: v devátém trestním řízení byl navrhovatel nepodmíněně odsouzen, zatímco v desátém trestním řízení týkajícím se úrody z roku 2019 byl navrhovatel v roce 2021 u Okresního soudu v Prostějově i u Krajského soudu v Brně úspěšný.

Významnou novou skutečností je rovněž to, že z obsahu původních podání navrhovatele z let 2010–2014 je zřejmé, že české soudy byly s unijními námitkami detailně seznámeny již v době původního rozhodování. Přesto nebyly položeny předběžné otázky Soudnímu dvoru EU a soudy opakovaně přebíraly právně i skutkově rozporná tvrzení o nepotřebnosti oznámení změn zákona o návykových látkách Evropské komisi, o povaze konopí jako prekurzoru drog a o údajném „implementování“ unijních nařízení do zákona o návykových látkách, ačkoli nařízení EU jsou přímo použitelná.

VI. Nepravdivé nebo věcně vadné předpoklady Nejvyššího soudu, Ústavního soudu a Nejvyššího státního zastupitelství

Navrhovatel výslovně žádá, aby soud v řízení o obnově zohlednil, že původní zamítavá rozhodnutí nebyla založena pouze na jednom vadném tvrzení o konopí jako prekurzoru. Řetězec vad byl širší a zahrnoval nejméně tři základní nepravdivé nebo věcně vadné předpoklady, které měly přímý vliv na odmítnutí předběžných otázek Soudnímu dvoru EU a na závěr o trestnosti jednání navrhovatele.

1. Zákon o návykových látkách jako údajně nenotifikovatelný netechnický předpis

Ústavní soud v usnesení sp. zn. II. ÚS 664/12 převzal závěr Nejvyššího soudu, aniž by provedl vlastní test relevance práva EU a povinnosti položit předběžnou otázku. Citujme odůvodnění:

*„Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že **zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“*

Podle navrhovatele je toto tvrzení věcně vadné. Předně je v rozporu s tím, že zákon o návykových látkách sám v § 1 odst. 2 výslovně uváděl, že byl oznámen podle směrnice 98/34/ES. Dále je v rozporu s existencí notifikací č. 2011/0089/CZ, č. 2013/0501/CZ a dalších notifikací novel zákona o návykových látkách a konopných vyhlášek v databázi TRIS.

„Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“

2. Konopí jako údajný prekurzor drog

Druhým vadným předpokladem bylo tvrzení, že konopí je prekurzor, resp. že otázka spadá do režimu prekurzorů, o nichž rozhoduje členský stát sám. Toto tvrzení nemá oporu v právu. Konopí není uvedeno ani v unijní úpravě prekurzorů drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog.

Pozdější stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. září 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, tento chybný předpoklad dále oslabuje. Právní věta stanoví:

„Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekurzor (např. efedrin a pseudoefedrin).“

Je-li nesprávné považovat za prekurzor léčivý přípravek obsahující prekurzor, tím spíše nelze mechanicky označovat za prekurzor samotné konopí, které právní předpisy jako prekurzor neupravují.

3. Údajná implementace nařízení EU do zákona o návykových látkách

Třetím vadným předpokladem bylo tvrzení, že nařízení o prekurzorech drog bylo implementováno do zákona o návykových látkách. To je v rozporu se základní systematikou práva Evropské unie: do vnitrostátního práva se implementují směrnice, nikoli přímo použitelná nařízení. Nařízení EU jsou použitelná přímo. Tuto odlišnost opakovaně zdůraznila i judikatura Ústavního soudu, zejména nálezy Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. března 2006.

Spojení těchto tří vad — tvrzení, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem, tvrzení o konopí jako prekurzoru a tvrzení o implementaci přímo použitelného nařízení — vedlo podle navrhovatele k tomu, že české soudy odmítly položit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU na základě právně vadného rámce.

VII. Nepravdivé tvrzení o existenci závazné znalecké metodiky Kriminalistického ústavu

Samostatným a mimořádně významným důvodem obnovy je tvrzení, které ve stanovisku ze dne **12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14**, převzalo Nejvyšší státní zastupitelství a následně Nejvyšší soud v usnesení sp. zn. **11 Tdo 181/2015** ve věci vedené u Okresního soudu v Prostějově **pod sp. zn. 2 Nt 1151/2014**. Podle tohoto tvrzení mělo být stanovení obsahu THC metodologicky zpracováno normativně na úrovni práva EU a z tohoto „exaktního normativně stanoveného metodického standardu“ měla vycházet znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště OKTE krajských ředitelství policie.

„Z tohoto exaktního normativně stanoveného metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.“

Toto tvrzení je podle navrhovatele zásadní, protože bylo použito jako odpověď na námitku, že absentuje právně závazná metodika měření THC. Tím bylo navrhovateli fakticky řečeno, že žádný problém neexistuje, protože policejní znalecká pracoviště mají závazný předpis vycházející z unijního metodického standardu.

Pozdější informační řízení však ukázala, že Nejvyšší státní zastupitelství ani Nejvyšší soud nebyly schopny existenci takového předpisu doložit. Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutím ze dne 28. ledna 2025, č. j. UOOU-05657/24-6, zrušil rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství a věc vrátil k novému projednání. Úřad přitom upozornil, že pokud povinný subjekt při výkonu působnosti vychází z judikatury a z vlastního dříve zaznamenaného stanoviska, může jít o existující informaci, nikoli o pouhý dotaz na názor. Původní návrh odkazuje na příkazující rozhodnutí Úřadu k vydání informací NSZ ke znalecké metodice policie.³

Nejvyšší státní zastupitelství následně dne 14. února 2025 pod č. j. 1 SIN 92/2024-59 poskytlo jako jedinou informaci právě vyjádření státního zástupce ze dne 12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14, a výslovně uvedlo, že jinou informaci k požadovaným otázkám nemá. Dne 19. února 2025 pod č. j. 1 SIN 95/2024-59 pak uvedlo, že žádnou jinou nebo další informaci k otázce od roku 1999 nemá právě proto, že zmíněné vyjádření vychází v podstatné míře z jiných hledisek než položená otázka.

Jinými slovy: tvrzení, že policejní znalecká pracoviště měla závazný metodický předpis Kriminalistického ústavu vycházející z unijního předpisu, **bylo v trestním řízení použito proti navrhovateli**, ale při následném informačním přezkumu nebylo doloženo žádným předpisem. Tato skutečnost zásadně mění důkazní situaci.

³ Příkazující rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů vydat informace NSZ ke znalecké metodice policie ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdive-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijnio-predpisu/>

VIII. Nové úřední důkazy k neexistenci závazné metodiky měření THC

1. Sdělení Policejního prezidia ze dne 6. května 2025

Sdělení Policejního prezidia ČR ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810, potvrzuje, že Policie ČR před 11. listopadem 2021 nevydala metodiku k určování obsahu THC v rostlinách konopí a že rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 byl první metodikou upravující odběr reprezentativního vzorku, profilování kanabinoidů, kvantitativní stanovení THC a interpretaci výsledků analýzy konopí.⁴

To přímo zpochybňuje dřívější závěry, že policejní znalecká pracoviště měla závaznou, jednotnou a přezkoumatelnou metodiku vycházející z unijního předpisu. Pokud první interní metodika tohoto typu vznikla až v roce 2021, nemohla bez dalšího legitimizovat postupy v řízeních týkajících se úrod z let 2008–2012.

2. Sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026

Dalším novým důkazem je sdělení Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM. Podstatné je, že Kriminalistický ústav postoupil podnět týkající se nepoužití metodik EU, UNODC a ENFSI Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově k dalšímu vyřízení.

Tato skutečnost má zásadní význam. Nejde pouze o názor navrhovatele, ale o podnět, který odborné policejní pracoviště postoupilo dozorovému orgánu v místě, kde byla řízení vedena. Z dosavadních podkladů současně vyplývá, že jednotlivá OKTE si standardní operační postupy tvoří sama a že metodická stanoviska KÚ mají pouze doporučující povahu.

3. Stížnost ministrovi spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024

Dalším důkazem je stížnost ministrovi spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024, vedená pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ. Tato stížnost dokládá více než deset rozdílných verzí státních orgánů o tom, jak má být zjišťován obsah THC v konopí.⁵

Ve stížnosti byly doloženy důkazy s čísly jednacími a výroky ministrů, Ministerstva vnitra, Kriminalistického ústavu, jednotlivých složek policie, celní správy a justice od roku 2010 do roku 2024 o tom, jak policie měří obsah THC v konopí. Tento důkaz je významný proto, že ukazuje dlouhodobou nejednotnost a nepředvídatelnost státní praxe.

IX. Stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026

Stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares(2026)3399259, je jedním z ústředních důkazů návrhu. Evropská komise v něm uvedla, že metodika stanovení obsahu THC upravená právem EU slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky, nikoli jako unijní forenzní metodika pro trestní řízení. Současně uvedla, že trestní limity a analytické metody náleží členským státům a že právo EU nepředepisuje konkrétní forenzní metodiku.⁶

„Metodika stanovení obsahu THC, kterou upravují příslušné právní předpisy EU, slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky (SZP). V tomto kontextu plní funkci zemědělského kontrolního mechanismu. Pokud jde o trestní právo, pravomoc náleží členským státům. To zahrnuje jak stanovení použitelných limitních hodnot THC, tak určení analytických metod využívaných při forenzním

⁴ Viz sdělení Policejního prezidia dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810, na <https://www.konopijelek.cz/novinky/policie-opetovne-potvrdila-ze-zadny-metodicky-predpis-ke-zjisteni-obsahu-thc-v-konopi-nebyl/>

⁵ Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministru-spravedlnosti/>

⁶ Stanovisko Evropské komise je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stanovisko-evropske-komise-k-mereni-thc-v-konopi/>

vyšetřování. Právo EU v tomto směru nesjednocuje ani nepředepisuje konkrétní metodiky pro forenzní účely v trestním řízení.“

Význam tohoto stanoviska je dvojitý. Zaprvé, pokud české soudy dříve tvrdily, že policejní metodika vychází z unijní metodiky, je nezbytné zjistit, jakou metodiku měly ve skutečnosti na mysli. Zadruhé, pokud unijní metodika nebyla forenzní metodikou pro trestní řízení, pak musí stát doložit, jaká vnitrostátní forenzní metodika byla v trestních řízeních použita.

Jestliže žádná taková metodika před listopadem 2021 nebyla vydána nebo ji stát není schopen doložit, jde o skutečnost způsobilou odůvodnit obnovu řízení.

X. Dánská kauza THC/THCA, vědecké studie a Evropský lékopis

Navrhovatel předkládá soudně ověřený překlad dánských podkladů týkajících se přehodnocení forenzní metodiky měření THC. Dánská kauza řešila problém, že plynová chromatografie bez odděleného stanovení THCA a THC může vést ke zkreslení výsledku v důsledku laboratorní dekarboxylace vzorku. Pro forenzní kvantitativní určení THC je proto odborně významná metoda kapalinové chromatografie měřící samostatně THCA i THC.⁷

Tento argument podporují vědecké studie z let 2014–2026. Podstatný závěr z těchto studií je, že při běžné pokojové teplotě nedochází k rychlé přeměně THCA na THC, zatímco při laboratorním zahřátí na 100–150 °C dochází k rychlé až úplné dekarboxylaci. Plynová chromatografie tedy může tepelně modifikovat původní chemický stav vzorku.⁸

Magdalena Taschwer a Martin G. Schmid ve studii z roku 2015 uvádějí stabilitu poměru THCA/THC při pokojových teplotách a rychlou dekarboxylaci až při laboratorním zahřátí. Studie Juyoung Kim et al. z roku 2024 podporuje závěr, že v čerstvých vrcholcích převažuje kyselá forma THCA a THC je pouze ve stopách. Studie Walter B. Wilson et al. z roku 2024 ukazuje význam LC metody odděleně měřící Δ9-THC a THCA. Studie Yanfang Li a Mengliang Zhang z roku 2026 potvrzuje, že moderní LC-MS/MS metody kvantifikují THC a THCA odděleně i ve složitých maticích.

Významnou novou odbornou skutečností je rovněž monografie Evropského lékopisu Ph. Eur. 11.5 „Cannabis flower“, účinná od 1. července 2024. Tato monografie používá pro kvantitativní stanovení kanabinoidů metodu kapalinové chromatografie, která měří samostatně THCA a Δ9-THC bez laboratorní dekarboxylace vzorku.

Tento důkazní okruh ukazuje, že otázka THC/THCA není okrajová. Pokud byl navrhovatel trestán na základě výsledků, které mohly zahrnovat THC vzniklé až laboratorní přeměnou THCA, pak je nutné znovu přezkoumat, zda původní skutkové závěry mohly obstát.

Důležitým veřejným podkladem je i článek Novinky/Právo ze dne 8. května 2022 „Vnitro chystá nové posuzování konopí“, podle něhož Ministerstvo vnitra řešilo předpis pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí, a absence jasnější metody byla kritizována částí expertů i právníků.⁹

XI. Porušení práva Evropské unie: technické předpisy, notifikace a předběžné otázky

Navrhovatel dlouhodobě namítal, že české soudy nesprávně posoudily otázku technických předpisů, notifikace a povinnosti položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie. Tyto námitky nebyly nově vytvořeny pro nynější

⁷ Soudně znalecký překlad je ke stažení v článku Dánsko jako první země EU na <https://www.konopijelek.cz/novinky/dansko-jako-prvni-unijni-zeme-zrusilo-nezakonne-jednani-policie-pri-urceni-legalniho-konopi/>

⁸ Vědecké studie z let 2014–2026 týkající se dekarboxylace THCA na THC v konopí jsou ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/vedecke-studie-tykajici-se-dekarboxylace-thca-na-thc-v-konopi/>

⁹ Novinky dne 8. května 2022: „Vnitro chystá nové posuzování konopí“, <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

řízení o obnově; byly detailně uplatňovány již v původních řízeních a zejména v ústavní stížnosti proti rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 vedené pod sp. zn. II. ÚS 664/12.10

Navrhovatel již v roce 2010 namítal, že § 24 zákona o návykových látkách ve spojení s limity THC a povolovacím režimem představuje technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES a že novela zákona č. 141/2009 Sb. zakládala novou notifikační povinnost vůči Evropské komisi.¹¹

1. CIA Security, C-194/94

V rozsudku CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL, C-194/94, rozsudek ze dne 30. dubna 1996, ECLI:EU:C:1996:172, Soudní dvůr rozhodl, že neoznačené technické předpisy nelze vůči jednotlivcům uplatňovat. Pokud právní úprava rozhodná pro posouzení zákonnosti pěstování a nakládání s konopím podle obsahu THC představovala technický předpis, její nenotifikace mohla vést k její nepoužitelnosti v neprospěch navrhovatele.

2. Unilever, C-443/98

V rozsudku Unilever Italia SpA v Central Food SpA, C-443/98, rozsudek ze dne 26. září 2000, ECLI:EU:C:2000:496, Soudní dvůr potvrdil, že důsledkem porušení oznamovací povinnosti je nepoužitelnost technického předpisu. Stát nemůže nedodržet proceduru podle práva EU a současně z takového předpisu učinit základ trestní sankce.

3. Schwibbert, C-20/05

V rozsudku Schwibbert, C-20/05, rozsudek ze dne 8. listopadu 2007, ECLI:EU:C:2007:652, Soudní dvůr řešil důsledky nenotifikace v kontextu sankcí. Otázka nenotifikovaného technického předpisu může mít bezprostřední dopad i v represivní rovině.

4. CILFIT, 283/81

V rozsudku CILFIT v Ministero della Sanità, 283/81, rozsudek ze dne 6. října 1982, ECLI:EU:C:1982:335, Soudní dvůr vyložil podmínky, za nichž soud poslední instance může výjimečně nepředložit předběžnou otázku. Nepoložení předběžné otázky je možné jen tehdy, je-li správná aplikace unijního práva natolik zjevná, že neponechává prostor pro rozumnou pochybnost.

V projednávaných věcech taková situace nenastala. Otázky notifikace, technických předpisů, nařízení č. 1122/2009, metodiky měření THC a použitelnosti unijního práva v trestním řízení nebyly ani zjevné, ani bezrozporné.

5. Kühne & Heitz, C-453/00 a Köbler, C-224/01

V rozsudku Kühne & Heitz, C-453/00, Soudní dvůr zdůraznil význam přezkumu pravomocného rozhodnutí, pokud vyjde najevo jeho rozpor s právem Unie. V rozsudku Köbler, C-224/01, dovedl odpovědnost státu za porušení práva EU soudem poslední instance. Samotný odkaz na dřívější zamítavá rozhodnutí nemůže obstát tam, kde navrhovatel nově dokládá pokračující rozpor pravomocných rozhodnutí s právem EU.

6. Association Kokopelli, C-59/11

Navrhovatel podpůrně poukazuje také na rozsudek Association Kokopelli, C-59/11, z něhož plyne význam ochrany biologické a genetické rozmanitosti rostlin a požadavek proporcionality při regulaci rostlinného materiálu. Tento rozsudek sice přímo neřešil trestní odpovědnost za konopí, potvrzuje však, že regulace nakládání s rostlinnými genetickými zdroji nemůže být svévolná, netransparentní ani fakticky monopolizační.

Poznámka k evropskému vývoji metodiky THC: nařízení č. 1122/2009/ES a jeho metodický předpis stanovení obsahu THC v konopí byly opakovaně nahrazovány jinými nařízeními; významnou historickou změnou bylo nařízení Komise v

10 První ústavní stížnost navrhovatele sp. zn. II. ÚS 664/12 je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

11 Poznámka: Směrnice 98/34/ES byla následně nahrazena směrnicí (EU) 2015/1535.

přenesené pravomoci (EU) 2022/126, a to v návaznosti na přijetí nařízení (EU) 2021/2115, kterým byla nejvyšší povolená hodnota obsahu THC v konopí zvýšena z 0,2 % na 0,3 % THC.¹²

XII. Metodika měření THC jako otázka legality trestního postihu

Trestní odpovědnost nemůže být založena na metodicky neurčitým, netransparentním a mezi jednotlivými znaleckými pracovišti nejednotným postupem, pokud právě výsledek tohoto postupu určuje hranici legality a trestnosti jednání.

Navrhovatel namítá, že trestní odpovědnost ve všech dotčených věcech byla založena na metodicky problematickém měření THC. V České republice v letech 2010–2020 neexistoval závazný a transparentní právní předpis, který by pro účely trestního řízení závazně upravoval metodiku měření THC, pravidla odběru a určení vzorku a minimálního reprezentativního vzorku, nejistotu měření a vztah mezi THC a THCA.

Navrhovatel již v původních řízeních a následně první ústavní stížnosti II. ÚS 664/12 namítal rozpory v metodice měření THC, zejména otázku určení vzorku konopí, reprezentativního množství rostlin a problematiku měření pouze ze samičích květů. Nové důkazy tedy nepředstavují izolovanou novou konstrukci, nýbrž potvrzení a odborné rozvinutí dlouhodobě uplatňovaných námitek.

Absence jakéhokoliv závazného znaleckého metodického předpisu je o to závažnější, že v unijním právu již v rozhodné době existovalo nařízení Komise (ES) č. 1122/2009, jehož článek 40 a příloha I stanovily systém a metodu Společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v odrůdách konopí s dotační podporou EU. Navrhovatel netvrdí, že tato metodika přímo a bez dalšího upravovala veškeré znalecké dokazování v trestním řízení; tvrdí však, že soudy ji nemohly ignorovat při posuzování legality, metodické spolehlivosti a předvídatelnosti trestního postihu.

Při dodržení unijního předpisu č. 1122/2009 by byl například v řízení sp. zn. 2 T 104/2010 povinným objemem minimálního reprezentativního vzorku konopí k homogenizaci a následné kvantitativní analýze celkem 50 rostlin konopí. Při překročení limitu THC je dle unijního předpisu kontrola prováděna na dalších 200 rostlinách konopí. To se vůči navrhovateli nikdy nestalo, ač takový objem rostlin byl v řízeních policií opakovaně k dispozici.

Mezinárodní forenzní standardy ENFSI, doporučení UNODC a obecné požadavky ISO 17025 vyžadují transparentní, reprodukovatelný a odborně validovaný postup, zejména reprezentativní vzorek, homogenizaci analyzovaného materiálu, dokumentaci nejistoty měření, validovanou analytickou metodu, existenci písemných pracovních postupů laboratoře, kalibraci přístrojů a zpětně ověřitelnou manipulaci se vzorkem.

Navrhovatel tvrdí, že ve shora označených trestních řízeních nebylo doloženo splnění těchto požadavků. Pokud stát nedokáže transparentně a reprodukovatelně doložit způsob odběru vzorku, jeho reprezentativnost, homogenizaci, nejistotu měření a validaci analytické metody, nelze pochybnosti přenášet na obviněného.

Platí zásada *in dubio pro reo* podle § 2 odst. 5 trestního řádu a čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Trestní odpovědnost nelze ústavně konformně ani eurokonformně založit na měření, jehož metodika není právně závazně upravena, není transparentní, není přezkoumatelná a je odborně zpochybněna jako způsobitelná uměle navyšovat výsledek měření THC.

XIII. Lidskoprávní rozměr věci

Navrhovatel dále zdůrazňuje lidskoprávní rozměr věci. Nejde pouze o laboratorní otázku THC. Jde o trestní zásahy do léčby, zdraví, osobní autonomie, majetku, osobní svobody a rodinného života.

¹² Poznámka: Nařízení č. 1122/2009/ES a jeho metodický předpis stanovení obsahu THC v konopí bylo opakovaně nahrazováno jinými nařízeními; jedinou významnou historickou změnou metodiky bylo nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126, a to v návaznosti na přijetí nařízení (EU) 2021/2115, kterým byla nejvyšší povolená hodnota obsahu THC v konopí zvýšena z 0,2 % na 0,3 % THC.

Navrhovatel předložil Městskému soudu v Praze zásahovou žalobu dne 1. května 2026 napadající patnáctiletou nečinnost NCOZ řádně projednat trestní podněty na ublížení na zdraví včetně těžkých ublížení na zdraví s následky smrti u členů výzkumného programu Konopí je lék a paralelní podezření na šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí státními orgány, poškozování cizích práv, útlak, maření spravedlnosti a zneužívání funkce při nepředložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.¹³

Současně pak podal aktuálně v řízení vedenou stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství dne 25. dubna 2026 na patnáctiletou nečinnost NCOZ a žádost řádně odůvodnit odkládané trestní podněty na porušení § 149 odst. 3 až 5 trestního zákoníku a neposkytnutí policejní ochrany, které byly opakovaně předávány do dalších trestních řízení navrhovatele jako součást obhajoby, aniž byly soudem věcně projednány.¹⁴

Judikatura ESLP

Navrhovatel odkazuje zejména na rozsudky Evropského soudu pro lidská práva *Hristozov and Others v. Bulgaria*, *Glass v. United Kingdom*, *Pretty v. United Kingdom* a *Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal*. Tyto rozsudky potvrzují, že zásahy státu do oblasti zdraví, léčby a osobní autonomie vyžadují zvýšenou právní a faktickou pečlivost a funkční, předvídatelný právní rámec.

Právní závěr je tento: stát zasáhl do oblasti léčby a zdraví, aniž bylo přezkoumatelně doloženo, že zásah stál na dostatečně spolehlivém právním a odborném základě a že byla posouzena jeho proporcionalita.

XIV. Judikatura Ústavního soudu České republiky

Navrhovatel dále odkazuje na judikaturu Ústavního soudu České republiky jako ústavní rámec právní jistoty, přezkoumatelnosti, povinnosti vypořádat podstatné námitky, zákonnosti důkazů a proporcionalitu zásahu.

- Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 84/94 ze dne 20. června 1995 potvrzuje význam právní jistoty, přezkoumatelnosti a zákonného rámce soudního rozhodování.
- Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 55/01 ze dne 21. března 2002 potvrzuje povinnost soudu vypořádat se s podstatnými námitkami účastníka.
- Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 177/04 ze dne 18. listopadu 2004 je relevantní z hlediska požadavku na přezkoumatelnost rozhodnutí a řádné hodnocení důkazů v trestní věci.
- Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3038/07 ze dne 29. února 2008 zdůrazňuje zvýšené nároky na zákonnost a použitelnost důkazních prostředků tam, kde zásah veřejné moci dopadá na základní práva.
- Nález pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 38/04 ze dne 20. června 2006 je relevantní pro zásadu proporcionality a požadavek, aby veřejná moc nezasahovala nad míru nezbytnou.
- Nález pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. března 2006 je relevantní pro rozlišení mezi přímo použitelným nařízením EU a směrnici jako předpisem vyžadujícím implementaci.

Soud nemůže ústavně konformně odmítnout nový důkaz a současně se nevypořádat s podstatnými námitkami k právu EU, metodice THC, přičetnosti a lidskoprávnímu rozměru věci.

XV. Odpovědi NCOZ z května a června 2026 jako nové důkazy

Dalšími novými důkazy jsou odpovědi NCOZ ze dne 22. května 2026, č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI, a ze dne 1. června 2026, č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI.

¹³ Zásahová žaloba ze dne 1. května 2026 na nečinnost NCOZ vedená Městským soudem v Praze pod sp.zn. 18 A 17/2026 je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zasahova-zaloba-na-vecinnost-policie/>

¹⁴ Stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. dubna 2026 na patnáctiletou nečinnost NCOZ je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/>

Z těchto odpovědí plyne, že k podáním týkajícím se mimo jiné metodiky THC, práva EU, zdravotních následků a dlouhodobého neproověření oznámených skutečností nebyly ani po patnácti letech nikdy zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 trestního řádu, neexistují záznamy o vyhodnocení, nebyly vyžádány odborné posudky ani expertní stanoviska, nebyly vytvořeny související dokumenty a věc byla uložena ad acta.

Tyto odpovědi mají přímý význam pro obnovu řízení, protože podporují tvrzení, že klíčové skutkové, odborné a právní námitky nikdy nebyly samostatně, věcně a přezkoumatelně prověřeny.

XVI. Procesní význam postupu OSZ Prostějov, KSZ Brno, VSZ Olomouc a NSZ

Navrhovatel se před podáním tohoto návrhu obrátil na Okresní státní zastupitelství v Prostějově se žádostí o stanovisko k obnově řízení a k pěstebnímu roku 2026. OSZ Prostějov sdělením ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752, odmítlo věcně reagovat s tím, že státní zástupce nemá povinnost se v aktuální fázi vyjadřovat k návrhu na obnovu řízení, a současně oznámilo, že na další návrhy či podněty nebude nadále reagovat.

Navrhovatel proti tomuto postupu podal dne 10. července 2026 žádost o přezkoumání vyřízení podání Krajskému státnímu zastupitelství v Brně a současně podnět k výkonu dohledu Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci.

V samostatných řízeních před státním zastupitelstvím navrhovatel opakovaně namítal podjatost nebo střet předchozí role orgánů, které následně přezkoumávaly vlastní dřívější postup. Nejvyšší státní zastupitelství sdělením ze dne 11. března 2025, č. j. 3 SPR 4/2025-8, uvedlo, že neshledalo pochybení ve vyřízení stížnosti na průtahy, a současně uvedlo, že vyloučení vedoucího státního zástupce na úrovni NSZ nelze vyřídit, protože žádné vyšší státní zastupitelství neexistuje.

Tento procesní vývoj neznamena, že by OSZ nebo NSZ měly rozhodovat o obnově místo soudu. Právě naopak. Jestliže dozorové orgány odmítají věcně zodpovědět klíčové odborné a právní otázky, tím spíše je nezbytné, aby soud sám před rozhodnutím o návrhu provedl potřebné šetření podle § 282 trestního řádu.

XVII. Pěstební rok 2026 jako důkaz trvajících nepředvídatelnosti práva

Pěstební rok 2026 není samostatným předmětem tohoto návrhu na obnovu řízení. Je však významný jako důkaz, že tatáž nepředvídatelnost práva, která zatížila původní trestní řízení, trvá i nadále. Viz příloha s dnešním podáním soudu, státnímu zastupitelství a policii.

Navrhovatel je osobou podmíněně propuštěnou z výkonu trestu odnětí svobody. Je znovu na nemovitosti v Ospělově, která byla v minulosti opakovaně spojována s domovními prohlídkami, zajišťováním konopí, znaleckými výstupy, návrhy na zabránění nebo propadnutí věci a trestním stíháním.

Navrhovatel se proto předem obrátil na OSZ Prostějov a žádal o právní jistotu, jak má postupovat, aby zákon neporušil. Nabízel součinnost, evidenci rostlin, písemná prohlášení osob, fotodokumentaci, místní šetření, kamerový systém a jiný transparentní kontrolní režim. Přesto nedostal věcnou odpověď.

Tento stav dokládá, že ani po patnácti letech trestní represe není jasně a přezkoumatelně zodpovězena hranice mezi legálním, přestupkovým a trestným jednáním. To podporuje důvodnost obnovy, protože nepředvídatelnost, která trvá dnes, byla přítomna již v původních řízeních.

XVIII. Návrh na provedení potřebného šetření podle § 282 trestního řádu

Navrhovatel žádá, aby soud před rozhodnutím o návrhu provedl potřebné šetření podle § 282 trestního řádu. Bez vyžádání níže uvedených podkladů nelze přezkoumatelně posoudit, zda původní trestní řízení obstála z hlediska zákonného a odborně spolehlivého zjištění obsahu THC, příčetnosti navrhovatele a použitelnosti práva EU.

Navrhovatel navrhuje, aby soud vyžádal zejména:

1. sdělení Policejního prezidia ČR ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810;

2. sdělení Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;
3. úplné postoupení podnětu Kriminalistického ústavu Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově;
4. rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021;
5. všechny dokumenty, o nichž Kriminalistický ústav tvrdí, že před rokem 2021 sjednocovaly odběr reprezentativního vzorku;
6. standardní operační postupy OKTE použité ve věcech navrhovatele;
7. znalecké výstupy OKTE v prvních čtyřech řízeních;
8. protokoly o odběru, vážení, skladování, homogenizaci, metodě analýzy a nejistotě měření;
9. stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares(2026)3399259;
10. soudně ověřený překlad dánských podkladů k THC/THCA;
11. odpovědi NCOZ ze dne 22. května 2026 a 1. června 2026;
12. úplné spisy NCOZ k podnětům, které byly uloženy ad acta;
13. stížnost ministrovi spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024, sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ;
14. znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016;
15. znalecký posudek MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. dubna 2015;
16. znalecké posudky ze spisů 11 T 130/2016 a 2 T 50/2020;
17. odborné studie k dekarboxylaci THCA na THC;
18. monografii Evropského lékopisu „Cannabis flower“;
19. podání KSZ Brno a VSZ Olomouc ze dne 10. července 2026;
20. vyřízení OSZ Prostějov ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752;
21. rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 28. ledna 2025, č. j. UOOU-05657/24-6;
22. sdělení NSZ ze dne 14. února 2025, č. j. 1 SIN 92/2024-59;
23. sdělení NSZ ze dne 19. února 2025, č. j. 1 SIN 95/2024-59;
24. vyjádření NSZ ze dne 12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14;

XIX. Návrh na předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie

Navrhovatel navrhuje, aby soud podle čl. 267 SFEU předložil Soudnímu dvoru Evropské unie zejména tyto předběžné otázky:

1. Musí být vnitrostátní právní úprava, která stanoví podmínky a pravidla k získání povolení pro nakládání s konopím s určitým obsahem delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) a spojuje s překročením limitu THC trestněprávní důsledky, považována za technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES, resp. směrnice (EU) 2015/1535?
2. Brání směrnice 98/34/ES, resp. směrnice (EU) 2015/1535, tomu, aby takový vnitrostátní předpis byl použit vůči jednotlivci v trestním řízení, pokud nebyl řádně oznámen Evropské komisi?
3. Je třeba právo Evropské unie, zejména nařízení Komise (ES) č. 1122/2009, vykládat v tom smyslu, že členské státy jsou při určování obsahu delta-9-THC v konopí povinny použít metodiku stanovenou unijním právem nebo alespoň metodiku

rovnocenně přesnou, transparentní a reprodukovatelnou, pokud výsledek měření zakládá trestní odpovědnost jednotlivce?

4. Brání právo Evropské unie tomu, aby členský stát vyvozoval trestní odpovědnost na základě stanovení obsahu THC metodou, která není právně závazně upravena a která může v důsledku dekarboxylace THCA ovlivnit výsledek měření a obsah THC?

5. Je třeba čl. 267 odst. 3 SFEU vykládat v tom smyslu, že soud poslední instance je povinen předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie, pokud v řízení existují rozumné pochybnosti o výkladu nebo použitelnosti práva Evropské unie, o povaze vnitrostátní úpravy jako technického předpisu a o souladu použité metodiky měření THC s právem Evropské unie, a účastník řízení takovou otázku opakovaně a konkrétně namítá?

6. Brání právo Evropské unie, zejména zásady právní jistoty, předvídatelnosti práva a účinné soudní ochrany, tomu, aby členský stát v trestním řízení odvozoval trestní odpovědnost od překročení limitu THC v konopí, jestliže v rozhodné době neexistovala právně závazná, veřejně dostupná, předvídatelná a přezkoumatelná vnitrostátní forenzní metodika pro zjištění tohoto limitu, a jestliže soudy současně odkazovaly na údajný unijní nebo policejní standard, jehož existence byla pozdějšími úředními podklady zpochybněna?

7. Brání právo Evropské unie tomu, aby vnitrostátní soud odmítl předběžnou otázku na základě předpokladu, že konopí je prekurzor drog, že zákon o návykových látkách nebyl technickým předpisem podléhajícím notifikaci a že přímo použitelná unijní nařízení byla implementována do zákona, jestliže tyto předpoklady nemají oporu v později doložených právních a úředních podkladech?

XX. Petit

Navrhovatel navrhuje, aby Okresní soud v Prostějově rozhodl takto:

1. Podle § 278 a násl. trestního řádu se povoluje obnova řízení ve věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014.

2. Soud tyto věci spojí ke společnému projednání, případně je projedná koordinovaně tak, aby nedošlo k rozdílnému posouzení totožných skutkových, odborných a právních otázek.

3. Soud před rozhodnutím o návrhu, případně v rámci řízení o návrhu, provede potřebné šetření podle § 282 trestního řádu a vyžádá si podklady označené v tomto návrhu.

4. Soud řízení přeruší a podle čl. 267 SFEU předloží Soudnímu dvoru Evropské unie předběžné otázky uvedené v tomto návrhu, případně v soudem upřesněném znění.

5. Pokud soud neshledá podmínky pro společné projednání všech věcí, navrhovatel žádá, aby bylo o návrhu rozhodnuto samostatně v každé z označených věcí.

XXI. Závěr

Revizní znalecký posudek z roku 2016 a další znalecké posudky, nové odborné pochybnosti o metodice měření THC, mezinárodní vývoj zpochybňující dekarboxylační přístup, opakovaná nevypořádanost unijních námitek, stanovisko Evropské komise, dánská kauza THC/THCA, Evropský lékopis, odpovědi NCOZ, sdělení Policejního prezidia, sdělení Kriminalistického ústavu, rozhodnutí ÚOOÚ a navazující sdělení NSZ tvoří souhrn nových skutečností a nových důkazů.

Tyto skutečnosti jsou samy o sobě i ve vzájemné souvislosti způsobily odůvodnit jiné rozhodnutí ve věci.

Nepovolení obnovy bez provedení navrženého šetření by znamenalo popření účelu § 278 a násl. trestního řádu a zároveň pokračující porušování práva Evropské unie i ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces.

Podstatou návrhu není polemika s právním hodnocením původních rozhodnutí. Podstatou návrhu je existence nových odborných důkazů, nových úředních listin a nového kontextu vývoje práva Evropské unie i odborného poznání, které ve svém souhrnu zásadně mění důkazní situaci oproti době původního rozhodování.

Jestliže byl navrhovatel stíhán, odsuzován a podrobován ochranným opatřením za jednání, jehož trestnost závisela na laboratorně určeném obsahu THC, musí být zpětně přezkoumatelně doloženo, podle jakého pravidla, z jakého vzorku, jakou metodou, s jakou nejistotou a s jakým rozlišením THC/THCA byla tato hranice určována.

Pokud to stát doložit neumí, nejde o drobnou metodickou pochybnost. **Jde o důvod obnovy řízení.**

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

navrhovatel / dříve odsouzený

Klíčové důkazy na provedení potřebného šetření soudem podle § 282 trestního řádu

1. Znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 12. prosince 2016 ze spisu Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T104/2010.
2. Znalecký posudek MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. dubna 2015 ze spisu Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 3 Nt 1151/2014.
3. Znalecké posudky ze spisů Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 11 T 130/2016, 3 T 131/2017 a 2 T 50/2020.
4. Sdělení Policejního prezidia ČR ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810.
5. Sdělení Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.
6. Rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021
7. Stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares(2026)3399259, včetně úředního překladu.
8. Soudně ověřený překlad dánských podkladů k THC/THCA.
9. Odborné studie k dekarboxylaci THCA na THC a k rozdílu mezi GC a HPLC.
10. Monografie Evropského lékopisu „Cannabis flower“ závazná pro farmaceutické zpracování a analýzy konopí.
11. Stížnost ministrovi spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024, sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ.
12. Odpověď NCOZ ze dne 22. května 2026, č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI.
13. Odpověď NCOZ ze dne 1. června 2026, č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI.
14. Žádost OSZ Prostějov ze dne 15. května 2026.
15. Dodatek žádosti OSZ Prostějov ze dne 4. června 2026.
16. Urgence OSZ Prostějov ze dne 24. června 2026.
17. Třetí žádost OSZ Prostějov ze dne 4. července 2026.
18. Sdělení OSZ Prostějov ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752.
19. Žádost KSZ Brno a VSZ Olomouc ze dne 10. července 2026 o přezkum a dohled.
20. Zásahová žaloba na NCOZ, sp. zn. 18 A 17/2026.
21. Zásahová žaloba na Ministerstvo spravedlnosti, sp. zn. 18 A 23/2026.

22. Zásahová žaloba na Ministerstvo zdravotnictví, sp. zn. 8 Ad 9/2026.
23. Vyjádření NSZ ze dne 12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14 k existence závazných policejních metodik k měření obsahu THC v konopí.
24. Příkazující rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů vůči NSZ ze dne 28. ledna 2025, č. j. UOOU-05657/24-6.
25. Sdělení NSZ ze dne 14. února 2025, č. j. 1 SIN 92/2024-59 k neexistenci informace o existenci závazných policejních metodik k měření obsahu THC v konopí po roce 1999.
26. Sdělení NSZ ze dne 19. února 2025, č. j. 1 SIN 95/2024-59 k neexistenci informace o existenci závazných policejních metodik k měření obsahu THC v konopí před rokem 1999.
27. Sdělení NSZ ze dne 11. března 2025, č. j. 3 SPR 4/2025-8, že vše je v souladu se zákonem
28. Podnět k výkonu dohledu nad znaleckou činností Kriminalistického ústavu Policie ČR zaslaný k rukám ministra spravedlnosti dne 12. března 2026 a doplněný dne 10. dubna 2026 podavatelem podnětu Asociací prodejců psychomodulačních látek