

ODDĚLENÝ PRACOVNÍ DODATEK — NENÍ SOUČÁSTÍ PODÁNÍ Z 12. 7. 2026

DODATEK K NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

Nově doložené listiny po 12. červenci 2026 a jejich přesně omezený význam

Adresát: Okresní soud v Prostějově, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov
Navrhovatel: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 v Olomouci; Edukativní konopná klinika, 798 55
Ospělov 6; ID DS r8u3nhx
Věci: 2 T 104/2010; 2 T 65/2011 / 2 Nt 1257/2013; 2 Nt 1151/2014; 3 Nt 1151/2014
Datum výstupu: 22. července 2026
Status: PRACOVNÍ DODATEK — dosud nepodán; před podáním nutná kontrola úplného spisu

HLAVNÍ ZÁVĚR SYSTÉMU

Po podání návrhu dne 12. 7. 2026 přibýly tři nové procesní uzly a jeden nově získaný srovnávací soudní pramen. Nejsilnější další krok není tvrdit, že tyto pozdější listiny samy dokazují důvod obnovy, ale přesně je spojit s historickým způsobem vzorkování, rozlišením legálního a zakázaného konopí a kontrolou konkrétních znaleckých výstupů v každém ze čtyř spisů.

I. Vztah k již podanému návrhu

Navrhovatel dne 12. července 2026 podal společný návrh na povolení obnovy označených řízení. Tento dokument původní návrh nemění, nenahrazuje a zpětně nepřepisuje. Je samostatným dodatkem omezeným na listiny získané nebo doručené po jeho podání. Přesná původní listina zůstává zveřejněna beze změny a její digitální otisk SHA-256 je e59f9ffde1001d232bd27d1017911d31ba85113413a8aec768d31d2c001ce691.

Navrhovatel zachovává svůj původní petit. Žádá, aby soud nové podklady četl spolu s původním návrhem, avšak u každého zvlášť posoudil, zda jde o důkaz historické skutečnosti existující již v době původního řízení, o později vzniklou procesní událost, nebo jen o srovnávací právní pramen.

II. Nové listiny po 12. červenci 2026

Důkazní status nových listin

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
14. 7. 2026 předžalobní výzva NSZ	související sp. zn. 6 NZN 1737/2026 „PŘEDŽALOBNÍ VÝZVA k odstranění trvajícího stavu nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání“	Dokládá obsah, adresáta a souhrnnou chronologii tvrzení navrhovatele po podání obnovy.	Je to podání navrhovatele, nikoli věcné rozhodnutí NSZ ani potvrzení všech tvrzení.
20. 7. 2026 Policie ČR, Územní odbor Prostějov	KRPM-100092-2/ČJ-2026-1412UO „podání adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně bylo bez přijetí dalšího opatření uloženo“	Přímo dokládá přijetí stejnopisu výzvy policií dne 14. 7. a jeho uložení bez dalšího opatření.	Nejde o rozhodnutí NSZ; listina nevysvětluje, jak se podání k policii dostalo, ani věcně nehodnotí THC či obnovu.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
21. 7. 2026 Krajské státní zastupitelství v Brně	1 KZT 475/2026-32 „Po opatření příslušných spisových materiálů bude věc přezkoumána a o výsledku budete vyrozuměn.“	Otevírá přezkum postupu OSZ Prostějov ve věci 1 ZT 11/2010.	Není výsledkem přezkumu. Záhlaví uvádí podání 10. 7. 2026, text 10. 7. 2025; datum musí orgán vyjasnit.
21. 7. 2026 Ministerstvo vnitra	MV-114818-2/TP-2026 „Ministerstvo vnitra dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání ... Vámi uváděné skutečnosti se nevztahují k působnosti ministerstva“	Potvrzuje přijetí dvou červencových podání a stanovisko ministerstva k vlastní působnosti.	Nejde o odborné přezkoumání laboratorních výsledků ani o soudní závěr k nezákonnému zásahu.
29. 7. 2025; nově získáno po 12. 7. 2026 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „Stěžejním důvodem pro zrušení napadeného rozsudku je však jeho naprostá nepřezkoumatelnost“	Srovnávací soudní pramen z jiné živé věci; konkrétně vytýká laické chemické úvahy, nejasné rozlišení technického a zakázaného konopí a nedostatečnou kontrolu znalce.	Usnesení je z roku 2025, není rozhodnutím ve věci navrhovatele a samo není novou historickou skutkovou okolností jeho původních řízení.

III. Případové propojení nového soudního pramene

Vrchní soud v Praze v usnesení 11 To 88/2024-2990 nezformuloval obecné pravidlo pro všechny konopné věci. Jeho konkrétní výtky však určují otázky, které lze přezkoumat v původních spisech navrhovatele: zda skutková věta rozlišila legální a zakázaný materiál; jak byl vybrán a homogenizován vzorek; co přesně znamenal naměřený údaj; zda bylo rozlišeno THC a THCA; jak byla zohledněna nejistota; a zda soud znalecký výstup skutečně kontroloval.

- Sp. zn. 2 T 104/2010 — vyžádat původní protokol odběru, úplný znalecký výstup, tehdy použitý SOP a přesnou pasáž rozsudku, která z výsledku THC dovozovala trestní význam.
- Sp. zn. 2 T 65/2011 / 2 Nt 1257/2013 — oddělit materiál a měření vztahující se k úrodě 2010 a porovnat je se skutečně použitým laboratorním postupem.
- Sp. zn. 2 Nt 1151/2014 — porovnat tvrzení převzaté v 1 NZO 84/2015-14 a 11 Tdo 181/2015 s konkrétním SOP, který měl být závazně přijímán.
- Sp. zn. 3 Nt 1151/2014 — doložit vlastní chemický důkaz, jeho vzorek, měřicí řetězec a přesný význam pro výrok dané věci; nepřenášet závěr z jiného spisu.

IV. Návrh na doplnění potřebného šetření

Navrhovatel navrhuje, aby soud k již označeným důkazům doplnil zejména:

1. ověřenou kopii usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 7. 2025, č. j. 11 To 88/2024-2990, pouze jako srovnávací soudní pramen a vodítko pro rozsah kontroly znaleckého dokazování;
2. v každém ze čtyř spisů přesný znalecký nebo odborný výstup, laboratorní zadání, protokol vzorkování, vážení a homogenizace, chromatogramy, výpočet výsledku, nejistotu měření a tehdy použitý SOP;
3. od Kriminalistického ústavu a příslušného OKTE označení dokumentu, jímž byl v rozhodné době upraven právě použitý postup, a vysvětlení vztahu tohoto postupu k pozdějšímu rozkazu č. 54/2021;

4. vyrozumění o výsledku přezkumu KSZ Brno pod sp. zn. 1 KZT 475/2026 a úplný spis, z něhož bude patrné, co bylo skutečně přezkoumáno;
5. přesné procesní vysvětlení, proč policie obdržela podání adresované NSZ, a zda policie disponuje jiným souvisejícím podáním než stejnopisem předžalobní výzvy.

V. Společné důkazní kandidáty a jejich hranice

Každý řádek odděluje přesnou citaci, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Jednotlivé OKTE KŘP si standardní operační postupy (dále jen ‚SOP‘) tvoří samy.“	Přímý úřední podklad k tomu, že konkrétní SOP vznikají na jednotlivých OKTE.	Táž listina zároveň uvádí, že základní pravidla jsou sjednocená a že odběr byl sjednocen již před rokem 2021. Sama proto neprokazuje chybu konkrétního měření.
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav Policie ČR	KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM „Způsob uvádění nejistot měření je ponecháno čistě na každé laboratoři a na jejich nastaveném systému kvality.“	Přímý úřední podklad k tomu, že práci s nejistotou je nutné ověřit u konkrétní laboratoře a konkrétního posudku.	Listina neříká, že nejistota nebyla v jednotlivém případě validována nebo zohledněna.
27. 2. 2025 Krajské státní zastupitelství v Ostravě	2 KZT 59/2025-62 „státní zástupkyně uvedla, že nedisponuje předpisy, kterými se tato pracoviště řídí při odborném zkoumání rostlin konopí“	Přímá vazba mezi konkrétní trestní věcí G. F./J. K. a chybějícím předpisem ve spise státní zástupkyně.	Nedisponování předpisem není důkazem jeho neexistence ani nesprávnosti výsledku 3,7 % THC.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „z popisu skutku uvedeného ve výroku o vině nelze rozklíčovat to, zda se tedy jednalo o konopí tzv. zakázané či technické“	Nezávislý soudní srovnávací pramen ukazuje, že druh konopí a význam chemických stop musí být z rozsudku přezkoumatelný.	Jde o jinou trestní věc. Usnesení neřeší metodiku ve zdejších kauzách a nenařizuje zproštění.
29. 7. 2025 Vrchní soud v Praze	11 To 88/2024-2990 „Soud by tedy neměl jen ‚přebírat‘ výsledky do výroku rozsudku, ale měl by i znalecký posudek podrobit určité vlastní kontrole a vyhodnocení“	Srovnávací soudní požadavek na skutečnou kontrolu znaleckého podkladu.	Pozdější soudní názor není sám o sobě novou skutkovou okolností ve smyslu § 278 odst. 1 trestního řádu.

Právní kontrolní rámec

- [§§ 277–278 trestního řádu](#) — Obnova vyžaduje nové skutečnosti nebo důkazy dříve soudu neznámé, které by mohly vést k jinému rozhodnutí; procesní použitelnost musí být ověřena podle úplného spisu.
- [Tpin 302/2012. Nejvyšší soud](#) — Později zjištěný právní názor sám nestačí; navrhovaná nova se hodnotí ve vztahu k původním skutkovým zjištěním.
- [8 Tz 25/2015. Nejvyšší soud](#) — Soud porovnává dokazování v původním řízení s novými důkazy předloženými v řízení o obnově.
- [IV. ÚS 1140/18. Ústavní soud](#) — Veřejný prvotní pramen pro přesnou procesní cestu M. K./J. K.; nenahrazuje jejich úplný trestní spis.

Příloha A — vybraná chronologie informování státu

Každý řádek odděluje přesnou citací, její význam a důkazní limit.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
17. 11. 2024 stížnost adresovaná ministrowi spravedlnosti a NSZ	MSP-674/2024-ODKA-SPZ; 1 NZZ 105/2024 „Stěžovatel proto žádá, aby nejvyšší státní zástupce společně (ev. samostatně) a ministr spravedlnosti po prozkoumání této stížnosti rozhodli...“	Dokládá obsah a označení podání, v němž byla soustředěna metodická námitka THC.	Jde o podání účastníka; bez samostatné doručky neproказuje přesný okamžik doručení ani správnost všech tvrzení.
11. 3. 2025 podání prezidentu republiky a předsedovi vlády	bez č. j. odesílatele „Podávám tímto veřejně čestné prohlášení ... o zmocnění k podání návrhů na zastavení trestních řízení (abolicí), milostí a rehabilitací...“	Dokládá obsah a adresáty návrhů, včetně větve G. F./J. K., manželů K. a Dušana Dvořáka.	Jde o podání účastníka; samo neproказuje rozhodnutí prezidenta ani premiéra.
14. 3. 2025 dodatek prezidentu republiky Petru Pavlovi a předsedovi vlády Petru Fialovi	bez č. j. odesílatele „Dodatek k návrhům ze dne 11. března 2025 na udělení abolic, milostí a rehabilitací“	Rozšiřuje doloženou chronologii informování obou ústavních činitelů.	Jde o tvrzení a přílohy podatele, nikoli o přijetí jejich skutkového nebo právního hodnocení adresáty.
19. 3. 2025 Úřad vlády České republiky	11473/2025-UVCR „panu předsedovi vlády ČR byla doručena Vaše žádost o udělení milosti formou abolic pro členy aliance ...“	Přímá úřední odpověď potvrzuje doručení žádosti předsedovi vlády a vymezuje jeho roli u abolic; jména soukromých osob jsou ve veřejném výstupu vypuštěna.	Nevyjadřuje se k důvodnosti trestních námitk ani k výsledku žádosti.
6. 3. 2026 datová schránka Kanceláře prezidenta republiky	ID zprávy 1660532231 „Stav zprávy: Dodaná ... Datum a čas: 6. 3. 2026 v 14:06:51“	Přímá doručka potvrzuje dodání balíku KPR; seznam příloh zahrnuje dokumenty k THC, KÚ a NCOZ.	Doručenka dokládá dodání, nikoli souhlas prezidenta s obsahem nebo jeho věcné posouzení.
17. 6. 2026 doplnění prezidentu republiky	KPR 4093/2026 „DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O MILOST, AMNESTII, ABOLICI A REHABILITACI ve věci Mgr. Dušana Dvořáka a osob odsouzených za konopí“	Dokládá obsah dalšího podání a jeho přiřazení ke spisu KPR.	Samotný stejnopis podání neproказuje výsledek ani úplnost spisu KPR.
14. 7. 2026 předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství	v textu související sp. zn. 6 NZN 1737/2026 „PŘEDŽALOBNÍ VÝZVA k odstranění trvajících stavu nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání“	Souhrnné podání spojuje data, č. j./sp. zn. a metodickou chronologii pro další případové návrhy.	Jde o tvrzení podatele; listina sama nepotvrzuje správnost celé chronologie ani pochybení NSZ.
15. 7. 2026 stížnost ministrowi spravedlnosti JUDr. Jeronýmu Tejcovi	MSP-162/2026-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ „Podávám k rukám ministra spravedlnosti stížnost na nečinnost Ministerstva spravedlnosti při věcném vyřízení opakovaných... podnětů“	Dokládá přesný obsah, adresáta a dvě uvedené ministerské spisové větve.	Jde o podání účastníka; neproказuje nečinnost ani její protiprávnost bez úplných ministerských spisů.

Datum • zdroj	Č. j./sp. zn. • přesná citace	Co dokládá	Co nedokládá
15. a 17. 7. 2026 / odpověď 21. 7. 2026 podání ministři vnitř Mgr. Lubomíru Metnarovi a odpověď Ministerstva vnitř	MV-108890-3/TP-2026; MV-97289/TP-2026; MV-114818-2/TP-2026 „Ministerstvo vnitř dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání“	Přímá úřední odpověď potvrzuje přijetí dvou červencových podání ministerstvem.	Odpověď uvádí nepřislusnost; neposuzuje správnost laboratorních výsledků ani tvrzenou nezákonnost.

JAK TUTO PŘÍLOHU ČÍST

Stejnopis podání dokládá, co podatel uvedl a komu jej adresoval. Doručení nebo odpověď dokládá přijetí. Ani jedno samo o sobě neprokazuje pravdivost všech tvrzení, pochybení adresáta ani výsledky řízení.

Návrh procesního postupu

Navrhovatel žádá, aby byl tento dodatek po podání založen ke všem čtyřem označeným věcem a aby soud před rozhodnutím o obnově provedl výše navržené šetření. Konečnou formulaci návrhu na rozhodnutí navrhovatel ponechá v souladu s již podaným petitem a s výsledkem doplněného dokazování.

PROCESNÍ HRANICE

Pozdější úřední reakce a jiný soudní rozsudek samy obvykle nenahrazují novou skutkovou okolnost existující již v době původního rozhodnutí. Těžiště dodatku proto spočívá ve vyžádání historických laboratorních podkladů, jejichž obsah mohl být původnímu soudu neznámý, a v případovém vysvětlení jejich možného vlivu.

Mgr. Dušan Dvořák

— pracovní elektronický návrh; před podáním zkontroluje a podepíše oprávněná osoba —