

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
ODBOR TRESTNÍHO ŘÍZENÍ

nám. Hrdinů 1300/11
140 65 Praha 4
tel.: 261 196 696
fax: 261 196 640
podatelna@vsz.pha.justice.cz
datová schránka: uzcaety

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

ID DS: r8u3nhx

Praha 23. července 2026
1 VZN 1678/2026 – 70

Podání ze dne 16. 6. 2025, 21. 6. 2026, 2. 7. 2026 a 14. 7. 2026 - podnět k výkonu dohledu nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze ve vztahu k vyrozumění ze dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 12 a ze dne 17. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 18

- vyrozumění

Vážený pane magistře,

odboru trestního řízení Vrchního státního zastupitelství v Praze, (dále jen „VSZ v Praze“), bylo dne 16. 6. 2026 doručeno Vaše podání ze shodného dne, kterým podáváte podnět k výkonu dohledu nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze, (dále jen „MSZ v Praze“), ve věci vedené pod sp. zn. 3 KZN 197/2026 s odkazem na vyrozumění ze dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 12 „o částečném rozdělení podnětu postoupených Nejvyšším státním zastupitelstvím pod č. j. 6 NZN 1737/2026-15 ve věci postupu při vyřizování podání ze dne 25. dubna 2026, 8. května 2026, 12. května 2026 a 27. května 2026“.

V podání (shrnutu) uvádíte, že se na VSZ v Praze neobracíte proto, že by MSZ v Praze Vaše podání jako celek odmítlo nebo odložilo, ale důvodem jsou Vaše pochybnosti, zda způsob rozdělení věci a stručné vyrozumění ze dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 12 umožňují přezkoumání hlavních skutkových a právních otázek, které byly v podáních vzneseny. Žádáte, aby VSZ v Praze postavilo najisto, zda bude či nebude meritorně přezkoumán postup NCOZ při nakládání s podáními ohledně metodiky THC, metodik ENFSI a UNODC, práva EU, zdravotních následků zásahů proti nemocným osobám a tvrzených těžkých újem na zdraví a úmrtí. V textu dále uvádíte, že se nedomáháte přezkumu pravomocných rozsudků, ale prověření způsobu vyřízení konkrétních podání předávaných NCOZ, dále odkazujete na sdělení Nejvyššího státního zastupitelství, (dále jen „NSZ“), pod č. j. 6 NZN 1737/2026 – 32, že podání ze dne 8. 5. 2026 a 12. 5. 2026 bylo posouzeno jako žádost o přezkoumání postupu NCOZ a postoupeno MSZ v Praze k vyhodnocení a přijetí dalších opatření, odkazujete i na odpověď NCOZ pod č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI ze dne 22. 5. 2026, na přípis NCOZ ze dne 1. 6. 2026 pod č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100-PI a ze dne 15. 6. 2026 pod č. j. NCOZ-43871-5/ČJ-2026-410066-E. V podání uvádíte, že podání adresovaná NSZ a postoupená MSZ v Praze netvořila soubor nesouvisejících tvrzení, ale tvořily je okruhy metodiky při stanovování obsahu THC v konopí, metodiky ENFSI a UNODC a jejich vztah k policejní znalecké praxi, postupu Policie ČR, Policejního prezidia, Kriministického ústavu

a NCOZ, postupu státních zastupitelství při nakládání s podněty a trestními oznámeními, otázky práva EU, tvrzení o zdravotních následcích, těžkých újmách na zdraví a úmrtích osob zapojených do programu Konopí je lék. Dle Vašeho podání tvoří tyto skutečnosti jeden skutkový a důkazní celek a že rozdělení věci mezi více státních zastupitelství může být procesně možné, ale nesmí vést ke ztrátě skutkových a důkazních souvislostí a že žádný orgán veřejné žaloby nebude meritorně odpovědný za posouzení jádra věci. Za problém označujete neurčitost vyrozumění MSZ v Praze ze dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 12 bez konkretizace skutku, osoby, místa či času jednání, neuvedení, které konkrétní části podání tímto výrokem míní, která Vaše konkrétní tvrzení považuje za nekonkretizovaná, které konkrétní osoby, skutky, místo nebo čas považuje za nedostatečně individualizované, proč tato tvrzení nepovažuje za způsobilá alespoň k základnímu přezkoumání. Žádáte VSZ v Praze, aby přezkoumalo, zda je takto neurčitě formulované vyrozumění slučitelné se zásadou přezkoumatelnosti, se zásadou řádné správy a s povinností orgánů veřejné žaloby nakládat se závažnými podněty srozumitelně a transparentně. Dále uvádíte, že podání od roku 2010 do roku 2026 obsahovala tvrzení o zdravotních následcích zásahů proti nemocným osobám, o přerušení léčby, o možných těžkých újmách na zdraví, někdy i o úmrtích osob, které měly být s těmito zásahy spojeny s tím, že se nejednalo o obecná tvrzení, ale byla doplněna o konkrétní data, listiny, podání, identifikaci poškozených osob atd. MSZ v Praze pak dle Vás ve vyrozumění ze dne 11. 6. 2026 nevysvětlilo, zda právě tvrzení o újmách na zdraví a úmrtích považuje za „obecná a nekonkretizovaná“, a pokud ano, tak z jakého důvodu. Dále odkazujete na odpovědi NCOZ ze dne 22. 5. 2026, 1. 6. 2026, 15. 6. 2026, jejichž obsah shrnujete s tím, že považujete za nezbytné, aby orgán veřejné žaloby přezkoumatelně určil, zda byla tato tvrzení skutečně věcně posouzena, kdo je posuzoval, z jakých podkladů a s jakým výsledkem. Dále namítáte, že vyrozumění MSZ v Praze ze dne 11. 6. 2026 řeší převážně procesní stránku věci, tj. rozdělení částí podání mezi různá státní zastupitelství, ale není z něj zřejmé, zda bude některým orgánem veřejné žaloby věcně přezkoumána hlavní otázka, kterou je postup NCOZ při nakládání s podáními týkajícími se metodiky určování obsahu THC, metodik ENFSI a UNODC, aplikace práva EU, zdravotních následků proti pacientům a těžkých újem na zdraví a tvrzených úmrtí osob. Vyrozumění MSZ v Praze vytýkáte, že neodpovídá na otázku, zda bude nebo nebude postup NCOZ v uvedených věcech přezkoumán, neřeší, který orgán bude uvedené otázky přezkoumávat, v jakém rozsahu, pod jakou sp. zn. a zda bude přezkoumáno tvrzení NCOZ, že po řadu let nebyly zahajovány úkony dle § 158 tr. řádu, nebyla vyžadována odborná stanoviska, nebyly vedeny záznamy o vyhodnocení a podání byla ukládána ad acta. Odkazujete na sdělení NCOZ z 15. 6. 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E, v němž odkazuje na věcnou nepřislušnost k vyřízení podání a na možnost přezkoumání postupu cestou státního zástupce vykonávajícího dozor nad zachováním zákonnosti, současně ale NCOZ hodnotí obsah podání, potvrzuje správnost svých předchozích závěrů a podání uzavírá jako vyřízené. V té souvislosti kladete otázku, zda orgán označující se za věcně nepřislušný může současně meritorně posuzovat důvodnost podání a potvrzovat správnost svých předchozích závěrů. Uzavíráte, že problémem je, že není zřejmé, který konkrétní orgán veřejné žaloby má věcně přezkoumat jádro věci, za problém považuje procesní rozdělení podání a navrhuje, aby VSZ v Praze:

- přezkoumalo postup MSZ v Praze při rozdělení a vyřizování podání pod sp. zn. 3 KZN 197/2026,
- posoudilo rozdělení věci, zda nevedlo k oddělení skutkově a důkazně souvisejících okruhů,
- prověřilo, které konkrétní části podání byly označeny za obecné nebo nekonkretizované, zda tento závěr odpovídá obsahu předložených důkazů,
- sdělilo, pod jakými spisovými značkami jsou jednotlivé části nyní vedeny,

- posoudilo, zda tvrzení týkající se těžkých újem na zdraví a úmrtí byla skutečně věcně přezkoumána,
- sdělilo, který konkrétní orgán veřejné žaloby bude věcně přezkoumávat postup NCOZ při nakládání s podáními týkajícími se metodiky THC, metodik ENFSI a UNODC, práva EU, zdravotních následků a tvrzených úmrtí,
- sdělilo, zda v minulosti takový přezkum proběhl, pod jakou spisovou značkou a s jakým výsledkem,
- posoudilo, zda je slučitelné se zásadou přezkoumatelnosti a řádné správy, aby NCOZ současně tvrdila svou věcnou nepříslušnost a současně opakovaně potvrzovala správnost svých předchozích závěrů,
- posoudilo, zda část podání označená MSZ v Praze jako obecná a blíže nekonkretizovaná zahrnuje i tvrzení o zdravotních následcích, těžkých újmách na zdraví a úmrtí, pokud ano, z jakých důvodů.

Dodáváte, že nepožadujete, aby VSZ v Praze předjímalo výsledek jakéhokoli řízení, jen žádáte, aby bylo postaveno najisto, zda tvrzení o těžkých újmách na zdraví a úmrtích byla některým orgánem veřejné žaloby skutečně věcně posouzena, nebo zda byla po dobu let pouze procesně přeposílána mezi jednotlivými orgány soustavy státního zastupitelství. Dle Vašeho podání není zřejmé, který orgán veřejné žaloby dosud skutečně věcně přezkoumal tvrzení týkající se metodiky THC, práva EU, zdravotních následků, těžkých újem na zdraví a tvrzených úmrtí, proto žádáte VSZ v Praze o výkon dohledu a za klíčové přílohy ve spise sp. zn. 3 KZN 197/2026 označujete sdělení NSZ ze dne 13. 5. 2026, č. j. NZN 1737/2026 – 32, odpověď NCOZ ze dne 22. 5. 2026, č. j. NCOZ-4324-28/ČJ-2026-4100PI, vyřízení stížnosti NCOZ ze dne 1. 6. 2026 pod č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI, sdělení NCOZ ze dne 15. 6. 2026 pod č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E a Vaše podání ze dne 25. 4. 2026, 8. 5. 2026, 12. 5. 2026, 27. 5. 2026.

Podání jste následně doplnil podáním ze dne 21. 6. 2026, které jste na vědomí zaslal Městskému soudu v Praze ke sp. zn. 18 A 17/2026. V podání (opět shrnuto) odkazujete na další vyrozumění MSZ v Praze ze dne 17. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 18, z něhož plyne, že Vaše podání ze dne 15. 6. 2026 bylo postoupeno jinému úseku MSZ v Praze a vytýkáte mu, že neobsahuje odpověď na hlavní otázky plynoucí z podání ze dnů 25. 4. 2026, 8. 5. 2026, 12. 5. 2026, 27. 5. 2026 a 15. 6. 2026. Namítáte, že není zřejmé, který konkrétní orgán veřejné žaloby přezkoumává podstatu věci a že předmětem podání není přezkum pravomocných rozsudků, což bylo uvedeno v podání již ze dne 8. 5. 2026 adresovanému NSZ, jehož obsah shrnujete. Opakujete, že požadujete sdělení, kdo konkrétně a pod jakou sp. zn. a z jakých podkladů dospěl k závěru, že nebylo třeba zahajovat úkony tr. řízení, ani vyžadovat odborná stanoviska, dále odkazujete na tvrzenou nepříslušnost NCOZ k šetření podnětů a klade otázku, kdo je věcně příslušný, opět namítáte, že tvrzení o těžkých újmách na zdraví nebyla orgánům veřejné moci předkládána obecně, ale byla doprovázena identifikací konkrétních osob, konkrétními skutkovými okolnostmi, lékařskými podklady dokládány Okresnímu soudu v Prostějově ve věci pod sp. zn. 2 T 104/2010, upozorňujete na první společný podnět zřizovatelů Edukativní konopné kliniky z 11. 5. 2011 k onkologicky nemocným osobám Petra Kodyma, Olgy Novotné, podpořené stanoviskem MUDr. Matlacha k věci vedené Okresním soudem v Prostějově pod sp. zn. 2 T 65/2011. Dále odkazujete na dokládání pozitivního vlivu cannabis terapie na těžké formy diabetes a že nepodání šetrné cannabis terapie umírajícím je zločin proti lidskosti a namítáte, že po 15 letech nejste schopni zjistit, který konkrétní orgán veřejné žaloby tvrzení o ublížení na zdraví věcně přezkoumal, pod jakou sp. zn., kdy a s jakým výsledkem. Doplnujete, že stížnosti a kárné podněty byly opakovaně předkládány i ministerstvu spravedlnosti, na které odkazujete s tím, že se týkaly znaleckých posudků z oboru psychiatrie ve věci vedené Okresním

soudem v Prostějově pod sp. zn. 2 T 104/2010, vadných znaleckých postupů pracovišť OKTE v oblasti chemie konopí, a to ve vztahu k zabránění konopí a produktů na farmě v Ospalově v letech 2009 – 2019 a u všech členů aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z. s. V podání kladete otázku, jak bylo naloženo s oznámeními vadných posudků, která byla ministerstvu spravedlnosti a dalším orgánům veřejné moci předkládána již od 18. 5. 2012 pod sp. zn. MSP-117/2012-OD-DOH. V závěru navrhuje, aby VSZ v Praze kromě přezkumu postupu MSZ v Praze při rozdělení a vyřizování podání vedeného pod sp. zn. 3 KZN 197/2026:

- sdělilo, který konkrétní orgán veřejné žaloby věcně přezkoumával tvrzení o těžkých újmách na zdraví a úmrtích oznamovaných od roku 2011,
- sdělilo příslušné spisové značky a označení konkrétních státních zástupců,
- sdělilo, zda byla vyžádána odborná stanoviska, zdravotnická dokumentace nebo jiné důkazy,
- sdělilo, zda byl kdy proveden věcný přezkum tvrzení týkajících se metodiky THC, ENFSI, UNODC a práva EU,
- posoudilo, zda je slučitelné se zásadou přezkoumatelnosti, aby po více než 15 letech nebyl identifikovatelný orgán odpovědný za meritorní posouzení těchto tvrzení,
- posoudilo, zda zjištěné skutečnosti neodůvodňují další dohledová opatření.

Dalším podáním ze dne 2. 7. 2026, které bylo adresováno MSZ v Praze, současně zasláno i VSZ v Praze k založení do dohledového spisu sp. zn. 1 VZN 1678/2026, a které bylo nazváno jako žádost o přezkoumání vyřízení podání dle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., a současně doplnění podnětu k výkonu dohledu ve věci vyrozumění Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, (dále jen „OSZ pro Prahu 4“), ze dne 26. 6. 2026, č. j. 1 ZN 320/2026 - 11, žádáte MSZ v Praze o přezkoumání vyřízení podání ze strany OSZ pro Prahu 4 ze dne 26. 6. 2026 pod č. j. 1 ZN 320/2026 – 11, a aby toto podání bylo založeno do dohledového spisu VSZ v Praze sp. zn. 1 VZN 1678/2026. Vyrozumění OSZ pro Prahu 4 označujete jako důsledek rozdělení věci MSZ v Praze, k čemuž odkazujete na vyrozumění ze dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 12 s tím, že OSZ pro Prahu 4 zúžilo předmět přezkumu na JUDr. Bradáčovou a uvádíte, že předmětem přezkumu mělo být, zda část soustavy státního zastupitelství spadající do tohoto okruhu věděla o dlouhodobě tvrzených vadách, zda na ně reagovala, zda přijala opatření a zda podání nebyla opakovaně vyřizována formalisticky. V podání uvádíte, že podání adresovaná jednotlivým představitelům soustavy státního zastupitelství tvoří důkazní řetězec prokazující dlouhodobou institucionální vědomost o namítaných skutečnostech, předmětem přezkumu tak měla být otázka, zda soustava státního zastupitelství po obdržení opakovaných podání přijala konkrétní, účinná a přezkoumatelná opatření, k čemuž odkazujete, že jste v roce 2010 vyrozuměl JUDr. Veseckou o absenci závazného právního předpisu pro měření THC v konopí, dále odkazujete na informování JUDr. Zemana, JUDr. Stříže a JUDr. Bradáčové i o porušování práva EU, nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU, tvrzených těžkých újmách na zdraví a úmrtí osob atd. Mimo jiné v podání namítáte i obsah komentáře k tr. zákoníku, který dle Vás mohl ovlivnit rozhodovací praxi orgánů činných v trestním řízení, konkrétně odkazujete na blíže nespecifikovaný komentář z roku 2010 k § 285 tr. zákoníku a komentáře z let 2013 a 2023 ohledně konopí. Dále odkazujete, že stát neoznačil závazný právní předpis určující postup stanovení obsahu konopí THC pro účely trestního řízení.

Nakonec jste VSZ v Praze zaslal podání ze dne 14. 7. 2026, které je adresováno NSZ, k rukám JUDr. Lenky Bradáčové, a je nazváno jako „předžalobní výzva k odstranění trvajícího stavu nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání a současně žádost o přijetí systémového opatření, věcné vyřízení otázek ze dne 15. května 2026 a posouzení podání žaloby k ochraně závažného veřejného zájmu podle § 66 odst. 2 S.Ř.S.“

Vaše podání byla posouzena v souladu s § 16a odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), dle něhož se podání posuzuje podle jeho obsahu a byla vyhodnocena jako podnět k výkonu dohledu nejbližší vyšším státním zastupitelstvím nad postupem nejbližší nižšího státního zastupitelství ve smyslu § 12c a § 12d zákona o státním zastupitelství, konkrétně nad postupem státního zástupce MSZ v Praze, JUDr. Luboše Pětníka, ve věci vedené pod sp. zn. 3 KZN 197/2026.

Na vysvětlenou uvádím, že dohled je definován jako výkon oprávnění stanovených zákonem o státním zastupitelství k zajištění řídicích a kontrolních vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu jeho působnosti, (viz § 12c zákona o státním zastupitelství). Účelem dohledu vykonávaného v soustavě státního zastupitelství je tedy především zajistit efektivní kontrolu toho, jak státní zástupci realizují své povinnosti hájit veřejný zájem a vykonávat svoji zákonnou působnost. Přitom dohled nad postupem nejbližší nižších státních zastupitelství ve svém obvodu je podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství oprávněno vykonávat pouze státní zastupitelství nejbližší vyšší, kterým je v případě MSZ v Praze zásadně VSZ v Praze.

Z uvedené definice dohledu tedy plyne, že jeho účelem není odpovědět na všechny otázky vymezené osobou podávající podnět k výkonu dohledu, či splnit jí vymezené úkoly pro dohledové státní zastupitelství, ale je jím toliko účel stanovený právními předpisy.

K přezkoumání postupu MSZ v Praze byl kromě Vašich výše odkazovaných podání předložen spisový materiál vedený pod sp. zn. 3 KZN 197/2026, k jehož obsahu je ale třeba vyzdvihnout, že neobsahuje Vámi odkazované sdělení NSZ ze dne 13. 5. 2026 pod č. j. NZN 1737/2026 – 32, ani Vaše podání ze dne 25. 4. 2026, 8. 5. 2026, 12. 5. 2026, kromě podání ze dne 27. 5. 2026.

Po přezkoumání uvedeného spisu MSZ v Praze, při respektování výše uvedených zákonných parametrů výkonu dohledu, konstatuji, že v postupu státního zástupce MSZ v Praze, JUDr. Luboše Pětníka, nebylo zjištěno pochybení, neboť s ohledem na Vámi vymezené části podání ze dne 27. 5. 2026 a okruh osob, na které jste podal trestní oznámení, postupoval JUDr. Luboš Pětník v souladu s § 17 odst. 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška“). Podle tohoto ustanovení zásadně platí, že pokud je trestní oznámení podáno u věcně nebo místně nepřislušného státního zastupitelství, postoupí je státní zástupce neprodleně příslušnému státnímu zastupitelství nebo Úřadu evropského veřejného žalobce, pokud z jeho obsahu vyplývá, že jde o věc, v níž je nebo může být dána věcná příslušnost Úřadu evropského veřejného žalobce, a oznamovatele o tom vyrozumí. Postup JUDr. Luboše Pětníka tak odpovídal právním řádem stanoveným pravidlům pro určení věcné a místní příslušnosti státního zastupitelství, konkrétně vyplývající z § 16, 17, 18 tr. řádu, § 7 zákona o státním zastupitelství a § 10, § 12 a násl. vyhlášky.

K postupu státního zástupce MSZ v Praze lze ale dodat, že při postoupení části podání Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě bylo vhodné vyrozumění podatele doplnit o, (byť stručně), vysvětlení věcné příslušnosti jmenovaného státního zastupitelství, a to odkazem na § 10 odst. 1 vyhlášky, dle kterého je k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení konaném Generální inspekcí bezpečnostních sborů a k vyřizování věcí, v nichž zkrácené přípravné řízení konala Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušný státní zástupce krajského státního zastupitelství i ve věcech, v nichž by byl jinak příslušný

státní zástupce nižšího státního zastupitelství v obvodu jeho působnosti, není-li dále stanoveno jinak, s uvedením, že podle § 12 odst. 2 písm. b) tr. řádu je Generální inspekce bezpečnostních sborů policejním orgánem v řízení o trestných činech příslušníků Policie České republiky. Z uvedeného tedy plyne, že trestní oznámení na příslušníky Policie České republiky by jako věcně příslušné mělo zásadně vyhodnocovat krajské státní zastupitelství, (v obvodu hlavního města Prahy pak Městské státní zastupitelství v Praze), a to podle pravidel pro určení místní příslušnosti vycházejících z § 18 tr. řádu, pokud by nebyla založena věcná příslušnost jednoho z vrchních státních zastupitelství podle § 15 vyhlášky. Rovněž bylo vhodné do vyrozumění podateli zahrnout i vysvětlení ohledně státním zástupcem spatřované místní příslušnosti státních zastupitelství k vyhodnocení definovaných částí podání, kterým byly postupovány, nicméně absence tohoto detailnějšího zdůvodnění věcné a místní příslušnosti nezakládá nezákonný postup státního zástupce MSZ v Praze při postoupení (částí) podání.

Co se týče části vyrozumění o postoupení určitých částí Vašeho podání úseku kriminality speciálních subjektů MSZ v Praze, což se týká jak částí podání ze dne 27. 5. 2026, tak i podání ze dne 15. 6. 2026, nelze tuto část vyrozumění vnímat jako vyrozumění o postoupení podání ve smyslu § 17 odst. 2 vyhlášky, neboť se jedná o postoupení části podání či celého podání v rámci jednoho státního zastupitelství na základě interního organizačního členění MSZ v Praze, které nepodléhá dohledovému přezkumu.

Ve vztahu k Vámi namítané neurčitosti části vyrozumění JUDr. Luboše Pětníka ze dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 12, spočívající v textu, že části podání, které obsahovaly pouze obecná, blíže nekonkretizovaná tvrzení, zejména bez dostatečné individualizace konkrétní osoby, konkrétního skutku, místa nebo času jednání, nebyly bez dalšího způsobilé k samostatnému postoupení jednotlivým státním zastupitelstvím a bez bližší konkretizace nebudou MSZ v Praze řešeny, je s ohledem na rozsah Vašeho podání ze dne 27. 5. 2026 a jeho členění do jednotlivých číslovaných bodů uvedená formulace akceptovatelná a logicky se vztahuje ke zbylým částem podání, které nebyly JUDr. Lubošem Pětníkem identifikovány jako postoupené či vyřizované MSZ v Praze.

Po vykonaném dohledu nad postupem státního zástupce MSZ v Praze, JUDr. Luboše Pětníka, ve věci vedené pod sp. zn. 3 KZN 197/2026, a to ve vztahu k vyrozumění ze dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026 – 12 uzavírám, že v jeho postupu nebylo zjištěno pochybení, proto byl Váš podnět k výkonu dohledu vyhodnocen jako nedůvodný.

Závěrem Vás v souladu s § 1 odst. 4 vyhlášky poučuji, že další obsahově shodné podněty státní zástupce nepřezkoumává, a budou bez dalšího zakládány, aniž byste o tom byl vyrozumíván.

S pozdravem

Mgr. Radek Bělor v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Martina Dinebírová