

Okresní státní zastupitelství v Prostějově
k rukám okresního státního zástupce Mgr. Ivo Černíka
OSZ v Prostějově, Rejskova 14, 796 85 Prostějov

Datovou schránkou

Dne 4. července 2026

TŘETÍ ŽÁDOST O VĚCNÉ A PŘEZKOUMATELNÉ VYJÁDŘENÍ STÁTNÍHO ZÁSTUPCE

k pěstebnímu roku 2026 a k návrhu na povolení obnovy řízení ve věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově
pod sp. zn.:

- 2 T 104/2010
- 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013
- 2 Nt 1151/2014
- 3 Nt 1151/2014
- a v návaznosti též k pozdějším řízením a zásahům v Ospělově v letech 2009–2019

k nově postoupenému podnětu Kriminalistického ústavu Policie ČR dle jeho sdělení dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM,

Žadatel / navrhovatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962
trvale bytem Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6
datová schránka: r8u3nhx

1

I. Úvod a procesní návaznost

Vážený pane okresní státní zástupce,

dne 15. května 2026 jsem se obrátil na Okresní státní zastupitelství v Prostějově s žádostí o vyjádření k návrhu na povolení obnovy řízení v mých prvních čtyřech trestních věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově. Současně jsem žádal o praktické a preventivní vyjádření k pěstebnímu roku 2026 na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově, neboť jsem v době podmíněného propuštění a nechci se dostat do žádné nové trestní kolize.

Dne 4. června 2026 jsem žádost doplnil o nové skutečnosti a listinné důkazy, zejména o odpovědi NCOZ ze dne 22. května 2026, č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI, a ze dne 1. června 2026, č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI.

Dne 24. června 2026 jsem podal urgenci žádosti o vyjádření státního zástupce k návrhu na povolení obnovy řízení a současně urgenci žádosti o zodpovězení otázek k pěstebnímu roku 2026. V této urgenci jsem výslovně uvedl, že nejde pouze o minulost, nýbrž o otázku aktuální právní jistoty osoby v podmínce, která se znovu nachází na nemovitosti v Ospělově, jež byla v předchozích řízeních opakovaně spojována s návrhy na zabránění nebo propadnutí.

Tímto podávám třetí žádost o vyjádření, neboť po podání urgency nastala další mimořádně významná procesní skutečnost: Kriminalistický ústav Policie České republiky ve své odpovědi ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-

5/ČJ-2026-2305KM, sdělil, že **můj podnět týkající se nepoužití metodiky EU, UNODC a ENFSI v mých trestních řízeních byl postoupen Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově k dalšímu vyřízení.**

Tato skutečnost zásadně zvyšuje naléhavost Vašeho vyjádření. Již nejde pouze o můj opakovaný právní názor nebo mou stížnost. Jde o podnět, který k Vám byl podle sdělení Kriminalistického ústavu postoupen přímo odborným policejním znaleckým pracovištěm.

II. Poznámka ke lhůtě pro vyřízení podání

Dovoluji si současně připomenout zákonný rámec lhůty pro vyřízení podání státním zastupitelstvím.

Podle § 16a odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, je státní zastupitelství po přezkoumání důvodnosti podání povinno vyrozumět podatele o způsobu vyřízení nejpozději do dvou měsíců od doručení podání nebo od jeho vrácení vyšším státním zastupitelstvím. Tuto lhůtu lze překročit jen tehdy, pokud v jejím průběhu nelze získat podklady potřebné pro vyřízení podání; o tom je třeba podatele písemně vyrozumět.

Nejde tedy technicky o formulaci „60 dnů“, ale o zákonnou lhůtu „dvou měsíců“. Pokud je jako počátek posuzována má žádost ze dne 15. května 2026, dvouměsíční lhůta uplyne dne 15. července 2026. Pokud OSZ Prostějov považuje dodatek ze dne 4. června 2026, urgenci ze dne 24. června 2026 nebo nyní postoupený podnět Kriminalistického ústavu za samostatné nové podání, žádám, aby to výslovně uvedlo a sdělilo, jak počítá lhůty u jednotlivých částí věci.

Současně žádám, aby mi OSZ Prostějov výslovně sdělilo, zda dvouměsíční lhůtu k vyřízení původní žádosti hodlá dodržet, případně zda ji považuje za překročitelnou z důvodu nutnosti obstarání podkladů. Pokud ano, žádám o písemné vyrozumění s uvedením konkrétních podkladů, které dosud nebylo možné získat.

III. Podstata nové skutečnosti: postoupení věci Kriminalistickým ústavem OSZ Prostějov

Dne 27. května 2026 jsem Policejnímu prezidiu Policie České republiky zaslal žádost o informace k doporučeným metodickým postupům zjištění obsahu THCA a THC v konopí a dalších skutečností u jeho pěstitelů.

V této žádosti jsem se ptal zejména na to, kdo, kdy a pod jakým číslem jednacím rozhodl, že znalecká pracoviště Policie ČR / OKTE mají při stanovení obsahu THC v konopí používat z unijní zemědělské metodiky metodu plynové chromatografie, avšak nemají používat unijní pravidla pro minimální reprezentativní vzorek 50 rostlin, kontrolně 200 rostlin, nýbrž mají používat reprezentativní vzorek podle ENFSI a UNODC.

Současně jsem výslovně požádal o interní prověření skutečnosti, že v žádném z mých deseti trestních řízení vedených pod dozorem OSZ a OS v Prostějově v letech 2009–2019 nebyl podle mého tvrzení ani jednou použit minimální reprezentativní vzorek rostlin konopí k homogenizaci před analýzou THC podle nařízení EU, ani podle ENFSI a UNODC, a že zprávy OKTE neuváděly nejistoty měření.

Kriminalistický ústav odpověděl dne 25. června 2026 pod č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM. Ve své odpovědi mimo jiné uvedl, že jednotlivé OKTE si standardní operační postupy tvoří samy; že KÚ je metodicko-řídícím, odborným a kontrolním pracovištěm, avšak jeho stanoviska jsou pouze doporučující; že nejistoty měření jsou uváděny podle systému kvality každé laboratoře; a především, že můj podnět byl postoupen Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově k dalšímu vyřízení.

Právě tato poslední skutečnost je pro nynější žádost rozhodující. OSZ Prostějov má nyní podle sdělení KÚ v dispozici podnět, který se přímo týká toho, zda v trestních řízeních, nad nimiž vykonávalo dozor OSZ Prostějov, byly použity či nepoužity metodické standardy, na nichž závisela trestní odpovědnost, výše trestu, ochranná opatření, zabránění věci a dlouhodobé zásahy do života, zdraví a majetku.

IV. Proč je odpověď Kriminalistického ústavu pro OSZ Prostějov zásadní

Odpověď Kriminalistického ústavu má pro řízení o obnově i pro pěstební rok 2026 zásadní význam ze čtyř důvodů.

1. KÚ výslovně neoznačil konkrétní právně závazný předpis, podle něhož měla být v mých trestních věcech určována trestněprávně relevantní hodnota THC v konopí.
2. KÚ neodpověděl konkrétně na otázku, kdo, kdy a pod jakým č. j. rozhodl o kombinaci metodik: tedy o použití plynové chromatografie z unijní zemědělské metodiky, avšak bez použití unijního reprezentativního vzorku 50/200 rostlin.
3. KÚ uvedl, že OKTE si SOP tvoří samy a že jeho metodická stanoviska jsou pouze doporučující, což vyvolává otázku, zda soudy a státní zastupitelství mohly v minulosti vycházet z předpokladu jednotné, závazné a přezkoumatelné policejní metodiky.
4. KÚ tvrdí, že způsob odběru reprezentativního vzorku byl sjednocen již před rokem 2021, avšak bez označení konkrétního dokumentu, data, čísla jednacího, znění pravidla, kontrolního protokolu nebo mezilaboratorního testu, z něhož by toto tvrzení bylo přezkoumatelné.

Tato odpověď tedy podle mého názoru neoslabuje, ale naopak posiluje důvodnost návrhu na obnovu řízení. Pokud totiž ani odborné policejní pracoviště v roce 2026 nedokáže jasně označit konkrétní dokument, kterým byla před rokem 2021 závazně a přezkoumatelně stanovena pravidla odběru vzorku, reprezentativního vzorku, homogenizace, analytické metody, nejistoty měření a vztahu THC/THCA, pak je nezbytné znovu přezkoumat, zda původní trestní věci mohly obstát jako spravedlivé a předvídatelné.

V. Stížnost ze dne 26. června 2026 jako podklad pro OSZ Prostějov

Dne 26. června 2026 jsem podal stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti postupu Kriminalistického ústavu při vyřízení žádosti ze dne 27. května 2026.

V této stížnosti jsem namítl zejména, že odpověď KÚ je opožděná, obecná, vyhýbavá a nepřezkoumatelná; že místo konkrétních odkazů na požadované dokumenty uvádí pouze obecný odkaz na archiv; že neodpověděla na otázku „kdo, kdy a pod jakým č. j.“; že u tvrzení o sjednocení metodiky před rokem 2021 neuvedla žádné identifikační údaje; a že v nevyhověných částech nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

3

Tuto stížnost příkládám jako samostatnou přílohu a současně žádám OSZ Prostějov, aby ji použilo jako podklad pro vlastní přezkum otázky, která mu byla postoupena Kriminalistickým ústavem.

Zdůrazňuji, že nejde o čistě informační spor podle zákona č. 106/1999 Sb. Jde o otázku důkazní použitelnosti znaleckých závěrů v trestních řízeních, v nichž jsem byl opakovaně stíhán, odsuzován, zbavován léčivých produktů z konopí, vystaven ochranným opatřením, návrhům na zabránění majetku a nakonec výkonu dlouhého trestu odnětí svobody.

VI. Otázky, které žádám OSZ Prostějov výslovně zodpovědět

S ohledem na postoupení podnětu Kriminalistickým ústavem žádám, aby OSZ Prostějov ve svém vyjádření výslovně odpovědělo alespoň na tyto otázky:

1. Kdy OSZ Prostějov obdrželo od Kriminalistického ústavu podnět postoupený podle odpovědi KÚ ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM?
2. Pod jakou spisovou značkou nebo evidenční značkou je tento podnět u OSZ Prostějov veden?
3. Byl OSZ Prostějov postoupen celý podnět, nebo pouze jeho část? Pokud pouze část, jaká konkrétně?
4. Jaký státní zástupce je vyřízením tohoto podnětu pověřen?
5. Vyžádalo si nebo vyžádá si OSZ Prostějov úplné podklady od Kriminalistického ústavu, Policejního prezidia a příslušných OKTE k metodice měření THC v mých řízeních?
6. Zjistí OSZ Prostějov, zda ve spisech vedených u OS Prostějov v letech 2009–2019 existuje přezkoumatelný doklad o použití reprezentativního vzorku podle EU, UNODC nebo ENFSI?
7. Zjistí OSZ Prostějov, zda znalecké zprávy OKTE v těchto řízeních uváděly nejistotu měření a jak byla tato nejistota promítnuta do právního posouzení?

8. Zjistí OSZ Prostějov, zda byla v jednotlivých řízeních odlišena hodnota skutečně přítomného delta-9-THC od hodnoty THC vzniklé dekarboxylací THCA při plynové chromatografii?
9. Zjistí OSZ Prostějov, zda existoval před rokem 2021 konkrétní závazný nebo alespoň interně sjednocený dokument určující minimální reprezentativní vzorek konopí pro OKTE, a pokud ano, jaké je jeho datum, číslo jednací, původce a přesné znění?
10. Vyjádří se OSZ Prostějov, zda za současného stavu považuje za udržitelné původní závěry o spolehlivosti znaleckých analýz THC v mých trestních řízeních?
11. Vyjádří se OSZ Prostějov, zda tyto nové skutečnosti podporují povolení obnovy řízení, nebo zda OSZ obnově nebude odporovat?
12. Vyjádří se OSZ Prostějov, jak má osoba v podmínce postupovat v pěstebním roce 2026, pokud i odborné policejní pracoviště odkazuje na nejasný, doporučující a v čase nedoložený metodický rámec?

VII. Žádost o vyžádání konkrétních podkladů

Žádám, aby si OSZ Prostějov před vydáním vyjádření vyžádalo zejména tyto podklady:

1. úplné postoupení Kriminalistického ústavu Policie ČR OSZ Prostějov navazující na odpověď ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, včetně obálky, průvodního přípisu a evidenčních údajů;
2. žádost o informace ze dne 27. května 2026 adresovanou Policejnímu prezidiu / Policii ČR;
3. odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;
4. stížnost ze dne 26. června 2026 proti postupu Kriminalistického ústavu;
5. metodický rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 ke zkoumání konopí a kanabinoidů;
6. všechny předchozí dokumenty, na jejichž základě KÚ tvrdí, že způsob odběru reprezentativního vzorku byl sjednocen již před rokem 2021;
7. záznamy z metodických odborných výjezdů KÚ k OKTE, které se týkaly odběru vzorků konopí, reprezentativního vzorku, homogenizace, nejistoty měření, GC/LC a THC/THCA;
8. výsledky mezilaboratorních testů, na které KÚ odkazuje v odpovědi ze dne 25. června 2026;
9. konkrétní SOP příslušných OKTE, která zpracovávala znalecké výstupy v mých trestních řízeních, alespoň v rozsahu metodických pravidel pro odběr, vzorkování, homogenizaci, analýzu a uvádění nejistoty měření;
10. spisové podklady OSZ Prostějov a OS Prostějov z let 2009–2019, z nichž má být patrné, jaký vzorek byl odebrán, kolik rostlin bylo homogenizováno, jaká metoda byla použita a zda byla uvedena nejistota měření.

4

VIII. Význam pro návrh na obnovu řízení

Tyto nové skutečnosti mají přímý význam pro návrh na obnovu řízení podle § 278 a násl. trestního řádu.

Návrh na obnovu řízení stojí mimo jiné na tom, že původní trestní řízení byla vedena v prostředí, v němž nebylo přezkoumatelně stanoveno, jak se má měřit obsah THC v konopí, jak má být určen vzorek a minimální reprezentativní vzorek, zda se má odděleně hodnotit THC a THCA, jak se má pracovat s nejistotou měření a zda existoval závazný metodický předpis pro policejní znalecká pracoviště.

Odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026 a moje stížnost ze dne 26. června 2026 tyto otázky neuzavírají, ale **naopak potvrzují, že jde o stále nevyřešený problém**. Pokud KÚ tvrdí, že sjednocení existovalo již před rokem 2021, musí být možné doložit kdy, kým, jakým dokumentem a jakým zněním. Pokud to doloženo není, **nelze takové tvrzení použít proti odsouzenému jako náhradu za přezkoumatelný důkaz**.

Žádám proto, aby OSZ Prostějov tuto novou skutečnost promítlo do svého stanoviska k návrhu na obnovu řízení a aby nepodporovalo formalistické odmítnutí obnovy, dokud nebude jasné zjištěno, zda původní znalecké výstupy obstály z hlediska reprezentativního vzorkování, analytické metody, THC/THCA a nejistoty měření.

IX. Význam pro pěstební rok 2026 a mou podmínku

Současně znovu zdůrazňuji, že nejde jen o minulost. Jsem v podmínce a žádám stát, aby mi předem sdělil, jak mám postupovat, abych zákon neporušil. Nejsem v situaci akademického sporu. Jde o mou osobní svobodu, rodinu, nemovitost v Ospělově a riziko nové trestní kolize.

Pokud stát od roku 2010 neoznačil přezkoumatelný a právně závazný postup, podle něhož byla určována hranice trestnosti konopí, a pokud ani v roce 2026 není z odpovědí policejních orgánů zřejmé, kdo, kdy a jak jednotně stanovil reprezentativní vzorek, analytickou metodu a nejistotu měření, **je nezbytné, aby OSZ Prostějov k věci zaujalo jasné a přezkoumatelné stanovisko.**

Žádám proto, aby OSZ Prostějov současně zodpovědělo otázky k pěstebnímu roku 2026 položené v žádosti ze dne 15. května 2026 a urgované dne 24. června 2026, případně aby je bezodkladně postoupilo orgánu, který je podle jeho názoru oprávněn je zodpovědět, a o postoupení mne vyrozumělo.

X. Návrh

S ohledem na výše uvedené žádám Okresní státní zastupitelství v Prostějově, aby:

1. potvrdilo přijetí tohoto třetího podání;
2. potvrdilo, zda a kdy obdrželo podnět postoupený Kriministickým ústavem podle odpovědi ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;
3. sdělilo spisovou nebo evidenční značku, pod níž je věc u OSZ Prostějov vedena;
4. vyžádalo si od Kriministického ústavu, Policejního prezidia, příslušných OKTE a případně Ministerstva vnitra všechny podklady uvedené v části VII. tohoto podání;
5. výslovně se vypořádalo s otázkou, zda v mých trestních řízeních byla použita metodika EU, UNODC nebo ENFSI, případně proč použita nebyla;
6. výslovně se vypořádalo s otázkou, zda byly znalecké výstupy zatíženy nedostatkem reprezentativního vzorku, homogenizace, rozlišení THC/THCA a nejistoty měření;
7. vydalo věcné a přezkoumatelné vyjádření k návrhu na povolení obnovy řízení;
8. ve svém vyjádření uvedlo, zda podporuje obnovu řízení, obnově nebude odporovat, nebo z jakých konkrétních důvodů s ní nesouhlasí;
9. zodpovědělo otázky k pěstebnímu roku 2026, případně sdělilo, který orgán je podle jeho názoru příslušný je zodpovědět, a vymezilo, zda z hlediska dozorové působnosti OSZ Prostějov shledává v navrženém preventivním postupu riziko nové trestní kolize.;
10. písemně sdělilo, jak počítá zákonnou dvouměsíční lhůtu podle § 16a odst. 6 zákona o státním zastupitelství u žádosti ze dne 15. května 2026, dodatku ze dne 4. června 2026, urgency ze dne 24. června 2026 a nyní postoupeného podnětu Kriministického ústavu.

5

XI. Závěr

Vážený pane okresní státní zástupce,

touto třetí žádostí nežádám, aby OSZ Prostějov nahrazovalo rozhodnutí soudu. Žádám však, aby státní zastupitelství splnilo svou roli v situaci, kdy mu byl odborným policejním pracovištěm postoupen podnět týkající se samotného základu mých trestních řízení: způsobu měření THC v konopí.

Jestliže jsem byl po léta stíhán, odsuzován a nakonec uvězněn za jednání, jehož trestnost závisela na laboratorně určeném obsahu THC, pak musí být zpětně i do budoucna přezkoumatelně doloženo, podle jakého pravidla, z jakého vzorku, jakou metodou, s jakou nejistotou a s jakým rozlišením THC/THCA byla tato hranice určována.

Pokud tato odpověď neexistuje, nejde o drobnou metodickou otázku. **Jde o otázku legality trestního postihu, spravedlivého procesu, právní jistoty a osobní svobody.**

Žádám proto o bezodkladné, věcné a přezkoumatelné vyjádření.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák
žadatel / navrhovatel / dříve odsouzený

XII. Přílohy

Přílohy níže zaslané OSZ v Prostějově – chronologicky sestupně:

1. Urgence žádosti o vyjádření státního zástupce k návrhu na povolení obnovy řízení a k pěstebnímu roku 2026 ze dne 24. června 2026
2. Dodatek žádosti OSZ Prostějov ze dne 4. června 2026.
3. Žádost OSZ Prostějov ze dne 15. května 2026 o vyjádření k návrhu na obnovu řízení a k pěstebnímu roku 2026 a v příloze text a důkazy návrhu na obnovu prvních čtyř trestních řízení u OS v Prostějově

Přílohy samostatně:

4. Žádost o informace Policejnímu prezidiu ze dne 27. května 2026 k doporučeným a závazným metodickým postupům zjištění obsahu THCA a THC v konopí a dalším analytickým podkladům
5. Odpověď Kriminalistického ústavu Policie ČR ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.
6. Stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti postupu Kriminalistického ústavu ze dne 26. června 2026.
7. Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024, sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ, k neexistenci závazné metodiky měření THC a jejím důsledkům a k rozporům ve vyjádření státních orgánů.
8. Stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares (2026)3399259, včetně úředního překladu.
9. Soudně ověřený překlad dánských rozhodnutí týkajících se přehodnocení forenzní metodiky měření THC pro trestní řízení bez rozlišení THCA a THC.
10. Zásahová žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti České republiky vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. **18 A 23/2026** a její doplnění
11. Zásahová žaloba proti NCOZ vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. **18 A 17/2026**, resp. její zúžení
12. Zásahová žaloba proti Ministerstvu zdravotnictví České republiky vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. **8 Ad 9/2026** a její doplnění

Okresní státní zastupitelství v Prostějově

V Ospělově dne 24. června 2026

k rukám okresního státního zástupce

Mgr. Ivo Černíka

Rejskova 14

796 85 Prostějov

Datovou schránkou

URGENCE ŽÁDOSTI O VYJÁDŘENÍ STÁTNÍHO ZÁSTUPCE K NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

a současně urgencye žádosti o zodpovězení otázek k pěstebnímu roku 2026 na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově

ve věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově zejména pod sp. zn.:

- 2 T 104/2010,
- 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013,
- 2 Nt 1151/2014,
- 3 Nt 1151/2014.

Navrhovatel / dříve odsouzený:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962

trvale bytem 798 55 Ospělov 6

datová schránka: r8u3nhx

7

I. Úvod

Vážený pane okresní státní zástupce,

dne **15. května 2026** jsem se obrátil na Okresní státní zastupitelství v Prostějově s žádostí o vyjádření k návrhu na povolení obnovy řízení v mých prvních čtyřech trestních věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově. Současně jsem Vás požádal také o zodpovězení konkrétních otázek týkajících se **pěstebnímu roku 2026 na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově**, neboť se nacházím v době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a nemám žádný zájem dostat se do jakékoli nové trestní kolize.

Dne **4. června 2026** jsem svou žádost doplnil o další nové skutečnosti a listinné důkazy, zejména o odpovědi NCOZ ze dne **22. května 2026**, č. j. **NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI**, a ze dne **1. června 2026**, č. j. **NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI**, které podle mého názoru dokládají absenci přezkoumatelného prověření klíčových odborných, právních a skutkových otázek.

Tímto si dovoluji zdvořile, avšak naléhavě urgovat Vaše vyjádření. Nejde pouze o stanovisko k minulosti. Jde také o praktickou otázku právní jistoty pro rok 2026.

II. Proč je věc mimořádně naléhavá

Naléhavost mé žádosti vyplývá ze tří navzájem propojených skutečností.

Zprvce jsem podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a jsem si plně vědom, že jakákoli nová trestní kolize by pro mne měla mimořádně závažné osobní, rodinné i právní následky.

Zadruhé jsem opětovně vlastníkem nemovitosti v Ospělově, tedy místa, kde dlouhodobě působila výzkumnická farma Edukativní konopné kliniky a kde byl realizován výzkumný, osvětový a léčebně podpůrný program Konopí je lék.

Zatřetí právě tato nemovitost byla v předchozích letech a trestních řízeních opakovaně pojmána orgány činnými v trestním řízení jako předmět nebo prostředek umožňující údajné páchání trestné činnosti spočívající v pěstování a zpracování konopí na léčivé produkty, zejména masti, tinktury a další konopné přípravky. Státní zastupitelství v minulosti opakovaně navrhovalo zásahy do této nemovitosti, případně její zabrání či propadnutí, právě proto, že měla být spojena s pěstováním a zpracováním konopí.

Dnes se však nacházíme v právní situaci, kdy stát ani po více než patnácti letech nedal přezkoumatelnou odpověď na základní otázky:

Co přesně je dovoleno? Co je přestupek? Co je trestný čin? Jak má jednotlivec předem poznat, zda jedná v souladu se zákonem? Jak má jednat osoba v podmínce, která nechce zákon porušit, ale současně žádá, aby stát konečně řekl, podle jakého předvídatelného pravidla postupuje?

Právě proto jsem se na Okresní státní zastupitelství v Prostějově obrátil.

III. Žádost z 15. května 2026 se netýkala pouze obnovy řízení, ale také pěstebního roku 2026

8

Považuji za důležité výslovně připomenout, že má žádost ze dne **15. května 2026** nebyla pouze žádostí o podpůrné stanovisko k návrhu na obnovu řízení.

Byla také žádostí o praktické vyjádření státního zástupce k pěstebnímu roku 2026.

V této žádosti jsem výslovně uvedl, že:

- jsem v době podmíněného propuštění,
- nechci podmínku porušit,
- jsem připraven jednat v součinnosti s orgány činnými v trestním řízení,
- jsem připraven splnit každou zákonnou podmínku,
- žádám o odpovědi na otázky týkající se pěstování konopí v Ospělově v roce 2026,
- žádám o právně bezpečný postup pro členy rodiny a spolku, kteří chtějí využít zákonnou možnost pěstování tří rostlin konopí.

Tyto otázky jsou pro mne zcela klíčové.

Nejde o teoretický právní spor. Jde o to, zda osoba, která již vykonala dlouhý trest odnětí svobody, byla podmíněně propuštěna a chce se chovat zákonně, má vůbec možnost předem zjistit, co stát považuje za legální a co za trestné.

IV. Význam vlastnictví ospělovské nemovitosti

Význam této otázky je zesílen tím, že jsem opětovně vlastníkem ospělovské nemovitosti.

Nejde o libovolný pozemek nebo běžnou zahradu. Jde o nemovitost, která byla v minulosti opakovaně spojována s trestními řízeními vedenými proti mé osobě a s činností Edukativní konopné kliniky.

Na této nemovitosti byl realizován výzkumný, osvětový a léčebně podpůrný program, jehož podstatou bylo pěstování konopí a jeho zpracování na produkty užívané zejména ve formě mastí, tinktur a dalších přípravků.

Právě tato činnost byla v předchozích řízeních kriminalizována.

Právě tato nemovitost byla v minulosti spojována s návrhy na její zabrání či propadnutí jako předmětu údajně umožňujícího páchání trestné činnosti.

Právě proto je pro mne zcela zásadní, aby Okresní státní zastupitelství v Prostějově nyní jasně sdělilo, zda a jak může být v pěstebním roce 2026 na této nemovitosti postupováno tak, aby nedošlo ke kolizi s trestním právem.

Není možné, aby stát po letech trestní represe na jedné straně tvrdil, že jednotlivec má znát zákon, a na straně druhé odmítal odpovědět na konkrétní otázky, jak se má tento jednotlivec chovat, když chce zákon dodržet.

V. Souvislost s návrhem na obnovu řízení

Návrh na obnovu řízení a žádost o zodpovězení otázek k pěstebnímu roku 2026 spolu úzce souvisejí.

Návrh na obnovu řízení stojí mimo jiné na tvrzení, že původní trestní řízení byla vedena a rozhodována v právním a odborném prostředí, v němž nebylo přezkoumatelně stanoveno:

- jak se má měřit obsah THC v konopí,
- zda se má odděleně měřit THC a THCA,
- zda lze při použití plynové chromatografie započítávat THC vzniklé dekarboxylací THCA na pracovišti znalce,
- co je reprezentativní vzorek,
- jak se určuje nejistota měření,
- zda existoval právně závazný metodický předpis pro policejní znalecká pracoviště,
- jak se má uplatnit právo Evropské unie,
- zda měly být položeny předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie,
- kdo ve státě nese odpovědnost za právní a odbornou předvídatelnost hranice trestnosti.

Tyto otázky nejsou jen minulostí. Jsou zcela aktuální i pro rok 2026.

Pokud stát nebyl schopen od roku 2010 tyto otázky zodpovědět, je o to důležitější, aby státní zástupce v řízení o obnově zaujal přezkoumatelné stanovisko a aby současně sdělil, jak má navrhovatel postupovat nyní, když nechce porušit zákon ani podmínku.

VI. Vazba na zásahovou žalobu proti Ministerstvu spravedlnosti

V příloze zasílám zásahovou žalobu proti Ministerstvu spravedlnosti České republiky ze dne **15. června 2026**, včetně jejího doplnění ze dne **24. června 2026**.

Tato žaloba je pro nynější urgenci zásadní proto, že dokládá dlouhodobé nezodpovězení stejných otázek, které jsou významné jak pro návrh na obnovu řízení, tak pro pěstební rok 2026.

Ministerstvo spravedlnosti bylo opakovaně žádáno, aby věcně a přezkoumatelně odpovědělo zejména na otázku:

Kdo, kdy a podle jakého právně závazného, veřejně dostupného, odborně validního a předvídatelného postupu určoval hranici mezi legálním neomamným konopím a konopím, které již mělo zakládat trestní odpovědnost?

Tato otázka není akademická. Výsledek měření THC rozhodoval o trestní odpovědnosti, vině, trestu, ochranných opatřeních, zabránění věci, výkonu trestu, zásazích do majetku a zásazích do osobního a rodinného života.

Pokud Ministerstvo spravedlnosti ani po opakovaných žádostech, stížnostech, interpelacích a návrzích na smír nedalo přezkoumatelnou odpověď, pak je stanovisko státního zástupce v řízení o obnově ještě důležitější.

10

VII. Vazba na zásahovou žalobu proti NCOZ

Současně odkazuji na zásahovou žalobu proti NCOZ vedenou u Městského soudu v Praze pod sp. zn. **18 A 17/2026**, která byla již doložena v návrhu na obnovu řízení a v navazujících podáních.

Tato žaloba je významná proto, že NCOZ ve svých aktuálních odpovědích potvrdila skutečnosti, které mají přímý význam pro obnovu řízení i pro právní jistotu v roce 2026.

NCOZ podle předložených podkladů uvedla zejména, že:

- nebyly zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 trestního řádu,
- neexistují záznamy o vyhodnocení,
- nebyly vyžádány odborné posudky ani expertní stanoviska,
- nebyly vytvořeny související dokumenty,
- věc byla založena ad acta,
- aktuální podání jsou evidována pod č. j. **NCOZ-4176/ČJ-2026-410090-E-TR**.

Pokud policejní orgán tvrdí, že podání byla vyhodnocena, ale současně uvádí, že neexistují záznamy o vyhodnocení, jde o stav, který je podle mého názoru nepřezkoumatelný.

Pokud současně nebyly vyžádány odborné podklady, ačkoli předmětem podání byly otázky THC, THCA, chromatografie, ENFSI, UNODC, práva EU a zdravotních následků, nelze hovořit o věcném odborném vypořádání.

Právě proto žádám, aby Okresní státní zastupitelství v Prostějově tyto nové důkazy zohlednilo při svém stanovisku k obnově řízení.

VIII. Absolutní nepředvídatelnost práva od řízení 2 T 104/2010

První z obnovovaných řízení, vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. **2 T 104/2010**, je počátkem řetězce, v němž podle mého přesvědčení stát nikdy věcně a přezkoumatelně nezodpověděl základní otázky předvídatelnosti trestní odpovědnosti.

Od roku 2010 nebylo přezkoumatelně vyjasněno zejména:

1. podle jaké právně závazné metodiky byla určována trestněprávně relevantní hodnota THC,
2. kdo byl odpovědným orgánem za vydání takové metodiky,
3. zda policejní znalecká pracoviště měla veřejně dostupný závazný postup,
4. zda byla rozlišována hodnota THC a kyseliny THCA,
5. zda metoda plynové chromatografie neměnila analyzovaný vzorek dekarboxylací THCA na THC,
6. zda byl stanoven reprezentativní vzorek, homogenizace a nejistota měření,
7. zda české orgány používaly postup slučitelný s právem Evropské unie,
8. proč soudy nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie,
9. jak mohl jednotlivec předem poznat hranici mezi jednáním legálním, přestupkovým a trestným,
10. proč nebyla po dobu let věcně prověřena tvrzení o zdravotních a životních následcích zásahů proti členům výzkumu Konopí je lék.

Pokud stát neumí tyto otázky zodpovědět zpětně, tím spíše musí zodpovědět, jak se má jednotlivec chovat nyní.

Jinak se trestní právo stává nepředvídatelným.

A nepředvídatelné trestní právo je neslučitelné s právním státem.

IX. Žádost o zodpovězení otázek k pěstebnímu roku 2026

Znovu proto žádám, aby Okresní státní zastupitelství v Prostějově zodpovědělo, případně aby mi sdělilo, který orgán je oprávněn zodpovědět, otázky týkající se pěstebnímu roku 2026 na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově.

Zejména žádám o sdělení:

1. zda jsem limitován celkovým počtem osob starších 21 let, které by si chtěly na výzkumnické farmě v Ospělově vypěstovat zákonem dovolený počet rostlin konopí,

2. zda postačí ústní dohoda mezi vlastníkem nemovitosti a členy rodiny či spolku, nebo zda musí být dohoda písemná,
3. pokud má být dohoda písemná, jaké náležitosti má obsahovat, aby bylo předem zřejmé, která rostlina nebo skupina rostlin patří které osobě,
4. zda si členové rodiny a spolku mohou při pěstování navzájem pomáhat,
5. zda mohou já nebo jiní členové rodiny či spolku pomoci vypěstovat a zpracovat konopí osobám, které by to ze zdravotních důvodů samy nezvládly,
6. jak mám postupovat, pokud tři rostliny jedné osoby přinesou výnos přesahující zákonem uváděné množství,
7. zda musí být sklizené konopí skladováno odděleně po jednotlivých osobách, nebo zda může být skladováno společně při jasné evidenci,
8. zda může státní zastupitelství, případně ve spolupráci s jinými orgány činnými v trestním řízení, předem vymezit bezpečný, transparentní a kontrolovatelný postup pro pěstební rok 2026,
9. zda by byla vhodná osobní kontrola, místní šetření, evidence rostlin, fotodokumentace, kamerový systém nebo jiný preventivní postup, který by předešel jakémukoli nedorozumění či podezření z porušení zákona,
10. zda OSZ Prostějov považuje za vhodné, aby celá věc byla řešena v režimu předběžné součinnosti tak, aby nedošlo k novému trestnímu řízení tam, kde navrhopatel výslovně žádá stát o předchozí právní jistotu.

Tyto otázky nejsou obcházením zákona. Jsou pravým opakem. Jde o žádost osoby v podmínce, která výslovně žádá státní orgán, aby jí sdělil, jak zákon neporušit.

X. Žádost o sdělení, jak mohu projevit součinnost

Současně Vás žádám o sdělení, jak mohu vůči Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově projevit další součinnost.

Jsem připraven zejména:

1. předložit úplný seznam osob, které by se případně účastnily pěstování zákonem dovoleného počtu rostlin,
2. doložit jejich písemná prohlášení, že jde o jejich vlastní rostliny a vlastní potřebu,
3. vést evidenci rostlin, jejich umístění a osoby, k níž se vztahují,
4. umožnit předem místní šetření,
5. nechat policii nainstalovat kamerový systém nebo jiný transparentní kontrolní mechanismus, pokud by to bylo účelné,
6. doložit způsob skladování a zpracování konopí – dle dohody letos pouze a jen na masti,
7. předložit návrh vnitřních pravidel pro pěstování a zpracování na výzkumnické farmě,

8. doložit podklady k právu EU, metodice THC a THCA, dánským podkladům, stanovisku Evropské komise a odborným studiím,
9. dostavit se k osobnímu vysvětlení,
10. doplnit jakýkoli další důkaz nebo informaci, kterou OSZ Prostějov považuje za potřebnou.

Prosím proto o sdělení, zda ode mne Okresní státní zastupitelství v Prostějově požaduje jakýkoli další úkon, listinu, upřesnění nebo součinnost před vydáním stanoviska k návrhu na obnovu řízení a před zodpovězením otázek k pěstebnímu roku 2026.

XI. Žádost o sdělení, zda byla vyžádána stanoviska nadřízených státních zastupitelství

Dále žádám o sdělení, zda si Okresní státní zastupitelství v Prostějově před vydáním stanoviska k návrhu na obnovu řízení a k otázkám pěstebnímu roku 2026 vyžádalo, případně hodlá vyžádat, stanovisko nadřízených státních zastupitelství.

Konkrétně žádám o sdělení, zda bylo nebo bude vyžádáno stanovisko:

1. **Krajského státního zastupitelství v Brně,**
2. **Vrchního státního zastupitelství v Olomouci,**
3. případně **Nejvyššího státního zastupitelství.**

Tento dotaz činím proto, že věc zjevně přesahuje rámec běžného okresního řízení.

Týká se:

- obnovy čtyř trestních řízení,
- metodiky měření THC,
- práva Evropské unie,
- nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU,
- aktuální trestní novely,
- pěstebnímu roku 2026,
- podmíněně propuštěné osoby,
- nemovitosti, která byla v minulosti opakovaně předmětem návrhů na zabránění či propadnutí,
- a dlouhodobé nepředvídatelnosti hranice mezi legálním, přestupkovým a trestným jednáním.

Nejde mi o prodlužování řízení. Naopak žádám o to, aby stanovisko státního zástupce bylo věcné, přezkoumatelné, odpovědné a odpovídalo mimořádné závažnosti věci.

XII. Návrh

S ohledem na výše uvedené žádám Okresní státní zastupitelství v Prostějově, aby:

1. **bez zbytečného odkladu vydalo věcné a přezkoumatelné vyjádření k návrhu na povolení obnovy řízení** ve věcech sp. zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014,
2. ve svém vyjádření výslovně uvedlo, zda:
 - podporuje povolení obnovy řízení,
 - obnově řízení nebude odporovat,
 - nebo z jakých konkrétních, důkazně ověřitelných důvodů by s obnovou nesouhlasilo,
3. zohlednilo zásahovou žalobu proti Ministerstvu spravedlnosti a její doplnění,
4. zohlednilo zásahovou žalobu proti NCOZ vedenou u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 17/2026 a její doplnění,
5. výslovně se vypořádalo s otázkou, zda původní trestní řízení od sp. zn. 2 T 104/2010 mohla obstát za situace, kdy stát dosud neoznačil právně závazný, veřejný a přezkoumatelný postup určování trestněprávně relevantního obsahu THC v konopí,
6. zodpovědělo nebo postoupilo příslušnému orgánu otázky týkající se pěstebnímu roku 2026 na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově,
7. sdělilo, zda si vyžádalo nebo hodlá vyžádat stanovisko nadřízených státních zastupitelství včetně Nejvyššího státního zastupitelství,
8. sdělilo, jakou další součinnost ode mne požaduje, abych mohl v roce 2026 postupovat zákonně a předejít jakékoli nové trestní kolizi.

XIII. Závěr

Vážený pane okresní státní zástupce,

touto urgencí nežádám, aby státní zástupce nahrazoval rozhodnutí soudu.

Žádám však, aby Okresní státní zastupitelství v Prostějově zohlednilo, že návrh na obnovu řízení a žádost o zodpovězení otázek k pěstebnímu roku 2026 spolu úzce souvisejí.

Od řízení **2 T 104/2010** stát dosud přezkoumatelně nezodpověděl, podle jakého závazného postupu byla určována hranice trestnosti konopí.

Dnes se přitom znovu nacházím na téže nemovitosti v Ospělově, která byla v minulosti spojována s návrhy na její zabránění či propadnutí jako údajného prostředku páchání trestné činnosti.

Jsem v podmínce.

Nechci zákon porušit.

Naopak žádám státní zastupitelství, aby mi sdělilo, jak mám zákon dodržet.

Pokud stát na jedné straně kriminalizoval pěstování a zpracování konopí na léčivé produkty na této nemovitosti, ale na druhé straně ani po patnácti letech neumí zodpovědět, podle jakého předvídatelného pravidla byla určována hranice trestnosti, je podle mého názoru ve veřejném zájmu, aby věc nebyla dále odbývána formálně.

Žádám proto o věcné, přezkoumatelné a odpovědné vyjádření.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák
navrhovatel / dříve odsouzený

Přílohy níže uvedené

Žádost OSZ Prostějov ze dne 15. května 2026 a dodatek žádosti OSZ Prostějov ze dne 4. června 2026 obsahující návrh na obnovu prvních čtyř trestních řízení.

Přílohy samostatně

1. Zásahová žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti České republiky ze dne 15. června 2026 a její doplnění ze dne 24. června 2026.
2. Doplnění a zúžení zásahové žaloby proti NCOZ ze dne 4. června 2026 vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 17/2026.

Okresní státní zastupitelství v Prostějově

K rukám okresního státního zástupce

Mgr. Ivo Černíka

Rejskova 14, 796 85 Prostějov

Dne 4. června 2026

Datovou schránkou

DODATEK ŽÁDOSTI

o podpůrné nebo alespoň věcně přezkoumatelné vyjádření státního zástupce k návrhu na povolení obnovy řízení k věcem vedeným u Okresního soudu v Prostějově zejména pod sp. zn.:

- 2 T 104/2010,
- 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013,
- 2 Nt 1151/2014,
- 3 Nt 1151/2014.

Žadatel / navrhovatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962

trvale bytem 798 55 Ospělov 6

I. Úvodem

Vážený pane státní zástupce

16

Dne 15. května 2026 jsem Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově zaslal níže uvedený návrh na povolení obnovy řízení v mých prvních čtyřech trestních věcech vedených u Okresního soudu v Prostějově, a to s žádostí o vydání podpůrného stanoviska k povolení obnovy řízení, ke společnému projednání věcí a k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie.

Tato žádost navazovala na společný návrh na obnovu řízení, který se týká věcí sp. zn. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014.

Tímto podávám dodatek této žádosti, neboť po podání mé žádosti vyšly najevo další podstatné nové skutečnosti a nové listinné důkazy, které mají význam pro posouzení důvodnosti obnovy řízení podle § 278 a násl. trestního řádu.

Nežádám tímto Okresní státní zastupitelství v Prostějově, aby nahrazovalo rozhodnutí soudu. Žádám však, aby státní zástupce při svém vyjádření k návrhu na obnovu řízení zohlednil nové listinné důkazy vzniklé po podání návrhu, zejména odpovědi NCOZ ze dne 22. května 2026 a 1. června 2026.

II. Podstata návrhu na obnovu řízení

Původní návrh na povolení obnovy řízení nestojí na pouhém opakování dřívější obhajoby.

Návrh je založen zejména na těchto okruzích nových skutečností a důkazů:

1. na revizním znaleckém posudku Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016 a dalších znaleckých závěrech zpochybňujících dřívější závěry o mé pětileté nepřičetnosti, nesvéprávnosti a potřebě ochranné léčby,
2. na nových odborných a listinných důkazech týkajících se metodiky měření THC v konopí, zejména problému THCA/THC, plynové chromatografie, kapalinové chromatografie,

reprezentativního vzorku, nejistoty měření a absence jakékoliv závazné metodiky policejních znaleckých pracovišť,

3. na nových podkladech k právu Evropské unie, zejména k otázce technických předpisů, notifikace Evropské komisi, nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU a právnímu posouzení konopí jako údajného prekursoru,
4. na rozporech v rozhodovací praxi orgánů veřejné moci při posuzování totožných nebo obdobných skutkových a právních otázek.

Návrh výslovně uvádí, že samotná změna právního názoru zpravidla není důvodem obnovy řízení, ale že v této věci jde o nové odborné, znalecké, listinné a skutkové podklady, které mění důkazní situaci.

III. Nové skutečnosti po podání návrhu

Po podání návrhu na obnovu řízení vyšly najevo další skutečnosti, které původní návrh významně posilují.

Jde zejména o:

1. sdělení NCOZ ze dne **22. května 2026**, č. j. **NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI**,
2. vyřízení stížnosti NCOZ ze dne **1. června 2026**, č. j. **NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI**,
3. evidenci aktuálních podání pod č. j. **NCOZ-4176/ČJ-2026-410090-E-TR**,
4. skutečnost, že NCOZ sama uvedla, že k podáním týkajícím se mimo jiné metodiky THC, práva EU, tvrzených zdravotních následků a dlouhodobého neprověření oznámených skutečností:
 - o nebyly zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 trestního řádu,
 - o neexistují záznamy o vyhodnocení,
 - o nebyly vyžádány odborné posudky ani expertní stanoviska,
 - o nebyly vytvořeny související dokumenty,
 - o věc byla uložena ad acta.

17

Tyto skutečnosti jsou podle mého názoru mimořádně významné i pro řízení o obnově.

Dosud jsem tvrdil, že moje námitky k právu EU, metodice THC, znaleckým závěrům, zabránění konopí a souvisejícím zásahům do práv nebyly nikdy skutečně věcně a přezkoumatelně prověřeny. Nyní však NCOZ sama potvrzuje, že k aktuálně předloženým konkrétním podáním nebyly vedeny záznamy o vyhodnocení, nebyly vyžádány odborné podklady a nebyly zahájeny ani úkony podle § 158 trestního řádu.

IV. Význam odpovědí NCOZ pro obnovu řízení

Tyto nové listinné důkazy nejsou pouze podkladem pro stížnost na nečinnost NCOZ.

Mají přímý význam i pro návrh na obnovu řízení, protože potvrzují, že otázky, na nichž stojí návrh na obnovu, nebyly ze strany orgánů činných v trestním řízení nikdy přezkoumatelně vypořádány.

Jde zejména o tyto otázky:

1. zda byla v původních řízeních spolehlivě určena trestněprávně relevantní hodnota THC,
2. zda byla použita přezkoumatelná a jednotná forenzní metodika měření THC,
3. zda byla odlišena hodnota THC od THCA,
4. zda metoda plynové chromatografie nezměnila analyzovaný vzorek dekarboxylací THCA na THC,
5. zda byly výsledky znaleckých analýz způsobilým podkladem pro závěr o vině, ochranném opatření nebo zabránění věci,

6. zda byly dřívější závěry o nepřičetnosti a ochranné léčbě navrhovatele udržitelné po revizních znaleckých závěrech PN Bohnice a dalších znalců,
7. zda soudy měly povinnost položit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU,
8. zda právní závěry o technických předpisech, notifikaci, prekursorech a přímo použitelných nařízeních EU byly správné,
9. zda dřívější rozhodnutí mohla obstát při současném stavu odborných a listinných důkazů.

Podle mého názoru odpovědi NCOZ z května a června 2026 potvrzují, že tyto otázky nebyly věcně prověřeny, ale byly v zásadě odbývány obecným závěrem, že z podání nelze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu.

V. Proč nejde jen o opakování staré obhajoby

Předpokládám, že jednou z možných námitek proti návrhu na obnovu může být tvrzení, že právní a odborné otázky byly v minulosti již uplatněny.

K tomu uvádím, že nynější dodatek nesměruje k pouhému opakování dřívější obhajoby.

Novost spočívá zejména v tom, že nyní existují nové listinné důkazy z roku 2026, podle nichž NCOZ sama nepředkládá žádné záznamy o věcném vyhodnocení klíčových námitek, neuvádí žádné odborné podklady, neuvádí žádné provedené úkony a potvrzuje uložení věci ad acta, a to po dobu 15.let.

Jestliže je návrh na obnovu postaven mimo jiné na tvrzení, že původní trestní věci byly rozhodnuty na základě metodicky a právně nepřezkoumatelného základu, pak aktuální odpovědi NCOZ představují nový důkazní podklad, který tuto tezi podporuje.

Nejde tedy pouze o změnu právního názoru. Jde o novou skutečnost listinně doloženou až po podání návrhu na obnovu řízení.

18

VI. Žádost o přezkoumatelné stanovisko OSZ

Žádám proto Okresní státní zastupitelství v Prostějově, aby se při svém vyjádření k návrhu na povolení obnovy řízení výslovně vypořádalo zejména s těmito otázkami:

1. zda po nových odpovědích NCOZ ze dne 22. 5. 2026 a 1. 6. 2026 považuje státní zástupce za prokázané, že orgány činné v trestním řízení měly k dispozici přezkoumatelné vyhodnocení námitek k metodice THC,
2. zda existuje v trestních spisech přezkoumatelný podklad k tomu, jak byla v prvních čtyřech řízeních určena hodnota THC,
3. zda existuje přezkoumatelný podklad k tomu, jak byl určen vzorek konopí, reprezentativní vzorek, homogenizace, nejistota měření a vztah THC/THCA,
4. zda bylo v původních řízeních doloženo, že policejní znalecká pracoviště měla závaznou metodiku pro měření THC v konopí,
5. zda je za současného stavu důkazů udržitelné tvrzení, že metodika měření THC nemohla mít vliv na rozhodnutí o vině, ochranném opatření nebo zabránění věci,
6. zda státní zástupce považuje revizní znalecký posudek PN Bohnice z roku 2016 a další znalecké závěry k přičetnosti a svéprávnosti za důkaz způsobilý vyvolat jiné rozhodnutí,
7. zda státní zástupce považuje za potřebné, aby soud před rozhodnutím o obnově vyžádal úplný spisový materiál NCOZ,
8. zda státní zástupce považuje za potřebné provést důkaz odpověďmi NCOZ ze dne 22. 5. 2026 a 1. 6. 2026,
9. zda státní zástupce podpoří povolení obnovy řízení, případně alespoň nebude jejímu povolení odporovat.

VII. Návrh důkazů pro stanovisko OSZ

Navrhuji, aby si Okresní státní zastupitelství v Prostějově před vydáním stanoviska k návrhu na obnovu řízení vyžádalo a posoudilo zejména:

1. sdělení NCOZ ze dne **22. 5. 2026**, č. j. **NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI**,
2. vyřízení stížnosti NCOZ ze dne **1. 6. 2026**, č. j. **NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI**,
3. úplný spis NCOZ vedený pod č. j. **NCOZ-4176/ČJ-2026-410090-E-TR**,
4. úplné spisy NCOZ vedené pod sp. zn. **NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR** a **NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR**,
5. podání předaná NCOZ pod č. j. **PPR-450-4/ČJ-2026-990313** a **PPR-450-8/ČJ-2026-990313**,
6. revizní znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016,
7. znalecký posudek MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. 4. 2015,
8. znalecké posudky a odborné závěry obsažené ve spisech vedených u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. **11 T 130/2016** a **2 T 50/2020**,
9. stanovisko Evropské komise ze dne **31. 3. 2026**, č. j. **Ares(2026)3399259**,
10. soudně ověřený překlad dánských podkladů týkajících se přehodnocení forenzní metodiky měření THC,
11. listinné podklady k absenci závazného metodického předpisu policejních znaleckých pracovišť OKTE pro měření THC v konopí,
12. odborné studie k dekarboxylaci THCA na THC a k rozdílu mezi plynovou a kapalinovou chromatografií,
13. monografii Evropského lékopisu „Cannabis flower“ jako odborný farmaceutický standard k oddělenému stanovení kanabinoidů.

19

VIII. Návrh stanoviska OSZ

Žádám, aby Okresní státní zastupitelství v Prostějově po posouzení výše uvedených nových důkazů vydalo vůči Okresnímu soudu v Prostějově stanovisko, že:

1. **podporuje povolení obnovy řízení** v prvních čtyřech věcech vedených proti Mgr. Dušanu Dvořákovi,

nebo alespoň že:

2. **neodporuje povolení obnovy řízení**, neboť nové skutečnosti a nové důkazy jsou způsobilé vyvolat pochybnost o správnosti původních skutkových a právních závěrů.

Současně žádám, aby OSZ navrhlo soudu, aby před rozhodnutím o návrhu na obnovu provedl důkazy uvedené v tomto dodatku a vyžádal si úplný spisový materiál NCOZ.

IX. Závěr

Tímto dodatkem nežádám, aby Okresní státní zastupitelství v Prostějově rozhodovalo namísto soudu.

Žádám však, aby státní zástupce při svém stanovisku k návrhu na obnovu řízení zohlednil, že po podání návrhu vyšly najevo další listinné důkazy, které potvrzují absenci přezkoumatelného vyhodnocení klíčových skutkových, odborných a právních otázek.

Podle mého názoru je za této situace ve veřejném zájmu, aby státní zástupce nepodporoval formalistické odmítnutí obnovy řízení, ale aby naopak podpořil řádné soudní projednání nových důkazů.

Mgr. Dušan Dvořák
navrhovatel / dříve odsouzený

Okresní státní zastupitelství v Prostějově
K rukám okresního státního zástupce
Mgr. Ivo Černíka
Rejskova 14, 796 85 Prostějov

Dne 15. května 2026
Datovou schránkou

Žádost o vyjádření

Vážený pane státní zástupče

Obracím se na Vás jako osoba, která je do dne 7. dubna 2027 v podmínce za trestní řízení za porušení § 283 trestního zákoníku vedené Okresním soudem v Prostějově pod sp.zn. 3 T 131/2017 (*zabraná odrůda konopí Charlottina pavučina v roce 2016*), kdy ze souhrnného trestu vězení v délce 80 měsíců jsem po započtení všech omezení vykonal celkem 52 měsíců trestu v III. nápravné skupině se zvýšeným dozorem. Věřte, že nemám sebemenší zájem podmínku porušit.

V průběhu června t.r. budou ospělovské nemovitosti výzkumnické farmy konopí Edukativní konopné kliniky na katastru nemovitostí převedeny na mou osobu, o to více je pro mne důležité a důvodné, abych jednal v součinnosti s OČTŘ. Splním každou podmínku, aby nedošlo ke kolizi se zákonem, souhlasím i s instalací kamer na farmě.

Sdělují, že na níže uvedené otázky k pěstování konopí v roce 2026, které si Vám dovoluji položit v souladu s § 2 odst. 2 a § 4 odst. 1 písm. a) a odst. 2) a 16c zákona o státním zastupitelství a § 2 odst.1, 6 a 7 a § 2 odst. 2 trestního řádu a které spolu s dalšími otázkami Edukativní konopná klinika položila prostřednictvím poslance PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D. formou interpelace exministrny spravedlnosti Evě Decroix, Ph.D. k trestní novele č. 270/2025 Sb., exministrně spravedlnosti neuměla věcně odpovědět a odkázala na budoucí výklad soudu po 1.lednu 2026 v trestním řízení, což pochopitelně považuji/-jeme za rozporné se základy právního státu demokratické země. Doplnuji, že nikdy nebylo zakázáno konopí pěstovat bez povolení a při pěstování na ploše nad 100 m2 se pěstování konopí vždy pouze státním orgánům oznamovalo.

Nejprve si Vás dovoluji zdvořile **požádat o Vaše vyjádření a podpůrné stanovisko**, aby Okresní státní zastupitelství v Prostějově podpořilo **níže uvedený návrh Okresnímu soudu v Prostějově na obnovu** mých prvních čtyř trestních řízení a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU.

Domnívám se, že Vám nové níže uvedené důkazy obsažené v návrhu na obnovu mohou napomoci k odpovědím na letošní situaci s pěstováním konopí v Ospělově.

Z doloženého návrhu na obnovu je ověřitelné, že dané konopí nemůže mít ani měsíce po sklizni překročen limitní obsah THC, pokud zabrané konopí policejní znalec nedekarboxyluje (nezahřeje na vysoké teploty) a nezmění tak složení zkoumaného vzorku.

Vážený pane státní zástupče

A dále s ohledem na výše uvedené a odpovědnost vůči členům rodiny a spolku neporušit zákon považuji za důležité vyjasnit otázky, když chtějí na výzkumnické farmě v Ospělově nejen vypěstovat, ale i zdárně dopěstovat tři rostliny konopí, jak novela č. 270/2025 Sb. určila. **Žádám zdvořile o jejich zodpovězení.**

- 1) Jsem limitován celkovým počtem osob nad 21 let, které by si chtěly na výzkumnické farmě v Ospělově vypěstovat 3 rostliny konopí?

- 2) Bude postačujícím úkonem v dané věci ústní dohoda mezi mnou a členy rodiny a spolku, nebo musí být uzavřena písemná dohoda?
- 3) Pokud musí být písemná dohoda, jaké skutečnosti taková dohoda musí nejméně obsahovat?
- 4) Mohou si členové naší rodiny a spolku při pěstování daných tří rostlin konopí/osobu navzájem pomáhat?
- 5) Mohu já nebo členové rodiny a spolku bez postihu mému 90. otci a 65.letému bratranci, kteří by již vypěstování tří rostlin konopí ze zdravotních důvodů nezvládli, toto konopí vypěstovat a zpracovat?
- 6) Jak konkrétně mám/-e postupovat, pokud bude mít jedna osoba na třech rostlinách konopí více než sto gramů listů a květů konopí, když nadlimitní množství nad 100 gr./osobu může být klasifikovatelné jako OPL?
- 7) Jak konkrétně máme po sklizni konopí na Edukativní konopné klinice skladovat? Můžeme je zpracovat a skladovat společně, nebo musí mít každá zúčastněná osoba nějaké speciální oddělené prostory?
- 8) Může státní zastupitelství samo, nebo po dohodě s jinými orgány soustavy OČTŘ iniciovat v souladu s § 31 odst. 1 trest. zákoníku a § 104c trestního řádu tuto konkrétní letošní situaci na Edukativní konopné klinice v Ospělově jako společný výzkumný projekt, aby nedošlo k zabránění konopí a ani nebylo nutné řešit otázky vyplývající z ustanovení §§ 18–21 trestního zákoníku?

Vážený pane státní zástupče,

dne 31. května 2026 od 12.15 hod. pořádáme Den otevřených dveří Edukativní konopné kliniky v Ospělově. Seniorům, zdravotně postiženým a potřebným můžeme poskytnout zdarma tři sazenice konopí a semena na příští rok a k tomu poradenství a osvětu.

Srdečně Vás zveme. Jsem přesvědčen, že osobní znalost předložených skutečností může mnohé otázky a případná nedorozumění vyjasnit.

Děkuji předem za Váš zájem a čas, který jste žádosti a v příloze uvedenému návrhu na obnovu věnoval a jsem v očekávání Vašeho vyjádření.

Mgr. Dušan Dvořák

Nar. 12. ledna 1962, 798 55 Ospělov 6

Okresní soud v Prostějově

Havlíčková 16
797 09 Prostějov

Datovou schránkou

Navrhovatel (dříve odsouzený):

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci¹
Tr. bydliště: 798 55 Ospělov 6

SPOLEČNÝ NÁVRH NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

podle § 278 a násl. trestního řádu

v níže vedených věcech u Okresního soudu v Prostějově jako první čtyři trestní řízení vedená proti navrhovateli dle § 283 tr. zákoníku

- **sp. zn. 2 T 104/2010**
- **sp. zn. 2 T 65/2011, resp. sp.zn. 2 Nt 1257/2013**
- **sp. zn. 2 Nt 1151/2014**
- **sp. zn. 3Nt 1151/2014**

23

spojený s návrhem na přerušení řízení a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie a s návrhem na společné projednání věcí.

¹ Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci, adiktolog, autor, spoluautor a editor odborných studií a knih a populárně naučných publikací, odborný editor Velké knihy léčby konopím pro 21.století (2018, Volvox Globator). Zakladatel a exředitel Edukativní konopné kliniky, vedoucí právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumného programu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc. Na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené získal v roce 2009 Cenu vlády za vzdělávání skrze web Konopí je lék.cz

I. Vymezení návrhu

Ve výše uvedených předmětných prvních čtyřech trestních řízeních navrhovatele za zabrané úrody konopí a zabrané léčebné produkty z konopí na výzkumnické farmě konopí Edukativní konopné kliniky v Ospělově v letech 2008–2012 navrhovatel opakovaně namítal porušení základních práv nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU také ústavnímu a evropskému soudu, **konkrétně:**

První trestní řízení **sp. zn. 2 T 104/2010** za úrody konopí v roce 2008 a 2009 bylo po odmítnutí odvolání krajským soudem sp.zn. 3 To 25/2011 a odmítnutí dovolání nejvyšším soudem sp. zn. 8 Tdo 1231/2012 v roce 2012 odmítnuto ústavním soudem pod **sp.zn. II. ÚS 664/12** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 66 981/12)

Druhé trestní řízení **sp. zn. 2 T 65/2011, resp. sp.zn. 2 Nt 1257/2013** za úrodu konopí v roce 2010 bylo s totožnou argumentací odmítnuto ústavním soudem pod sp.zn. **IV. US 4859/12** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 1 332/13)

Třetí trestní řízení **sp. zn. 2 Nt 1151/2014** za úrodu konopí v roce 2011 bylo s totožnou argumentací odmítnuto ústavním soudem pod sp.zn. **II. US 1311/13** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 79 490/13)

Čtvrté trestní řízení **sp. zn. 3Nt 1151/2014** za úrodu konopí v roce 2012 bylo s totožnou argumentací odmítnuto ústavním soudem pod sp.zn. **II.ÚS 289/14** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 20 049/14)

Navrhovatel tímto podává společný návrh na povolení obnovy řízení ve shora označených trestních věcech, neboť po jejich pravomocném skončení vyšly najevo **nové skutečnosti a nové důkazy ve smyslu § 278 odst. 1 trestního řádu**, které samy o sobě i ve vzájemných souvislostech mohou odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, o ochranném opatření i o dalších navazujících výrocích.

Navrhovatel podává tento návrh jako **společné podání ve skutkově a právně souvisejících věcech**; pokud soud dospěje k závěru, že o obnově je třeba rozhodovat samostatně v každé věci, navrhovatel žádá, aby bylo toto podání považováno za návrh na povolení obnovy řízení v každé z výše označených věcí samostatně.

Navrhovatel si je vědom, že některé právní námitky byly v minulosti uplatňovány. Nynější návrh však **není pouhým opakováním dřívější obhajoby**. Opírá se o nové důkazy a nové skutečnosti, zejména revizní znalecký posudek PN Bohnice z roku 2016, nové listinné důkazy o neexistenci závazné metodiky Policie ČR ke zjištění obsahu THC v konopí, dánský vývoj legislativy k měření THC v konopí z roku 2022, odborné vědecké studie týkající se dekarboxylace kyseliny THCA na kanabinoid THC v konopí z let 2014–2026, stanovisko Evropské komise k metodice měření THC v konopí z roku 2026 a nové důkazní podklady k rozporům ve stanoviscích státních orgánů. Tyto skutečnosti mění důkazní situaci a vyžadují nové posouzení.

Navrhovatel si je vědom, že samotná změna právního názoru zpravidla není důvodem obnovy řízení. **Návrh však nestojí na nové právní argumentaci samotné, nýbrž na nových odborných a skutkových podkladech, které nově potvrzují relevanci dříve namítaných unijních otázek a zásadně mění důkazní situaci.**

Tento návrh se opírá zejména o tři navzájem propojené okruhy důvodů:

1. o **nový důkaz zásadního významu**, jímž je revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016, který zpochybňuje dřívější závěry o nepřičetnosti a nesvéprávnosti navrhovatele v rozhodném období stejně jako další znalecké posudky pro jiná trestní řízení navrhovatele uvedená níže;
2. o **nové a nově významné odborné a právní skutečnosti** týkající se Stanoviska Evropské komise z roku 2026 stran metodiky měření obsahu THC v konopí, zejména pak otázky nevhodnosti postupu, při němž dochází k dekarboxylaci kyseliny THCA na kanabinoid THC na pracovišti znalce a navazující postupy dánských orgánů z roku 2022, v jejichž důsledku byla přehodnocována trestní řízení založená na metodice měření THC vedoucí k započtení THCA po dekarboxylaci THCA na THC, přičemž v důsledku této změny došlo podle přiloženého soudně znaleckého překladu i k propuštění odsouzených osob, a otázky absence jakékoliv závazné, transparentní a reprodukovatelné metodiky pro účely trestního řízení, což policie opakovaně potvrzovala, naposledy dne 6.května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810²;
3. o **nesprávné posouzení a opakované nepoužití práva Evropské unie**, zejména ve vztahu k notifikační povinnosti technických předpisů, k povinnosti soudu položit předběžnou otázku a k nepřípustnosti trestního postihu založeného na právně a metodicky nejasném základě, ve věci položení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci léčiv a prekursorů dle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018.

Navrhovatel současně navrhuje, aby soud tyto věci projednal společně, neboť jde o věci skutkově, důkazně i právně provázané. Oddělené projednání by dále prohlubovalo již existující rozpory v rozhodovací praxi.

Důkaz: Znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice (2016) vypracovaný k návrhu na ukončení ochranné léčby navrhovatele pro Okresní soud v Olomouci sp.zn. 5 Nt 111/2016 je již součástí spisu 2T104/2010. **Citace klíčových závěrů posudku:** “ ... pěstování konopí není chorobné, návrhy na omezení svéprávnosti a označování obviněného za nepřičetného byly nedůvodné, ... obviněný se konsistentně a sofistikovaně právně brání, opakované jednání (pěstování konopí) vyvěrá z jeho vnitřního přesvědčení ...“

Navrhovatel dále poukazuje na to, že **již ve spise sp. zn. 3 Nt 1151/2014** byl doložen znalecký posudek MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. 4. 2015 a protokol z řízení u Okresního soudu v Olomouci ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 5 Nt 120/2014. Znalec výslovně uvedl, že předchozí znalci se nezabývali duševním stavem navrhovatele v době skutku, nýbrž posuzovali právní otázky, a že problém navrhovatele není psychiatrický, ale právní. Tento důkaz věcně předchází a podporuje pozdější revizní závěry znaleckého ústavu PN Bohnice z roku 2016.

Analogický znalecký důkaz viz trestní spisy navrhovatele u nadepsaného soudu sp. 11 T130/2016 a sp.zn. 2T50/2020 se třemi znaleckými posudky se závěry znalců o přičetnosti a svéprávnosti navrhovatele a jeho osobnostního nastavení, jeho svědomí a přesvědčení.

² Viz sdělení Policejního prezidia dne 6.května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/policie-opetovne-potvrdila-ze-zadny-metodicky-predpis-ke-zjisteni-obsahu-thc-v-konopi-nebyl/>

Důkaz přílohou a ke stažení v odkazu³: **Soudně znalecký překlad dánského rozhodnutí v roce 2023 se závěrem:** pro účely trestního řízení (metodiky UNODC a ENFSI) je **metoda plynové chromatografie nepoužitelná** (změni zkoumaný vzorek THCA na THC) a musí být použita **metoda kapalinové chromatografie** měřící samostatně jak kyselinu THCA, tak kanabinoid THC. Kyselina THCA není uvedena ani na seznamu OPL, ani seznamu prekurzorů drog a pomocných látek.

Vědecké studie týkající se dekarboxylace THCA na THC v konopí jsou ke stažení na webu Konopí je lék.cz⁴ pouze v angličtině, citujme proto závěry vědců:

1. **Magdalena Taschwer, Martin G. Schmid, “Determination of the relative percentage distribution of THCA and Δ9-THC in herbal cannabis seized in Austria – Impact of different storage temperatures on stability”, Forensic Science International 254 (2015), 167–171.**
Nejzásadnější závěry studie:
 - při 25 °C po cca 4 měsících stabilní poměr THCA/THC,
 - při 25 °C po 12 měsících jen mírné změny,
 - při 50 °C za 24 hodin pouze mírná dekarboxylace,
 - při 100 °C úplná dekarboxylace THCA na THC asi do 2 hodin,
 - při 150 °C úplná dekarboxylace asi do 1 hodiny.
2. **Juyoung Kim et al., “Simple method for detecting tetrahydrocannabinolic acid and tetrahydrocannabinol in cannabis tissues using urine-based drug diagnostic device”, Industrial Crops & Products 219 (2024), 119007.**
Podpůrná studie: u čerstvých vrcholů byla pomocí HPLC zjištěna THCA, zatímco THC bylo jen ve stopách. To podporuje závěr, že v čerstvém nevysušeném rostlinném materiálu převažuje kyselé forma THCA a THC samo o sobě není významně přítomno.
3. **Walter B. Wilson et al., “Determination of Δ9-THC, THCA, Δ8-THC, and total Δ9-THC in 53 smokable hemp plant products by liquid chromatography and photodiode array detection”, Forensic Chemistry 37 (2024), 100550.**
Velmi důležité pro forenzní argumentaci: LC metoda odděleně měří Δ9-THC a THCA, zatímco GC-MS může být zatížena zkreslením kvůli přeměně THCA na THC v přístroji.
4. **Yanfang Li, Mengliang Zhang, “Matrix-Tolerant Quantification of THC and THCA in Complex Cannabis Products Using In-Sample Calibration with Multiple Isotopologue Reaction Monitoring”, Journal of the American Society for Mass Spectrometry 37 (2026), 548–555.**
Tato studie neřeší čas přeměny THCA na THC, ale potvrzuje, že moderní LC-MS/MS metody kvantifikují THC a THCA odděleně a přesně i ve složitých maticích.

Závěr a souhrn vědeckých studií k dekarboxylaci THCA na THC v konopí:

Z předložených vědeckých studií neplyne, že by se ve sklizeném nevysušeném konopí při běžné pokojové teplotě kolem 20–25 °C kyselina THCA náhle a rychle změnila na omamné THC. Naopak

³ Soudně znalecký překlad je ke stažení v článku Dánsko jako první země EU na <https://www.konopijelek.cz/novinky/dansko-jako-prvni-unijni-zeme-zrusilo-nezakonne-jednani-policie-pri-urceni-legalniho-konopi/>

⁴ Vědecké studie z let 2014–2026 týkající se dekarboxylace THCA na THC v konopí jsou ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/vedecke-studie-tykajici-se-dekarboxylace-thca-na-thc-v-konopi/>

dostupná data ukazují stabilitu v řádu měsíců a pouze mírné změny i po dlouhodobém skladování. Naproti tomu při laboratorním zahřátí na znaleckém pracovišti na 100–150 °C dochází k rychlé až úplné dekarboxylaci THCA na THC v řádu 1–2 hodin. Plynová chromatografie proto neměří pouze původní stav rostlinného materiálu, ale tepelně modifikuje analyzovaný vzorek, zatímco kapalinová chromatografie umožňuje rozlišit původní THCA a THC odděleně.

Důkaz v článku na Novinkách uvedený v odkazu (Novinky/Právo, dne 8. května 2022)⁵: „**Vnitro chystá nové posuzování konopí.**“ A shrnutí článku o regionální teorii a praxi znaleckých ústavů policie při měření THC v konopí zní: „**Ministerstvo vnitra řeší předpis pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí.** Absenci jasnější metody kritizuje část expertů i právníků, podle nichž má toto měření vliv na **vyhodnocení případného protiprávního jednání** a tím také na konečnou výši trestu. Právně závazný předpis pro policii řeší vnitro od března.“ Právě obsáhlé **důkazy navrhovatele** odeslané v únoru 2022 z vězení k rukám ministra vnitra jako „Stížnost na legislativní nečinnost vydat závazný předpis pro policii“ vedly k výše uvedené iniciativě ministerstva vnitra. Dodnes však nebyl závazný předpis vydán!

Důkaz přílohou a ke stažení v odkazu⁶: **Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17.listopadu 2024** na porušení zákona Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně ve věci 3T131/2017, ve které je na důkazech doloženo, že **policie nikdy neměla** a Kriminalistický ústav **nikdy nevydal** znaleckým pracovištím OKTE **závazný metodický předpis s popisem dodržováním analytických standardů k měření obsahu THC v konopí** (*chybí definice co je vzorek, minimální reprezentativní vzorek počtu rostlin k homogenizaci a chybí metoda kvantitativní analýzy, chybí odchylky měření, chybí skladování ad.*), přičemž ve stížnosti ministru spravedlnosti jsou explicitně doloženy důkazy s čísly jednacími a výroky **více než deseti odlišných** argumentací a interpretací ministrů a ministerstva vnitra, Kriminalistického ústavu a jednotlivých složek policie, celní správy a justice od roku 2010 – 2024, jak policie měří obsah THC v konopí.

Důkaz přílohou a v odkazu⁷: **Stanovisko Evropské komise s úředním překladem ze dne 31. 3. 2026, čj. Ares (2026)3399259**: Citace: „*Metodika stanovení obsahu THC, kterou upravují příslušné právní předpisy EU, slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky (SZP). V tomto kontextu plní funkci zemědělského kontrolního mechanismu. Pokud jde o trestní právo, pravomoc náleží členským státům. To zahrnuje jak stanovení použitelných limitních hodnot THC, tak určení analytických metod využívaných při forenzním vyšetřování. Právo EU v tomto směru nesjednocuje ani nepředepisuje konkrétní metodiky pro forenzní účely v trestním řízení. Z toho vyplývá, že ačkoli metody používané v rámci pravidel SZP, jako je plynová chromatografie (GC), mohou být uplatněny i ve forenzním kontextu, členské státy mohou rovněž využívat alternativní analytické techniky, například vysokoúčinnou kapalinovou chromatografii (HPLC), v závislosti na svém vnitrostátním právním a vědeckém rámci.*“ Viz důkazy doložené s čj. a sp.zn. ve stížnosti ministru spravedlnosti dne 17.listopadu 2024 **o neexistenci jakéhokoliv závazného předpisu** měření obsahu THC v konopí pro znalecká pracoviště policie OKTE a jejich důkazy doložené jednání popírající mezinárodní analytické standardy UNODC a ENFSI. Znalecké ústavy policie při forenzní analýze konopí nevycházely rovněž z **právně závazné metodiky** dle Evropského lékopisu "Cannabis flower",

⁵ Novinky dne 8. května 2022: „Vnitro chystá nové posuzování konopí.“ na <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

⁶ Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17.listopadu 2024 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministru-spravedlnosti/>

⁷ Stanovisko Evropské komise je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stanovisko-evropske-komise-k-mereni-thc-v-konopi/>

stanovujícího kanabinoidní látky **metodou kapalinové chromatografie**, která je přímo závazná pro všechny členské státy EU.

Důkazy ve spisu 2 T 104/2010 a v odkazu⁸ jsou doložena znalecká vyjádření doc. RNDr. Petera Ondry, CSC., prof. RNDr. Lumíra Hanuše, Dr.Sc., Znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulty Univerzity Palackého z let 2013–2015, ve kterých je doloženo, že konopí není prekurzorem, čili chemickou látkou k výrobě chemických drog, že jak vadné určení vzorku rostliny konopí, tak zejména vadné určení minimálního reprezentativního vzorku konopí ke kvantitativní analýze na obsah THC může mít **až téměř 30. násobně odlišné výsledky obsahu THC v totožné odrůdě konopí!**

Důkaz závěrem: Dodejme, že metodiky pro trestní řízení UNODC a ENFSI jsou a) neveřejné a b) nejsou uvedeny v jazyce členských zemí EU (jsou uvedeny pouze v angličtině).

II. Důvody pro společné projednání

Všechny označené věci mají společný základ. Týkají se téhož navrhovatele, téhož typu jednání, téhož právního posouzení, téhož okruhu důkazních prostředků a téhož **opakovaného závěru soudů, 1) že navrhovatel je vinen, 2) že není třeba pokládat předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, 3) že zajištěné konopí a konopná léčiva mají být zničena a 4) že navrhovatel jednal v nepříčetnosti.**

Současně se ve všech těchto trestních věcech opakovaně objevovala tatáž obhajoba založená na **porušeném právu EU**, na námitce **vadné metodiky měření THC**, na **neoznámených předpisech** a na **lidskoprávním rozměru** zásahu státu do oblasti léčby a zdraví.

Právě proto navrhovatel navrhuje, aby soud věci spojil ke společnému projednání, případně aby je alespoň projednal koordinovaně a jednotně. **Oddělené posuzování skutkově i právně totožných věcí by bylo v rozporu s požadavkem jednotnosti soudního rozhodování a s principem právní jistoty.**

28

III. Nový důkaz zásadního významu – revizní znalecký posudek PN Bohnice z roku 2016 a další znalecké posudky

Po rozhodnutích, která v návaznosti na první trestní řízení navrhovatele u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010, odvolacího Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 3To25/2011, dovolacího Nejvyššího soudu pod sp.zn. 8 Tdo1231/2011 a ústavního soudu sp.zn. II.ÚS 664/12 vedla po prvotním odsouzení navrhovatele k závěrům o nepříčetnosti navrhovatele, k ukládání ochranné léčby v období 2013–2017 a též ke dvěma pokusům soudu o omezení svéprávnosti navrhovatele v letech 2012 a 2016, byl zpracován revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016.

Podstatou tohoto revizního posudku je, že zpochybnil a vyvrátil předchozí závěry o tom, že navrhovatel byl v rozhodném období let 2008–2012 vždy od dubna do září, když pěstoval konopí, zcela absolutně nepříčetný, nebo nesvéprávný. Tím byl zpochybněn klíčový skutkový závěr, na němž stála celá řada navazujících rozhodnutí soudů a znalců. **Analogický znalecký důkaz je obsažen v trestních spisech navrhovatele u nadepsaného soudu sp. 11 T130/2016 a 2T50/2020 se třemi znaleckými posudky se závěry znalců o příčetnosti a svéprávnosti navrhovatele.**

⁸ Tvzení znalců a znaleckého ústavu v letech 2013–2015 pro trestní řízení navrhovatele u OS v Prostějově a návrhy na obnovy řízení do roku 2019 ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/znalci-a-znalecke-ustavy/>

Je třeba zdůraznit, že tento revizní posudek a další znalecká vyjádření nejsou pouhou novou argumentací k již hodnocenému důkazu, ale samostatným novým důkazem. Důkaz je **způsobilý vyvolat jiné rozhodnutí ve věci, neboť zpochybňuje rozhodující skutkový závěr, na němž byly dřívější výroky o nepřičetnosti a ochranné léčbě vystavěny**. Nejde tedy o polemiku s hodnocením soudu, nýbrž o novou odbornou skutečnost ve smyslu § 278 trestního řádu.

Pokud soud **v roce 2019 při návrhu na obnovu 2T104/2010** dospěl k názoru, že tento revizní znalecký posudek Znaleckého ústavu PN Bohnice „nemusí brát v potaz“, pak takový přístup podle navrhovatele popírá samotnou podstatu řízení o obnově, neboť je navíc **analogický závěrům jiného posudku znalce** pro trestní řízení navrhovatele u nadepsaného soudu sp.zn. 11 T130/2016 a posudku dalších dvou znalců pro trestní řízení 2 T 50/2020.

Účelem obnovy totiž není zopakovat původní proces, nýbrž právě otevřít prostor pro posouzení nových skutečností a nových důkazů, které dříve nebyly k dispozici.

Revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice (2016) vypracovaný k návrhu na ukončení ochranné léčby navrhovatele pro Okresní soud v Olomouci sp.zn. 5 Nt 111/2016, je již součástí spisu 2T104/2010, další znalecké posudky jsou součástí výše označených trestních spisů.

IV. Nekonzistence rozhodovací praxe a význam nového posouzení

V prvních čtyřech trestních věcech týkajících se úrod konopí z let 2008 až 2012 soudy opakovaně **dospěly ke stejným závěrům**: že navrhovatel je vinen, že není třeba předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU, že zajištěné konopí a konopná léčiva mají být zničena a že navrhovatel jednal v nepřičetnosti. Tyto závěry byly přitom činěny na podkladě obdobných skutkových okolností a obdobného znaleckého základu.

Pozdější vývoj však ukázal výraznou vnitřní rozpornost tohoto přístupu. Nejen revizní znalecký posudek z roku 2016 zpochybnil závěr o nepřičetnosti navrhovatele. Další skutkově obdobné věci se nevyvíjely jednotně. Navrhovatel uvádí, že v devátém trestním řízení byl v roce 2020 Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně odsouzen k trestu 36. resp. celkem 72 měsíců odnětí svobody za úrody konopí zabrané každoročně v letech 2014–2018, avšak v desátém trestním řízení týkajícím se úrody konopí z roku 2019 byl navrhovatel v roce 2021 u Okresního soudu v Prostějově i u Krajského soudu v Brně úspěšný a tvrzení Okresního státního zastupitelství v Prostějově o porušení § 283 tr. zákoníku bylo navrhovatelem vyvráceno.

Významnou novou skutečností je rovněž to, že z obsahu původních podání navrhovatele z let 2010–2014 je zřejmé, **že české soudy byly s unijními námitkami detailně seznámeny již v době původního rozhodování**. Přesto nebyly položeny předběžné otázky Soudnímu dvoru EU a soudy opakovaně přebíraly právně i skutkově rozporná tvrzení o nepotřebnosti oznámení změn zákona o návykových látkách Evropské komisi, o povaze konopí jako prekursoru drog a o údajném „implementování“ unijních nařízení do zákona o návykových látkách, ačkoliv nařízení EU jsou přímo použitelná.

Tento vývoj sám o sobě neznamena automaticky nezákonnost starších rozhodnutí, ale významně potvrzuje, že skutkově i právně srovnatelné věci nebyly posuzovány jednotně a že otázky metodiky THC, práva EU a duševního stavu navrhovatele nebyly v českém soudním rozhodování **stabilně a přesvědčivě vyřešeny**. Tato nekonzistence je důvodem, proč musí být nové skutečnosti v nynější fázi znovu a řádně přezkoumány.

Současně je významnou novou skutečností i samotný vývoj **rozhodovací praxe českých soudů ve věci technických předpisů a notifikační povinnosti podle směrnice 98/34/ES**. Zatímco v prvních čtyřech trestních řízeních navrhovatele Nejvyšší soud a následně Ústavní soud vycházely z tvrzení, že zákon o návykových látkách technickým předpisem není, pozdější rozhodovací praxe Ústavního soudu již připustila, že právní úprava regulující nakládání s konopím může mít povahu technického předpisu. Tato **vnitřní rozpornost sama potvrzuje, že otázka nebyla natolik jednoznačná, aby bylo možno bez dalšího odmítnout položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie**.

Navrhovatel v této souvislosti poukazuje i na své opakované dovolací a ústavní argumentace z let 2011–2020, v nichž dlouhodobě namítal rozpor české právní úpravy s oznamovací povinností technických předpisů, nepřipustnost použití nenotifikovaných pravidel vůči jednotlivci a rozpory v metodice měření THC. Tyto námitky tak nepředstavují nově účelově vytvořenou konstrukci, ale dlouhodobě konzistentní právní argumentaci.

V. Porušení práva Evropské unie

1. Notifikační povinnost a technický předpis

Zásadní význam má judikatura Soudního dvora Evropské unie k notifikační povinnosti technických předpisů, kdy navrhovatel namítal, že ČR neoznámila Evropské komisi nově zavedená pravidla pro získání povolení k nakládání s OPL (včetně konopí s nadlimitním obsahem THC) u § 8 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. a změnila tak předchozí prohibiční režim na režim podmíněný splněním zákonem daných podmínek pro získání povolení k výrobě a nakládání.

Navrhovatel zdůrazňuje, že námitky týkající se notifikační povinnosti technických předpisů, nepřipustnosti použití nenotifikovaných technických předpisů vůči jednotlivci a povinnosti položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie nejsou novou účelovou argumentací vytvořenou až pro nynější řízení o obnově. Tyto námitky byly detailně a opakovaně uplatňovány již v původních řízeních a následně zejména v ústavní stížnosti proti rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 vedené pod sp. zn. II. ÚS 664/12, kde navrhovatel výslovně odkazoval na judikaturu Soudního dvora EU ve věcech CIA Security, Lindberg, Schwibbert, Canal Satélite, CILFIT a Köbler a namítal nepřipustnost použití neoznamovaného technického předpisu v trestním řízení.

Již v roce 2011 navrhovatel namítal, že § 24 zákona o návykových látkách ve spojení s limity THC a povolovacím režimem dle jeho názoru představuje technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES a že novela zákona č. 141/2009 Sb. zakládala novou notifikační povinnost vůči Evropské komisi. Tyto námitky nebyly českými soudy věcně vypořádány způsobem odpovídajícím požadavkům čl. 267 SFEU a judikatury Soudního dvora EU.

Navrhovatel současně upozorňuje, že existence notifikační povinnosti byla potvrzována i samotným zákonodárcem a státní správou, neboť zákon o návykových látkách obsahoval v § 1 odst. 2 výslovné ustanovení, že zákon byl oznámen podle směrnice 98/34/ES, a jednotlivé novely zákona a souvisejících vyhlášek byly následně skutečně oznamovány Evropské komisi prostřednictvím systému TRIS. Tato skutečnost je obtížně slučitelná s tvrzením soudů, že zákon o návykových látkách nemohl obsahovat technické předpisy podléhající oznamovací povinnosti.

Navrhovatel netvrdí, že každé povolovací ustanovení je automaticky technickým předpisem. Tvrdí však, že pokud povolovací režim v kombinaci s limitem THC v konopí, zákazem nakládání a trestní sankcí

fakticky určuje podmínky, za nichž může být výrobek – konopí a konopný materiál – pěstován, držen, zpracován či uveden do legálního režimu, jde o právní úpravu, která může naplňovat znaky technického předpisu podle směrnice 98/34/ES.⁹

Navrhovatel po odsuzujícím rozsudku Okresního soudu v Prostějově 2T104/2010 v roce 2010 namítal také ústavnímu soudu (sp.zn. II. ÚS 664/12) **mylnost právního odůvodnění Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011** (a Krajského soudu v Brně sp.zn. 3 To 25/2011) **k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.**¹⁰

Ústavní soud se podle názoru navrhovatele s touto námitkou nevypořádal v ústavně požadované míře a převzal závěr dovolacího soudu, aniž by provedl vlastní test relevance práva EU a povinnosti položit předběžnou otázku, **citujeme odůvodnění rozhodnutí ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 664/12:**

„Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

Doložme **tři opakovaně namítané právní vady** výše uvedeného tvrzení ústavního, nejvyššího a krajského soudu v řízení 2T104/2010 a dalších označených trestních řízeních navrhovatele:

1. **Tvrzení soudu:** Zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) neobsahuje technické předpisy (mylně uvedeno normy), které je potřeba oznámit Evropské komisi.
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu vylučují v dané době provedené notifikace u Evropské komise č. 2011/0089/CZ a č. 2013/0501/CZ** a další notifikace novel ZoNL a také konopných vyhlášek ministerstva zdravotnictví **veřejně dostupných v databázi TRIS** a takové tvrzení dokonce vylučuje samotný zákon, viz **citace § 1 odst. 2 ZoNL:** „Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“
2. **Tvrzení soudu:** Konopí je prekurzor (čili chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých rozhoduje členská země EU sama, proto rozhodování nepřísluší Soudnímu dvoru EU.
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu, že konopí je prekurzor, nemá oporu v legislativě.** Konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog! Spor o položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU doplníme právní větou ze **Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018:** „Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1

⁹ **Poznámka:** Směrnice 98/34/ES byla následně nahrazena směrnicí (EU) 2015/1535.

¹⁰ První ústavní stížnost navrhovatele sp.zn. II. ÚS 664/12 je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekursor (např. efedrin a pseudoefedrin).“

3. **Tvrzení soudu:** Nařízení (o prekurzorech drog) bylo implementováno do zákona (o návykových látkách).
- a. Námitka: **Tvrzení soudu je v rozporu s legislativou a nálezem ústavního soudu.** Do zákona se implementují směrnice, nikoliv nařízení. Viz ústavní **nález Pl. ÚS 50/04** ze dne 8.března 2006, z něhož plyne rozlišení mezi přímo použitelným nařízením EU a směrnicí jako předpisem vyžadujícím implementaci

Nepoložením předběžné otázky Soudnímu dvoru byla dle navrhovatele porušena opakovaně namítaná judikatura:

V rozsudku **CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL, C-194/94, rozsudek ze dne 30. 4. 1996, ECLI:EU:C:1996:172**, Soudní dvůr rozhodl, že neoznámené technické předpisy nelze vůči jednotlivcům uplatňovat. Tento rozsudek je v projednávané věci relevantní proto, že pokud vnitrostátní úprava rozhodná pro posouzení zákonnosti pěstování a nakládání s konopím podle obsahu THC představuje technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES, pak její nenotifikace může vést k její nepoužitelnosti v neprospěch navrhovatele.

V rozsudku **Unilever Italia SpA v Central Food SpA, C-443/98, rozsudek ze dne 26. 9. 2000, ECLI:EU:C:2000:496**, Soudní dvůr potvrdil, že důsledkem porušení oznamovací povinnosti je nepoužitelnost takového technického předpisu. Relevance tohoto rozhodnutí spočívá v tom, že potvrzuje silný účinek notifikační povinnosti a vylučuje, aby stát nedodržel proceduru podle práva EU a současně z takového předpisu činil základ sankce.

V rozsudku **Schwibbert, C-20/05, rozsudek ze dne 8. 11. 2007, ECLI:EU:C:2007:652**, Soudní dvůr řešil důsledky nenotifikace v kontextu vnitrostátních sankcí. Toto rozhodnutí je v této věci významné především tím, že potvrzuje, že otázka nenotifikovaného technického předpisu není jen teoretická otázka legislativního procesu, ale může mít bezprostřední dopad i v represivní rovině.

Právní závěr: Jestliže česká právní úprava, z níž soudy dovozovaly trestnost jednání navrhovatele podle obsahu THC, měla povahu technického předpisu a nebyla řádně oznámena, nemohla být v jeho neprospěch použita.

2. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU

V rozsudku **CILFIT v Ministero della Sanità, 283/81, rozsudek ze dne 6. 10. 1982, ECLI:EU:C:1982:335**, Soudní dvůr vyložil podmínky, za nichž soud poslední instance může výjimečně nepředložit předběžnou otázku. Zásadní právní věta tohoto rozsudku spočívá v tom, že k nepoložení předběžné otázky lze přistoupit **jen tehdy**, je-li správná aplikace unijního práva natolik zjevná, že neponechává prostor pro rozumnou pochybnost. V projednávaných věcech taková situace **zjevně nenastala**, neboť navrhovatel soustavně namítal otázku neoznámeného technického předpisu (novela § 8 ZoNL č. 141/2009 Sb.), čili otázku notifikace, relevance nařízení č. 1122/2009 a metodiky měření THC.

Právní závěr: Soudy nemohly bez dalšího odmítat položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, protože otázky dopadu práva EU na posouzení vymahatelnosti neoznámeného předpisu, legality konopí a metodiky THC nebyly ani zjevné, ani bezrozporné.

3. Povinnost vrátit se k pravomocnému rozhodnutí odporujícímu právu EU

V rozsudku **Kühne & Heitz NV v Productschap voor Pluimvee en Eieren, C-453/00, rozsudek ze dne 13. 1. 2004, ECLI:EU:C:2004:17**, Soudní dvůr zdůraznil **význam přezkumu pravomocného rozhodnutí**, pokud vyjde najevo jeho rozpor s právem Unie. Toto rozhodnutí je v této věci relevantní proto, že české soudy opakovaně odmítaly navrhovatelovy unijní námitky s tím, že „už byly rozhodnuty“. Takový důvod však nemůže sám o sobě obstát tam, kde navrhovatel tvrdí a nově dokládá pokračující rozpor pravomocných rozhodnutí s právem EU.

V rozsudku **Köbler v Republik Österreich, C-224/01, rozsudek ze dne 30. 9. 2003, ECLI:EU:C:2003:513**, Soudní dvůr dovedl odpovědnost státu i za porušení práva EU **soudem poslední instance**. Tento rozsudek je v této věci významný tím, že ukazuje závažnost a nepřipustnost situace, v níž soudy trvale odmítají použít relevantní unijní právo nebo předložit předběžnou otázku.

Navrhovatel podpůrně poukazuje také na rozsudek **Soudního dvora EU ve věci C-59/11 Association Kokopelli**, z něhož plyne význam ochrany biologické a genetické rozmanitosti rostlin a požadavek proporcionality při regulaci trhu s rostlinným materiálem. Tento rozsudek sice přímo neřešil trestní odpovědnost za konopí, potvrzuje však, že **regulace nakládání s rostlinnými genetickými zdroji nemůže být svévolná, netransparentní ani fakticky monopolizační**. Navrhovatel přitom v roce 2012 marně navrhoval ministerstvu zdravotnictví zapsat konkrétní odrůdy konopí k léčbě a namítal porušení čl. 34 Smlouvy o fungování EU týkající se unijního opatření proti kartelům a monopolům, neboť ministerstvo zdravotnictví **pro léčbu** konopím vyhláškou č. 221/2013 Sb., která výslovně uvádí, že byla notifikována v naléhavém režimu z důvodu ochrany života a zdraví občanů podle směrnice 98/34/ES, **monopolizovalo** odrůdy konopí holandské společnosti Bedrocan.

Právní závěr: Samotný odkaz na dřívější zamítavá rozhodnutí **nezbavuje soud povinnosti** znovu a řádně přezkoumat unijní námitky, jsou-li znovu uplatněny a podepřeny novými skutkovými a odbornými okolnostmi.

33

VI. Metodika měření THC jako otázka legality trestního postihu

Navrhovatel dále namítá, že trestní odpovědnost ve všech dotčených věcech byla založena na metodicky problematickém měření THC. V České republice v letech 2010–2020, kdy byl navrhovatel obviňován za porušení § 283 tr. zákoníku, **neexistoval a dosud neexistuje závazný a transparentní právní předpis, který by pro účely trestního řízení závazně upravoval metodiku měření THC, pravidla odběru a určení vzorku a minimálního reprezentativního vzorku, nejistotu měření a vztah mezi THC a THCA**.

Navrhovatel současně upozorňuje, že již v původních řízeních a následné první ústavní stížnosti z roku 2012 namítal rozpory v metodice měření THC, zejména otázku určení vzorku konopí, reprezentativního množství rostlin a problematiku měření pouze ze samičích květů.

Nové důkazy předložené v nynějším řízení tak nepředstavují izolovanou novou konstrukci, ale potvrzení a odborné rozvinutí dlouhodobě uplatňovaných námitek, které nebyly soudy věcně přezkoumány. Souhrnně řečeno, již v první ústavní stížnosti vedené pod sp. zn. II. ÚS 664/12 navrhovatel namítal, že policejní měření obsahu THC probíhalo naprosto nepřezkoumatelně, a že takový postup mohl vést k

zásadně zkresleným výsledkům. Tato námitka je nyní novými odbornými důkazy pouze dále potvrzována a rozvíjena.

Absence jakéhokoliv závazného znaleckého metodického předpisu zjištění legálního/nelegálního konopí policejními znaleckými pracovišti OKTE je o to závažnější, že v unijním právu již v rozhodné době existovalo **nařízení Komise (ES) č. 1122/2009**, jehož článek 40 a příloha I stanovily systém a metodu Společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v odrůdách konopí s dotační podporou EU. Navrhovatel netvrdí, že nařízení č. 1122/2009 přímo a bez dalšího upravovalo veškeré znalecké dokazování v trestním řízení. Tvrdí však, že v rozhodné době **existoval přímo použitelný unijní standard** pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v konopí, který soudy nemohly ignorovat při posuzování legality, metodické spolehlivosti a předvídatelnosti trestního postihu. Potvrzuje současně, že otázka metodiky nebyla čistě vnitrostátní a že soudy nemohly tvrdit, že právo EU je zde bez významu. Znalecké ústavy policie totiž při forenzní analýze konopí nevycházely rovněž ani **z právně závazné metodiky** podle Evropského lékopisu "Cannabis flower", stanovujícího kanabinoidní látky **metodou kapalinové chromatografie**, která je přímo závazná pro všechny členské státy EU.

Např. v řízení vedeném pod sp. zn. 3 Nt 1151/2014 navrhovatel namítal, že Policie ČR dne 10. 7. 2012 **odmítla provedení vyšetřovacího pokusu** podle § 104c trestního řádu, jehož účelem mělo být ověření rozdílných výsledků měření THC u uznaných odrůd Finola a Carmagnola a u odrůd navrhovatele podle trestní, unijní a správní definice vzorku konopí. Tato skutečnost je významná proto, že orgány činné v trestním řízení odmítly provést právě ten důkaz, který mohl objektivně ověřit, zda použitá metodika vede ke spolehlivému a reprodukovatelnému výsledku.

Navrhovatel dále ve všech čtyřech trestních řízeních namítal, že Policie Olomouckého kraje, resp. OKTE Frýdek-Místek, v letech 2009–2014 zajištěné konopí **nikdy ani řádně nezážila**, což bylo dokládáno rozhodnutími Policie ČR. Pokud nebylo spolehlivě určeno množství, složení, reprezentativní vzorek ani způsob homogenizace, nemohl být znalecký závěr o obsahu THC použit jako bezpečný podklad pro trestní odpovědnost ani pro ochranné opatření k zabránění věci.

Např. při dodržení unijního předpisu č. **1122/2009** by byl např. v řízení 2T 104/2010 povinným objemem minimálního reprezentativního vzorku konopí k homogenizaci a následné analýze **celkem 50 rostlin konopí** (přepočteno na gramy by šlo o homogenizaci cca 3.000 gramů konopí, to ale policejní protokoly nedokládají), při překročení limitu THC je dle unijního předpisu č. 1122/2009 kontrola prováděna **na dalších 200 rostlinách konopí**, zda nedošlo k mýlce či velké odchylce. To se nikdy vůči navrhovateli nestalo, ač takový objem množství rostlin (50) byl v řízeních policii opakovaně k dispozici!

Navrhovatel tvrdí, že česká policejní praxe používala metodu plynové chromatografie způsobem, který podle jeho názoru nebyl plně slučitelný s analytickými standardy UNODC a ENFSI a jednala způsobem, který vedl k dekarboxylaci THCA na THC, **tedy k zvýšení hodnoty THC na znaleckém pracovišti**.

Tato námitka je právně významná proto, že pokud je trestní odpovědnost odvozena od hranice THC, nelze ji zakládat na metodě, která sama měřenou veličinu modifikuje.

Stručně řečeno: použitá analytická metoda vedla k tomu, že výsledek znalce vyjadřoval i THC vzniklé až laboratorní dekarboxylací THCA, nikoli pouze obsah THC přítomného ve vzorku před analýzou.

V roce 2022 došlo v Dánsku právě v důsledku pro trestní řízení nevhodné metody plynové chromatografie k přehodnocení takovéto policejní praxe a konopní vězni byli následně propuštěni. Tuto

skutečnost zde návrhové uplatňuje nikoli jako závazný precedent, **ale jako novou odborně a právně významnou okolnost členské země EU potvrzující, že použitá metoda byla reálně zpochybněna jako nevhodná pro trestní účely**, na což metodické standardy UNODC a ENFSI, na které sama policie odkazuje, upozorňovaly již před dánským rozhodnutím.

Jak se k této závažné a zásadní právní otázce vyjádřil Nejvyšší soud v předchozích řízeních návrhové:

1. **Tvrzení sp.zn. 8 Tdo 1231/2011:** Policie při měření THC v konopí postupuje podle zákona.
 - a. **Námítka:** žádný zákon neupravoval a neupravuje metodický postup měření obsahu THC v konopí vyjma unijním nařízením dané metodické normy č. 1122/2009/ES v příloze 1, ta však v žádném trestním řízení návrhové použita nebyla, stejně tak nebyla použita závazná unijní metodika dle Evropského lékopisu, stejně tak nebyly respektovány analytické standardy UNODC a ENFSI.¹¹
2. **Tvrzení sp.zn. 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016 a následně vždy s odkazem na tvrzení vycházející ze stanoviska Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 12. 2. 2015 č. j. 1 NZO 84/2015–14:** Policie má závazný znalecký předpis vydaný Kriminalistickým ústavem vycházející z unijního předpisu.
 - a. **Námítka:** Policie vyloučila, že by kdy do roku 2020 obdržela od Kriminalistického ústavu či jiného relevantního orgánu závazný znalecký předpis vycházející z unijního předpisu (zemědělský/farmaceutický), resp. jakýkoliv závazný metodický předpis k měření obsahu THC v konopí.
 - b. **Důkaz k námitce:** Dodržení definice minimálního reprezentativního množství rostlin konopí k homogenizaci dle standardů ENFSI a UNODC **byl v roce 2021 „legalizován“** ředitelem Kriminalistického ústavu v rozkazu č. 54/2021.
 - c. **Důkaz k námitce:** Když v roce 2025 Úřad pro ochranu osobních údajů při odvolání na rozhodnutí NS a NSZ přikázal¹² Nejvyššímu soudu s odkazem na výroky rozhodnutí sp.zn. 11 Tdo 181/2015 a 6 Tdo 323/2016 a Nejvyššímu státnímu zastupitelství s odkazem na stanovisko č.j. 1 NZO 84/2015–14 vydat informaci o tomto Kriminalistickým ústavem vydaném „znaleckém předpisu vycházejícím z unijního předpisu“, **Nejvyšší soud ani Nejvyšší státní zastupitelství tato svá tvrzení neuměli doložit žádným důkazem – informací.**

Dodejme, že metodiky **UNODC a ENFSI** používané pro trestní řízení ve vzájemném spojení potvrzují, že znalecký posudek o obsahu THC v konopí **nemůže být považován za spolehlivý důkaz**, pokud neprokazuje reprezentativní odběr, náhodnost výběru, dostatečný počet dílčích vzorků, homogenizaci, kontrolu heterogenity, vhodnou extrakci kyselých i neutrálních kanabinoidů, validaci analytické metody

¹¹ **Poznámka:** Nařízení č. 1122/2009/ES a jeho metodický předpis stanovení obsahu THC v konopí bylo opakovaně nahrazováno jinými nařízeními, jedinou významnou historickou změnou metodiky bylo nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126, a to v návaznosti na přijetí nařízení (EU) 2021/2115, kterým byla nejvyšší povolená hodnota obsahu THC v konopí zvýšena z 0,2 % na 0,3 % THC.

¹² Přikazující rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů vydat informace NSZ ke znalecké metodice policie ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdivo-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijniho-predpisu/>

a jasné rozlišení, zda výsledek představuje původní Δ9-THC, THCA, nebo pouze a jen THC po laboratorní dekarboxylaci.

Právě proto musí být v trestním řízení jasně řečeno, zda byl člověk trestán za skutečně přítomné THC, nebo za potenciální THC vzniklé přepočtem či laboratorním zahřátím THCA.

Právní závěr: Trestní odpovědnost nelze ústavně konformně ani eurokonformně založit na měření, jehož metodika není právně závazně upravena, není transparentní, přezkoumatelná a je odborně zpochybněna jako způsobitá uměle navyšovat výsledek měření THC.

VII. Lidskoprávní rozměr věci

Důkaz přílohou a v odkazu¹³: Zásahová žaloba navrhovatele ze dne 1.5.2026 vedená Městským soudem v Praze napadající 15.letou nečinnost NCOZ řádně projednat trestní podněty na ublížení na zdraví včetně těžkých ublížení na zdraví s následky smrti u členů výzkumného programu Konopí je lék a paralelní opakovaně označené podezření na šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí státními orgány, poškozování cizích práv, útlak a maření spravedlnosti nepravdivými znaleckými posudky a zneužívání funkce státními orgány při nepředložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.

Důkaz přílohou a v odkazu¹⁴: Stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. dubna 2026 a žádosti řádně odůvodnit odkládané trestní podněty na porušení § 149 odst. 3-5) trest. zákoníku a neposkytnutí policejní ochrany a současně opakovaného způsobení těžkého ublížení na zdraví nejen navrhovateli a členům jeho rodiny státními orgány, ale také těžkých ublížení na zdraví s následky smrti na členech výzkumu Konopí je lék zabráním konopí na výzkumnické farmě navrhovatele, které policie vždy odložila bez odůvodnění a přezkumné KSZ v Brně podněty od roku 2011 předávalo do dalších trestních řízení navrhovatele jako součást obhajoby, která však nebyla nikdy věcně projednána soudem.

Navrhovatel netvrdí, že by Evropský soud pro lidská práva již rozhodl věc skutkově totožnou. Tvrdí však, že judikatura ESLP potvrzuje, že zásahy státu do oblasti zdraví a léčby vyžadují zvýšenou právní a faktickou pečlivost.

V rozsudku **Hristozov and Others v. Bulgaria, stížnosti č. 47039/11 a 358/12, rozsudek ze dne 13. 11. 2012**, ESLP řešil konflikt mezi státní regulací a přístupem těžce nemocných osob k experimentální léčbě. Význam pro tuto věc spočívá v tom, že potvrzuje lidskoprávní dimenzi sporů, v nichž se střetává zdravotní potřeba jednotlivce s regulatorním zásahem státu.

V rozsudku **Glass v. the United Kingdom, stížnost č. 61827/00, rozsudek ze dne 9. 3. 2004**, ESLP zdůraznil citlivost státních zásahů do zdravotní péče a jejich vazbu na článek 8 Úmluvy. Pro tuto věc je podpůrný v tom, že ukazuje požadavek právně přísného zacházení se zásahy do medicínské sféry.

V rozsudku **Pretty v. the United Kingdom, stížnost č. 2346/02, rozsudek ze dne 29. 4. 2002**, ESLP výslovně spojil osobní autonomii a rozhodování o otázkách tělesné integrity a zdraví s ochranou článku

¹³ Zásahová žaloba ze dne 1. května 2026 na nečinnost NCOZ na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zasahova-zaloba-na-necinnost-policie/>

¹⁴ Stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25.4.2026 na patnáctiletou nečinnost NCOZ ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/>

8 Úmluvy. Rozhodnutí je zde významné jako podpůrný základ pro argument, že **trestní zásah do léčebné sféry navrhovatele nelze chápat jako čistě technickou otázku bez lidskoprávního rozměru.**

V rozsudku velkého senátu **Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC], stížnost č. 56080/13, rozsudek ze dne 19. 12. 2017**, ESLP rozvinul pozitivní povinnosti státu v oblasti ochrany života a zdraví v rámci zdravotního systému. Tento rozsudek je významný proto, že potvrzuje, že stát musí v oblasti zdraví **vytvářet funkční, předvídatelný a právně dostatečný rámec.**

Právní závěr: Lidskoprávní rozměr této věci spočívá v tom, že stát zasáhl do oblasti léčby a zdraví, aniž by jeho zásah stál na dostatečně spolehlivém právním a odborném základě a byla posouzena proporcionalita zásahu státu.

VIII. Judikatura Ústavního soudu České republiky

Nález Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 84/94** ze dne **20. 6. 1995** potvrzuje význam právní jistoty, přezkoumatelnosti a zákonného rámce soudního rozhodování. Je zde relevantní jako obecný ústavní základ pro požadavek, aby soudy rozhodovaly v předvídatelném a racionálním rámci.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 55/01** ze dne **21. 3. 2002** je v této věci významný tím, že potvrzuje povinnost soudu vypořádat se s podstatnými námitkami účastníka. To přímo dopadá na opakované nevypořádání unijních námitek navrhovatele a jeho námitek k reviznímu znaleckému posudku.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 177/04** ze dne **18. 11. 2004** je relevantní z hlediska požadavku na přezkoumatelnost rozhodnutí a řádné hodnocení důkazů v trestní věci. V nynější věci je významný zejména tam, kde soudy odmítaly nové důkazy bez jejich věcného hodnocení.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 3038/07** ze dne **29. 2. 2008** zdůrazňuje zvýšené nároky na zákonnost a použitelnost důkazních prostředků tam, kde zásah veřejné moci dopadá na základní práva. V této věci podporuje argument, že stát nemůže založit trestní zásah na důkazním podkladu, jehož metodická spolehlivost je vážně zpochybněna.

Nález pléna Ústavního soudu sp. zn. **PI. ÚS 38/04** ze dne **20. 6. 2006**, publikovaný pod č. **409/2006 Sb.**, je relevantní pro zásadu proporcionality a pro požadavek, aby veřejná moc nezasahovala nad míru nezbytnou. Tato zásada je v projednávané věci důležitá vzhledem k dlouhodobé represí, ochranné léčbě, pokusům o omezení svéprávnosti a tvrzeným dopadům na zdraví navrhovatele.

Právní závěr: Soud nemůže ústavně konformně odmítnout nový důkaz a současně se nevypořádat s podstatnými námitkami k právu EU, aniž by jeho rozhodnutí trpělo vadou nepřezkoumatelnosti.

IX. Návrh na předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie

Navrhovatel navrhuje, aby soud podle čl. 267 SFEU předložil Soudnímu dvoru Evropské unie zejména tyto předběžné otázky:

1. Musí být vnitrostátní právní úprava, která stanoví podmínky a pravidla k získání povolení pro nakládání s konopím s určitým obsahem delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) a spojuje s překročením limitu THC trestněprávní důsledky, považována za technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES?

2. Brání směrnice 98/34/ES tomu, aby takový vnitrostátní předpis byl použit vůči jednotlivci v trestním řízení, pokud nebyl řádně oznámen Evropské komisi?
3. Je třeba právo Evropské unie, zejména nařízení Komise (ES) č. 1122/2009, vykládat v tom smyslu, že členské státy jsou při určování obsahu delta-9-THC v konopí povinny použít metodiku stanovenou unijním právem nebo alespoň metodiku rovnocenně přesnou, transparentní a reprodukovatelnou?
4. Brání právo Evropské unie tomu, aby členský stát vyvozoval trestní odpovědnost na základě stanovení obsahu THC metodou, která není právně závazně upravena a která může v důsledku dekarboxylace THCA ovlivnit výsledek měření a obsah THC?
5. Je třeba čl. 267 odst. 3 SFEU vykládat v tom smyslu, že soud poslední instance je povinen předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie, pokud v řízení existují rozumné pochybnosti o výkladu nebo použitelnosti práva Evropské unie o povaze vnitrostátní úpravy jako technického předpisu a o souladu použité metodiky s právem Evropské unie, a účastník řízení takovou otázku opakovaně a konkrétně namítá?

X. Návrh na společné projednání

Navrhovatel navrhuje, aby soud spojil shora označené věci ke společnému projednání, neboť skutkové okolnosti, právní otázky, dokazování i navrhované předběžné otázky jsou v nich totožné nebo zásadně obdobné. **Oddělené projednávání těchto věcí by dále prohlubovalo dosavadní rozpornost soudních rozhodnutí.**

38

XI. Petit

Navrhovatel navrhuje, aby Okresní soud v Prostějově:

1. podle § 283 trestního řádu **povolil obnovu řízení** ve všech shora označených věcech,
2. tyto věci **spojil ke společnému projednání,**
3. řízení **přerušil** a podle čl. 267 SFEU **předložil Soudnímu dvoru Evropské unie předběžné otázky** ve výše navrženém znění, případně v soudem upřesněném znění,
4. po rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie **věci znovu projednal a rozhodl.**

Pokud soud neshledá podmínky pro spojení věcí ke společnému projednání, navrhovatel žádá, aby rozhodl o povolení obnovy řízení samostatně v každé z označených věcí.

XII. Závěr

Revizní znalecký posudek z roku 2016 a další posudky, nové odborné pochybnosti o metodice měření THC, mezinárodní vývoj zpochybňující dekarboxylační přístup, opakovaná nevypořádanost unijních námitek a zásadní rozpory v rozhodovací praxi tvoří souhrn nových skutečností a nových důkazů, které jsou samy o sobě i ve vzájemné souvislosti způsobilé odůvodnit jiné rozhodnutí ve věci.

Nepovolení obnovy za této situace by znamenalo popření účelu § 278 a násl. trestního řádu a zároveň pokračující porušování práva Evropské unie i ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces.

Navrhovatel zdůrazňuje, že podstatou nynějšího návrhu není pouze polemika s právním hodnocením původních rozhodnutí soudů, ale existence nových odborných důkazů, nových skutečností a nového kontextu vývoje práva Evropské unie i odborného poznání, které ve svém souhrnu zásadně mění důkazní situaci oproti době původního rozhodování.

Mgr. Dušan Dvořák