

MĚSTSKÉMU STÁTNÍMU ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

Dne 2. července 2026

Současně:

VRCHNÍMU STÁTNÍMU ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

k založení do dohledového spisu **sp. zn. 1 VZN 1678/2026**

ŽÁDOST O PŘEZKOUMÁNÍ VYŘÍZENÍ PODÁNÍ

podle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství

a současně

DOPLNĚNÍ PODNĚTU K VÝKONU DOHLEDU

vedeného u Vrchního státního zastupitelství v Praze pod **sp. zn. 1 VZN 1678/2026**

ve věci vyrozumění Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne **26. června 2026**, č. j. **1 ZN 320/2026-11**

Podatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 v Olomouci

trvalé bydliště Edukativní konopná klinika, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

I. Úvod

1

Podatel tímto žádá Městské státní zastupitelství v Praze o přezkoumání vyřízení podání Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 4 ze dne **26. června 2026**, č. j. **1 ZN 320/2026-11**.

Současně žádá, aby toto podání bylo zasláno a založeno také do dohledového spisu Vrchního státního zastupitelství v Praze vedeného pod **sp. zn. 1 VZN 1678/2026**, neboť Vrchní státní zastupitelství v Praze již sdělilo, že si za účelem vyhodnocení podnětu k výkonu dohledu vyžádalo spis Městského státního zastupitelství v Praze vedený pod **sp. zn. 3 KZN 197/2026**.

V příloze doložené napadené vyrozumění OSZ pro Prahu 4 je přímým důsledkem rozdělení věci provedeného Městským státním zastupitelstvím v Praze ve vyrozumění ze dne 11. června 2026, č. j. 3 KZN 197/2026-12.

Podatel má za to, že OSZ pro Prahu 4 změnilo předmět přezkumu, zúžilo jej převážně na osobu JUDr. Lenky Bradáčové, nevypočítalo se s původním rámcem podání ze dne **20. dubna 2026** a **25. dubna 2026** a jejich doplnění a opomenulo hlavní skutkové, právní a důkazní okruhy.

II. Letošní řízení začalo stížnostmi ze dne 20. a 25. dubna 2026

Letošní řízení nezačalo podáním vůči OSZ pro Prahu 4 ani izolovanou výtkou vůči jedné osobě.

Začalo stížnostmi ze dne **20. dubna 2026** adresovanou Nejvyššímu státnímu zastupitelství a NCOZ, v níž byla namítána absolutní nečinnost NCOZ, resp. dříve ÚOOZ, nejpozději od roku 2012 při vyšetření podezření na závažná poškození života a zdraví členů výzkumného programu Konopí je lék.

Na ni navázala stížnost ze dne **25. dubna 2026**, označená jako stížnost na dlouhodobou nečinnost orgánů činných v trestním řízení podle § 157a trestního řádu a současně jako podnět k výkonu dohledu podle zákona o státním zastupitelství. V této stížnosti bylo výslovně uvedeno, že podstatou není nesouhlas s výsledkem trestních řízení proti Mgr. Dušanu Dvořákovi, nýbrž skutečnost, že konkrétní podezření na těžké újmy na zdraví a úmrtí konkrétních osob nebyla po dobu více než 15 let řádně vyšetřena.

OSZ pro Prahu 4 však tento rámec ve vyrozmění ze dne **26. června 2026**, č. j. **1 ZN 320/2026-11**, fakticky opustilo.

III. Předmět postoupení podle MSZ Praha

Městské státní zastupitelství v Praze ve vyrozmění ze dne **11. června 2026**, č. j. **3 KZN 197/2026-12**, uvedlo, že část podání vztahující se k osobám spojovaným s Vrchním státním zastupitelstvím v Praze, zejména k Lence Bradáčové, postoupilo Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 4. Současně vymezilo, že se jedná o pasáže týkající se „státního zastupitelství“, Lenky Bradáčové, vrchních státních zástupců a dlouhodobého formalistického odmítání věcného přezkoumání námitek.

To však neznamená, že OSZ Praha 4 mělo posoudit pouze osobu JUDr. Lenky Bradáčové.

Předmětem přezkumu mělo být, zda část soustavy státního zastupitelství spadající do tohoto okruhu věděla o dlouhodobě tvrzených vadách, zda na ně reagovala, zda přijala opatření a zda podání nebyla opakovaně vyřizována pouze formalisticky.

OSZ pro Prahu 4 však věc zúžilo na otázku, zda podatel popsal konkrétní trestné jednání konkrétní osoby z VSZ Praha, a uzavřelo, že nikoliv.

Tím podle podatele OSZ změnilo předmět postoupené věci.

2

IV. Institucionální vědomost soustavy státního zastupitelství

Podatel netvrdí, že jednotliví nejvyšší nebo vrchní státní zástupci nesou odpovědnost pouze proto, že zastávali určitou funkci.

Tvrdí však, že podání adresovaná jednotlivým představitelům soustavy státního zastupitelství tvoří souvislý důkazní řetězec prokazující dlouhodobou institucionální vědomost o namítaných skutečnostech.

Předmětem přezkumu proto neměla být jen otázka jedné osoby, ale otázka:

zda soustava státního zastupitelství po obdržení opakovaných podání přijala konkrétní, účinná a přezkoumatelná opatření.

Podatel uvádí, že již v roce **2010** byla tehdejší nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Renáta Vesecká upozorněna na neexistenci závazného právního předpisu pro měření THC v konopí, bylo ve stížnostech ze dne 20. dubna 2026 a 25. dubna 2026 explicitně na důkazech doloženo na trestním podnětu odborné společnosti Konopí je lék, o.s., dnes Educational Cannabis Clinic, z.s.

Následně byli opakovaně informováni nejvyšší státní zástupci JUDr. Pavel Zeman a JUDr. Igor Stříž, stejně jako JUDr. Lenka Bradáčová, a to nejen o metodice THC, ale i o porušování práva Evropské unie, nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU, tvrzených těžkých újmách na zdraví a úmrtích osob a dalších. Šlo o podání jak podatele, členů jeho rodiny a členů statuárních orgánů nevládních organizací aliance Cannabis is The

Cure,z.s., tak podání všech tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, jak bylo doloženo 20.dubna 2026 a 25.dubna 2026 explicitně na důkazech.

Podatel disponuje archivovanými spisovými značkami VSZ Praha, zejména:

1 VZT 803/2018, 1 VZT 229/2016, 9 SPR 241/2018, 9 SPR 223/2016, 1 VZN 2625/2019, 1 VZN 2803/2018, 1 VZN 1750/2018, 1 VZN 2639/2016, 1 VZN 174/2016, 1 VZN 2704/2016, 1 VZN 2795/2015, 1 VZN 2674/2015, 1 VZN 1685/2014, 1 VZN 356/2014, 1 VZN 27/2014 a 1 VZN 2410/2012.

Podatel žádá, aby MSZ Praha v rámci přezkumu ověřilo obsah těchto spisů, neboť právě ony mohou doložit, zda tvrzené námitky byly soustavě státního zastupitelství opakovaně předkládány již před rokem 2020.

V. Nepravdivá a nevypořádaná tvrzení k právu Evropské unie

OSZ pro Prahu 4 se ve vyrozumění vůbec nevypořádalo s tím, že podání ze dne 20. dubna 2026, 25. dubna 2026 a jejich následná doplnění obsahovala konkrétní námitky porušení práva Evropské unie.

Podatel opakovaně namítal zejména:

1. že zákon o návykových látkách obsahoval technické předpisy ve smyslu směrnice 98/34/ES a později směrnice (EU) 2015/1535,
2. že byly relevantní notifikace **2011/0089/CZ** a **2013/0501/CZ**,
3. že samotný § 1 odst. 2 zákona o návykových látkách odkazuje na oznámení podle směrnice 98/34/ES,
4. že soudy nesprávně tvrdily, že zákon o návykových látkách není technickou normou vyžadující oznámení,
5. že soudy nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.

3

Tyto námitky byly v podáních spojeny s judikaturou Soudního dvora EU, zejména:

- **CIA Security International, C-194/94,**
- **Unilever, C-443/98,**
- **Schwibbert, C-20/05,**
- **CILFIT, 283/81,**
- **Köbler, C-224/01,**
- **Kühne & Heitz, C-453/00.**

Podání ze dne 12. května 2026 výslovně žádalo, aby se NCOZ vyjádřila k tomu, zda se s touto judikaturou vypořádala při vyřizování trestních podnětů.

OSZ Praha 4 se s touto částí vůbec nevypořádalo.

VI. Nepravdivost soudních výroků k zákonu o návykových látkách, prekursorům a unijnímu právu

Podatel/-lé opakovaně od roku 2011 a 2022 namítali, že v rozhodnutích soudů byly uváděny výroky, které podle našeho názoru nejsou právním názorem, ale nepravdivým skutkově-právním tvrzením.

Jedná se zejména o tvrzení:

1. že zákon o návykových látkách není technickým předpisem vyžadujícím notifikaci,
2. že konopí je prekurzor nebo pomocná látka,
3. že unijní nařízení bylo „implementováno“ do zákona o návykových látkách, přestože nařízení jsou přímo použitelná a implementují se směrnice.

Tyto námitky byly konkrétně rozvedeny již v podáních vůči NCOZ, kde podatel žádal sdělení, zda byly věcně vyhodnoceny.

OSZ Praha 4 se spokojilo s obecným tvrzením, že právní pochybnosti jsou vyjasňovány v řízení před soudem či v přípravném řízení, aniž posoudilo, zda šlo o opakované nevypořádané podněty k orgánům státního zastupitelství a policie.

VII. Nepravdivá tvrzení ve třech komentářích trestního zákoníku

Podatel dále namítal, že v komentářích k trestnímu zákoníku byla uváděna tvrzení, která mohla ovlivnit rozhodovací praxi policie, státních zástupců a soudů a veřejný narativ obecně.

Konkrétně:

1. Komentář z roku 2010

Podle podatele komentář k § 285 trestního zákoníku nepravdivě uváděl, že k pěstování konopí je podle § 29 zákona o návykových látkách třeba povolení.

4

Podatel namítá, že to není pravda.

Podle jeho výkladu se pěstování do 100 m² neoznamovalo a nad 100 m² šlo o oznamovací povinnost vůči celní správě, nikoliv o povolení.

2. Komentáře z let 2013 a 2023

Podle podatele komentáře z let 2013 a 2023 nepravdivě uváděly, že konopí je jedovatá rostlina.

Dále podle podatele uváděly nepravdivé botanicko-právní dělení na:

- „technické konopí“, údajně konopí seté, s limitem do **0,3 % THC** v roce 2013,
- „technické konopí“, údajně konopí seté, s limitem do **1 % THC** v roce 2023,
- „indické konopí – marihuanu“ nad uvedeným limitem.

Podatel namítá, že tato tvrzení jsou odborně i právně nesprávná a mohla vytvářet nepravdivý narativ o konopí, jeho toxicitě a trestní relevanci.

Podání ze dne 12. května 2026 výslovně žádalo NCOZ, aby sdělila, zda vyhodnotila dopad těchto komentářů na rozhodovací praxi.

OSZ Praha 4 tuto část zcela pominulo.

VIII. Metodika THC a přiznaná absence právního předpisu

Podatel opakovaně namítal, že stát nikdy jednoznačně neoznačil závazný právní předpis určující postup stanovení obsahu THC v konopí pro účely trestního řízení.

V podání ze dne 27. května 2026 byly shrnuty rozpory mezi Ministerstvem vnitra, Policií ČR, Kriminalistickým ústavem, Policejním prezidiem, Nejvyšším státním zastupitelstvím a soudy. Bylo uvedeno například sdělení Ministerstva vnitra ze dne **6. února 2012**, č. j. **MV-15440-2/OBP-2012**, podle něhož „žádná česká legislativa, závazný pokyn policejního prezidenta nebo vyhláška na analýzu THC tudíž neexistuje“.

Dále bylo v témže podání uvedeno, že Policejní prezidium ve sdělení ze dne **6. května 2025**, č. j. **PPR-21028-11/ČJ-2025-990810**, uvedlo, že Policie ČR nevydala do 11. listopadu 2021 žádnou metodiku k určování obsahu THC v rostlinách konopí.

OSZ Praha 4 však ve vyrozumění pouze uvedlo, že aktuální míra obsahu THC pro účely § 285 trestního zákoníku činí 1 % a vychází z novelizovaného znění § 285 trestního zákoníku.

Tím se však nevypořádalo s hlavní otázkou: podle jakého závazného právního předpisu byla v předchozích letech určována legalita konopí a obsah THC v trestních řízeních.

IX. Nevyšetření tvrzených újem na zdraví a úmrtí

Podatel/-lé opakovaně uváděli konkrétní osoby, u nichž podle jeho tvrzení došlo k závažným zdravotním následkům nebo úmrtí v souvislosti se zabráním konopí, konopných produktů a odmítáním policejní ochrany výzkumu Konopí je lék.

Již stížnost ze dne **25. dubna 2026** výslovně uváděla, že šlo o konkrétní osoby, jejich zdravotní stav, zapojení do léčby konopím a tvrzenou přímou souvislost mezi odebráním konopí státními orgány a zhoršením zdravotního stavu či úmrtím.

Doplnění ze dne **12. května 2026** výslovně zmiňovalo například Zbyňka Kopřivu, Edukativní konopnou kliniku v Praze, zabránění konopí a zpracovaných léčiv z konopí, řízení u OS Praha 3 pod sp. zn. **Nt 3119/2011** a návrh OSZ Praha 3 sp. zn. **1 Zn 2410/2011**, kdy dokonce policie neuměla doložit jediný protokol o zabraném majetku.

OSZ Praha 4 se však spokojilo s tvrzením, že podání je založeno na presumpcích a neobsahuje konkrétní jednání.

Takové odůvodnění je podle podatele nedostatečné, protože pomíjí konkrétní označení osob, spisů, skutkových okolností a letitého procesního kontextu důkazně od doložené žádosti zřizovatelů Edukativní konopné kliniky vládě z března 2011 a trestního podnětu z května 2011 doloženého všem vrcholově zainteresovaným OČTŘ.

X. NCOZ a konkrétní podání z let 2025–2026

Podatel dne **8. května 2026** ve věci vedené u NSZ pod č. j. **6 NZN 1737/2026-15** výslovně označil konkrétní věci, jejichž prověření požaduje, zejména:

- podání předané Policejním prezidiem NCOZ dne **7. ledna 2026**, č. j. **PPR-450-4/ČJ-2026-990313**,
- podání předané Policejním prezidiem NCOZ dne **3. března 2026**, č. j. **PPR-450-8/ČJ-2026-990313**,
- spis NCOZ **NCOZ-3192/ČJ-2025-410090-E-TR**,
- spis NCOZ **NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-E-TR**.

OSZ Praha 4 se s tímto řetězcem nevypořádalo.

Přitom právě tyto věci spolu s s důkazy a tvrzeními v podnětech z dubna a května 2026 tvoří aktuální jádro stížnosti na nečinnost NCOZ.

XI. Rozpor mezi závěrem MSZ Praha a závěrem OSZ Praha 4

MSZ Praha ve vyrozmění ze dne **11. června 2026**, č. j. **3 KZN 197/2026-12**, samo rozčlenilo jednotlivé části podání a určilo, komu mají být postoupeny. Současně uvedlo, že jen ty části, které obsahovaly obecná a nekonkretizovaná tvrzení, nebudou bez bližší konkretizace řešeny.

Z toho plyne, že část postoupená OSZ Praha 4 nebyla MSZ Praha považována za zcela obecnou.

Pokud OSZ Praha 4 následně uzavřelo, že podání neobsahuje konkrétní jednání ani přezkoumatelné skutky, mělo vysvětlit, proč se od tohoto předchozího procesního posouzení MSZ Praha odchyluje.

Takové vysvětlení ve vyrozmění chybí.

XII. Souvislost s dohledem VSZ Praha

Vrchní státní zastupitelství v Praze dne **22. června 2026**, sp. zn. **1 VZN 1678/2026-8**, sdělilo, že si za účelem řádného vyhodnocení podání vyžádalo spis MSZ Praha **3 KZN 197/2026**.

Napadené vyrozmění OSZ Praha 4 ze dne **26. června 2026**, č. j. **1 ZN 320/2026-11**, je přímým důsledkem procesního rozdělení provedeného MSZ Praha ve spisu **3 KZN 197/2026**.

6

Proto podatel žádá, aby bylo toto podání založeno také do dohledového spisu VSZ Praha **1 VZN 1678/2026** a aby VSZ Praha při výkonu dohledu posoudilo i to, zda výsledek postoupení věci na OSZ Praha 4 potvrzuje či vyvrací námitku podatele, že MSZ Praha věc rozdělilo způsobem, který vedl ke ztrátě skutkových a důkazních souvislostí.

XIII. Další důkazy k závaznému metodickému předpisu policie ke zjištění obsahu THC v konopí přílohou níže

Stížnost ze dne 26.června 2026 adresovaná Ministervu vnitra podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

proti postupu Kriminalistického ústavu Policie České republiky při vyřízení žádosti o informace ve věci zjištění legality konopí a doložení závazných postupů znaleckých ústavů policie ze dne 27. května 2026 **spojená s podnětem k výkonu dozoru nad postupem Kriminalistického ústavu**

ve spojení se stížností na nečinnost ministrstva vnitra reagovat v zákonné lhůtě na stížnost ze dne 2. června 2026 ve věci žádosti o informace ze dne 10. května 2026, její opravy a doplnění ze dne 12. května 2026, napadající sdělení NCOZ ze dne 22. května 2026 č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI a vyřízení stížnosti ze dne 1. června 2026 č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI a jejího doplnění dne 3. června 2026 **včetně stížnosti na nevyjádření se ministerstva vnitra k podnětu výkonu dozoru nad postupem NCOZ**, která již byla MSZ v Praze zaslána k přezkumu ve věci sp. zn. **3 KZN 197/2026**.

XIV. Návrh

Podatel navrhuje, aby Městské státní zastupitelství v Praze:

1. přezkoumalo vyrozmění OSZ pro Prahu 4 ze dne **26. června 2026**, č. j. **1 ZN 320/2026-11**,

2. posoudilo, zda OSZ Praha 4 nepřípustně nezúžilo předmět přezkumu,
3. posoudilo, zda OSZ Praha 4 řádně zohlednilo podání ze dne **20. dubna 2026, 25. dubna 2026, 8. května 2026, 12. května 2026 a 27. května 2026,**
4. posoudilo, zda OSZ Praha 4 vypořádalo otázku institucionální vědomosti soustavy státního zastupitelství,
5. ověřilo obsah archivovaných spisů VSZ Praha označených v tomto podání,
6. posoudilo, zda byly vypořádány námitky porušení práva EU,
7. posoudilo, zda byly vypořádány námitky nepravdivých soudních výroků,
8. posoudilo, zda byly vypořádány námitky nepravdivých tvrzení v komentářích trestního zákoníku z let **2010, 2013 a 2023,**
9. posoudilo, zda byly vypořádány námitky týkající se tvrzených těžkých újem na zdraví a úmrtí,
10. a vydalo nové, věcně přezkoumatelné vyrozumění.

Současně podatel žádá Vrchní státní zastupitelství v Praze, aby toto podání založilo do dohledového spisu **1 VZN 1678/2026** a zohlednilo jej při posouzení postupu MSZ Praha ve spisu **3 KZN 197/2026**.

XVI. Závěr

Podatel se nedomáhá toho, aby státní zastupitelství nahrazovalo soudní rozhodování.

Domáhá se pouze toho, aby bylo přezkoumatelně posouzeno, zda jeho opakovaná podání obsahující konkrétní skutková tvrzení, konkrétní právní rozpory, konkrétní spisové značky, konkrétní osoby, konkrétní důkazy a konkrétní námitky práva Evropské unie byla skutečně věcně prověřena.

7

Vyrozumění OSZ Praha 4 podle podatele tuto otázku nezodpovědělo.

Naopak předmět věci zúžilo a podstatné důkazní okruhy pominulo.

Proto podatel žádá o jeho přezkoumání.

Mgr. Dušan Dvořák

ID DS: r8u3nhx

po-datel

Viz níže - důkazní příloha

Kriminalistický ústav Policie České republiky
Strojnická 27
170 89 Praha 7
ID DS: rrp7zw

Datovou schránkou
dne 26. června 2026

Přímo a současně prostřednictvím povinného subjektu

Ministerstvu vnitra České republiky

jako nadřízenému orgánu ve věci stížnosti podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

ve spojení se stížností na nečinnost ministrstva vnitra reagovat v zákonné lhůtě na stížnost ze dne 2. června 2026 ve věci žádosti o informace ze dne 10. května 2026, její opravy a doplnění ze dne 12. května 2026, napadající sdělení NCOZ ze dne 22. května 2026 č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI a vyřízení stížnosti ze dne 1. června 2026 č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI a jejího doplnění dne 3. června 2026 **včetně stížnosti na nevyjádření se ministerstva vnitra k podnětu výkonu dozoru nad postupem NCOZ.**

Žadatel / stěžovatel: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962

Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

ID DS: r8u3nhx

Stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

proti postupu Kriminalistického ústavu Policie České republiky při vyřízení žádosti o informace ze dne 27. května 2026 spojená s podnětem k výkonu dozoru nad postupem Kriminalistického ústavu

I. Úvod

Dne 27. května 2026 jsem Policejnímu prezidiu Policie České republiky doručil žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se doporučených metodických postupů zjišťování obsahu THCA a THC v konopí, definice vzorku, minimálního reprezentativního vzorku, použití plynové chromatografie, uvádění nejistoty měření, metodické role UNODC/ENFSI a interního sjednocení postupu znaleckých pracovišť OKTE.

Kriminalistický ústav odpověděl přípisem ze dne **25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.**

Tímto proti uvedenému vyřízení podávám stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., neboť požadované informace mi nebyly poskytnuty v souladu se žádostí, odpověď je v podstatných částech obecná, vyhýbavá, nepřezkoumatelná a v nevyhověných částech nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Pro podnět k výkonu dozoru nad postupem Kriminalistického ústavu přílohou zasílám stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024 sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ s více než deseti zcela odlišnými výroky státních orgánů od roku 2010 jak měří policie a celní správa obsah THC v konopí a jeho produktech, včetně protirečících se výroků Kriminalistického ústavu Každý výrok je datován a označen č.j. /sp.zn. společně se souvislostmi negativních dopadů na občany a právní stat. Analogicky v tomto řízení.

II. Vada lhůty pro vyřízení žádosti

Žádost byla přijata dne 27. května 2026.

Odpověď je datována až dne 25. června 2026.

Povinný subjekt přitom v odpovědi neuvádí, že by lhůtu pro vyřízení žádosti včas a prokazatelně prodloužil, ani neuvádí důvody takového prodloužení.

Podle informačního zákona musí být informace poskytnuta nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, pokud povinný subjekt nerozhodne jinak zákonným způsobem. Prodloužení je možné jen ze závažných důvodů, nejvýše o 10 dnů, a žadatel musí být o prodloužení a jeho důvodech včas informován.

Již z tohoto důvodu mám za to, že postup povinného subjektu nebyl v souladu s informačním zákonem ani s principem včasnosti jako součástí dobré správní praxe.

III. K bodu Ad 1 odpovědi – obecný odkaz není poskytnutím požadované informace

V bodu 1 žádosti jsem výslovně požadoval:

„Zašlete odkaz na web policie, kde v anonymizované verzi uvádíte odpovědi na výše uvedené otázky č. 1, 2 a 6 vedené policií pod čj. KU-6427-2/ČJ-2024-2305-KM, KU-6427-4/ČJ-2024-2305-KM a KU-3598-2/ČJ-2025-2305-KM.“

Kriminalistický ústav odpověděl pouze takto:

„Všechny odpovědi naleznete na <https://policie.gov.cz/clanek/archiv-zverejnenych-informaci.aspx>.“

Tato odpověď není odpovědí na položenou otázku.

Nežádal jsem obecný odkaz na archiv zveřejněných informací. Žádal jsem konkrétní odkazy na konkrétní anonymizované odpovědi vedené pod přesně uvedenými čísly jednacími.

Pokud jsou tyto informace skutečně zveřejněny, měl povinný subjekt uvést konkrétní odkazy nebo alespoň přesnou identifikaci umístění dokumentů v archivu. Pokud zveřejněny nejsou, měl to výslovně sdělit a požadované informace poskytnout jiným zákonným způsobem, případně vydat rozhodnutí o odmítnutí v rozsahu, ve kterém žádosti nevyhověl.

Obecný odkaz na rozsáhlý archiv, bez identifikace konkrétních dokumentů, je nepřiměřený, nepřesný a přenáší povinnost vyhledání informace z povinného subjektu na žadatele.

IV. K bodu Ad 2 odpovědi – nebylo odpovězeno na otázku „kdo, kdy a pod jakým č. j.“

V bodu 2 žádosti jsem požadoval sdělení:

kdo, tedy který státní orgán, kdy a pod jakým č. j., spisovou nebo evidenční značkou oznámil znaleckým pracovištěm policie OKTE, že mají používat z unijní zemědělské metodiky metodu plynové chromatografie, avšak nikoli minimální reprezentativní vzorek 50/200 rostlin podle této unijní metodiky, nýbrž minimální reprezentativní vzorek podle ENFSI a UNODC.

Kriminalistický ústav na tuto otázku neodpověděl.

Místo identifikace konkrétního orgánu, data, dokumentu a čísla jednacího uvedl obecné sdělení, že Kriminalistický ústav je vůči OKTE metodicko-řídícím, odborným a kontrolním pracovištěm, že pravidla jsou sjednocená, ale že jde pouze o doporučující stanovisko a že jednotlivé OKTE si SOP tvoří samy.

Toto sdělení neodpovídá na otázku.

Z odpovědi není zřejmé:

1. zda existuje konkrétní metodický přípis, rozkaz, stanovisko, zápis, záznam z metodického řízení nebo jiný dokument,
2. kdo jej vydal,
3. kdy byl vydán,
4. pod jakým číslem jednací, evidenční značkou nebo spisovou značkou byl veden,
5. zda byl závazný nebo doporučující,
6. zda jej obdržela všechna OKTE,
7. zda existovala metodická instrukce k oddělení použití plynové chromatografie od použití minimálního reprezentativního vzorku podle zemědělské metodiky EU.

Pokud povinný subjekt takový dokument nemá, měl výslovně sdělit, že taková informace neexistuje, případně vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti v příslušné části. Pouhé obecné vysvětlení organizačního vztahu KÚ a OKTE není poskytnutím požadované informace.

V. K bodu Ad 3 odpovědi – podnět byl postoupen, ale informační žádost nebyla vyřízena

V bodu 3 žádosti jsem nejen uvedl podnět k internímu přezkumu, ale zároveň jsem požadoval sdělení, zda věc bude prověřena a jaký bude výsledek šetření.

Kriminalistický ústav odpověděl:

„Dále uvádíme, že Váš podnět byl postoupen Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově k dalšímu vyřízení.“

Ani tato odpověď není úplná.

Povinný subjekt neuvedl:

1. kdy byl podnět postoupen,
2. pod jakým číslem jednacím byl postoupen,
3. komu přesně byl postoupen,
4. zda byl postoupen celý podnět, nebo pouze jeho část,
5. zda si Kriminalistický ústav ponechal nějakou část k vlastnímu internímu přezkumu,
6. zda bude žadatel o výsledku postoupení nebo vlastního šetření vyrozuměn.

Současně platí, že pouhé postoupení podnětu jinému orgánu nemůže nahradit povinnost vyřídit informační žádost v části, v níž byly požadovány existující informace o vlastním postupu povinného subjektu.

VI. K bodu Ad 4 odpovědi – tvrzení o sjednocení před rokem 2021 je bez konkrétních údajů

V bodu 4 žádosti jsem požadoval sdělení, zda byl metodikami definovaný minimální reprezentativní vzorek rostlin k analýze poprvé OKTE sdělen až v listopadu 2021 metodickým rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021, a současně jsem namítal otázku nejistoty měření.

Kriminalistický ústav odpověděl, že způsob odběru reprezentativního vzorku byl v rámci KÚ a OKTE sjednocen již před rokem 2021 a kontrolován v rámci metodických odborných výjezdů a vlastní analýzou v rámci mezilaboratorních testů, přičemž metodickým rozkazem ředitele KÚ č. 54/2021 dostalo toto doporučení pouze formu interního aktu řízení.

Tato odpověď je zásadní, ale nepřezkoumatelná.

Pokud povinný subjekt tvrdí, že ke sjednocení došlo již před rokem 2021, musí být schopen uvést alespoň základní identifikační údaje dokumentů, výjezdů, zápisů, metodických závěrů nebo mezilaboratorních testů, z nichž toto tvrzení vychází.

Z odpovědi však není zřejmé:

1. kdy přesně mělo ke sjednocení dojít,
2. jakým dokumentem nebo postupem,
3. kdo sjednocení provedl,
4. pod jakým č. j. nebo evidenční značkou,
5. jaké konkrétní znění metodického pravidla bylo OKTE sděleno,
6. jaký minimální reprezentativní vzorek byl před rokem 2021 používán,
7. zda šlo o 10–30 rostlin, metodu dvojnásobku, 50/200 rostlin, nebo jiný postup,
8. kdy a kde proběhly metodické odborné výjezdy,
9. jaké byly jejich závěry,
10. které laboratoře OKTE byly kontrolovány,
11. jaké mezilaboratorní testy byly provedeny,
12. zda se testy týkaly právě odběru reprezentativního vzorku konopí a uvádění nejistoty měření.

Zvláště významné je, že odpověď současně tvrdí, že způsob uvádění nejistot měření je ponechán „čistě na každé laboratoři“. Takové sdělení však neodpovídá na otázku, jak byla zajištěna jednotnost, přezkoumatelnost a interpretace kvantitativních měření THC u znaleckých pracovišť policie.

VII. K bodu Ad 5 odpovědi – opakování právního názoru nenahrazuje poskytnutí informace

V bodu 5 žádosti jsem se neptal pouze na obecnou povinnost měřit CBD a CBN.

Výslovně jsem se ptal:

„Který státní orgán kdy a pod jakým č. j. rozhodl, že znalecké ústavy OKTE mají používat specificky upravenou (a jak konkrétně) unijní zemědělskou metodiku k měření obsahu v konopí a specificky tak či tak upravenou metodiku ENFSI a UNODC (uvádění nejistoty, uvádění definice vzorku a minimálního reprezentativního vzorku, měření pouze jednoho z kanabinoidů apod.)?“

Kriminalistický ústav však odpověděl pouze opakováním dřívější teze, že podle UNODC ani ENFSI neexistuje povinnost měřit CBD, CBN ani používat jejich poměr s THC k určování konopí, že rozhodujícím analytickým parametrem je $\Delta 9$ -THC, resp. total THC, a že tento způsob hodnocení zvolila všechna znalecká pracoviště Policie ČR dle vlastních SOP.

Ani tato odpověď neodpovídá na otázku.

Z odpovědi není zřejmé:

1. který státní orgán rozhodl o tomto metodickém nastavení,
2. kdy tak učinil,
3. pod jakým č. j. nebo evidenční značkou,
4. zda rozhodnutí učinil Kriminalistický ústav, Policejní prezidium, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti, nebo jednotlivá OKTE,
5. jak bylo zajištěno jednotné používání postupu,
6. jak se postup vztahuje k definici vzorku, reprezentativního vzorku, nejistotě měření a volbě kanabinoidů,
7. zda existují dokumenty, které toto metodické nastavení zakládají.

Jestliže povinný subjekt tvrdí, že „tento způsob hodnocení zvolila všechna znalecká pracoviště Policie ČR dle vlastních SOP“, pak měl sdělit, zda existuje přehled těchto SOP, od kdy tento postup platí a zda byl metodicky sjednocen. Pokud poskytnutí SOP nebo jejich částí odmítá, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

VIII. Porušení zásad dobré správní praxe

11

Postup Kriminalistického ústavu neodpovídá ani principům dobré správy.

Dobrá správa vyžaduje nejen formální reakci na podání, ale i srozumitelný, přezkoumatelný, včasný a věcný postup. Úřad má odpovídat tak, aby žadatel pochopil, jaká informace existuje, jaká neexistuje, jaká byla poskytnuta a proč případně poskytnuta nebyla.

V daném případě Kriminalistický ústav:

1. odpověděl po zákonné lhůtě,
2. neuvedl, zda lhůtu včas prodloužil,
3. neposkytl konkrétní odkazy na požadované dokumenty,
4. neodpověděl na otázky „kdo, kdy a pod jakým č. j.“,
5. u klíčového tvrzení o sjednocení metodiky před rokem 2021 neuvedl žádné identifikační údaje,
6. nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti,
7. nahradil poskytnutí informací obecným vysvětlením a opakováním vlastního právně-metodického postoje.

Takový postup je vyhýbavý a nepřesvědčivý.

IX. Návrh výroku

Navrhuji, aby Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.:

1. shledalo stížnost důvodnou,
2. uložilo Kriminalistickému ústavu Policie České republiky, aby žádost ze dne 27. května 2026 znovu a řádně vyřídil,
3. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby ke každému bodu žádosti výslovně uvedl, zda požadovaná informace existuje, a pokud existuje, aby ji poskytl,

4. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby u bodu 1 poskytl konkrétní odkazy na anonymizované odpovědi vedené pod č. j. KU-6427-2/ČJ-2024-2305-KM, KU-6427-4/ČJ-2024-2305-KM a KU-3598-2/ČJ-2025-2305-KM, nikoli pouze obecný odkaz na archiv,
5. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby u bodů 2, 4 a 5 sdělil konkrétní identifikační údaje dokumentů, přepisů, rozkazů, metodických stanovisek, zápisů, kontrol, metodických výjezdů a mezilaboratorních testů, z nichž vyvozuje svá tvrzení,
6. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby v rozsahu, v němž žádosti nevyhoví, vydal řádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.,
7. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby výslovně sdělil, zda žádost byla vyřízena po lhůtě, zda byla lhůta prodloužena, kdy, z jakého důvodu a jakým úkonem byl žadatel o prodloužení informován.

X. Přílohy

1. Žádost o informace ze dne 27. května 2026
2. Odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM
3. Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024 na porušení zákona sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ

V Ospělově dne 26. června 2026

Mgr. Dušan Dvořák

ID DS: r8u3nhx