

Mgr. Dušan Dvořák
Edukativní konopná klinika, z.s.
IČO: 226 80 101

Praha 26. června 2026
1 ZN 320/2026 – 11

Vyrozumění k podání ze dne 27. 5. 2026

Vážený pane Dvořáku,

dne 16. 6. 2026 bylo zdejšímu státnímu zastupitelství ze strany Městského státního zastupitelství v Praze postoupeno Vaše podání označené jako „*Doplnění podání a trestní oznámení*“, a to v části směřující proti Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze, zejména proti Lence Bradáčové, a proti postupu státního zastupitelství v této části soustavy.

Státní zástupkyně předmětné podání včetně všech příloh přezkoumala, přičemž zjistila, že z tohoto nevyplývá podezření ze spáchání trestného činu. Z Vašeho pohledu by jednání mohlo zakládat podezření z naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku, případně podezření z naplnění skutkové podstaty trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 trestního zákoníku, nicméně v podání chybí konkrétní popis jednání osob z VSZ v Praze, podání se převážně týká jednotlivých policejních útvarů, případně Nejvyššího státního zastupitelství. Na VSZ v Praze by mohlo dopadnout pouze vědomí o používání metodiky určování legality konopí, ačkoli bylo VSZ v Praze opakovaně upozorňováno na její nedostatky. Podatel však neuvádí, jakým konkrétním jednáním měla konkrétní osoba z Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze, potažmo Lenka Bradáčová naplnit skutkovou podstatu trestného činu, odkazuje se zejména na vyjádření jednotlivých policejních útvarů a Nejvyššího státního zastupitelství.

Vaše podání bylo zdejšímu státnímu zastupitelství postoupeno Městským státním zastupitelstvím v bodech:

1. Část I. Vymezení věci, konkrétně pasáže:

- „Podání směřuje vůči dosud neustanoveným osobám: ...státního zastupitelství...“
- „Podání se týká zejména skutečností známých: ...a Lence Bradáčové, kteří byli v postavení nejvyšších státních zástupců nebo vrchních státních zástupců opakovaně upozorňováni na níže uvedená systémová pochybení.“

2. Část II. Dlouhodobé upozorňování státních orgánů, v rozsahu úvodních tvrzení vztahovaných na osoby v postavení vrchních státních zástupců.

3. Část XIX. Dlouhodobá nečinnost a formalismus, v rozsahu, v němž výtky dopadají i na státní zastupitelství.

4. Část XXII. Závěr, v rozsahu tvrzení o dlouhodobém formalistickém odmítání věcného přezkoumání podaných námitek, pokud tato tvrzení mají dopadat i na osoby spojované s Vrchním státním zastupitelstvím v Praze.

K Vašemu tvrzení, že státní orgány, a tedy i státní zastupitelství, jsou ve věci nečinné a jednají formalisticky, Vás musím upozornit, že při vyřizování podání jsou státní zastupitelství vázány zákonem, podzákonnými právními předpisy a interními nařízeními, které vyřizování podání upravují. Tyto postupy jsou ze své podstaty vysoce formalistické, tak, aby nedocházelo k libovůli při vyřizování podání. Nečinností, tak jak ji ve svém podání vykládáte, nelze chápat ve smyslu, že Vaše předchozí podání ve věci byla státním zastupitelstvím založena dle § 16 zákona o státním zastupitelství či vyřizena jinak, neboť takový postup je státnímu zastupitelství v zákonem upravených případech ukládán zákonem.

K Vaší žádosti o prověření, zdali o Vámi namítaných vadách věděli vedoucí osoby z řad státního zastupitelství, zdali po závažných odborných a právních pochybnostech pokračovala trestní stíhání a zdali mohlo dojít k porušení základních práv osob dotčených těmito trestními řízeními, přijmete ujistění, že právní pochybnosti ohledně spáchaných skutků na poli drogové trestné činnosti jsou vyjasňovány v řízení před soudem či ještě dříve v rámci přípravného řízení.

Vámi tvrzené rozpory v rozhodovací praxi státních zastupitelství mohou vycházet z odlišného posouzení skutku i jiných okolností, které mají na posouzení skutku i viny jeho pachatele vliv. Podotýkám, že každý obviněný má právo, aby jeho věc, tedy nepravomocný rozsudek, byl přezkoumán v rámci odvolacího řízení, a tedy názory státního zastupitelství a nalézacího soudu mohou být tímto odvolacím procesem potvrzeny či vyvráceny. Je posláním odvolacích soudů, a i soudu dovolacího, aby svými rozhodnutími sjednocovaly rozhodovací praxi nižších soudů. Ve Vašem podání nadto nikterak neuvádíte žádné konkrétní pochybení subjektu, jež by zdejší Obvodní státní zastupitelství bylo povinno a oprávněno přezkoumávat z hlediska toho, zdali tímto jednáním byla naplněna skutková podstata oznamovaných trestných činů či jiného trestného činu uvedeného v trestním zákoníku.

Dále státní zástupkyně podotýká, že postup při odborném zkoumání konopných látek a jeho výsledky jsou v rámci jednotlivých trestních řízení přezkoumávány nezávislými soudy, které na jejich základě rozhodují o vině či nevině osob je přechovávajících či s nimi jinak nakládajících. Pouze pro úplnost uvádím, že aktuální míra obsahu THC v konopí pro posuzování, zdali se jedná o technické konopí, je pro oblast trestní odpovědnosti za trestný čin neoprávněného pěstování rostliny nebo houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jiné nakládání s ní pro vlastní potřebu dle § 285 tr. zákoníku stanoven na 1 % THC. Tato koncentrace vychází přímo z novelizovaného znění § 285 tr. zákoníku.

Jak ze shora uvedeného vyplývá, Vámi popsané jednání, a to ve výše nadepsané části postoupené místnímu Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 4 Městským státním zastupitelstvím v Praze, nevykazuje znaky skutkové podstaty žádného trestného činu. Z Vašeho podání rovněž nevyplývá, že by se kterýkoliv z Vámi uvedených subjektů – osob z řad státního zastupitelství či jiných osob, mohl dopustit jmenovaných trestných činů, neboť z podání nevyplývají žádná konkrétní jednání, která by byla v rozporu s trestním zákonem, tedy naplňovala skutkovou podstatu určitého trestného činu. Podání je ve své podstatě založeno pouze na presumpcích oznamovatele, nikoliv na konkrétních a přezkoumatelných skutečích, kterými mohly být tvrzené trestné činy spáchány a kterými by se mohlo zdejší státní zastupitelství zabývat.

Závěrem přijměte, prosím, poučení, že podle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, můžete požádat o přezkoumání vyřízení Vašeho podání zdejším obvodním státním zastupitelstvím nejbližše vyšší státní zastupitelství, tj. Městské státní zastupitelství v Praze, jehož rozhodnutí ve věci by bylo konečné.

Mgr. Eva Lejko v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Veronika Foltýnová