

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

náměstí Hrdinů 1300/11
140 65 Praha 4

Dne 16. června 2026

PODNĚT K VÝKONU DOHLEDU NAD POSTUPEM MĚSTSKÉHO STÁTNÍHO ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE

v řízení sp.zn. 3 KZN 197/2026 s vyrozuměním dne 11. června 2026, čj. 3 KZN 197/2026 – 12 o částečném rozdělení podnětu postoupených Nejvyšším státním zastupitelstvím pod č. j. 6 NZN 1737/2026-15 ve věci postupu při vyřizování podání ze dne 25. dubna 2026, 8. května 2026, 12. května 2026 a 27. května 2026

Podatel

Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

I. Úvod

Tímto se obracím na Vrchní státní zastupitelství v Praze s podnětem k výkonu dohledu nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze při vyřizování podání vedených u Městského státního zastupitelství v Praze pod sp. zn. 3 KZN 197/2026.

Nečiním tak proto, že by Městské státní zastupitelství v Praze moje podání jako celek odmítlo nebo odložilo. Důvodem tohoto podnětu jsou pochybnosti, zda způsob rozdělení věci a stručné vyrozumění ze dne 11. června 2026, č. j. 3 KZN 197/2026-12, umožňují věcně přezkoumat hlavní skutkové a právní otázky, které byly v podáních vzneseny.

Podstatou tohoto podnětu je žádost, aby Vrchní státní zastupitelství v Praze postavilo najisto, zda bude či nebude meritorně přezkoumán postup NCOZ při nakládání s podáními týkajícími se metodiky THC, metodik ENFSI a UNODC, práva Evropské unie, zdravotních následků zásahů proti nemocným osobám a tvrzených těžkých újem na zdraví a úmrtí.

Podatel nepožaduje, aby Vrchní státní zastupitelství v Praze předjímalo výsledek jakéhokoliv řízení. Žádá pouze, aby bylo přezkoumatelné, který orgán veřejné žaloby uvedené skutkové a právní otázky skutečně věcně posuzuje, v jakém rozsahu a pod jakou spisovou značkou.

II. Stručná chronologie rozhodných podání a sdělení

1. Podání ze dne 25. dubna 2026 bylo adresováno Nejvyššímu státnímu zastupitelství jako stížnost na dlouhodobou nečinnost orgánů činných v trestním řízení, zejména NCOZ, podle § 157a trestního řádu a současně jako podnět k výkonu dohledu.
2. Dne 8. května 2026 bylo podání doplněno k výzvě Nejvyššího státního zastupitelství. Podatel výslovně upřesnil, že se nedomáhá přezkumu pravomocných rozsudků, ale prověření způsobu vyřízení konkrétních podání předávaných NCOZ.
3. Dne 12. května 2026 bylo NCOZ doručeno doplnění stížnosti a oprava žádosti ze dne 10. května 2026, spojená se žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. a žádostí o vyjádření k zahájení prověřování oznámených skutečností.
4. Nejvyšší státní zastupitelství dne 13. května 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026-32, sdělilo, že podání ze dne 8. května 2026 a 12. května 2026 bylo posouzeno jako žádost o přezkoumání postupu NCOZ a postoupeno Městskému státnímu zastupitelství v Praze k vyhodnocení a přijetí případných dalších opatření.
5. NCOZ dne 22. května 2026, č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI, poskytla odpověď, v níž se podle podatele nevypořádala s konkrétními skutkovými a právními otázkami.
6. NCOZ dne 1. června 2026, č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI, v rámci vyřízení stížnosti uvedla zejména, že nebyly zahájeny úkony trestního řízení, že záznamy o vyhodnocení neexistují, že nebylo třeba vyžádat odborná stanoviska a že věc byla založena ad acta.
7. Městské státní zastupitelství v Praze dne 11. června 2026, č. j. 3 KZN 197/2026-12, sdělilo, že podání ze dne 27. května 2026 bylo rozčleněno a některé jeho části postoupeny dalším státním zastupitelstvím.
8. NCOZ dne 15. června 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E, uvedla, že část podání podle zákona č. 106/1999 Sb. byla postoupena Ministerstvu vnitra a že ve vztahu k žádosti o přezkum řádnosti postupu NCOZ nebyl shledán důvod pro přehodnocení předchozích závěrů, zejména vyrozumění č. j. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR ze dne 31. října 2025.

III. Předmět podání nebyl tvořen izolovanými skutky

Podání předložená Nejvyššímu státnímu zastupitelství a následně postoupená Městskému státnímu zastupitelství v Praze netvořila soubor nesouvisejících tvrzení. Jejich společným jmenovatelem byly zejména tyto navzájem související okruhy:

- metodiky používané při stanovování obsahu THC v konopí,
- metodiky ENFSI a UNODC a jejich vztah k policejní znalecké praxi,
- postup Policie České republiky, Policejního prezidia, Kriminalistického ústavu Policie ČR a NCOZ,
- postup státních zastupitelství při nakládání s podněty a trestními oznámeními,
- otázky práva Evropské unie, včetně technických předpisů, notifikací a nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU,
- tvrzení o zdravotních následcích, těžkých újmách na zdraví a úmrtích osob zapojených do programu Konopí je lék.

Podle podatele tvoří tyto skutečnosti jeden skutkový a důkazní celek. Rozdělení věci mezi více státních zastupitelství může být procesně možné, nesmí však vést ke ztrátě skutkových a důkazních souvislostí a k tomu, že žádný orgán veřejné žaloby nebude meritorně odpovědný za posouzení jádra věci.

IV. Neurčitost části vyrozumění Městského státního zastupitelství v Praze

Za zvlášť problematickou považuji část vyrozumění Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 11. června 2026, č. j. 3 KZN 197/2026-12, podle níž ty části podání, které obsahovaly pouze obecná, blíže nekonkretizovaná tvrzení, zejména bez dostatečné individualizace konkrétní osoby, konkrétního skutku, místa nebo času jednání, nebyly bez dalšího způsobilé k samostatnému postoupení a bez bližší konkretizace nebudou ani řešeny zdejším státním zastupitelstvím.

Městské státní zastupitelství však neuvedlo:

- které konkrétní části podání tímto výrokem míní,
- která konkrétní tvrzení považuje za nekonkretizovaná,
- které konkrétní osoby, skutky, místo nebo čas považuje za nedostatečně individualizované,
- proč tato tvrzení nepovažuje za způsobilá alespoň k základnímu přezkoumání.

Jestliže orgán veřejné moci konstatuje, že určitou část podání nebude řešit pro její údajnou obecnost nebo nekonkrétnost, musí být z jeho vyrozumění zjištělné, která konkrétní tvrzení tím má na mysli. V opačném případě není možné správnost takového závěru přezkoumat.

Podatel proto žádá, aby Vrchní státní zastupitelství v Praze přezkoumalo, zda je takto neurčitě formulované vyrozumění slučitelné se zásadou přezkoumatelnosti, se zásadou řádné správy a s povinností orgánů veřejné žaloby nakládat se závažnými podněty srozumitelně a transparentně.

V. Tvrzení o těžkých újmách na zdraví a úmrtích nebyla obecná

Podání od roku 2010 do roku 2026 opakovaně obsahovala tvrzení o zdravotních následcích zásahů proti nemocným osobám, o přerušení léčby, o možných těžkých újmách na zdraví a v některých případech i o úmrtích osob, které měly být s těmito zásahy spojeny.

Tato tvrzení nebyla uváděna pouze obecně. Byla doprovázena konkrétními daty, listinami, podáními adresovanými orgánům veřejné moci, identifikací poškozených osob, lékařskými vyjádřeními a dalšími důkazními přílohami.

Podatel proto považuje za zásadní, že Městské státní zastupitelství v Praze ve vyrozumění ze dne 11. června 2026 nevysvětlilo, zda právě tvrzení o těžkých újmách na zdraví a úmrtích považuje za „obecná a nekonkretizovaná“, a pokud ano, z jakého důvodu.

Pokud by tato tvrzení měla být považována za obecná, musí být vysvětleno, proč za dostatečnou konkretizaci nebyly považovány již dříve předložené údaje o osobách, okolnostech, časových souvislostech, spisech, zásazích a důkazních listinách.

VI. Souvislost s odpověďmi NCOZ

Pochybnosti o nutnosti dohledu dále zesilují odpovědi NCOZ ze dne 22. května 2026, č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI, ze dne 1. června 2026, č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI, a ze dne 15. června 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E.

NCOZ v těchto sděleních ve vztahu k podáním podatele v podstatě potvrzuje, že:

- nebyly zahájeny úkony podle § 158 trestního řádu,
- nebyla vyžádána odborná stanoviska,
- nebyly vyžádány znalecké posudky,
- neexistují záznamy o vyhodnocení,
- neexistují související dokumenty,
- podání byla ukládána ad acta,
- a současně nebyl shledán důvod pro přehodnocení předchozích závěrů.

Tato tvrzení se přitom netýkají okrajových záležitostí, ale podání, jejichž předmětem byly odborné a právní otázky metodiky THC, dekarboxylace THCA, reprezentativního vzorku, práva Evropské unie, zdravotních následků a tvrzených úmrtí.

Za této situace považuje podatel za nezbytné, aby orgán veřejné žaloby přezkoumatelně určil, zda byla tato tvrzení skutečně věcně posouzena, kdo je posuzoval, z jakých podkladů a s jakým výsledkem.

VII. Neřešení hlavní otázky předložených podání

Vyrozumění Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 11. června 2026 řeší převážně procesní stránku věci, tedy rozdělení jednotlivých částí podání mezi různé orgány soustavy státního zastupitelství.

Z vyrozumění však není zřejmé, zda bude některým orgánem veřejné žaloby věcně přezkoumána hlavní otázka, která byla opakovaně předmětem podání adresovaných orgánům činným v trestním řízení od roku 2010 do současnosti.

Touto hlavní otázkou je zejména postup NCOZ při nakládání s podáními týkajícími se:

- metodiky určování obsahu THC,
- metodik ENFSI a UNODC,
- aplikace práva Evropské unie,
- zdravotních následků zásahů proti pacientům,
- těžkých újem na zdraví a tvrzených úmrtí osob.

Městské státní zastupitelství v Praze dosud neodpovědělo na základní otázku:

„Bude nebo nebude postup NCOZ v uvedených věcech věcně přezkoumán?“

Vyrozumění řeší rozdělení podání mezi jednotlivé orgány. Neřeší však meritum věci. Neuvádí, který konkrétní orgán bude uvedené otázky přezkoumávat, v jakém rozsahu, pod jakou spisovou značkou a zda bude přezkoumáno tvrzení NCOZ, že po řadu let nebyly zahajovány úkony podle § 158 trestního řádu, nebyla vyžadována odborná stanoviska, nebyly vedeny záznamy o vyhodnocení a podání byla ukládána ad acta.

VIII. Rozpor mezi tvrzenou nepříslušností NCOZ a současným věcným hodnocením podání

Nové sdělení NCOZ ze dne 15. června 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E, přináší další rozpor. NCOZ v něm odkazuje na údajnou věcnou nepříslušnost k vyřízení podání a na možnost přezkoumání zákonnosti jejího postupu cestou státního zástupce vykonávajícího dozor nad zachováváním zákonnosti.

Současně však NCOZ sama hodnotí obsah podání, potvrzuje správnost svých předchozích závěrů, odmítá jejich přehodnocení a podání uzavírá jako vyřízené.

Podatel považuje za legitimní otázku, zda orgán, který se sám označuje za věcně nepříslušný, může současně opakovaně meritorně posuzovat důvodnost podání a potvrzovat správnost svých předchozích závěrů.

Pokud je NCOZ skutečně nepříslušná, není zřejmé, z jakého titulu opakovaně hodnotí důvodnost podání. Pokud naopak podání věcně hodnotí, není zřejmé, proč současně tvrdí, že k jejich vyřízení není příslušná.

IX. Dlouhodobá absence meritorního přezkumu

Podatel se domnívá, že z vyrozumění Městského státního zastupitelství v Praze, z odpovědí NCOZ i z předchozí komunikace s orgány veřejné žaloby vyplývá společný problém: jednotlivé orgány se opakovaně zabývají otázkou, kam má být podání postoupeno, který orgán je příslušný a kdo má věc vyřídit, avšak dosud není zřejmé, který konkrétní orgán veřejné žaloby věcně přezkoumal jádro věci.

Dosud není postaveno najisto, který konkrétní orgán přezkoumal tvrzení o metodice THC, rozporu s metodikami ENFSI a UNODC, možném porušování práva Evropské unie, zdravotních následcích, těžkých újmách na zdraví a úmrtích osob.

Podatel proto nepovažuje za hlavní problém samotné procesní rozdělení podání. Za hlavní problém považuje skutečnost, že ani po více než patnácti letech není zřejmé, zda některý orgán veřejné žaloby uvedené otázky skutečně věcně přezkoumal.

X. Návrh

Navrhuji, aby Vrchní státní zastupitelství v Praze:

1. přezkoumalo postup Městského státního zastupitelství v Praze při rozdělení a vyřizování podání vedeného pod sp. zn. 3 KZN 197/2026,
2. posoudilo, zda rozdělení věci nevedlo k oddělení skutkově a důkazně souvisejících okruhů,
3. prověřilo, které konkrétní části podání byly označeny za obecné nebo nekonkretizované,
4. posoudilo, zda tento závěr odpovídá obsahu předložených důkazů,
5. sdělilo, pod jakými spisovými značkami jsou jednotlivé části věci nyní vedeny,
6. posoudilo, zda tvrzení týkající se těžkých újem na zdraví a úmrtí byla skutečně věcně přezkoumána,
7. sdělilo, který konkrétní orgán veřejné žaloby bude věcně přezkoumávat postup NCOZ při nakládání s podáními týkajícími se metodiky THC, metodik ENFSI a UNODC, práva Evropské unie, zdravotních následků a tvrzených úmrtí,
8. sdělilo, zda již takový přezkum v minulosti proběhl, kdy proběhl, pod jakou spisovou značkou a s jakým výsledkem,
9. posoudilo, zda je slučitelné se zásadou přezkoumatelnosti a řádné správy, aby NCOZ současně tvrdila svou věcnou nepříslušnost a současně opakovaně potvrzovala správnost svých předchozích závěrů,
10. posoudilo, zda část podání označená Městským státním zastupitelstvím v Praze jako obecná a blíže nekonkretizovaná zahrnuje i tvrzení o zdravotních následcích, těžkých újmách na zdraví a úmrtích, a pokud ano, z jakého důvodu.

XI. Závěr

Účelem tohoto podnětu není zpochybňovat nezávislost státních zástupců ani předjímat výsledek jejich rozhodování. Účelem je zajistit, aby závažná tvrzení týkající se možných zásahů do zdraví osob, metodik používaných při určování hranice trestní odpovědnosti a postupu orgánů veřejné moci byla posouzena jako vzájemně související celek a aby bylo zřejmé, které části podání byly přezkoumány, které nikoli a z jakých důvodů.

Podatel nepožaduje, aby Vrchní státní zastupitelství v Praze předjímalo výsledek jakéhokoliv řízení. Žádá pouze, aby bylo postaveno najisto, zda tvrzení o těžkých újmách na zdraví a úmrtích byla kdy některým orgánem veřejné žaloby skutečně věcně posouzena, nebo zda byla po dobu let pouze procesně přeposílána mezi jednotlivými orgány soustavy státního zastupitelství.

Není proto zřejmé, který orgán veřejné žaloby dosud skutečně věcně přezkoumal tvrzení týkající se metodiky THC, práva Evropské unie, zdravotních následků, těžkých újem na zdraví a tvrzených úmrtí. Právě z tohoto důvodu podatel žádá Vrchní státní zastupitelství v Praze o výkon dohledu.

XII. Klíčové důkazní přílohy obsažené ve spisu sp.zn. MSZ 3 KZN 197/2026

1. Sdělení Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 13. 5. 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026-32.
3. Odpověď NCOZ ze dne 22. 5. 2026, č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI.

Edukativní konopná klinika, z.s., IČ: 226 80 101
Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

4. Vyřízení stížnosti NCOZ ze dne 1. 6. 2026, č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI.
5. Sdělení NCOZ ze dne 15. 6. 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E.
6. Podání podatele ze dne 25. 4. 2026, 8. 5. 2026, 12. 5. 2026 a 27. 5. 2026 v rozsahu založeném ve spisu.

Příloha: Vyrozumění Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 11. 6. 2026, č. j. 3 KZN 197/2026-12

Mgr. Dušan Dvořák