

Městské státní zastupitelství v Praze

náměstí 14. října 2188/9
150 00 Praha 5

Dne 27.května 2026

datovou schránkou

DOPLNĚNÍ PODÁNÍ A TRESTNÍ OZNÁMENÍ

ve smyslu postoupení Nejvyššího státního zastupitelství č. j. 6 NZN 1737/2026-15 ze dne 6. 5. 2026

Oznamovatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962
trvale bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

I. Vymezení věci

Tímto doplňuji své předchozí podání a podávám trestní oznámení pro podezření ze spáchání zejména:

- trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,
- trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 trestního zákoníku,
- případně dalších souvisejících trestných činů,

a to v souvislosti s dlouhodobým systémovým používáním metodicky neurčitého, právně netransparentního a odborně rozporného způsobu měření THC v konopí v trestních řízeních vedených v České republice nejméně od roku 2008.

Podání směřuje vůči dosud neustanoveným osobám:

- Policie České republiky,
- Kriminalistického ústavu Policie České republiky,
- státního zastupitelství,
- ministerstva vnitra,
- ministerstva spravedlnosti,
- případně dalších orgánů veřejné moci,

které byly po řadu let opakovaně upozorňovány na zásadní rozpory a vady v metodice určování legality konopí, a přesto pokračovaly v trestních řízeních založených na těchto metodikách.

Podání se týká zejména skutečností známých:

- Renatě Vesecké,
- Pavlu Zemanovi,

- Igoru Střížovi,
- a Lence Bradáčové,

kteří byli v postavení nejvyšších státních zástupců nebo vrchních státních zástupců opakovaně upozorňováni na níže uvedená systémová pochybení.

II. Dlouhodobé upozorňování státních orgánů

Z již doložených dokumentů vyplývá, že orgány veřejné moci byly na možné nezákonnosti upozorňovány kontinuálně již od roku 2010. Konkrétně:

1. Trestní oznámení odborné společnosti Konopí je lék z roku 2010

Dne 6. září 2010 bylo Nejvyššímu státnímu zastupitelství doručeno trestní oznámení odborné společnosti Konopí je lék, o.s., podepsané MUDr. Janou Budařovou, upozorňující na nezákonnosti při policejních zásazích proti léčebnému konopí a na možné trestné činy úředních osob.

Součástí podání bylo tvrzení, že státní orgány:

- vědomě zasahují proti léčebnému konopí,
- poškozují práva pacientů,
- a šíří nepravdivé informace o právním režimu konopí.

Následný dodatek k tomuto trestnímu oznámení adresovaný Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně upozorňoval:

- na nesprávné měření THC,
- na rozpor policejního postupu s definicí konopí dle nařízení vlády č. 455/2009 Sb.,
- a na skutečnost, že policie oddělovala části rostlin způsobem měnícím výsledky měření THC.

Tento dokument explicitně uváděl, že:

„rostliny konopí ... obsahují více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů z celkové hmotnosti rostliny“

a současně upozorňoval, že policejní postupy tento princip nerespektují.

2. Odborná stanoviska lékařů a znalců

Ve spise jsou založena odborná stanoviska lékařů a soudních znalců upozorňující na rozpory mezi:

- zákonnou definicí konopí,
- metodikou Evropské unie,
- a policejní forenzní praxí.

Například stanovisko znalce doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., uvádí, že:

- do roku 2012 měla být dle evropské metodiky analyzována celá rostlina po homogenizaci,

- nikoli pouze vrcholíky nebo květenství,
- a že policejní postup mohl vést k umělému navýšení obsahu THC.

Znalec současně uvádí, že:

- různé části rostliny obsahují odlišné koncentrace THC,
- a že způsob odběru vzorku zásadně ovlivňuje výsledek měření.

Další odborná stanoviska lékařů a odborné společnosti Konopí je lék z let 2010–2014 upozorňovala:

- na nesoulad policejního postupu s evropským právem,
- na problém dekarboxylace THC,
- i na absenci jednotného právního předpisu upravujícího měření THC.

III. Rozporná tvrzení státních orgánů o metodice měření THC

1. Ministerstvo vnitra – neexistence českého závazného předpisu

Ministerstvo vnitra ve sdělení ze dne 6. 2. 2012, č. j. MV-15440-2/OBP-2012, výslovně uvedlo:

„Žádná česká legislativa, závazný pokyn policejního prezidenta nebo vyhláška na analýzu THC tudíž neexistuje.“

Ministerstvo současně tvrdilo, že:

- vše je údajně upraveno přímo použitelným unijním nařízením,
- a proto není potřeba česká metodika.

Ministerstvo vnitra následně ve sdělení ze dne 12. 8. 2024, č. j. MV-107738-4/TP-2024, uvedlo, že si není vědomo odpovědnosti za vznik normy Policie České republiky k měření THC v konopí a že příprava metodiky v roce 2022 byla pouze osobní iniciativou bývalého náměstka ministra vnitra.

2. Policie ČR – vlastní pracovní postupy odlišné od EU

Současně však již sdělení Policie ČR – OKTE Frýdek-Místek ze dne 29. 5. 2012, č. j. KRPT-2727-1/KT-2012, uvádí:

- že policejní laboratoře používají vlastní pracovní postup Kriminalistického ústavu Praha,
- že analyzují pouze určité části rostlin,
- a že používají plynovou chromatografii GC/FID.

Dokument výslovně uvádí:

„Odběr vzorku konopí a jeho úprava ke zpracování je v souladu s pracovním postupem vydaným Kriminalistickým ústavem Praha.“

Současně uvádí:

„Zajištěné rostliny ... byly usušeny a zbaveny stonků a semen.“

Tímto dokumentem je přímo doloženo, že:

- policie nepoužívala metodiku EU pro reprezentativní vzorek (minimálně 50 rostlin),
- ale vlastní policejní metodiku.

Tvrzení Ministerstva vnitra z roku 2012 o neexistenci českého metodického předpisu je tedy v přímém rozporu s existencí policejního pracovního postupu Kriminalistického ústavu Praha.

3. Kriminalistický ústav – tvrzení o sjednocení metodiky od roku 1987

Kriminalistický ústav Policie České republiky ve sdělení ze dne 12. 8. 2024, č. j. KU-6427-4/ČJ-2024-2305KM, uvedl, že:

- metodika byla sjednocena již příručkou UNODC z roku 1987,
- a že policejní laboratoře dlouhodobě postupovaly podle těchto pravidel.

Současně však:

- Ministerstvo vnitra tvrdilo, že žádný český předpis neexistuje,
- Policie ČR používala vlastní pracovní postupy,
- a Kriminalistický ústav později vydal interní akt řízení č. 54/2021.

Vzniká tedy zásadní otázka:

- podle jakého závazného právního předpisu byly ve skutečnosti policejní laboratoře povinny postupovat.

4. Policejní prezidium – odmítnutí odpovědnosti

Policejní prezidium České republiky ve vyrozměnění ze dne 22. 10. 2024, č. j. PPR-49405-2/ČJ-2024-990810, odmítlo sdělit:

- která z osmnácti rozdílných metodik měření THC je zákonná,
- kdo odpovídá za určení minimálního reprezentativního vzorku,
- a jaká metodika je závazná.

Policejní prezidium současně v odpovědi ze dne 22. 5. 2026, č. j. PPR-24960-8/ČJ-2026-990810, uvedlo:

- že Policie ČR používá metodu GC-FID,
- že měří „total THC“ po dekarboxylaci THCA,
- že UNODC a ENFSI připouštějí různé chromatografické metody,
- a že „žádná povolená odchylka laboratoře není v dokumentech UNODC/ENFSI uvedena“.

Policejní prezidium současně neuvedlo:

- žádný zákon,
- žádnou vyhlášku,
- ani žádný obecně závazný právní předpis,

který by:

- definoval reprezentativní vzorek,
- stanovil minimální počet homogenizovaných rostlin,
- nebo zákonně upravoval použití GC-FID a dekarboxylace THCA.

Namísto toho policie pouze odkazovala:

- na interní dokumenty Kriminalistického ústavu,
- a na metodiky UNODC/ENFSI.

5. Nejvyšší státní zastupitelství a soudy

Nejvyšší státní zastupitelství v rozhodnutích:

- č. j. 1 SIN 92/2024-30,
- a č. j. 1 SIN 95/2024-15,

5

odmítlo poskytnout jasné stanovisko k zákonnému metodickému základu měření THC.

Krajský soud v Brně pod sp. zn. Si 1028/2024 obdobně odmítl určit:

- která metodika je závazná,
- kdo odpovídá za reprezentativní vzorek,
- a jak má být definován vzorek konopí pro trestní řízení.

Nejvyšší soud ve sdělení sp. zn. Zin 117/2024 uvedl, že daná problematika nespadá do jeho působnosti.

Z uvedeného podle oznamovatele plyne, že žádný ze státních orgánů nebyl schopen jednoznačně a přezkoumatelně označit právně závazný předpis, podle něhož byla v trestních řízeních určována legalita konopí a obsah THC.

IV. Rozpory v samotném měření THC

Z doložené stížnosti ze dne 17. 11. 2024 ministru spravedlnosti na porušení zákona vyplývá tvrzení, že:

- v České republice existovalo až osmnáct rozdílných způsobů měření THC,
- přičemž výsledky se lišily nikoli o jednotky procent, ale řádově,
- což mohlo mít zásadní dopad na trestní odpovědnost osob.

5

Ve stížnosti je výslovně uvedeno:

„Měření obsahu THC OČTŘ vykazuje markantní, zásadní rozdílnosti...“

Současně Kriminalistický ústav Policie České republiky ve sdělení ze dne 3. 3. 2026, č. j. KÚ-1798-3/ČJ-2026-2305-KM, připustil:

- absenci validace GC/FID ve vztahu k dekarboxylaci THCA,
- absenci interní metodiky k této otázce,
- i absenci odborného stanoviska k oddělenému měření THC a THCA.

V. Mezinárodní standardy ENFSI, UNODC a ISO 17025

Předložené dokumenty a odkazy opakovaně upozorňují, že metodiky:

- ENFSI,
- UNODC,
- i ISO 17025

vyžadují:

- reprezentativní vzorek,
- homogenizaci,
- validaci analytické metody,
- dokumentaci nejistoty měření,
- důkazní dokumentace-řetězec postupů a prací,
- kalibraci,
- akreditované testování,
- a standardní laboratorní postupy (SOP).

Tyto požadavky byly opakovaně namítány jako nesplněné.

VI. Předběžná otázka Soudnímu dvoru EU

Z dokumentů rovněž plyne, že:

- byla opakovaně namítána povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie,
- zejména k otázce technických předpisů,
- metodiky měření THC,
- a souladu české praxe s právem EU.

Přesto byly tyto návrhy odmítány.

Oznamovatel v této souvislosti opakovaně odkazoval zejména na judikaturu:

- CIA Security (C-194/94),
- Unilever (C-443/98),
- Schwibbert (C-20/05),
- CILFIT (283/81),
- Köbler (C-224/01),
- Kühne & Heitz (C-453/00).

VII. Formalistické zacházení s podáními

Vyrozumění Národní centrály proti organizovanému zločinu ze dne 5. 9. 2024, č. j. NCOZ-6795-2/ČJ-2024-410090-E, obsahuje tvrzení, že:

„Přiložené dokumenty nedávají smysl“

a že podání:

„nemá logiku“.

Toto vyjádření však nijak věcně nereaguje na žádnou z označených námitek

Oznamovatel má proto za to, že podání upozorňující na systémové vady byla dlouhodobě vyřizována formalisticky bez věcného přezkoumání.

VIII. Právní význam věci

Pokud:

- stát po desetiletí nedokázal určit závaznou metodiku měření THC,
- různé laboratoře používaly rozdílné postupy,
- samotné státní orgány si odporují v otázce právního základu těchto metod,
- a neexistuje transparentní zákonná úprava reprezentativního vzorku apod.,

vzniká závažná pochybnost:

- o zákonnosti důkazů,
- o předvídatelnosti trestního práva,
- o souladu těchto postupů se zásadou nullum crimen sine lege,
- i o souladu s právem Evropské unie.

Trestní odpovědnost nelze v demokratickém právním státě zakládat na metodicky neurčité, netransparentní a mezi jednotlivými znaleckými pracovišti nejednotné analytické praxi, pokud právě výsledek takové analýzy určuje hranici legality a trestnosti jednání.

IX. Návrh důkazů

1. Trestní oznámení odborné společnosti Konopí je lék, o.s., ze dne 6. 9. 2010.
2. Dodatek trestního oznámení adresovaný Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně z roku 2010.
3. Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 6. 2. 2012, č. j. MV-15440-2/OBP-2012.
4. Sdělení Policie ČR – OKTE Frýdek-Místek ze dne 29. 5. 2012, č. j. KRPT-2727-1/KT-2012.
5. Stanovisko doc. RNDr. Petera Ondry, CSc.
6. Stanoviska lékařů a odborné společnosti Konopí je lék z let 2010–2012.
7. Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 12. 8. 2024, č. j. MV-107738-4/TP-2024.
8. Sdělení Kriminalistického ústavu Policie České republiky ze dne 12. 8. 2024, č. j. KU-6427-4/ČJ-20242305KM.
9. Vyrozumění Policejního prezidia ČR ze dne 22. 10. 2024, č. j. PPR-49405-2/ČJ-2024-990810.
10. Rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 4. 11. 2024, č. j. 1 SIN 92/2024-30.
11. Rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 13. 11. 2024, č. j. 1 SIN 95/2024-15.
12. Rozhodnutí Krajského soudu v Brně pod sp. zn. Si 1028/2024.
13. Sdělení Nejvyššího soudu pod sp. zn. Zin 117/2024.
14. Vyrozumění Národní centrály proti organizovanému zločinu ze dne 5. 9. 2024, č. j. NCOZ-6795-2/ČJ-2024-410090-E.
15. Stížnost ze dne 17. 11. 2024 týkající se rozdílných metodik měření THC.
16. Stížnosti a dodatky asociace Cannabis is The Cure z listopadu a prosince 2024.
17. Sdělení Kriminalistického ústavu Policie České republiky ze dne 3. 3. 2026, č. j. KÚ-1798-3/ČJ-2026-2305KM.
18. Žádost Edukativní konopné kliniky, z.s., ze dne 27. 4. 2026 adresovaná Policejnímu prezidiu ČR.
19. Odpověď Policejního prezidia ČR ze dne 22. 5. 2026, č. j. PPR-24960-8/ČJ-2026-990810.
20. Společný návrh na povolení obnovy řízení vedený u Okresního soudu v Prostějově.
21. Doplnění žaloby na ochranu před nezákonným zásahem vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 17/2026.

X. Závěr

Oznamovatel má za to, že přiložené dokumenty vytvářejí souvislý řetězec důkazů o:

- dlouhodobé neexistenci jednoznačně závazné metodiky měření THC,
- rozporných tvrzeních státních orgánů,
- absenci transparentního právního základu,
- možné systémové nezákonnosti při kriminalizaci konopí,
- i možném vědomém ignorování odborných a právních námitek.

Současně existují důvodné pochybnosti:

- zda byly dodržovány mezinárodní forenzní standardy,
- zda bylo možné objektivně určovat legalitu konopí,
- a zda nebyla trestní odpovědnost osob založena na metodicky nepřezkoumatelných důkazech.

Oznamovatel proto žádá, aby byly uvedené skutečnosti řádně prověřeny, zejména:

- zda orgány veřejné moci dlouhodobě používaly metodicky nevalidovaný forenzní postup,
- zda o těchto vadách věděly vedoucí osoby státního zastupitelství a policie,
- zda přes existenci závažných odborných a právních pochybností pokračovala trestní stíhání,
- zda docházelo k formalistickému odmítání podání upozorňujících na systémové vady,
- a zda tím mohlo dojít k porušení základních práv osob dotčených těmito trestními řízeními.

9

Kdy na základě výše a dále uvedených dalších důkazů dále navrhuji: aby byly nově předložené skutečnosti a rozpory postoupeny k řádnému prověření Národní centrále proti organizovanému zločinu SKPV, případně aby Městské státní zastupitelství v Praze samo přijalo opatření k zajištění nestranného a věcného přezkoumání celé věci. **Oznamovatel si je vědom závažnosti takového návrhu. Má však za to, že po více než patnácti letech opakovaného upozorňování státních orgánů:**

- na rozpory v metodice měření THC,
- na absenci jednoznačně závazného právního základu,
- na možné porušování práva Evropské unie,
- na nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie,
- na rozpory v rozhodovací praxi soudů a státních zastupitelství,
- i na možné důsledky pro zdraví a základní práva dotčených osob,

nelze další formalistické odkládání podání považovat za slučitelné se zásadou legality, zásadou materiální pravdy ani se zásadou důvěry občana v právní stát.

XI. Vymezení základních skutkových a právních rozporů

Podstata věci spočívá zejména v tom, že:

1. osoby byly po dlouhá léta trestně stíhány a odsuzovány na základě znaleckých metod určování obsahu THC,

9

2. přičemž současně:

- Policie České republiky,
- státní zastupitelství,
- soudy,
- ani ministerstva

nebyly opakovaně schopny jednoznačně označit:

- který právně závazný předpis metodiku určování THC upravoval,
- kdo definoval reprezentativní vzorek,
- jak byla stanovována nejistota měření,
- kdo odpovídal za homogenizaci vzorků,
- ani jaký právní základ měla dekarboxylace THCA na THC při použití plynové chromatografie.

Současně existují závažné rozpory mezi veřejnými tvrzeními jednotlivých státních orgánů.

XII. Rozpory vyplývající ze sdělení Policejního prezidia České republiky

1. Sdělení Policejního prezidia ČR ze dne 6. 5. 2025

Ve sdělení Policejního prezidia České republiky

č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810

ze dne 6. května 2025

Policie České republiky výslovně uvedla, že:

„Policie České republiky nevydala do 11. listopadu 2021 žádnou metodiku k určování obsahu THC v rostlinách konopí.“

10

Současně bylo uvedeno, že znalecká pracoviště postupovala podle:

- doporučení ENFSI,
- metodických materiálů UNODC,
- a interní výměny odborných poznatků mezi pracovníky Kriminalistického ústavu.

Policejní prezidium současně uvedlo, že první interní metodikou Policie ČR byl až:

Rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu ze dne 11. listopadu 2021 č. 54/2021.

2. Zásadní rozpor

Tato veřejná sdělení jsou podle oznamovatele v zásadním rozporu:

- s některými rozhodnutími soudů,
- se znaleckými závěry,
- i s tvrzeními některých státních zástupců,

podle nichž měla být metodika měření THC údajně dlouhodobě jasně stanovena právním řádem nebo závaznými metodickými postupy.

Policejní prezidium však samo v roce 2025 výslovně připustilo, že:

- žádná vlastní metodika Policie ČR do roku 2021 neexistovala,
- a metodická činnost probíhala převážně neformálně prostřednictvím odborných konzultací.

XIII. Rozpory vyplývající z odpovědi NCOZ ze dne 22. 5. 2026

Dalším zásadním důkazem je odpověď NCOZ

č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI

ze dne 22. května 2026.

V této žádosti byly NCOZ konkrétně položeny otázky týkající se:

- těžké újmy na zdraví a úmrtí členů programu Konopí je lék,
- nepravdivých tvrzení soudců,
- neoznámených technických předpisů,
- nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU,
- neexistence závazné metodiky měření THC,
- i možného šíření nepravdivých tvrzení o konopí.

NCOZ však na tyto otázky věcně nereagovala a pouze obecně uvedla, že:

„na základě Vašich podání nelze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu“
a že:

„NCOZ není příslušná k řešení či nápravě skutečností a jednání, jež jsou obsahem Vašich podání“

XIV. Rozpory v otázce neoznámených technických předpisů

V podání adresovaném NCOZ byly konkrétně doloženy rozpory týkající se notifikace technických předpisů Evropské komisi.

Bylo poukázáno zejména na:

- notifikace č. 2011/0089/CZ,
- notifikace č. 2013/0501/CZ,
- i další notifikace zákona o návykových látkách a souvisejících vyhlášek Ministerstva zdravotnictví vedené v systému TRIS Evropské komise.

Současně bylo doloženo, že samotný zákon o návykových látkách obsahuje ustanovení:

„Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES...“

Přesto některá soudní rozhodnutí tvrdila, že:

- zákon neobsahuje technické předpisy,
- a že neexistovala povinnost notifikace Evropské komisi.

Podle oznamovatele jde o zásadní právní rozpor, který dosud nebyl věcně přezkoumán.

XV. Rozpory v otázce „konopí jako prekurzoru“

V podáních adresovaných NCOZ bylo rovněž doloženo, že některé soudy označovaly konopí za „prekursor“.

Současně však bylo doloženo, že:

- konopí není uvedeno v evropských předpisech o prekurzorech,
- není uvedeno ani v českém zákoně o prekurzorech drog,

- a že ani stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2018 ze dne 21. 9. 2022 takový závěr nepodporuje.

Ani tento rozpor nebyl dosud věcně přezkoumán.

XVI. Rozpory v otázce měření THC a dekarboxylace THCA

Z veřejných dokumentů Policie České republiky a z podání oznamovatele vyplývá, že:

- Policie ČR dlouhodobě používá metodu GC-FID,
- při níž vlivem vysoké teploty dochází k dekarboxylaci THCA na THC,
- tedy k chemické změně zkoumaného materiálu.

Současně však:

- nebyl označen žádný zákon,
- žádná vyhláška,
- ani žádný obecně závazný právní předpis,

který by tento postup výslovně upravoval pro účely trestního řízení.

Policejní prezidium současně výslovně uvedlo, že:

- žádná povolená odchylka laboratoře není v metodikách ENFSI/UNODC stanovena,
- a že metodiky ENFSI a UNODC samy nejsou právními předpisy České republiky.

XVII. Rozpory v otázce reprezentativního vzorku

Dosud nebylo jednoznačně a přezkoumatelně určeno:

- co je reprezentativní vzorek konopí,
- kolik rostlin má být homogenizováno,
- kdo odpovídá za odběr vzorku,
- jak mají být oddělovány jednotlivé části rostlin,
- ani jak mají být řešeny změny obsahu THC v čase.

Krajský soud v Brně pod sp. zn. Si 1028/2024 odmítl určit:

- která metodika je závazná,
- kdo odpovídá za reprezentativní vzorek,
- a jak má být vzorek definován pro trestní řízení.

Nejvyšší státní zastupitelství v rozhodnutích:

- č. j. 1 SIN 92/2024-30,
- č. j. 1 SIN 95/2024-15,

rovněž neposkytlo jednoznačné stanovisko k právnímu základu metodiky měření THC.

XIX. Dlouhodobá nečinnost a formalismus

Podle oznamovatele je mimořádně významné, že:

- obdobné námitky jsou státním orgánům předkládány opakovaně nejméně od roku 2010,
- a přesto dosud nebylo vedeno transparentní a věcně přezkoumatelné prověřování.

Namísto toho docházelo převážně:

- k postoupení podání,
- k odkazům mezi institucemi,
- nebo k formalistickému konstatování, že „nelze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu“.

XX. Důvody pro postoupení věci k řádnému prověření

Oznamovatel má za to, že výše uvedené rozpory představují minimálně důvod:

- k zahájení řádného prověřování,
- k vyžádání odborných stanovisek,
- k porovnání veřejných tvrzení jednotlivých státních orgánů,
- k přezkoumání metodického základu znalecké praxe,
- i k posouzení možné odpovědnosti konkrétních osob.

Nejde přitom pouze o odborný spor.

Jde o otázku:

- zákonnosti trestního stíhání,
- legality důkazů,
- předvídatelnosti práva,
- respektování práva Evropské unie,
- i ochrany základních práv osob dotčených těmito řízeními.

XXI. Návrh důkazů

Oznamovatel navrhuje provést zejména tyto důkazy:

1. Sdělení Policejního prezidia ČR
č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810
ze dne 6. 5. 2025.
2. Odpověď NCOZ
č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI
ze dne 22. 5. 2026.
3. Podání „Doplnění stížnosti na dlouhodobou nečinnost NCOZ“
ze dne 12. 5. 2026.
4. Doplňující žalobu k Městskému soudu v Praze
sp. zn. 18 A 17/2026
ze dne 15. 5. 2026.
5. Rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství:
 - č. j. 1 SIN 92/2024-30,
 - č. j. 1 SIN 95/2024-15.
6. Rozhodnutí Krajského soudu v Brně
sp. zn. Si 1028/2024.
7. Stanovisko Nejvyššího soudu
sp. zn. Tpjn 301/2018
ze dne 21. 9. 2022.
8. Databázi TRIS Evropské komise:
 - notifikace č. 2011/0089/CZ,
 - notifikace č. 2013/0501/CZ.

13

XXII. Závěr

Podle oznamovatele nově doložené skutečnosti potvrzují:

- dlouhodobou metodickou neurčitost při určování obsahu THC,

13

- rozpory mezi tvrzeními státních orgánů,
- absenci jednoznačně označeného právního základu,
- i dlouhodobé formalistické odmítání věcného přezkoumání podaných námitek.

Současně vznikají závažné pochybnosti:

- zda byly dodrženy zásady právního státu,
- zda byla respektována zásada nullum crimen sine lege certa,
- zda byly dodrženy požadavky práva Evropské unie,
- zda byly respektovány mezinárodní forenzní standardy,
- i zda trestní odpovědnost osob nebyla po dlouhá léta založena na metodicky nepřezkoumatelných postupech.

Oznamovatel proto žádá, aby Městské státní zastupitelství v Praze:

- zajistilo řádné a nestranné prověření věci,
- vypořádalo konkrétně výše uvedené rozpory,
- a zvážilo postoupení věci k řádnému prověření NCOZ nebo jinému specializovanému útvaru schopnému věc přezkoumat v celé její šíři.

Mgr. Dušan Dvořák
oznamovatel

Městský soud v Praze
Slezská 9, 120 00 Praha 2

Datovou schránkou dne 15. května 2026

Sp. zn.: 18 A 17/2026

Žalobce:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962
trvale bytem Ospělov 6, 798 55 Ospělov

Žalovaný:

Policie České republiky – Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV
PO BOX 41/NCOZ
156 80 Praha 5 – Zbraslav

subsidiárně též:

Policejní prezidium České republiky
Strojnická 27
170 89 Praha 7

15

DOPLNĚNÍ ŽALOBY NA OCHRANU PŘED NEZÁKONNÝM ZÁSAHEM

podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní

a návrh na přednostní projednání věci

I. Úvod

Žalobce tímto doplňuje žalobu podanou u Městského soudu v Praze dne 1. května 2026 o další skutková tvrzení a důkazy dokládající trvalý povahu tvrzeného nezákonného zásahu žalovaného spočívajícího v dlouhodobém formalistickém, nepřezkoumatelném a neúčinném nakládání s podáními žalobce a souvisejících spolků výzkumného programu Konopí je lék aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s.

Současně žalobce navrhuje, aby soud s ohledem na mimořádné okolnosti věci zvážil její přednostní projednání.

II. Doplnění skutkových tvrzení

1. Stížnost ze dne 17. listopadu 2024

Žalobce předkládá jako důkaz stížnost dle § 266 odst. 1 trestního řádu adresovanou ministru spravedlnosti a nejvyššímu státnímu zástupci dne 17. listopadu 2024.

V této stížnosti žalobce a související spolky aliance Cannabis is The Cure, z.s. namítali zejména:

- neexistenci jednotné, transparentní a právně závazné metodiky měření obsahu THC v konopí,
- existenci nejméně osmnácti rozdílných metodických přístupů orgánů činných v trestním řízení,
- rozpory mezi tvrzeními Policie České republiky, Kriminalistického ústavu, Ministerstva vnitra, Ministerstva spravedlnosti a soudů,
- a absenci právně závazného předpisu určujícího způsob zjišťování legality konopí v trestních věcech.

Žalobce zdůrazňuje, že podání obsahovalo konkrétní skutková tvrzení, konkrétní listinné důkazy, konkrétní správní a soudní rozhodnutí i konkrétní identifikaci tvrzených rozporů mezi jednotlivými státními orgány.

Přesto žalobce nikdy neobdržel přezkoumatelné a věcně konkrétní odůvodnění, proč označené skutečnosti nezakládají důvod k samostatnému a nestrannému prověření.

2. Stížnost ze dne 1. prosince 2024

Žalobce dále předkládá stížnost ze dne 1. prosince 2024 proti způsobu projednání předchozí stížnosti.

Žalobce v této stížnosti protestoval proti tomu, že podání bylo postoupeno Krajskému státnímu zastupitelství v Brně, přestože právě postup orgánů působících v rámci soustavy státního zastupitelství v Brně byl předmětem jeho námitek.

Žalobce namítal, že jeho podání jsou dlouhodobě:

- pouze evidována,
- formálně předávána mezi orgány,

- nebo převáděna do roviny jeho procesní obhajoby v trestních řízeních vedených proti jeho osobě,

aniž by byla samostatně, nestranně a přezkoumatelně prověřena jako podněty týkající se zásahů do života, zdraví a základních práv dalších osob.

Tyto skutečnosti podle žalobce přímo souvisejí s tvrzeným nezákonným zásahem popsáním v žalobě.

3. Sdělení Policejního prezidia České republiky ze dne 6. května 2025

Žalobce dále předkládá sdělení Policejního prezidia České republiky ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810.

Z tohoto dokumentu vyplývá, že žalobce prostřednictvím spolku Cannabis is The Cure, z.s. opakovaně žádal Policii České republiky o poskytnutí konkrétních informací týkajících se:

- existence metodiky měření THC,
- data jejího vydání,
- spisových značek,
- existence metodiky před rokem 1999,
- existence metodiky po vstupu České republiky do Evropské unie,
- a vztahu policejní metodiky k tvrzeným unijním standardům.

Žalobce výslovně žádal sdělit, zda první policejní metodikou byla až metodika Kriminalistického ústavu č. 54/2021 z listopadu 2021, a pokud ano, žádal rovněž zaslání průvodního dopisu a důvodové zprávy k jejímu přijetí.

Tato skutečnost je podle žalobce mimořádně významná, neboť dlouhodobá trestní řízení vedená proti žalobci i dalším osobám aliance Cannabis is The Cure, z.s. probíhala již od roku 2010, resp. 2011, zatímco z podkladů předložených samotnými policejními orgány podle žalobce vyplývá, že první interní metodický předpis určený policejním znaleckým pracovištím byl vydán až v roce 2021.

Žalobce v této souvislosti poukazuje rovněž na svou stížnost ze dne 17. listopadu 2024, v níž uváděl, že:

- Nejvyšší soud v rozhodovací činnosti tvrdil existenci „normativně stanoveného metodického standardu“,
- současně však Kriminalistický ústav uváděl, že první metodika pro policejní pracoviště OKTE byla vydána až v listopadu 2021 pod č. 54/2021,
- a ministerstva vnitra i spravedlnosti následně uvedla, že o existenci právně závazného předpisu nemají informace.

Žalobce má za to, že z obsahu sdělení Policejního prezidia a navazujících dokumentů vyplývá, že před vydáním metodiky č. 54/2021 neexistoval žádný jednotný, transparentní a právně závazný metodický

předpis Policie České republiky určující způsob zjišťování legality konopí a měření THC pro účely trestního řízení.

Namísto existence jasně definovaného metodického standardu mělo podle žalobce docházet pouze k neformálnímu předávání informací mezi jednotlivými policejními a znaleckými pracovišti, případně k používání rozdílných interních postupů bez existence jednotného a veřejně identifikovatelného normativního rámce.

Žalobce má za to, že právě tato skutečnost je zásadní pro posouzení tvrzeného zásahu, neboť:

- trestní represe vůči žalobci byla po dlouhá léta založena na znaleckých závěrech týkajících se obsahu THC,
- současně však podle tvrzení samotných státních orgánů nebylo postaveno najisto, podle jakého jednotného a právně závazného metodického standardu mělo být takové měření prováděno,
- přičemž jednotlivé státní orgány poskytovaly žalobci navzájem rozporná vysvětlení ohledně existence, závaznosti a původu údajné metodiky.

Policejní prezidium současně uvedlo, že předchozí podání žalobce nebyla původně vyhodnocena jako žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., ale byla opakovaně postupována jiným útvarům Policie České republiky.

Zvláštní význam má skutečnost, že Policejní prezidium následně samo uvedlo, že podání ze dne 17. února 2025 mělo být posouzeno jako žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

18

Žalobce má za to, že tento dokument objektivně potvrzuje alespoň část tvrzeného formalistického a procesně nepřezkoumatelného zacházení s jeho podáními a současně podporuje tvrzení žalobce, že otázka existence a povahy policejní metodiky měření THC nebyla státními orgány dlouhodobě transparentně a přezkoumatelně vyjasněna.

III. Význam těchto důkazů pro nynější řízení

Výše uvedené listiny podle žalobce dokládají zejména:

- a) trvajícím povahu tvrzeného zásahu,
- b) opakované formální předávání podání mezi orgány veřejné moci bez věcného a přezkoumatelného vypořádání jejich skutkového jádra,
- c) absenci transparentního a jednotného postupu při nakládání s otázkou metodiky měření THC,
- d) skutečnost, že žalobce opakovaně konkretizoval svá tvrzení a označoval konkrétní důkazy,
- e) a současně, že žalovaný ani další orgány veřejné moci neposkytli přezkoumatelné vysvětlení, proč tvrzené skutečnosti nepovažují za způsobitelné k samostatnému a nestrannému prověření.

Žalobce opětovně zdůrazňuje, že se touto žalobou nedomáhá nahrazení činnosti orgánů činných v trestním řízení ani rozhodnutí o vině konkrétních osob.

Žalobce se domáhá ochrany před trvajícím faktickým stavem spočívajícím v dlouhodobém neúčinném, formalistickém a nepřezkoumatelném nakládání s jeho podáními týkajícími se zásahů do života, zdraví a základních práv.

IV. Návrh na přednostní projednání věci

Žalobce současně navrhuje, aby soud zvážil přednostní projednání věci s ohledem na mimořádné okolnosti případu.

Žalobce uvádí, že:

- je osobou ve III. stupni invalidity,
- dlouhodobě je pacientem užívajícím konopí pro léčebné účely,
- pouze část léčby je hrazena z veřejného zdravotního pojištění prostřednictvím VZP,
- současně však žalobce dlouhodobě tvrdí, že právě otázka metodiky určování legality konopí a měření THC byla a nadále je předmětem jeho sporů se státními orgány,
- a tvrzený zásah proto podle žalobce bezprostředně zasahuje do jeho zdravotního, osobního a soukromého života.

Žalobce dále uvádí, že je dědečkem šesti vnoučat a že dlouhodobě trvající právní nejistota spojená s jeho postavením osoby nacházející se ve zkušební době podmíněného odsouzení má přímé dopady rovněž na jeho rodinný život.

Žalobce má za to, že v nynější věci je relevantní také čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod chránící právo na respektování soukromého a rodinného života, neboť dlouhodobá nejistota spojená s pokračujícím tvrzeným zásahem státních orgánů se bezprostředně dotýká nejen zdravotního stavu žalobce, ale rovněž jeho rodinných vztahů a osobního života.

Žalobce si je vědom, že přednostní projednání není nárokové, má však za to, že souhrn výše uvedených okolností odůvodňuje zvýšenou potřebu soudní ochrany a projednání věci bez zbytečných průtahů.

V. Důkazní návrhy

Žalobce navrhuje provést důkaz:

1. stížností dle § 266 odst. 1 trestního řádu ze dne 17. listopadu 2024,
2. stížností ze dne 1. prosince 2024 proti způsobu projednání předchozí stížnosti,
3. sdělením Policejního prezidia České republiky ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810,
4. a dalšími listinami založenými ve spise žalobce.

Mgr. Dušan Dvořák
žalobce

Okresní soud v Prostějově

Havlíčková 16
797 09 Prostějov

Datovou schránkou

Navrhovatel (dříve odsouzený):

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci¹
Tr. bydliště: 798 55 Ospělov 6

SPOLEČNÝ NÁVRH NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ

podle § 278 a násl. trestního řádu

v níže vedených věcech u Okresního soudu v Prostějově jako první čtyři trestní řízení vedená proti navrhovateli dle § 283 tr. zákoníku

- **sp. zn. 2 T 104/2010**
- **sp. zn. 2 T 65/2011, resp. sp.zn. 2 Nt 1257/2013**
- **sp. zn. 2 Nt 1151/2014**
- **sp. zn. 3Nt 1151/2014**

20

spojený s návrhem na přerušení řízení a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie a s návrhem na společné projednání věcí.

Návrh byl dne 15. května 2026 navrhovatelem zaslán Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově s žádostí o vydání podpůrného stanoviska k povolení obnovy řízení, sloučení věci a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU.

¹ Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962 v Olomouci, adiktolog, autor, spoluautor a editor odborných studií a knih a populárně naučných publikací, odborný editor Velké knihy léčby konopím pro 21.století (2018, Volvox Globator). Zakladatel a exředitel Edukativní konopné kliniky, vedoucí právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumného programu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc. Na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené získal v roce 2009 Cenu vlády za vzdělávání skrze web Konopí je lék.cz

I. Vymezení návrhu

Ve výše uvedených předmětných prvních čtyřech trestních řízeních navrhovatele za zabrané úrody konopí a zabrané léčebné produkty z konopí na výzkumnické farmě konopí Edukativní konopné kliniky v Ospělově v letech 2008–2012 navrhovatel opakovaně namítal porušení základních práv nepoložením předběžných otázek Soudnímu dvoru EU také ústavnímu a evropskému soudu, **konkrétně:**

První trestní řízení **sp. zn. 2 T 104/2010** za úrody konopí v roce 2008 a 2009 bylo po odmítnutí odvolání krajským soudem sp.zn. 3 To 25/2011 a odmítnutí dovolání nejvyšším soudem sp. zn. 8 Tdo 1231/2012 v roce 2012 odmítnuto ústavním soudem pod **sp.zn. II. ÚS 664/12** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 66 981/12)

Druhé trestní řízení **sp. zn. 2 T 65/2011, resp. sp.zn. 2 Nt 1257/2013** za úrodu konopí v roce 2010 bylo s totožnou argumentací odmítnuto ústavním soudem pod sp.zn. **IV. US 4859/12** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 1 332/13)

Třetí trestní řízení **sp. zn. 2 Nt 1151/2014** za úrodu konopí v roce 2011 bylo s totožnou argumentací odmítnuto ústavním soudem pod sp.zn. **II. US 1311/13** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 79 490/13)

Čtvrté trestní řízení **sp. zn. 3Nt 1151/2014** za úrodu konopí v roce 2012 bylo s totožnou argumentací odmítnuto ústavním soudem pod sp.zn. **II.ÚS 289/14** (ESLP stížnost neprojednal meritorně pod sp.zn. 20 049/14)

Navrhovatel tímto podává společný návrh na povolení obnovy řízení ve shora označených trestních věcech, neboť po jejich pravomocném skončení vyšly najevo **nové skutečnosti a nové důkazy ve smyslu § 278 odst. 1 trestního řádu**, které samy o sobě i ve vzájemných souvislostech mohou odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, o ochranném opatření i o dalších navazujících výrocích.

Navrhovatel podává tento návrh jako **společné podání ve skutkově a právně souvisejících věcech**; pokud soud dospěje k závěru, že o obnově je třeba rozhodovat samostatně v každé věci, navrhovatel žádá, aby bylo toto podání považováno za návrh na povolení obnovy řízení v každé z výše označených věcí samostatně.

Navrhovatel si je vědom, že některé právní námitky byly v minulosti uplatňovány. Nynější návrh však **není pouhým opakováním dřívější obhajoby**. Opírá se o nové důkazy a nové skutečnosti, zejména revizní znalecký posudek PN Bohnice z roku 2016 a další oponentní znalecké posudky, nové listinné důkazy o neexistenci závazné metodiky Policie ČR ke zjištění obsahu THC v konopí, dánský vývoj legislativy k měření THC v konopí z roku 2022, odborné vědecké studie týkající se dekarboxylace kyseliny THCA na kanabinoid THC v konopí z let 2014 -2026, stanovisko Evropské komise k metodice měření THC v konopí z roku 2026, a nově též monografii Evropského lékopisu, která pro kvantifikaci kanabinoidů používá metodu kapalinové chromatografie (HPLC/LC) měřící samostatně THCA a Δ9-THC bez laboratorní dekarboxylace vzorku a dále o nové důkazní podklady k rozporům ve stanoviscích státních orgánů. Tyto skutečnosti mění důkazní situaci a vyžadují nové posouzení.

Navrhovatel si je vědom, že samotná změna právního názoru zpravidla není důvodem obnovy řízení. **Návrh však nestojí na nové právní argumentaci samotné, nýbrž na nových odborných a skutkových**

podkladech, které nově potvrzují relevanci dříve namítaných unijních otázek a zásadně mění důkazní situaci.

Tento návrh se opírá zejména o tři navzájem propojené okruhy důvodů:

1. o **nový důkaz zásadního významu**, jímž je revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016, který zpochybňuje dřívější závěry o nepřičetnosti a nesvéprávnosti navrhovatele v rozhodném období stejně jako další znalecké posudky pro jiná trestní řízení navrhovatele uvedená níže;
2. o **nové a nově významné odborné a právní skutečnosti** týkající se Stanoviska Evropské komise z roku 2026 stran metodiky měření obsahu THC v konopí, zejména pak otázky nevhodnosti postupu, při němž dochází k dekarboxylaci kyseliny THCA na kanabinoid THC na pracovišti znalce a navazující postupy dánských orgánů z roku 2022, v jejichž důsledku byla přehodnocována trestní řízení založená na metodice měření THC vedoucí k započtení THCA po dekarboxylaci THCA na THC, přičemž v důsledku této změny došlo podle přiloženého soudně znaleckého překladu i k propuštění odsouzených osob, a otázky absence jakékoliv závazné, transparentní a reprodukovatelné metodiky pro účely trestního řízení, což policie opakovaně potvrzovala, naposledy dne 6.května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810²;
3. o **nesprávné posouzení a opakované nepoužití práva Evropské unie**, zejména ve vztahu k notifikační povinnosti technických předpisů, k povinnosti soudu položit předběžnou otázku a k nepřijatelnosti trestního postihu založeného na právně a metodicky nejasném základě, ve věci položení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci léčiv a prekurzorů dle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018.

22

Navrhovatel současně navrhuje, aby soud tyto věci projednal společně, neboť jde o věci skutkově, důkazně i právně provázané. Oddělené projednání by dále prohlubovalo již existující rozpory v rozhodovací praxi.

Důkaz: Znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice (2016) vypracovaný k návrhu na ukončení ochranné léčby navrhovatele pro Okresní soud v Olomouci sp.zn. 5 Nt 111/2016 je již součástí spisu 2T104/2010. **Citace klíčových závěrů posudku:** “ ... pěstování konopí není chorobné, návrhy na omezení svéprávnosti a označování obviněného za nepřičetného byly nedůvodné, ... obviněný se konsistentně a sofistikovaně právně brání, opakované jednání (pěstování konopí) vyvěrá z jeho vnitřního přesvědčení ...“

Navrhovatel dále poukazuje na to, že **již ve spise sp. zn. 3 Nt 1151/2014** byl doložen znalecký posudek MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. 4. 2015 a protokol z řízení u Okresního soudu v Olomouci ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 5 Nt 120/2014. Znalec výslovně uvedl, že předchozí znalci se nezabývali duševním stavem navrhovatele v době skutku, nýbrž posuzovali právní otázky, a že problém navrhovatele není psychiatrický, ale právní. Tento důkaz věcně předchází a podporuje pozdější revizní závěry znaleckého ústavu PN Bohnice z roku 2016.

² Viz sdělení Policejního prezidia dne 6.května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/policie-opetovne-potvrdila-ze-zadny-metodicky-predpis-ke-zjisteni-obsahu-thc-v-konopi-nebyl/>

Analogický znalecký důkaz – viz trestní spisy navrhovatele u nadepsaného soudu sp. zn. 11 T130/2016 a sp.zn. 2T50/2020 se třemi znaleckými posudky se závěry znalců o přičetnosti a svéprávnosti navrhovatele a jeho osobnostního nastavení, jeho svědomí a přesvědčení.

Důkaz přílohou a ke stažení v odkazu³: Soudně znalecký překlad dánského rozhodnutí v roce 2023 se závěrem: pro účely forenzního kvantitativního určení THC může metoda plynové chromatografie bez odděleného stanovení THCA a THC vést ke zkreslení výsledku v důsledku laboratorní dekarboxylace vzorku a je doporučena **metoda kapalinové chromatografie** měřící samostatně jak kyselinu THCA, tak kanabinoid THC.

Kyselina **THCA** není uvedena ani na seznamu OPL, ani seznamu prekurzorů drog a pomocných látek.

Vědecké studie týkající se dekarboxylace THCA na THC v konopí

Studie jsou ke stažení na webu Konopí je lék.cz⁴ pouze v angličtině, citujme proto závěry vědců:

1. **Magdalena Taschwer, Martin G. Schmid, “Determination of the relative percentage distribution of THCA and Δ9-THC in herbal cannabis seized in Austria – Impact of different storage temperatures on stability”, Forensic Science International 254 (2015), 167–171.**
Nejzásadnější závěry studie:
 - při 25 °C po cca 4 měsících stabilní poměr THCA/THC,
 - při 25 °C po 12 měsících jen mírné změny,
 - při 50 °C za 24 hodin pouze mírná dekarboxylace,
 - při 100 °C úplná dekarboxylace THCA na THC asi do 2 hodin,
 - při 150 °C úplná dekarboxylace asi do 1 hodiny.
2. **Juyoung Kim et al., “Simple method for detecting tetrahydrocannabinolic acid and tetrahydrocannabinol in cannabis tissues using urine-based drug diagnostic device”, Industrial Crops & Products 219 (2024), 119007.**
Podpůrná studie: u čerstvých vrcholů byla pomocí HPLC zjištěna THCA, zatímco THC bylo jen ve stopách. To podporuje závěr, že v čerstvém nevysušeném rostlinném materiálu převažuje kyselá forma THCA a THC samo o sobě není významně přítomno.
3. **Walter B. Wilson et al., “Determination of Δ9-THC, THCA, Δ8-THC, and total Δ9-THC in 53 smokable hemp plant products by liquid chromatography and photodiode array detection”, Forensic Chemistry 37 (2024), 100550.**
Velmi důležité pro forenzní argumentaci: LC metoda odděleně měří Δ9-THC a THCA, zatímco GC-MS může být zatížena zkreslením kvůli přeměně THCA na THC v přístroji.
4. **Yanfang Li, Mengliang Zhang, “Matrix-Tolerant Quantification of THC and THCA in Complex Cannabis Products Using In-Sample Calibration with Multiple Isotopologue Reaction Monitoring”, Journal of the American Society for Mass Spectrometry 37 (2026), 548–555.**

³ Soudně znalecký překlad je ke stažení v článku Dánsko jako první země EU na <https://www.konopijelek.cz/novinky/dansko-jako-prvni-unijni-zeme-zrusilo-nezakonne-jednani-police-pri-urceni-legalniho-konopi/>

⁴ Vědecké studie z let 2014–2026 týkající se dekarboxylace THCA na THC v konopí jsou ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/vedecke-studie-tykajici-se-dekarboxylace-thca-na-thc-v-konopi/>

Tato studie neřeší čas přeměny THCA na THC, ale potvrzuje, že moderní LC-MS/MS metody kvantifikují THC a THCA odděleně a přesně i ve složitých matricích.

Závěr a souhrn vědeckých studií k dekarboxylaci THCA na THC v konopí:

Z předložených vědeckých studií neplyne, že by se ve sklizeném nevysušeném konopí při běžné pokojové teplotě kolem 20–25 °C kyselina THCA náhle a rychle změnila na omamný kanabinoid THC. Naopak dostupná data ukazují stabilitu v řádu měsíců a pouze mírné změny i po dlouhodobém skladování. Naproti tomu při laboratorním zahřátí na znaleckém pracovišti na 100–150 °C a výše dochází k rychlé až úplné dekarboxylaci THCA na THC v řádu 1–2 hodin. Plynová chromatografie proto neměří pouze původní stav rostlinného materiálu, ale tepelně modifikuje analyzovaný vzorek, zatímco kapalinová chromatografie umožňuje rozlišit původní THCA a THC odděleně.

Důkaz v článku na Novinkách uvedený v odkazu (Novinky/Právo, dne 8. května 2022)⁵: „**Vnitro chystá nové posuzování konopí.**“ A shrnutí článku o regionální teorii a praxi znaleckých ústavů policie OKTE při měření THC v konopí zní: „**Ministerstvo vnitra řeší předpis pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí.** Absenci jasnější metody kritizuje část expertů i právníků, podle nichž má toto měření vliv na **vyhodnocení případného protiprávního jednání** a tím také na konečnou výši trestu. Právně závazný předpis pro policii řeší vnitro od března.“ Právě obsáhlé **důkazy navrhovatele** odeslané v únoru 2022 z vězení k rukám ministra vnitra jako „Stížnost na legislativní nečinnost vydat závazný předpis pro policii“ vedly k výše uvedené iniciativě ministerstva vnitra. Dodnes však nebyl závazný předpis vydán!

Důkaz přílohou a ke stažení v odkazu⁶: **Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024** na porušení zákona Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně ve věci 3T131/2017, ve které je na důkazech doloženo, že **policie nikdy neměla** a Kriminalistický ústav **nikdy nevydal** znaleckým pracovištěm OKTE **závazný metodický předpis s popisem dodržováním analytických standardů k měření obsahu THC v konopí** (*chybí definice co je vzorek, minimální reprezentativní vzorek počtu rostlin k homogenizaci a chybí metoda kvantitativní analýzy, chybí odchylky měření, chybí skladování ad.*), přičemž ve stížnosti ministru spravedlnosti jsou explicitně doloženy důkazy s čísly jednacími a výroky **více než deseti odlišných** argumentací a interpretací ministrů a ministerstva vnitra, Kriminalistického ústavu a jednotlivých složek policie, celní správy a justice od roku 2010 – 2024, jak policie měří obsah THC v konopí.

Důkaz přílohou a v odkazu⁷: **Stanovisko Evropské komise s úředním překladem ze dne 31. 3. 2026, čj. Ares (2026)3399259**: Citace: „*Metodika stanovení obsahu THC, kterou upravují příslušné právní předpisy EU, slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky (SZP). V tomto kontextu plní funkci zemědělského kontrolního mechanismu. Pokud jde o trestní právo, pravomoc náleží členským státům. To zahrnuje jak stanovení použitelných limitních hodnot THC, tak určení analytických metod využívaných při forenzním vyšetřování. Právo EU v tomto směru nesjednocuje ani nepředepisuje konkrétní metodiky pro forenzní účely v trestním řízení. Z toho vyplývá, že ačkoli metody používané v rámci pravidel SZP, jako je plynová chromatografie (GC), mohou*

⁵ Novinky dne 8. května 2022: „Vnitro chystá nové posuzování konopí.“ na <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

⁶ Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024 na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-ministru-spravedlnosti/>

⁷ Stanovisko Evropské komise je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stanovisko-evropske-komise-k-mereni-thc-v-konopi/>

být uplatněny i ve forenzním kontextu, členské státy mohou rovněž využívat alternativní analytické techniky, například vysokoúčinnou kapalinovou chromatografii (HPLC), v závislosti na svém vnitrostátním právním a vědeckém rámci.“ Viz důkazy doložené s čj. a sp.zn. ve stížnosti ministru spravedlnosti dne 17.listopadu 2024 **o neexistenci jakéhokoliv závazného předpisu** měření obsahu THC v konopí pro znalecká pracoviště policie OKTE a jejich důkazy doložené jednání popírající mezinárodní analytické standardy UNODC a ENFSI. Znalecké ústavy policie při forenzní analýze konopí nevycházely rovněž z **právně závazné metodiky** dle Evropského lékopisu "Cannabis flower", stanovujícího kanabinoidní látky **metodou kapalinové chromatografie**, která je přímo závazná pro všechny členské státy EU.

Důkazy ve spisu 2 T 104/2010 a v odkazu⁸ jsou doložena znalecká vyjádření doc. RNDr. Petera Ondry, CSC., prof. RNDr. Lumíra Hanuše, Dr.Sc., Znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulty Univerzity Palackého z let 2013–2015, ve kterých je doloženo, že konopí není prekurzorem, čili chemickou látkou k výrobě chemických drog, že určení vzorku rostliny konopí, tak určení minimálního reprezentativního vzorku konopí ke kvantitativní analýze na obsah THC může mít při venkovním zahradnickém pěstování **až téměř 30. násobně odlišné výsledky obsahu THC v totožné odrůdě konopí!**

Důkaz závěrem: Dodejme, že detailní interní laboratorní pracovní postupy policejních znaleckých pracovišť nebyly obhajobě zpřístupněny a jejich obsah nebylo možné nezávisle přezkoumat.

II. Důvody pro společné projednání

Všechny označené věci mají společný základ. Týkají se téhož navrhovatele, téhož typu jednání, téhož právního posouzení, téhož okruhu důkazních prostředků a téhož **opakovaného závěru soudů, 1) že navrhovatel je vinen, 2) že není třeba pokládat předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, 3) že zajištěné konopí a konopná léčiva mají být zničena a 4) že navrhovatel jednal v nepříčetnosti.**

Současně se ve všech těchto trestních věcech opakovaně objevovala tatáž obhajoba založená **na porušení právu EU, na námitce vadné metodiky měření THC, na neoznámených předpisech a na lidskoprávním rozměru zásahu státu do oblasti léčby a zdraví.**

Právě proto navrhovatel navrhuje, aby soud věci spojil ke společnému projednání, případně aby je alespoň projednal koordinovaně a jednotně. **Oddělené posuzování skutkově i právně totožných věcí by bylo v rozporu s požadavkem jednotnosti soudního rozhodování a s principem právní jistoty.**

III. Nový důkaz zásadního významu – revizní znalecký posudek PN Bohnice z roku 2016 a další znalecké posudky

Po rozhodnutích, která v návaznosti na první trestní řízení navrhovatele u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010, odvolacího Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 3To25/2011, dovolacího Nejvyššího soudu pod sp.zn. 8 Tdo1231/2011 a ústavního soudu sp.zn. II.ÚS 664/12 vedla po prvotním odsouzení navrhovatele k závěrům o nepříčetnosti navrhovatele, k ukládání ochranné léčby v období 2013–2017

⁸ Tvzení znalců a znaleckého ústavu v letech 2013–2015 pro trestní řízení navrhovatele u OS v Prostějově a návrhy na obnovy řízení do roku 2019 ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/znalci-a-znalecke-ustavy/>

a též ke dvěma pokusům soudu o omezení svéprávnosti navrhovatele v letech 2012 a 2016, byl zpracován revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016.

Podstatou tohoto revizního posudku je, že zpochybnil a vyvrátil předchozí závěry o tom, že navrhovatel byl v rozhodném období let 2008–2012 vždy od dubna do září, když pěstoval konopí, zcela absolutně nepřičetný, nebo nesvéprávný. Tím byl zpochybněn klíčový skutkový závěr, na němž stála celá řada navazujících rozhodnutí soudů a znalců. **Analogický znalecký důkaz je obsažen v trestních spisech navrhovatele u nadepsaného soudu sp. 11 T130/2016 a 2T50/2020 se třemi znaleckými posudky se závěry znalců o přičetnosti a svéprávnosti navrhovatele.**

Je třeba zdůraznit, že tento revizní posudek a další znalecká vyjádření nejsou pouhou novou argumentací k již hodnocenému důkazu, ale samostatným novým důkazem. Důkaz je **způsobilý vyvolat jiné rozhodnutí ve věci, neboť zpochybňuje rozhodující skutkový závěr, na němž byly dřívější výroky o nepřičetnosti a ochranné léčbě vystavěny.** Nejde tedy o polemiku s hodnocením soudu, nýbrž o novou odbornou skutečnost ve smyslu § 278 trestního řádu.

Pokud soud **v roce 2019 při návrhu na obnovu 2T104/2010** dospěl k názoru, že tento revizní znalecký posudek Znaleckého ústavu PN Bohnice „nemusí brát v potaz“, pak takový přístup podle navrhovatele popírá samotnou podstatu řízení o obnově, neboť je navíc **analogický závěrům jiného posudku znalce pro trestní řízení navrhovatele u nadepsaného soudu sp.zn. 11 T130/2016 a posudku dalších znalců pro trestní řízení 2 T 50/2020.**

Účelem obnovy totiž není zopakovat původní proces, nýbrž právě otevřít prostor pro posouzení nových skutečností a nových důkazů, které dříve nebyly k dispozici.

26

Revizní znalecký posudek znaleckého ústavu Psychiatrické nemocnice Bohnice (2016) vypracovaný k návrhu na ukončení ochranné léčby navrhovatele pro Okresní soud v Olomouci sp.zn. 5 Nt 111/2016, je již součástí spisu 2T104/2010, další znalecké posudky jsou součástí výše označených trestních spisů.

IV. Nekonzistence rozhodovací praxe a význam nového posouzení

V prvních čtyřech trestních věcech týkajících se úrod konopí z let 2008 až 2012 soudy opakovaně **dospěly ke stejným závěrům:** že navrhovatel je vinen, že není třeba předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU, že zajištěné konopí a konopná léčiva mají být zničena a že navrhovatel jednal v nepřičetnosti. Tyto závěry byly přitom činěny na podkladě obdobných skutkových okolností a obdobného znaleckého základu.

Pozdější vývoj však ukázal výraznou vnitřní rozpornost tohoto přístupu. Nejen revizní znalecký posudek z roku 2016 zpochybnil závěr o nepřičetnosti navrhovatele. Další skutkově obdobné věci se nevyvíjely jednotně. Navrhovatel uvádí, že v devátém trestním řízení byl v roce 2020 Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně odsouzen k trestu 36. resp. celkem 72 měsíců odnětí svobody za úrody konopí zabrané každoročně v letech 2014–2018, avšak v desátém trestním řízení týkajícím se úrody konopí z roku 2019 byl navrhovatel v roce 2021 u Okresního soudu v Prostějově i u Krajského soudu v Brně úspěšný a tvrzení Okresního státního zastupitelství v Prostějově o porušení § 283 tr. zákoníku bylo navrhovatelem vyvráceno.

Významnou novou skutečností je rovněž to, že z obsahu původních podání navrhovatele z let 2010–2014 je zřejmé, **že české soudy byly s unijními námitkami detailně seznámeny již v době původního**

26

rozhodování. Přesto nebyly položeny předběžné otázky Soudnímu dvoru EU a soudy opakovaně přebíraly právně i skutkově rozporná tvrzení o nepotřebnosti oznámení změn zákona o návykových látkách Evropské komisi, o povaze konopí jako prekursoru drog a o údajném „implementování“ unijních nařízení do zákona o návykových látkách, ačkoliv nařízení EU jsou přímo použitelná.

Tento vývoj sám o sobě neznamena automaticky nezákonnost starších rozhodnutí, ale významně potvrzuje, že skutkově i právně srovnatelné věci nebyly posuzovány jednotně a že otázky metodiky THC, práva EU a duševního stavu navrhovatele nebyly v českém soudním rozhodování **stabilně a přesvědčivě vyřešeny**. Tato nekonzistence je důvodem, proč musí být nové skutečnosti v nynější fázi znovu a řádně přezkoumány.

Současné je významnou novou skutečností i samotný vývoj **rozhodovací praxe českých soudů ve věci technických předpisů a notifikační povinnosti podle směrnice 98/34/ES**. Zatímco v prvních čtyřech trestních řízeních navrhovatele Nejvyšší soud a následně Ústavní soud vycházely z tvrzení, že zákon o návykových látkách technickým předpisem není, pozdější rozhodovací praxe Ústavního soudu již připustila, že právní úprava regulující nakládání s konopím může mít povahu technického předpisu. Tato **vnitřní rozpornost sama potvrzuje, že otázka nebyla natolik jednoznačná, aby bylo možno bez dalšího odmítnout položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie**.

Navrhovatel v této souvislosti poukazuje i na své opakované dovolací a ústavní argumentace z let 2011–2020, v nichž dlouhodobě namítal rozpor české právní úpravy s oznamovací povinností technických předpisů, nepřipustnost použití nenotifikovaných pravidel vůči jednotlivci a rozpory v metodice měření THC. Tyto námitky tak nepředstavují nově účelově vytvořenou konstrukci, ale dlouhodobě konzistentní právní argumentaci.

27

V. Porušení práva Evropské unie

1. Notifikační povinnost a technický předpis

Zásadní význam má judikatura Soudního dvora Evropské unie k notifikační povinnosti technických předpisů, kdy navrhovatel namítal, že ČR neoznámila Evropské komisi nově zavedená pravidla pro získání povolení k nakládání s OPL (včetně konopí s nadlimitním obsahem THC) u § 8 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. a změnila tak předchozí prohibiční režim na režim podmíněný splněním zákonem daných podmínek pro získání povolení k výrobě a nakládání.

Navrhovatel zdůrazňuje, že námitky týkající se notifikační povinnosti technických předpisů, nepřipustnosti použití nenotifikovaných technických předpisů vůči jednotlivci a povinnosti položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie nejsou novou účelovou argumentací vytvořenou až pro nynější řízení o obnově. Tyto námitky byly detailně a opakovaně uplatňovány již v původních řízeních a následně zejména v ústavní stížnosti proti rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 vedené pod sp. zn. II. ÚS 664/12, kde navrhovatel výslovně odkazoval na judikaturu Soudního dvora EU ve věcech CIA Security, Lindberg, Schwibbert, Canal Satélite, CILFIT a Köbler a namítal nepřipustnost použití neoznámeného technického předpisu v trestním řízení.

Již v roce 2010 navrhovatel namítal, že § 24 zákona o návykových látkách ve spojení s limity THC a povolovacím režimem dle jeho názoru představuje technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES a že novela zákona č. 141/2009 Sb. zakládala novou notifikační povinnost vůči Evropské komisi. Tyto námitky

27

nebyly českými soudy věcně vypořádány způsobem odpovídajícím požadavkům čl. 267 SFEU a judikatury Soudního dvora EU.

Navrhovatel současně upozorňuje, že existence notifikační povinnosti byla potvrzována i samotným zákonodárcem a státní správou, neboť zákon o návykových látkách obsahoval v § 1 odst. 2 výslovné ustanovení, že zákon byl oznámen podle směrnice 98/34/ES, a jednotlivé novely zákona a souvisejících vyhlášek byly následně skutečně oznamovány Evropské komisi prostřednictvím systému TRIS. Tato skutečnost je obtížně slučitelná s tvrzením soudů, že zákon o návykových látkách nemohl obsahovat technické předpisy podléhající oznamovací povinnosti.

Navrhovatel netvrdí, že každé povolovací ustanovení je automaticky technickým předpisem. Tvrdí však, že pokud povolovací režim v kombinaci s limitem THC v konopí, zákazem nakládání a trestní sankcí fakticky určuje podmínky, za nichž může být výrobek – konopí a konopný materiál – pěstován, držen, zpracován či uveden do legálního režimu, jde o právní úpravu, která může naplňovat znaky technického předpisu podle směrnice 98/34/ES.⁹

Navrhovatel po odsuzujícím rozsudku Okresního soudu v Prostějově 2T104/2010 v roce 2010 namítal také ústavnímu soudu (sp.zn. II. ÚS 664/12) **mylnost právního odůvodnění Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011** (a Krajského soudu v Brně sp.zn. 3 To 25/2011) **k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.**¹⁰

Ústavní soud se podle názoru navrhovatele s touto námitkou nevypořádal v ústavně požadované míře a převzal závěr dovolacího soudu, aniž by provedl vlastní test relevance práva EU a povinnosti položit předběžnou otázku, **citujme odůvodnění rozhodnutí ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 664/12:**

„Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

Doložme **tři opakovaně namítané právní vady** výše uvedeného tvrzení ústavního, nejvyššího a krajského soudu v řízení 2T104/2010 a dalších označených trestních řízeních navrhovatele:

1. **Tvrzení soudu:** Zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) neobsahuje technické předpisy (mylně uvedeno normy), které je potřeba oznámit Evropské komisi.
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu vylučují v dané době provedené notifikace u Evropské komise č. 2011/0089/CZ a č. 2013/0501/CZ** a další notifikace novel ZoNL a také konopných vyhlášek ministerstva zdravotnictví **veřejně dostupných v databázi TRIS** a takové tvrzení dokonce vylučuje samotný zákon, viz **citace § 1 odst. 2 ZoNL:** „Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze

⁹ **Poznámka:** Směrnice 98/34/ES byla následně nahrazena směrnicí (EU) 2015/1535.

¹⁰ První ústavní stížnost navrhovatele sp.zn. II. ÚS 664/12 je ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/prvni-obvineni-a-prvni-konopna-ustavni-stiznost-sp-zn-ii-us-664-12-uroda-konopi-z-roku-2008-a-2009/>

dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“

2. **Tvrzení soudu:** Konopí je prekurzor (čili chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých rozhoduje členská země EU sama, proto rozhodování nepřísluší Soudnímu dvoru EU.
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu, že konopí je prekurzor, nemá oporu v legislativě.** Konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog! Spor o položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU doplníme právní větou ze **Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018:** „*Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekurzor (např. efedrin a pseudoefedrin).*“
3. **Tvrzení soudu:** Nařízení (o prekurzorech drog) bylo implementováno do zákona (o návykových látkách).
 - a. Námitka: **Tvrzení soudu je v rozporu s legislativou a nálezem ústavního soudu.** Do zákona se implementují směrnice, nikoliv nařízení. Viz ústavní **nález Pl. ÚS 50/04** ze dne 8.března 2006, z něhož plyne rozlišení mezi přímo použitelným nařízením EU a směrnicí jako předpisem vyžadujícím implementaci

Nepoložením předběžné otázky Soudnímu dvoru byla dle navrhovatele porušena opakovaně namítaná judikatura:

29

V rozsudku **CIA Security International SA v Signalson SA a Securitel SPRL, C-194/94, rozsudek ze dne 30. 4. 1996, ECLI:EU:C:1996:172**, Soudní dvůr rozhodl, že neoznamované technické předpisy nelze vůči jednotlivcům uplatňovat. Tento rozsudek je v projednávané věci relevantní proto, že pokud vnitrostátní úprava rozhodná pro posouzení zákonnosti pěstování a nakládání s konopím podle obsahu THC představuje technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES, pak její nenotifikace může vést k její nepoužitelnosti v neprospěch navrhovatele.

V rozsudku **Unilever Italia SpA v Central Food SpA, C-443/98, rozsudek ze dne 26. 9. 2000, ECLI:EU:C:2000:496**, Soudní dvůr potvrdil, že důsledkem porušení oznamovací povinnosti je nepoužitelnost takového technického předpisu. Relevance tohoto rozhodnutí spočívá v tom, že potvrzuje silný účinek notifikační povinnosti a vylučuje, aby stát nedodržel proceduru podle práva EU a současně z takového předpisu činil základ sankce.

V rozsudku **Schwibbert, C-20/05, rozsudek ze dne 8. 11. 2007, ECLI:EU:C:2007:652**, Soudní dvůr řešil důsledky nenotifikace v kontextu vnitrostátních sankcí. Toto rozhodnutí je v této věci významné především tím, že potvrzuje, že otázka nenotifikovaného technického předpisu není jen teoretická otázka legislativního procesu, ale může mít bezprostřední dopad i v represivní rovině.

Právní závěr: Jestliže česká právní úprava, z níž soudy dovozovaly trestnost jednání navrhovatele podle obsahu THC, měla povahu technického předpisu a nebyla řádně oznámena, nemohla být v jeho neprospěch použita.

2. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU

29

V rozsudku **CILFIT v Ministero della Sanità, 283/81, rozsudek ze dne 6. 10. 1982, ECLI:EU:C:1982:335**, Soudní dvůr vyložil podmínky, za nichž soud poslední instance může výjimečně nepředložit předběžnou otázku. Zásadní právní věta tohoto rozsudku spočívá v tom, že k nepoložení předběžné otázky lze přistoupit **jen tehdy**, je-li správná aplikace unijního práva natolik zjevná, že neponechává prostor pro rozumnou pochybnost. V projednávaných věcech taková situace **zjevně nenastala**, neboť navrhovatel soustavně namítal otázku neoznámeného technického předpisu (novela § 8 ZoNL č. 141/2009 Sb.), čili otázku notifikace, relevance nařízení č. 1122/2009 a metodiky měření THC.

Právní závěr: Soudy nemohly bez dalšího odmítat položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU, protože otázky dopadu práva EU na posouzení vymahatelnosti neoznámeného předpisu, legality konopí a metodiky THC nebyly ani zjevné, ani bezrozporné.

3. Povinnost vrátit se k pravomocnému rozhodnutí odporujícímu právu EU

V rozsudku **Kühne & Heitz NV v Productschap voor Pluimvee en Eieren, C-453/00, rozsudek ze dne 13. 1. 2004, ECLI:EU:C:2004:17**, Soudní dvůr zdůraznil **význam přezkumu pravomocného rozhodnutí**, pokud vyjde najevo jeho rozpor s právem Unie. Toto rozhodnutí je v této věci relevantní proto, že české soudy opakovaně odmítaly navrhovatelovy unijní námitky s tím, že „už byly rozhodnuty“. Takový důvod však nemůže sám o sobě obstát tam, kde navrhovatel tvrdí a nově dokládá pokračující rozpor pravomocných rozhodnutí s právem EU.

V rozsudku **Köbler v Republik Österreich, C-224/01, rozsudek ze dne 30. 9. 2003, ECLI:EU:C:2003:513**, Soudní dvůr dovodil odpovědnost státu i za porušení práva EU **soudem poslední instance**. Tento rozsudek je v této věci významný tím, že ukazuje závažnost a nepřípustnost situace, v níž soudy trvale odmítají použít relevantní unijní právo nebo předložit předběžnou otázku.

Navrhovatel podpůrně poukazuje také na rozsudek **Soudního dvora EU ve věci C-59/11 Association Kokopelli**, z něhož plyne význam ochrany biologické a genetické rozmanitosti rostlin a požadavek proporcionality při regulaci trhu s rostlinným materiálem. Tento rozsudek sice přímo neřešil trestní odpovědnost za konopí, potvrzuje však, že regulace nakládání s rostlinnými genetickými zdroji nemůže být svévolná, netransparentní ani fakticky monopolizační. Navrhovatel přitom v roce 2012 marně navrhoval ministerstvu zdravotnictví zapsat konkrétní odrůdy konopí k léčbě a namítal porušení čl. 34 Smlouvy o fungování EU týkající se unijního opatření proti kartelům a monopolům, neboť ministerstvo zdravotnictví pro léčbu konopím vyhláškou č. 221/2013 Sb., která výslovně uvádí, **že byla notifikována v naléhavém režimu z důvodu ochrany života a zdraví občanů podle směrnice 98/34/ES**, monopolizovalo k léčbě pouze odrůdy konopí holandské společnosti Bedrocan.

Právní závěr: Samotný odkaz na dřívější zamítavá rozhodnutí **nezbavuje soud povinnosti** znovu a řádně přezkoumat unijní námitky, jsou-li znovu uplatněny a podepřeny novými skutkovými a odbornými okolnostmi.

VI. Metodika měření THC jako otázka legality trestního postihu

Trestní odpovědnost nemůže být založena na metodicky neurčitým, netransparentním a mezi jednotlivými znaleckými pracovišti nejednotným postupem, pokud právě výsledek tohoto postupu určuje hranici legality a trestnosti jednání.

Navrhovatel namítá, že trestní odpovědnost ve všech dotčených věcech byla založena na metodicky problematickém měření THC. V České republice v letech 2010–2020, kdy byl navrhovatel obviňován za porušení § 283 tr. zákoníku, **neexistoval a dosud neexistuje závazný a transparentní právní předpis, který by pro účely trestního řízení závazně upravoval metodiku měření THC, pravidla odběru a určení vzorku a minimálního reprezentativního vzorku, nejistotu měření a vztah mezi THC a THCA.**

Navrhovatel současně upozorňuje, že již v původních řízeních a následné první ústavní stížnosti II. ÚS 664/12 z roku 2012 namítal rozpory v metodice měření THC, zejména otázku určení vzorku konopí, reprezentativního množství rostlin a problematiku měření pouze ze samičích květů.

Nové důkazy předložené v nynějším řízení tak nepředstavují izolovanou novou konstrukci, ale potvrzení a odborné rozvinutí dlouhodobě uplatňovaných námitek, které nebyly soudy věcně přezkoumány.

Souhrnně řečeno, již v první ústavní stížnosti vedené pod sp. zn. II. ÚS 664/12 navrhovatel namítal, že policejní měření obsahu THC probíhalo naprosto nepřezkoumatelně, a že takový postup mohl vést k zásadně zkresleným výsledkům. Tato námitka je nyní novými odbornými důkazy pouze dále potvrzována a rozvíjena.

Absence jakéhokoliv závazného znaleckého metodického předpisu zjištění legálního/nelegálního konopí policejními znaleckými pracovišti OKTE je o to závažnější, že v unijním právu již v rozhodné době existovalo **nařízení Komise (ES) č. 1122/2009**, jehož článek 40 a příloha I stanovily systém a metodu Společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v odrůdách konopí s dotační podporou EU.

Navrhovatel netvrdí, že nařízení č. 1122/2009 přímo a bez dalšího upravovalo veškeré znalecké dokazování v trestním řízení. Tvrdí však, že v rozhodné době **existoval přímo použitelný unijní standard** pro kvantitativní určení obsahu delta-9-THC v konopí, který soudy nemohly ignorovat při posuzování legality, metodické spolehlivosti a předvídatelnosti trestního postihu. Potvrzuje současně, že otázka metodiky nebyla čistě vnitrostátní a že soudy nemohly tvrdit, že právo EU je zde bez významu. Znalecké ústavy policie totiž při forenzní analýze konopí nevycházely rovněž ani **z právně závazné metodiky** podle Evropského lékopisu "Cannabis flower", stanovujícího kanabinoidní látky **metodou kapalinové chromatografie**, která je přímo závazná pro všechny členské státy EU.

Významnou novou odbornou skutečností je proto přijetí monografie Evropského lékopisu Ph. Eur. 11.5 „Cannabis flower“ (monografie 3028, účinnost od 1. 7. 2024), vydané Evropským direktorátem pro kvalitu léčiv (EDQM). Tato monografie používá pro kvantitativní stanovení kanabinoidů metodu kapalinové chromatografie (HPLC/LC), která měří samostatně kyselinu THCA a Δ9-THC bez laboratorní dekarboxylace vzorku. **Evropský farmaceutický standard tak nově potvrzuje odbornou relevanci analytických metod zachovávajících původní chemický stav vzorku** a podporuje námitku navrhovatele, že metoda plynové chromatografie může vést ke zkreslení výsledku přeměnou THCA na THC během samotné analýzy.

Např. v řízení vedeném pod sp. zn. 3 Nt 1151/2014 navrhovatel namítal, že Policie ČR dne 10. 7. 2012 odmítla provedení vyšetřovacího pokusu podle § 104c trestního řádu, jehož účelem mělo být ověření rozdílných výsledků měření THC u uznaných odrůd Finola a Carmagnola a u odrůd navrhovatele podle trestní, unijní a správní definice vzorku konopí. Tato skutečnost je významná proto, že orgány činné v trestním řízení odmítly provést důkaz, který mohl objektivně ověřit, zda použitá metodika vede ke spolehlivému a reprodukovatelnému výsledku.

Navrhovatel dále ve všech čtyřech trestních řízeních namítal, že Policie Olomouckého kraje, resp. OKTE Frýdek-Místek, v letech 2009–2015 zajištěné konopí nikdy ani řádně nezvážila (váženo dle protokolů až od roku 2016), což bylo dokládáno rozhodnutími Policie ČR. Pokud nebylo spolehlivě určeno množství, složení, reprezentativní vzorek ani způsob homogenizace, nemohl být znalecký závěr o obsahu THC použit jako bezpečný podklad pro trestní odpovědnost ani pro ochranné opatření k zabránění věci.

Např. při dodržení unijního předpisu č. **1122/2009** by byl např. v řízení 2T 104/2010 povinným objemem minimálního reprezentativního vzorku konopí k homogenizaci a následné kvantitativní analýze **celkem 50 rostlin konopí** (přepočteno na gramy by šlo o homogenizaci cca 3.000 gramů konopí, to protokoly rozhodně nedokládají), při překročení limitu THC je dle unijního předpisu č. 1122/2009 kontrola prováděna **na dalších 200 rostlinách konopí**, zda nedošlo k mýlce či velké odchylce. To se nikdy vůči navrhovateli nestalo, ač takový objem množství rostlin (50) byl v řízeních policii opakovaně k dispozici!

Navrhovatel tvrdí, že česká policejní praxe používala metodu plynové chromatografie způsobem, který podle jeho názoru nebyl plně slučitelný s analytickými standardy UNODC a ENFSI a jednala způsobem, který vedl k dekarboxylaci THCA na THC, **tedy k zvýšení hodnoty THC na znaleckém pracovišti.**

Navrhovatel netvrdí, že metoda plynové chromatografie je obecně nepoužitelná. Tvrdí však, že při forenzním kvantitativním určení trestněprávně relevantního obsahu THC může metoda plynové chromatografie bez odděleného vyhodnocení THCA a bez transparentního přepočtu vést ke zkreslení výsledku v důsledku laboratorní dekarboxylace THCA na THC během samotné analýzy.

Naopak metoda kapalinové chromatografie (HPLC/LC) umožňuje oddělené stanovení THCA a Δ^9 -THC bez tepelné změny analyzovaného vzorku.

Tato námitka je právně významná proto, že pokud je trestní odpovědnost odvozena od hranice THC, nelze ji zakládat na metodě, která sama měřenou veličinu modifikuje.

Stručně řečeno: použitá analytická metoda vedla k tomu, že výsledek znalce vyjadřoval i THC vzniklé až laboratorní dekarboxylací THCA, nikoli pouze obsah THC přítomného ve vzorku před analýzou.

V roce 2022 došlo v Dánsku právě v důsledku pro trestní řízení nevhodné metody plynové chromatografie k přehodnocení takovéto policejní praxe a konopní vězni byli následně propuštěni. Tuto skutečnost zde navrhovatel uplatňuje nikoli jako závazný precedent, **ale jako novou odborně a právně významnou okolnost členské země EU potvrzující, že použitá metoda byla reálně zpochybněna jako nevhodná pro trestní účely**, na což metodické standardy pro trestní řízení UNODC a ENFSI, na které sama policie odkazuje, upozorňovaly již před dánským rozhodnutím.

Jak se k této závažné a zásadní právní otázce vyjádřil Nejvyšší soud v předchozích řízeních navrhovatele:

1. **Tvrzení sp.zn. 8 Tdo 1231/2011:** Policie při měření THC v konopí postupuje podle zákona.
 - a. **Námitka:** žádný zákon neupravoval a neupravuje metodický postup měření obsahu THC v konopí vyjma unijním nařízením dané metodické normy č. 1122/2009/ES v příloze 1, ta však v žádném trestním řízení navrhovatele použita nebyla, stejně tak

nebyla použita závazná unijní metodika dle Evropského lékopisu, stejně tak nebyly respektovány analytické standardy UNODC a ENFSI.¹¹

2. **Tvrzení sp.zn. 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016 a následně vždy s odkazem na tvrzení vycházející ze stanoviska Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 12. 2. 2015 č. j. 1 NZO 84/2015–14:** Policie má závazný znalecký předpis vydaný Kriminalistickým ústavem vycházející z unijního předpisu.
- a. **Námítka:** Policie vyloučila, že by kdy do roku 2020 obdržela od Kriminalistického ústavu či jiného relevantního orgánu závazný znalecký předpis vycházející z unijního předpisu (zemědělský/farmaceutický), resp. jakýkoliv závazný metodický předpis k měření obsahu THC v konopí.
 - b. **Důkaz k námitce:** Dodržení definice minimálního reprezentativního množství rostlin konopí k homogenizaci dle standardů ENFSI a UNODC **byl až v roce 2021 uveden** ředitelem Kriminalistického ústavu v interním rozkazu č. 54/2021 pracovištěm OKTE.
 - c. **Důkaz k námitce:** Když v roce 2025 Úřad pro ochranu osobních údajů při odvolání na rozhodnutí NS a NSZ přikázal¹² Nejvyššímu soudu s odkazem na výroky rozhodnutí sp.zn. 11 Tdo 181/2015 a 6 Tdo 323/2016 a Nejvyššímu státnímu zastupitelství s odkazem na stanovisko č.j. 1 NZO 84/2015–14 vydat informaci o tomto Kriminalistickým ústavem vydaném „znaleckém předpisu vycházejícím z unijního předpisu“, **Nejvyšší soud ani Nejvyšší státní zastupitelství tato svá tvrzení neuměli doložit žádným důkazem – informací.**

Mezinárodní forenzní standardy ENFSI, UNODC a ISO 17025

33

Metodické standardy ENFSI, doporučení UNODC a obecné požadavky mezinárodní forenzní praxe vyžadují, aby kvantitativní analýza THC byla provedena transparentním, reprodukovatelným a odborně validovaným způsobem. Tyto standardy vyžadují zejména:

- použití reprezentativního vzorku odpovídajícího celému zajištěnému souboru rostlin,
- homogenizaci analyzovaného materiálu před měřením,
- dokumentaci nejistoty měření,
- použití odborně ověřené a validované analytické metody,
- existenci závazných písemných pracovních postupů laboratoře,
- doloženou kalibraci měřicích přístrojů,

¹¹ **Poznámka:** Nařízení č. 1122/2009/ES a jeho metodický předpis stanovení obsahu THC v konopí bylo opakovaně nahrazováno jinými nařízeními, jedinou významnou historickou změnou metodiky bylo nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126, a to v návaznosti na přijetí nařízení (EU) 2021/2115, kterým byla nejvyšší povolená hodnota obsahu THC v konopí zvýšena z 0,2 % na 0,3 % THC.

¹² Přikazující rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů vydat informace NSZ ke znalecké metodice policie ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/nejvyssi-vrchni-a-krajsti-statni-zastupci-tvrdili-nepravdivo-nejvyssimu-soudu-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-policie-ma-znaleckou-metodiku-vychazejici-z-unijniho-predpisu/>

- zpětně ověřitelnou dokumentaci manipulace se vzorkem,
- a průběžné ověřování správnosti laboratorních výsledků.

Navrhovatel tvrdí, že ve shora označených trestních řízeních **nebylo doloženo splnění těchto základních požadavků mezinárodní forenzní praxe**. Zejména nebyla doložena existence jednotné závazné metodiky pro určení reprezentativního vzorku, homogenizaci materiálu, určení nejistoty měření ani validaci kvantitativní analytické metody používané policejními znaleckými pracovišti.

Dodejme, že metodiky **UNODC a ENFSI** používané pro trestní řízení ve vzájemném spojení shodně potvrzují, že znalecký posudek o obsahu THC v konopí **nemůže být považován za spolehlivý důkaz**, pokud neprokazuje reprezentativní odběr, náhodnost výběru, dostatečný počet dílčích vzorků, homogenizaci, kontrolu heterogenity, vhodnou extrakci kyselých i neutrálních kanabinoidů, validaci analytické metody a jasné rozlišení, zda výsledek představuje původní Δ^9 -THC, THCA, nebo pouze a jen THC po laboratorní dekarboxylaci.

Právě proto musí být v trestním řízení jasné řečeno, zda byl člověk trestán za skutečně přítomné THC, nebo za potenciální THC vzniklé přepočtem či laboratorním zahřátím THCA.

„Zásada in dubio pro reo“

Pokud stát nedokáže transparentně a reprodukovatelně doložit způsob odběru vzorku, jeho reprezentativnost, homogenizaci materiálu, nejistotu měření a validaci analytické metody, nelze pochybnosti vzniklé z takového důkazního stavu přenášet na obviněného.

Trestní odpovědnost nelze bezpečně založit na laboratorním výsledku, pokud není doloženo, že analýza byla provedena podle jednotné, validované, transparentní a reprodukovatelné metodiky splňující základní mezinárodní forenzní standardy. V pochybnostech musí být postupováno ve prospěch obviněného (§ 2 odst. 5 trestního řádu, čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod).

Právní závěr: Trestní odpovědnost nelze ústavně konformně ani eurokonformně založit na měření, jehož metodika není právně závazně upravena, není transparentní, přezkoumatelná a je odborně zpochybněna jako způsobitá uměle navyšovat výsledek měření THC.

VII. Lidskoprávní rozměr věci

Důkaz přílohou a v odkazu¹³: Zásahová žaloba navrhovatele ze dne 1.5.2026 na 15.letou nečinnost NCOZ řádně projednat trestní podněty na ublížení na zdraví včetně těžkých ublížení na zdraví s následky smrti u členů výzkumného programu Konopí je lék a paralelní opakovaně označené podezření na šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí státními orgány, poškozování cizích práv, útlak a maření spravedlnosti nepravdivými znaleckými posudky a zneužívání funkce státními orgány při nepředložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.

¹³ Zásahová žaloba ze dne 1.května 2026 na nečinnost NCOZ na <https://www.konopijelek.cz/novinky/zasahova-zaloba-na-necinnost-policie/>

Důkaz přílohou a v odkazu¹⁴: Stížnost navrhovatele Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25. dubna 2026 na patnáctiletou nečinnost NCOZ a žádostí řádně odůvodnit odkládané trestní podněty na porušení § 149 odst. 3-5) trest. zákoníku a neposkytnutí policejní ochrany a současně opakovaného způsobení těžkého ublížení na zdraví nejen navrhovateli a členům jeho rodiny státními orgány, ale také těžkých ublížení na zdraví s následky smrti na členech výzkumu Konopí je lék zabráním konopí na výzkumnické farmě navrhovatele, které policie vždy odložila bez odůvodnění a přezkumné KSZ v Brně podněty od roku 2011 předávalo do dalších trestních řízení navrhovatele jako součást obhajoby, která však nebyla nikdy věcně projednána soudem.

Navrhovatel netvrdí, že by Evropský soud pro lidská práva již rozhodl věc skutkově totožnou. Tvrdí však, že judikatura ESLP potvrzuje, že zásahy státu do oblasti zdraví a léčby vyžadují zvýšenou právní a faktickou pečlivost.

V rozsudku **Hristozov and Others v. Bulgaria, stížnosti č. 47039/11 a 358/12, rozsudek ze dne 13. 11. 2012**, ESLP řešil konflikt mezi státní regulací a přístupem těžce nemocných osob k experimentální léčbě. Význam pro tuto věc spočívá v tom, že potvrzuje lidskoprávní dimenzi sporů, v nichž se střetává zdravotní potřeba jednotlivce s regulačním zásahem státu.

V rozsudku **Glass v. the United Kingdom, stížnost č. 61827/00, rozsudek ze dne 9. 3. 2004**, ESLP zdůraznil citlivost státních zásahů do zdravotní péče a jejich vazbu na článek 8 Úmluvy. Pro tuto věc je podpůrný v tom, že ukazuje požadavek právně přísného zacházení se zásahy do medicínské sféry.

V rozsudku **Pretty v. the United Kingdom, stížnost č. 2346/02, rozsudek ze dne 29. 4. 2002**, ESLP výslovně spojil osobní autonomii a rozhodování o otázkách tělesné integrity a zdraví s ochranou článku 8 Úmluvy. Rozhodnutí je zde významné jako podpůrný základ pro argument, že **trestní zásah do léčebné sféry navrhovatele nelze chápat jako čistě technickou otázku bez lidskoprávního rozměru**.

V rozsudku velkého senátu **Lopes de Sousa Fernandes v. Portugal [GC], stížnost č. 56080/13, rozsudek ze dne 19. 12. 2017**, ESLP rozvinul pozitivní povinnosti státu v oblasti ochrany života a zdraví v rámci zdravotního systému. Tento rozsudek je významný proto, že potvrzuje, že stát musí v oblasti zdraví **vytvářet funkční, předvídatelný a právně dostatečný rámec**.

Právní závěr: Lidskoprávní rozměr této věci spočívá v tom, že stát zasáhl do oblasti léčby a zdraví, aniž by jeho zásah stál na dostatečně spolehlivém právním a odborném základě a byla posouzena proporcionalita zásahu státu.

VIII. Judikatura Ústavního soudu České republiky

Nález Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 84/94** ze dne **20. 6. 1995** potvrzuje význam právní jistoty, přezkoumatelnosti a zákonného rámce soudního rozhodování. Je zde relevantní jako obecný ústavní základ pro požadavek, aby soudy rozhodovaly v předvídatelném a racionálním rámci.

¹⁴ Stížnost Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 25.4.2026 na patnáctiletou nečinnost NCOZ ke stažení na <https://www.konopijelek.cz/novinky/stiznost-nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/>

Nález Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 55/01** ze dne **21. 3. 2002** je v této věci významný tím, že potvrzuje povinnost soudu vypořádat se s podstatnými námitkami účastníka. To přímo dopadá na opakované nevypořádání unijních námitek navrhovatele a jeho námitek k reviznímu znaleckému posudku.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 177/04** ze dne **18. 11. 2004** je relevantní z hlediska požadavku na přezkoumatelnost rozhodnutí a řádné hodnocení důkazů v trestní věci. V nynější věci je významný zejména tam, kde soudy odmítaly nové důkazy bez jejich věcného hodnocení.

Nález Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 3038/07** ze dne **29. 2. 2008** zdůrazňuje zvýšené nároky na zákonnost a použitelnost důkazních prostředků tam, kde zásah veřejné moci dopadá na základní práva. V této věci podporuje argument, že stát nemůže založit trestní zásah na důkazním podkladu, jehož metodická spolehlivost je vážně zpochybněna.

Nález pléna Ústavního soudu sp. zn. **PI. ÚS 38/04** ze dne **20. 6. 2006**, publikovaný pod č. **409/2006 Sb.**, je relevantní pro zásadu proporcionality a pro požadavek, aby veřejná moc nezasahovala nad míru nezbytnou. Tato zásada je v projednávané věci důležitá vzhledem k dlouhodobé represí, ochranné léčbě, pokusům o omezení svéprávnosti a tvrzeným dopadům na zdraví navrhovatele.

Právní závěr: Soud nemůže ústavně konformně odmítnout nový důkaz a současně se nevypořádat s podstatnými námitkami k právu EU, aniž by jeho rozhodnutí trpělo vadou nepřezkoumatelnosti.

IX. Návrh na předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie

Navrhovatel navrhuje, aby soud podle čl. 267 SFEU předložil Soudnímu dvoru Evropské unie zejména tyto předběžné otázky:

1. Musí být vnitrostátní právní úprava, která stanoví podmínky a pravidla k získání povolení pro nakládání s konopím s určitým obsahem delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) a spojuje s překročením limitu THC trestněprávní důsledky, považována za technický předpis ve smyslu směrnice 98/34/ES?
2. Brání směrnice 98/34/ES tomu, aby takový vnitrostátní předpis byl použit vůči jednotlivci v trestním řízení, pokud nebyl řádně oznámen Evropské komisi?
3. Je třeba právo Evropské unie, zejména nařízení Komise (ES) č. 1122/2009, vykládat v tom smyslu, že členské státy jsou při určování obsahu delta-9-THC v konopí povinny použít metodiku stanovenou unijním právem nebo alespoň metodiku rovnocenně přesnou, transparentní a reprodukovatelnou?
4. Brání právo Evropské unie tomu, aby členský stát vyvozoval trestní odpovědnost na základě stanovení obsahu THC metodou, která není právně závazně upravena a která může v důsledku dekarboxylace THCA ovlivnit výsledek měření a obsah THC?
5. Je třeba čl. 267 odst. 3 SFEU vykládat v tom smyslu, že soud poslední instance je povinen předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie, pokud v řízení existují rozumné pochybnosti o výkladu nebo použitelnosti práva Evropské unie o povaze vnitrostátní úpravy

jako technického předpisu a o souladu použité metodiky s právem Evropské unie, a účastník řízení takovou otázku opakovaně a konkrétně namítá?

X. Návrh na společné projednání

Navrhovatel navrhuje, aby soud spojil shora označené věci ke společnému projednání, neboť skutkové okolnosti, právní otázky, dokazování i navrhované předběžné otázky jsou v nich totožné nebo zásadně obdobné. **Oddělené projednávání těchto věcí by dále prohlubovalo dosavadní rozpornost soudních rozhodnutí.**

XI. Petit

Navrhovatel navrhuje, aby Okresní soud v Prostějově:

1. podle § 283 trestního řádu **povolil obnovu řízení** ve všech shora označených věcech,
2. tyto věci **spojil ke společnému projednání,**
3. řízení **přerušil** a podle čl. 267 SFEU **předložil Soudnímu dvoru Evropské unie předběžné otázky** ve výše navrženém znění, případně v soudem upřesněném znění,
4. po rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie **věci znovu projednal a rozhodl.**

Pokud soud neshledá podmínky pro spojení věcí ke společnému projednání, navrhovatel žádá, aby rozhodl o povolení obnovy řízení samostatně v každé z označených věcí.

37

XII. Závěr

Revizní znalecký posudek z roku 2016 a další posudky, nové odborné pochybnosti o metodice měření THC, mezinárodní vývoj zpochybňující dekarboxylační přístup, opakovaná nevypořádanost unijních námitek a zásadní rozpory v rozhodovací praxi tvoří souhrn nových skutečností a nových důkazů, které jsou samy o sobě i ve vzájemné souvislosti způsobilé odůvodnit jiné rozhodnutí ve věci.

Nepovolení obnovy za této situace by znamenalo popření účelu § 278 a násl. trestního řádu a zároveň pokračující porušování práva Evropské unie i ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces.

Navrhovatel zdůrazňuje, že podstatou nynějšího návrhu není pouze polemika s právním hodnocením původních rozhodnutí soudů, ale existence nových odborných důkazů, nových skutečností a nového kontextu vývoje práva Evropské unie i odborného poznání, které ve svém souhrnu zásadně mění důkazní situaci oproti době původního rozhodování.

Mgr. Dušan Dvořák