

NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

Jezuitská 585/4

660 55 Brno

K rukám nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové

Datovou schránkou

V Ospělově dne 14. července 2026

DOPLNĚNÍ PŘEDŽALOBNÍ VÝZVY ZE DNE 14. ČERVENCE 2026

ve věci trvalé nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání týkajících se metodiky určování obsahu THC v konopí

Vážená paní nejvyšší státní zástupkyně,

v bezprostřední návaznosti na níže uvedenou předžalobní výzvu ze dne 14. července 2026 předkládám jako další důkazy:

1. Stížnost ze dne 26. června 2026 a dodatek stížnosti adresovaný Ministerstvu vnitra dne 14. července 2026 proti postupu Kriminalistického ústavu Policie České republiky a současně jako podnět k výkonu kontrolní a systémové působnosti vůči Kriminalistickému ústavu a NCOZ ve spojení se stížností na sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.
2. Sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.

Tyto listiny nepředstavují nové skutkové jádro odlišné od předžalobní výzvy. **Naopak přímo potvrzují její důvodnost.**

Kriminalistický ústav ve svém sdělení označuje sám sebe za metodicko-řídící, odborné a kontrolní pracoviště vůči OKTE, současně však uvádí, že jeho stanoviska mají pouze doporučující povahu, jednotlivá OKTE si vytvářejí vlastní standardní operační postupy a nejistotu měření uvádějí podle vlastního systému kvality každé laboratoře.

KÚ přitom neoznačil konkrétní dokument, datum, číslo jednací ani závazné znění pravidel, která měla před rokem 2021 jednotně upravovat:

- odběr reprezentativního vzorku,
- minimální počet rostlin určených k homogenizaci,
- analytickou metodu,
- vztah THC a THCA,
- dekarboxylaci při plynové chromatografii,
- nejistotu měření,
- ani rozhodovací pravidlo u hodnot rozhodných pro trestní odpovědnost.

KÚ dále uvedl, že můj podnět postoupil Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově. OSZ Prostějov však ve sdělení ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752, postoupený podnět věcně nevypořádalo, zúžilo moje podání pouze na žádost o vyjádření k návrhu na obnovu řízení a předem oznámilo, že na další návrhy či podněty nebude reagovat.

Tím vznikl názorný důkaz procesního vzorce popsaného v předžalobní výzvě:

policejní orgán podnět postoupí státnímu zastupitelství, státní zastupitelství jej kvalifikuje jako jinou procesní žádost, meritum podnětu zůstane bez odpovědi a žádný orgán nepřevzme odpovědnost za jeho úplné a přezkoumatelné vyřízení.

Dodatek Ministerstvu vnitra současně dokládá, že otázka byla předložena rovněž orgánu, který je oprávněn přezkoumat informační postup Kriminalistického ústavu a v zákonném rozsahu prověřit jeho metodické, evidenční a systémové fungování. Ani tato skutečnost však nezbavuje soustavu státního zastupitelství povinnosti vypořádat trestněprávní význam nových úředních důkazů a postoupeného podnětu.

Žádám proto, aby Nejvyšší státní zastupitelství tyto listiny založilo k předžalobní výzvě ze dne 14. července 2026 a výslovně je zohlednilo při posouzení:

1. zda skutečně existoval před rokem 2021 jednotný a přezkoumatelný metodický rámec určování THC v trestních věcech;
2. zda bylo možné považovat tvrzení NSZ z roku 2015 o „exaktním normativně stanoveném metodickém standardu“ a závazně přejímané metodice KÚ za skutkově podložené;
3. který orgán státního zastupitelství je povinen věcně vypořádat podnět postoupený Kriminalistickým ústavem;
4. zda dosavadní postup OSZ Prostějov, KSZ Brno, MSZ Praha a NSZ nepředstavuje pokračování roztržitého vyřizování bez meritorního závěru;
5. zda nejsou splněny důvody pro přijetí systémového opatření, výkon dohledu a případně uplatnění oprávnění podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního.

Žádám, aby toto doplnění nebylo samostatně postoupeno bez současného posouzení společně s předžalobní výzvou, neboť jeho význam spočívá právě v potvrzení tam popsaného systémového a procesního vzorce.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

předseda aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z. s.

Přílohy

1. Dodatek stížnosti Ministerstvu vnitra ze dne 14. července 2026 a stížnost ze dne 26. června 2026.
2. Kriminalistický ústav ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.

NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

Jezuitská 585/4

660 55 Brno

ID datové schránky: 5smaetu

K rukám nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové

Datovou schránkou

Dne 14. července 2026

PŘEDŽALOBNÍ VÝZVA

k odstranění trvalého stavu nepřezkoumatelnosti a roztržitého vyřizování podání

a současně

ŽÁDOST O PŘIJETÍ SYSTÉMOVÉHO OPATŘENÍ, VĚCNÉ VYŘÍZENÍ OTÁZEK ZE DNE 15. KVĚTNA 2026

A POSOUZENÍ PODÁNÍ ŽALOBY K OCHRANĚ ZÁVAŽNÉHO VEŘEJNÉHO ZÁJMU PODLE § 66 ODS. 2 S. Ř. S.

Podatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 v Olomouci

Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, ID DS: r8u3nhx

předseda aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z. s.

Dotčené organizace:

Cannabis is The Cure, z. s.; Edukativní konopná klinika, z. s.; Educational Cannabis Clinic, z. s.; Ganja for All Animals, z. s. a další členské a zřizovatelské organizace aliance.

I. Účel a procesní povaha podání

Toto podání je formulováno jako poslední předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství. Jeho účelem není žádat NSZ, aby nahradilo soud v řízeních o obnově, aby samo provedlo znalecký úkon nebo aby mimo zákonné prostředky přezkoumávalo pravomocné trestní rozsudky. Podatel žádá, aby NSZ vykonalo své vlastní zákonné pravomoci, odstranilo rozpory ve vlastních úředních sděleních, určilo orgán odpovědný za meritorní vyřízení systémové otázky a zajistilo přezkoumatelnou odpověď na otázky, které byly dne 15. května 2026 položeny Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově.

Podstatou je dlouhodobě nevyřešená otázka, podle jakého právně a odborně přezkoumatelného postupu policejní znalecká pracoviště OKTE a Kriminalistický ústav v letech 2009–2019 určovala obsah THC v konopí, jestliže výsledek měření přímo zakládal hranici mezi jednáním dovoleným, přestupkovým a trestným. Současně je explicitně doloženo, že otázka není dosud závazně právně vyřešena také s ohledem na trestní novelu č. 270/2025 Sb.

Předžalobní výzva je současně žádostí, aby nejvyšší státní zástupkyně posoudila, zda je dán závažný veřejný zájem k podání žaloby podle § 66 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Podatel si je vědom, že jde o diskreční oprávnění. Žádá však, aby nové důkazy z let 2021–2026 byly skutečně individualizovaně posouzeny a aby věc nebyla pouze založena nebo postoupena bez meritorního závěru.

Podle veřejně zveřejněných údajů NSZ bylo od roku 2003 podáno 68 žalob k ochraně veřejného zájmu a úspěšnost pravomocně rozhodnutých věcí činila přibližně 93 %. NSZ tak samo dokládá, že nejde o pravomoc pouze teoretickou. Přesto v nynější věci NSZ nikdy nesouhlasilo s navrhovanou žalobou ve veřejném zájmu, ač podatel opakovaně poukazoval na systémový dopad do trestnosti, zdraví, svobody, majetku a důvěry veřejnosti v právo.

II. Skutkové jádro věci

Před 1. lednem 1999 nebyl v českém právním předpisu identifikován procentní limit THC, který by uvnitř botanického druhu konopí jasně odděloval dovolenou a zakázanou rostlinu.

Od 1. ledna 1999 byl zaveden limit 0,3 % THC, avšak bez českého obecně závazného forenzního postupu určujícího odběr, minimální reprezentativní vzorek, homogenizaci, analytickou metodu, rozlišení THC a THCA, nejistotu měření a rozhodovací pravidlo u hraniční hodnoty.

Nařízení vlády č. 455/2009 Sb. původně vztahovalo limit THC k celkové hmotnosti rostliny a současně určovalo hranici více než pěti rostlin.

Policejní znalecká pracoviště podle doložených spisů analyzovala jen několik gramů neurčeného rostlinného materiálu, aniž bylo přezkoumatelně doloženo, že výsledek reprezentuje všechny započtené rostliny.

Nařízení vlády č. 3/2012 Sb. změnilo definici na kvetoucí nebo plodonosný vrcholík včetně listů, tedy způsobem, který se přiblížil dosavadní policejní praxi.

NSZ bylo na nesoulad mezi právní definicí a postupem policie upozorněno nejpozději dne 6. září 2010.

NSZ v roce 2015 tvrdilo existenci exaktního normativně stanoveného metodického standardu a závazně přejímané znalecké metodiky Kriminalistického ústavu, avšak v informačních řízeních roku 2025 žádný takový předpis nedoložilo.

Policejní prezidium podle podkladů z roku 2025 uvedlo, že první komplexní interní metodika byla vydána až rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021.

Kriminalistický ústav dne 25. června 2026 uvedl, že jednotlivá OKTE si standardní operační postupy tvoří sama a stanoviska KÚ mají doporučující povahu.

V trestních věcech podatele se používala plynová chromatografie, při níž může docházet k dekarboxylaci THCA na THC, aniž byly přezkoumatelně odděleny původně přítomné látky od látek vzniklých během analýzy.

Ani po více než patnácti letech, více než stovce spisů NZN a více než pětadvaceti kárných podnětech a stížnostech v agendě SPR nebyl vydán jediný souhrnný, věcný a přezkoumatelný závěr.

III. Dlouhodobá vědomost NSZ a opakující se procesní vzorec

Podatel a nevládní organizace aliance Cannabis is The Cure, z. s., doložili NSZ od roku 2010 rozsáhlou řadu podání. Podle informace, kterou NSZ samo poskytlo v době věznění podatele, bylo u NSZ evidováno více než 100 spisových

značek přezkumů v agendě NZN a více než 25 kárných podnětů a stížností na nezákonný postup v agendě SPR, týkajících se podatele a pěti nevládních organizací aliance.

Tento počet není uváděn jako náhrada důkazu o obsahu jednotlivých spisů. Je uváděn jako důkaz institucionální vědomosti a opakovaného procesního vzorce: podání byla evidována, postupována, dělena nebo zakládána, avšak systémové jádro – zákonnost a přezkoumatelnost metody určující trestnost konopí – nebylo souhrnně rozhodnuto.

První doložená procesní linie začala podáním ze dne 6. září 2010, které NSZ postoupilo Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově. Poslední řízení bylo v roce 2026 vedeno pod sp. zn. 6 NZN 1737/2026 a následně postoupeno Městskému státnímu zastupitelství v Praze, aniž NSZ zajistilo meritorní a souhrnné vyřízení.

IV. Chronologie rozhodných skutečností

Datum a orgán / spis	Skutečnost	Význam
6. 9. 2010 NSZ; následně OSZ Prostějov	Podnět upozornil na odběr pouze částí rostlin, ačkoli nařízení č. 455/2009 Sb. pracovalo s celkovou hmotností více než 5 rostlin konopí k založení trestnosti skutku, do 5 rostlin k založení přestupku.	NSZ mělo konkrétní vědomost o podezření na nesoulad znalecké praxe s právní definicí pro trestní předpis a vyjadřovalo s k dovolání čj. 8 Tdo 1231/2011.
2011–2012 NSZ, Policie ČR, Ministerstvo spravedlnosti; legislativní proces	Nařízením č. 3/2012 Sb. byla definice konopí změněna na kvetoucí nebo plodonosný vrcholík včetně listů.	Je nutné vyžádat si legislativní spis a určit iniciátora, odborný podklad a především účel změny.
6. 2. 2012 MV, č. j. MV-15440-2/OBP-2012	Ministerstvo vnitra uvedlo, že český zvláštní předpis k analýze THC neexistuje, protože by byl vůči přímo použitelnému unijnímu předpisu duplicitní.	Stát se dovolával unijní metody, aniž doložil její úplné používání včetně pravidel odběru a reprezentativnosti.
12. 2. 2015 NSZ, č. j. 1 NZO 84/2015-14	NSZ tvrdilo existenci „exaktního normativně stanoveného metodického standardu“ a závazně přejímané metodiky Kriminalistického ústavu.	Klíčové skutkové tvrzení bylo použito v trestních řízeních, aniž byl konkrétní předpis označen a doložen.
20. 5. 2015 Nejvyšší soud, sp. zn. 11 Tdo 181/2015	Nejvyšší soud převzal tezi o exaktním normativním standardu.	Nedoložené tvrzení získalo judikatorní autoritu bez identifikace údajně závazného předpisu.
27. 4. 2021 Ústavní soud, Pl. ÚS 98/20; č. 206/2021 Sb.	Bylo zrušeno zmocnění vlády stanovit množství větší než malé; pozbyly platnosti § 2 a příloha č. 2 nařízení č. 455/2009 Sb.	Nález potvrzuje ústavní význam zákonnosti, určitosti a předvídatelnosti hranice trestnosti.
2. 8. 2021 Celní správa, č. j. 38048-2021-900000-202	Bylo sděleno, že závazný právní předpis stanovující postup analýzy delta-9-THC neexistuje.	Přímý rozpor s tvrzením NSZ z roku 2015.
11. 11. 2021 Kriminalistický ústav, rozkaz ředitele č. 54/2021	Podle pozdějšího sdělení šlo o první komplexní interní metodiku.	Zpochybňuje existenci jednotného postupu v letech 2009–2019.
28. 1. 2025 ÚOOÚ, č. j. UOOU-05657/24-6	Rozhodnutí NSZ v informační věci bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání.	NSZ muselo identifikovat informace, z nichž samo dříve vycházelo.
14. 2. 2025 NSZ, č. j. 1 SIN 92/2024-59	Jako jediná informace bylo poskytnuto vyjádření 1 NZO 84/2015-14; jiný předpis nebyl označen.	Tvrzená metodika nebyla doložena.

Datum a orgán / spis	Skutečnost	Význam
19. 2. 2025 NSZ, č. j. 1 SIN 95/2024-59	NSZ neuvedlo další informaci k období před rokem 1999.	Nebyla objasněna kritéria rozlišení trestně relevantního a ostatního konopí.
11. 3. 2025 NSZ, č. j. 3 SPR 4/2025-8	NSZ sdělilo, že postup NSZ je v souladu se zákonem.	Zůstal nevysvětlen rozpor mezi závěrem o zákonnosti a absencí identifikované metodiky.
6. 5. 2025 Policejní prezidium, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810	Podle předložených podkladů nebyla do roku 2021 vydána policejní metodika určování THC.	Nová úřední skutečnost zásadní pro obnovu řízení a přezkum dřívějších posudků.
31. 3. 2026 Evropská komise, Ares(2026)3399259	Unijní metodika THC slouží zemědělskému režimu, nikoli jako jednotná trestně-forenzní metoda.	Zpochybňuje odkaz na údajně závaznou unijní forenzní metodu.
20. a 25. 4. 2026 NSZ a NCOZ	Byly podány stížnosti na dlouhodobou nečinnost, nevyšetření újem na zdraví, zneužití pravomoci a metodiku THC.	Zahájení poslední procesní linie.
8. a 12. 5. 2026 NSZ, sp. zn. 6 NZN 1737/2026	Podání byla doplněna žalobou proti NCOZ a návrhem na obnovu řízení.	NSZ mělo k dispozici souhrnný důkazní rámec.
13. 5. 2026 NSZ, č. j. 6 NZN 1737/2026-32	Věc byla postoupena MSZ Praha; NSZ zároveň uvedlo, že postoupení nezakládá příslušnost ani závazný další postup.	Podání bylo přeneseno bez záruky meritorního vyřízení.
15. 5. 2026 OSZ Prostějov	Byla podána žádost o stanovisko k obnově a praktické otázky pěstebního roku 2026.	Jde o aktuální právní jistotu osoby podmíněně propuštěné.
25. 6. 2026 Kriminalistický ústav, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM	KÚ uvedl, že OKTE si tvoří vlastní SOP a jeho stanoviska mají doporučující povahu.	Potvrzuje decentralizovaný a nejednotný metodický rámec. Předává k přezkumu OSZ v Prostějově
7. 7. 2026 OSZ Prostějov, č. j. 1 ZT 11/2010-752	OSZ odmítlo další věcnou reakci.	Bez odpovědi zůstaly otázky metodiky i pěstebního roku 2026 včetně přezkumu podkladů, které vydal Kriminalistický ústav dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.
10.–12. 7. 2026 KSZ Brno, VSZ Olomouc, OS Prostějov a Policie ČR	Byly podány návrhy na přezkum, dohled, obnovu řízení a preventivní podání.	Věc je aktuální a pokračující, nikoli pouze historická.

V. Nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a změna č. 3/2012 Sb.

Původní znění přílohy č. 1 nařízení vlády č. 455/2009 Sb. vymezovalo rostliny konopí jako druhy a odrůdy obsahující více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů z celkové hmotnosti rostliny. Příloha č. 2 stanovila jako množství větší než malé více než pět rostlin.

Nařízení vlády č. 3/2012 Sb., účinné od 5. ledna 2012, nahradilo slova „z celkové hmotnosti rostliny“ formulací vztahující limit ke kvetoucímu nebo plodonosnému vrcholíku rostliny konopí včetně listů, s výjimkou zrn. Početní hranice více než pět rostlin zůstala zachována.

Otázka	Do 4. 1. 2012	Od 5. 1. 2012	Důkazní důsledek
Předmět limitu THC	Celková hmotnost rostliny	Kvetoucí nebo plodonosný vrcholík včetně listů	Laboratoř musela měřit materiál odpovídající aktuální právní definici.

Otázka	Do 4. 1. 2012	Od 5. 1. 2012	Důkazní důsledek
Početní hranice	Více než 5 rostlin	Více než 5 rostlin	Bylo nutné prokázat, že více než pět započtených rostlin naplňuje kvalitativní definici.
Reprezentativnost	Vztah výsledku k celé rostlině	Vztah výsledku k zákonem vymezené části	Výsledek z pár gramů nelze bez validovaného zobecnění vztáhnout na celý soubor.
Legislativní otázka	Text neodpovídal odběru pouze vrcholíkům	Text se přiblížil policejní praxi	Nutno zjistit, kdo takovouto změnu inicioval a z jakých důvodů, neboť nařízení č. 455/2009 Sb. mělo být a bylo v roce 2011 vyhodnoceno.

Podatel netvrdí v této fázi jako pravomocně zjištěný fakt, že změna byla provedena s úmyslem zakrýt předchozí nezákonnost. Tvrdí však, že existuje konkrétní, časově i věcně doložené podezření na účelové přizpůsobení právní definice již používané policejní praxi. Toto podezření lze ověřit jedině vyžádáním kompletního legislativního spisu, připomínek NSZ, Policie ČR a Ministerstva spravedlnosti, vypořádacích tabulek a interní komunikace.

VI. Právně a odborně rozhodné požadavky na znalecké zkoumání

Znalec nemůže svou laboratorní metodou změnit zákonnou definici předmětu měření. Nemůže analyzovat jinou část rostliny, jinak definovaný soubor rostlin nebo THC vytvořené samotným analytickým procesem a následně takto získaný výsledek vydávat za důkaz naplnění zákonného znaku trestného činu.

Přesná identifikace právního předpisu a jeho znění účinného v době skutku.

Definice právní jednotky – konkrétní rostliny nebo zákonem určené části rostliny.

Definice primárního, souhrnného, laboratorního a analytického vzorku.

Počet rostlin zahrnutých do odběru a pravidlo jejich výběru.

Doložení reprezentativnosti výsledku pro celý soubor započtených rostlin.

Popsaná a validovaná homogenizace.

Identifikace analytické metody a její validační dokumentace.

Samostatné stanovení delta-9-THC a THCA, nebo transparentní výpočet celkového THC.

Uvedení teplotního režimu a dopadu dekarboxylace.

Uvedení nejistoty měření a rozhodovacího pravidla u hraničních výsledků.

Doložení řetězce předání, uchování a nezaměnitelnosti vzorku.

Možnost obhajoby přezkoumat metodu a reprodukovat závěr.

VII. Reprezentativní vzorek: EU, UNODC a ENFSI

Podatel dlouhodobě namítá, že policejní znalecká pracoviště selektivně používala z unijní zemědělské metodiky plynovou chromatografii, avšak nikoli pravidla pro reprezentativní odběr a minimální počet rostlin. V podáních uvádí

unijní schéma 50 rostlin a kontrolní odběr dalších 200 rostlin a dále doporučení UNODC/ENFSI pracující s odběrem 10–30 rostlin a metodou dvojnásobku.

Procesně je nutné odlišit právní závaznost a odbornou relevanci. Unijní zemědělská metoda, UNODC ani ENFSI nejsou samy o sobě bez dalšího českým obecně závazným trestně-forenzním předpisem. Jestliže se jich však Policie ČR, NSZ nebo soudy dovolávaly jako metodického základu, musí doložit konkrétní verzi, datum převzetí, interní akt, rozsah převzetí a skutečné dodržení všech podstatných kroků. Nelze převzít pouze instrumentální část metody a ignorovat reprezentativnost, minimální velikost vzorku a nejistotu.

Právně nejsilnější námitka proto nezní, že nařízení č. 455/2009 Sb. samo výslovně přikazovalo homogenizovat pět rostlin. Zní takto: nebylo-li individuálně nebo metodicky reprezentativním postupem prokázáno, že více než pět konkrétních rostlin naplňuje zákonnou kvalitativní definici, nebyla spolehlivě prokázána početní hranice trestnosti.

VIII. Dekarboxylace THCA na THC

Při plynové chromatografii dochází k zahřívání vzorku a může docházet k přeměně THCA na delta-9-THC. Samotná metoda není bez dalšího nezákonná. Je však nepřípustné, aby znalec bez transparentního vysvětlení vydával THC vzniklé během laboratorní analýzy za THC původně přítomné ve vzorku, pokud právní kvalifikace závisí právě na tomto rozdílu.

Každý posudek měl uvést, zda měřil neutrální THC a THCA odděleně, jaký dekarboxylační koeficient použil, jaká část přeměny proběhla během přípravy a měření a zda výsledek představuje původní chemický stav nebo vypočtené „celkové THC“. Dánská kauza z roku 2022 dokládá, že tento problém může mít přímý dopad na trestnost a vést k zastavení či revizi řízení.

IX. Nejistota měření a zásada in dubio pro reo

U procentního limitu 0,3 % mohla o trestnosti rozhodovat setina procenta. Výsledek bez uvedené nejistoty měření není úplnou kvantitativní informací. Pokud měřená hodnota po zohlednění nejistoty mohla ležet pod zákonným limitem, nemohl být tento rozpor vyložen v neprospěch obviněného. Státní zástupce měl ověřit, zda znalecké zprávy uváděly nejistotu a jak byla promítnuta do právního závěru.

X. Období před 1. lednem 1999

Zákon č. 167/1998 Sb. zavedl do české právní úpravy limit 0,3 % THC s účinností od 1. ledna 1999. Podatel netvrdí, že před tímto datem nebylo možné postihovat žádné nakládání s konopím. Tvrdí však, že nebyl identifikován procentní limit nebo jiné předvídatelné kvantitativní kritérium, podle něhož se uvnitř botanického druhu Cannabis sativa rozlišovala rostlina trestně relevantní a rostlinný materiál s pouze stopovým či zanedbatelným obsahem THC.

NSZ se proto vyzývá, aby označilo právní předpis, metodiku a rozhodovací kritérium používané před rokem 1999. Samotný botanický název rostliny nebo pouhá detekce THC nemohly bez dalšího nahrazovat důkaz všech zákonných znaků trestného činu.

XI. Rozpor mezi tvrzením NSZ z roku 2015 a informačními řízeními 2025

Vyjádření NSZ ze dne 12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14, obsahovalo kategorické tvrzení o „exaktním normativně stanoveném metodickém standardu“ a o znalecké metodice Kriminalistického ústavu závazně přejímané pracovišti OKTE. Toto tvrzení bylo následně převzato Nejvyšším soudem.

Po příkazujícím rozhodnutí ÚOOÚ ze dne 28. ledna 2025, č. j. UOOU-05657/24-6, však NSZ dne 14. února 2025, č. j. 1 SIN 92/2024-59, poskytlo jako jedinou informaci právě vlastní stanovisko z roku 2015 a jiný předpis neoznačilo. Dne

19. února 2025, č. j. 1 SIN 95/2024-59, nevedlo žádnou další informaci k období před rokem 1999. Dne 11. března 2025, č. j. 3 SPR 4/2025-8, přesto mělo uzavřít, že postup je v souladu se zákonem.

Tento rozpor musí být vysvětlen. Vlastní dřívější tvrzení NSZ není důkazem existence vnějšího normativního standardu. NSZ musí označit dokument, jeho vydavatele, datum, číslo jednací, dobu účinnosti, závaznost pro všechna OKTE a přesný rozsah upravených úkonů.

XI.A. Stížnost ze dne 17. listopadu 2024 a dodatek ze dne 1. prosince 2024 jako souhrnný důkaz rozporných tvrzení státu

Stížnost na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024, adresovaná ministru spravedlnosti a současně nejvyššímu státnímu zástupci, směřovala proti rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově ze dne 13. června 2024, č. j. 3 T 131/2017-2944, ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Brně ze dne 26. června 2024, č. j. 5 To 152/2024-2970. Ministerstvo spravedlnosti ji evidovalo pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ a přípisem ministra ze dne 17. prosince 2024, č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9, potvrdilo přijetí původního podnětu i pěti dodatků a jejich postoupení Krajskému státnímu zastupitelství v Brně k vypracování stanoviska.

Dodatek ze dne 1. prosince 2024, adresovaný rovněž NSZ, rozšířil stížnost o důkazní přehled vzájemně neslučitelných verzí státních orgánů, podle jakého právního předpisu a jakou metodou se má zjišťovat, zda je konopí legální či nelegální a jak se stanoví obsah THC. Nešlo o obecnou polemiku, ale o soubor datovaných výroků s čísly jednacími a spisovými značkami, které byly v průběhu let používány v trestních řízeních.

Mezi doložené a navzájem rozporné státní verze patřila zejména tvrzení, že:

obsah THC se zjišťuje přímo podle zákona o návykových látkách, ačkoli tento zákon neobsahuje forenzní analytickou metodu;

police vychází z nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a č. 3/2012 Sb., ačkoli tato nařízení upravovala právní definici a početní hranici, nikoli kompletní laboratorní postup;

police používá přímo použitelnou unijní zemědělskou metodu, takže český závazný předpis by byl údajně nadbytečný;

obsah THC je měřen z celé rostliny a obsah v nezpracovatelných částech je dopočítáván, přestože unijní metoda pracuje s přesně určenými vrcholíky a dobou odběru;

Kriminalistický ústav má vlastní závaznou znaleckou metodiku vycházející z exaktního unijního standardu, kterou závazně přejímají všechna OKTE;

žádný obecně závazný právní předpis stanovující analytický postup neexistuje;

rozhodné jsou doporučené harmonizované postupy UNODC;

rozhodná je metodika ENFSI, údajně používaná policejními pracovišti již od osmdesátých let;

jednotlivá OKTE si mohou vytvářet vlastní standardní operační postupy a stanoviska Kriminalistického ústavu jsou pouze doporučující;

pro trestní účely lze převzít zemědělskou metodu plynové chromatografie, přestože byla vytvořena pro kontrolu odrůd a přímých plateb;

farmaceutická metoda Evropského lékopisu je závazná pouze v oblasti farmacie, a proto ji forenzní pracoviště nepoužívají;

THCA lze zahrnout do výsledku jako potenciální THC po laboratorní dekarboxylaci, přestože právní seznamy návykových látek s THCA nenakládaly totožně jako s delta-9-THC;

k určení trestnosti postačuje analýza několika gramů z neurčené části rostlinného materiálu, aniž je doložen počet rostlin, náhodnost výběru a reprezentativnost vzorku;

první komplexnější interní metodika upravující reprezentativní odběr, profilování kanabinoidů a interpretaci výsledků vznikla až rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021.

Tato stížnost a její dodatky mají pro předžalobní výzvu dvojí význam. Zaprvé dokazují, že NSZ bylo nejpozději na přelomu listopadu a prosince 2024 znovu souhrnně a přehledně seznámeno s rozpory, které již nebylo možné označit za jednotlivou námitku obhajoby. Zadruhé dokazují, že rozpory měly přímý dopad do trestnosti: podle zvoleného vzorku, části rostliny, počtu rostlin, metody GC nebo HPLC, způsobu započtení THCA a nejistoty měření mohl být tentýž materiál vyhodnocen jako legální, přestupkový nebo trestný.

NSZ se proto vyzývá, aby výslovně uvedlo, kterou z těchto státních verzí považuje za právně a odborně správnou pro jednotlivá období, jaký konkrétní předpis nebo validovaný postup její správnost zakládal a proč byly ostatní navzájem neslučitelné verze po léta používány v rozhodovací praxi.

XII. Pokyn obecné povahy NSZ č. 4/2025 a pojmové i metodické rozpory v postupu NSZ

Tato kapitola reaguje na tvrzení, podle něhož měl POP č. 4/2025 zrušit starou metodiku k návykovým látkám v souvislosti s novou konopnou legislativou a měl nepřímo měnit pravidla znaleckého zkoumání konopí. Takové tvrzení směšuje nejméně čtyři odlišné oblasti: ovlivnění člověka při řízení motorového vozidla, chemickou analýzu krve, laboratorní zkoumání rostlinného materiálu a nové skutkové podstaty pěstování a přechovávání konopí od roku 2026.

1. Co POP NSZ č. 4/2025 skutečně učinil (POP= Pokyn obecné povahy)

Pokyn obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně č. 4/2025 ze dne 21. listopadu 2025 je čistě derogační předpis. V čl. I zrušil POP č. 2/2007 o databázi „Událost“, POP č. 5/2019 a jeho novelu č. 3/2020; podle čl. II nabyl účinnosti dnem vydání. Neobsahuje žádnou novou tabulku, laboratorní metodu, pravidla odběru vzorků, úpravu THC/THCA, dekarboxylace, nejistoty měření ani pravidla pro pěstování konopí. Neobsahuje ani odůvodnění, z něhož by bylo možné dovodit, že byl vydán kvůli zákonu č. 270/2025 Sb. (POP č. 4/2025, čl. I–II; zveřejněno NSZ pod č. j. 3 SL 907/2025).

2. Co upravoval zrušený POP č. 5/2019

POP č. 5/2019 ze dne 29. dubna 2019 se týkal výhradně hodnot jiných návykových látek než alkoholu v krevním vzorku osoby vykonávající rizikovou činnost ve smyslu § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Jeho předmětem nebylo konopí jako rostlina, konopná sušina, odběr vrcholíků, minimální počet rostlin, homogenizace ani stanovení procentního obsahu THC v rostlinném materiálu.

Po novele č. 3/2020 stanovil pro delta-9-THC hodnotu 10 ng/ml v krevním vzorku jako hodnotu, při jejímž dosažení lze zpravidla dovodit stav vylučující způsobilost. Hodnota 2 ng/ml nebyla hranicí trestného stavu vylučujícího způsobilost; souvisela s presumpcí ovlivnění řidiče v přestupkovém režimu podle nařízení vlády č. 41/2014 Sb. Směšovat 2 ng/ml a 10 ng/ml znamená směšovat přestupek s trestným činem a ovlivnění s nezpůsobilostí.

POP č. 5/2019 sice v odůvodnění rozebíral toxikologické a psychiatrické dokazování u řidičů, ale neupravoval obecná pravidla pro znalce a znalecké posudky v oboru chemie, toxikologie a zdravotnictví. Tvrzení, že šlo o obecnou metodiku znalecké činnosti k omamným látkám, je proto věcně nesprávné.

3. Neprokázaná vazba zrušení na zákon č. 270/2025 Sb.

Z textu POP č. 4/2025 nevyplývá, že důvodem zrušení POP č. 5/2019 byla dekriminalizační novela č. 270/2025 Sb. Zrušený pokyn řešil koncentraci látek v lidské krvi při § 274 trestního zákoníku, zatímco zákon č. 270/2025 Sb. změnil zejména pravidla pěstování a přechovávání konopí pro vlastní potřebu. Jde o rozdílný předmět, rozdílný biologický materiál a rozdílnou právní otázku.

Možným vysvětlením zrušení je naopak skutečnost, že závěry POP č. 5/2019 byly od roku 2020 převzaty stanoviskem trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 300/2020, takže samostatný interní pokyn mohl být považován za nadbytečný. Ani tento důvod však POP č. 4/2025 výslovně neuvádí.

4. Nová úprava od roku 2026 obsah THC neodstranila

Zákon č. 270/2025 Sb. stanovil pro osobu starší 21 let možnost pěstovat pro vlastní potřebu do tří rostlin a přechovávat nejvýše 100 g v obydlí a 25 g mimo obydlí. Přestupkový režim se u osoby starší 21 let vztahuje mimo jiné na pěstování více než tří rostlin; trestný čin podle nového § 285 odst. 1 začíná při více než pěti rostlinách, nejde-li o rostliny obsahující nejvýše 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů. Trestní hranice přechovávání činí více než 200 g v obydlí nebo více než 50 g mimo obydlí.

Tvrzení, že od roku 2026 rozhoduje jen počet rostlin a procentní obsah THC nehraje roli, je proto nesprávné. Právě hranice 1 % zůstává podmínkou pro rozlišení právního režimu rostliny. U sušiny je navíc nutné určit, zda jde o látku získanou z rostliny obsahující více než 1 % THC. Bez zákonné a odborně spolehlivého měření nelze tuto hranici u hraničních případů použít.

Stejně nesprávné je zaměnit limit 100 g v obydlí za hranici trestnosti. Jde o hranici zákonem dovoleného přechovávání osobou starší 21 let; mezi 100 a 200 g se uplatní přestupkový režim a trestnost nastupuje až nad 200 g.

5. Novelty POP č. 9/2019 nebyly konopnou metodikou

POP č. 9/2019 je obecný interní procesní předpis o postupu státních zástupců v trestním řízení. Novela POP č. 1/2025 vložila čl. 12a k ochraně novinářských zdrojů podle Evropského aktu o svobodě médií. POP č. 5/2025 provedl obecné a dílčí změny více pokynů. POP č. 1/2026 upravil informační povinnosti a související změny. Ani jeden z těchto předpisů nevytvořil metodiku odběru konopí, minimální počet rostlin, homogenizaci, GC/HPLC, THC/THCA nebo nejistotu měření.

Tvrdit, že POP č. 9/2019 byl v letech 2025 a 2026 novelizován proto, aby reflektoval nové limity konopí a zákon o znalcích, je bez opory ve zveřejněném textu novel. Právě tak není správné doporučovat kombinovat POP NSZ s prováděcími vyhláškami Ministerstva zdravotnictví jako údajný úplný návod pro odběr a forenzní analýzu konopí. **Takový jednotný český trestně-forenzní předpis nebyl doložen.**

6. V čem spočívá vlastní odpovědnost NSZ

Pokyny obecné povahy jsou podle samotného NSZ interní předpisy určené ke sjednocení a usměrnění státních zástupců; jsou pro ně závazné a jejich porušení může zakládat i kárnou odpovědnost. NSZ tedy nemůže tvrdit, že nemá nástroj, jak sjednotit minimální požadavky na kontrolu znaleckého důkazu. Nemůže sice interním pokynem vytvořit laboratorní metodu závaznou pro Policii ČR nebo nahradit zákon, ale může a mělo stanovit, co musí státní zástupce před použitím trestně rozhodného posudku ověřit.

Takový minimální kontrolní standard měl zahrnovat zejména:

- identifikaci přesného právního limitu a části rostliny, k níž se vztahuje;
- identifikaci metody, její validace a období, v němž byla používána;
- definici právní jednotky, primárního, souhrnného, laboratorního a analytického vzorku;
- počet rostlin zahrnutých do odběru a odborné pravidlo zobecnění výsledku;
- ověření, zda se výsledek skutečně vztahuje na více než pět rostlin rozhodných pro trestnost;
- samostatné zjištění THC a THCA nebo transparentní vysvětlení výpočtu celkového THC;
- zohlednění dekarboxylace při zahřívání a rozdílu mezi původním a laboratorně vytvořeným THC;
- uvedení nejistoty měření a použití rozhodovacího pravidla ve prospěch obviněného u hraničních hodnot;
- zpřístupnění metody obhajobě tak, aby ji mohla účinně přezkoumat.

NSZ tak v jedné oblasti samo vydalo interně závazný číselný standard pro koncentrace látek v lidské krvi, ale v oblasti, kde procentní výsledek rozhodoval o legalitě rostlin, počtu trestně relevantních rostlin, domovních prohlídkách, zabránění majetku a odnětí svobody, nevydalo ani minimální závazný kontrolní rámec pro státní zástupce. To je jádro systémového selhání: nikoli absence pravomoci řídit policejní laboratoře, ale absence odpovědného dozorového standardu pro použití jejich výsledků v trestním řízení.

7. Přímý rozpor s vlastním tvrzením NSZ z roku 2015

NSZ dne 12. února 2015 pod č. j. 1 NZO 84/2015-14 tvrdilo existenci „exaktního normativně stanoveného metodického standardu“ a závazně přejímané metodiky Kriminalistického ústavu. Tento výrok následně převzal Nejvyšší soud. V roce 2025 však NSZ po zásahu ÚOOÚ žádný takový dokument neoznačilo a jako informaci předložilo pouze své vlastní tvrzení z roku 2015. Vlastní stanovisko orgánu však nemůže být důkazem existence vnější normy, na kterou se stanovisko odvolává.

Pokyn č. 4/2025 tento rozpor nijak neřeší. Naopak ukazuje, že NSZ umí výslovně rušit a uveřejňovat své interní normativní akty. Jestliže by existoval obdobně závazný akt pro policejní znalecká pracoviště nebo závazný kontrolní standard pro státní zástupce, musí být označitelný názvem, číslem, vydavatelem, datem účinnosti a rozsahem závaznosti. Dosavadní odpovědi tento základní požadavek nesplnily.

8. Změna nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb.

Podatel výslovně uvádí jako doložitelnou skutečnost, že NSZ společně s Policií ČR a Ministerstvem spravedlnosti v roce 2011 iniciovalo textovou změnu nařízení vlády č. 455/2009 Sb., provedenou nařízením vlády č. 3/2012 Sb. Poté, co bylo NSZ již dne 6. září 2010 upozorněno, že policejní znalecká pracoviště nezkoumají „celkovou hmotnost rostliny“ podle tehdy účinného textu, byla definice změněna na kvetoucí nebo plodonosný vrcholík včetně listů, tedy na předmět podstatně bližší dosavadní policejní praxi.

Podatel tuto skutečnost nepředkládá jako spekulaci, ale jako tvrzení, k němuž disponuje dalšími důkazy a jehož úplné ověření vyžaduje legislativní spis, meziresortní připomínky, vypořádání připomínek a interní komunikaci. Právní význam je zásadní: pokud byla právní definice změněna proto, aby odpovídala dříve nezákonné znalecké praxi, nejde o nápravu minulých posudků, ale o dodatečné přizpůsobení práva praxi, která měla být sama přezkoumána.

Nález Pl. ÚS 98/20 nezrušil samotnou definici v příloze č. 1, ale zrušil zmocnění vlády stanovovat množství větší než malé a nechal pozbyt platnosti § 2 a přílohu č. 2 nařízení č. 455/2009 Sb. Jeho princip je přesto pro věc rozhodný: hranici trestnosti nelze fakticky vytvářet nebo dotvářet podzákonným aktem, neveřejnou metodikou či proměnlivou laboratorní praxí.

9. Stručný přehled chyb původního tvrzení NSZ o POP č. 4/2025

1. POP č. 4/2025 nezrušil metodiku měření THC v rostlinách; zrušil pokyn k hodnotám látek v lidské krvi.

2. POP č. 5/2019 neupravoval obecně znalce a znalecké posudky, ale koncentrace vybraných látek pro § 274 trestního zákoníku.
3. Hranice delta-9-THC pro stav vylučující způsobilost byla 10 ng/ml, nikoli 2 ng/ml.
4. POP č. 4/2025 neuvádí, že důvodem zrušení byla novela č. 270/2025 Sb.
5. Od roku 2026 nerozhoduje jen počet rostlin; hranice 1 % THC zůstává součástí skutkové podstaty.
6. 100 g v obydlí není trestní hranice, ale hranice dovoleného přechovávání pro osobu starší 21 let; trestnost nastupuje nad 200 g.
7. Novelu POP č. 9/2019 z let 2025–2026 nevytvořily konopnou ani znaleckou metodiku.
8. Interní POP NSZ a vyhlášky Ministerstva zdravotnictví netvoří úplný právně závazný trestně-forenzní postup pro konopí.
9. Zrušení krevního pokynu nijak neřeší historickou ani současnou zákonnost policejních analýz rostlinného materiálu.

10. Otázky, které zůstávají po vydání POP č. 4/2025 nezodpovězeny

10. Proč NSZ zrušilo číselný standard pro krev, ale nevydalo minimální standard kontroly posudků, které určují procentní obsah THC v rostlinách?
11. Považuje NSZ své tvrzení z č. j. 1 NZO 84/2015-14 o závazné metodice nadále za pravdivé; pokud ano, kde je tento dokument?
12. Jaký závazný nebo jednotný postup platil pro OKTE v letech 2009–2019, jestliže první komplexní interní metodika měla vzniknout až v listopadu 2021?
13. Jak měli státní zástupci ověřit reprezentativnost, THCA/THC, dekarboxylaci a nejistotu měření?
14. Jak byla před a po 5. lednu 2012 zajištěna shoda analyzovaného vzorku s rozdílnou právní definicí rostliny?
15. Kdo a na základě jakého odborného podkladu inicioval změnu nařízení č. 455/2009 Sb. na č. 3/2012 Sb.?
16. Jak má být hranice 1 % THC od roku 2026 zjišťována způsobem, který je předvídatelný, jednotný a přezkoumatelný pro občana i obhajobu?

Závěr: POP č. 4/2025 není řešením problému, na který podatel upozorňuje. Je spíše kontrastním důkazem, že NSZ umí přesně normovat, měnit a rušit interní pravidla tam, kde se k tomu rozhodne, avšak po patnáct let nevydalo přezkoumatelnou odpověď ani závazný kontrolní standard pro znalecké důkazy, které v konopných věcech určovaly samotnou hranici trestnosti.

Prameny této kapitoly: POP NSZ č. 4/2025 ze dne 21. 11. 2025; POP NSZ č. 5/2019 ve znění POP č. 3/2020; stránka NSZ „Pokyny obecné povahy“; POP NSZ č. 1/2025, č. 5/2025 a č. 1/2026; zákon č. 270/2025 Sb.; nařízení vlády č. 41/2014 Sb.; stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 300/2020; nález Ústavního soudu Pl. ÚS 98/20.

XIII. Pravomoc NSZ podat žalobu ve veřejném zájmu

Podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního je nejvyšší státní zástupce oprávněn podat žalobu, shledá-li k jejímu podání závažný veřejný zájem. Jde o výjimečný nástroj ochrany objektivní zákonnosti tam, kde běžná individuální žalobní legitimace nemusí postačovat.

Veřejně publikované údaje NSZ dokládají, že od roku 2003 bylo podáno 68 takových žalob, z toho nejvíce v roce 2012, kdy jich bylo 14. Z pravomocně skončených věcí mělo být přibližně 93 % úspěšných. To potvrzuje, že pravomoc je reálně využitelná a určená právě pro mimořádné systémové případy.

Podatel v minulosti opakovaně navrhoval, aby NSZ tuto pravomoc využilo, avšak NSZ nikdy s navrhovanou žalobou nesouhlasilo. Z dostupných podkladů nevyplývá, že by souhrnně posoudilo:

zda správní rozhodnutí a metodické akty, jimiž stát vymezoval právní režim konopí a měření THC, byly vydány zákonným orgánem a řádně oznámeny;

zda změna nařízení č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb. nebyla přijata k dodatečnému přizpůsobení práva předchozí policejní praxi;

zda existoval závažný veřejný zájem na přezkumu správních rozhodnutí, která vytvářela či tolerovala systém bez jednotné a přezkoumatelné forenzní metodiky;

zda trestní dopady na stovky osob, veřejné rozpočty, zdraví pacientů a důvěru v právní stát nepřekračují rámec individuálního sporu;

zda pozdější úřední důkazy z let 2021–2026 nevytvořily nový základ pro podání žaloby.

Podatel proto žádá, aby nejvyšší státní zástupkyně nyní provedla nové posouzení podle § 66 odst. 2 s. ř. s. a sdělila, jaké správní rozhodnutí nebo správní praxe byly posouzeny, které nové skutečnosti byly vzaty v úvahu a zda byly shledány relevantními.

XIV. Lidskoprávní rozměr věci

Tato věc není pouze technickým sporem o laboratorní metodu ani pouze historickou námitkou proti jednotlivým znaleckým posudkům. Jde o otázku, zda stát po dlouhou dobu zasahoval do osobní svobody, zdraví, soukromého a rodinného života, obydlí, majetku a profesní pověsti jednotlivců na základě důkazu, jehož právní a odborný základ nebyl jednotně vymezen, zveřejněn ani přezkoumatelně doložen.

Lidskoprávní význam se zvyšuje tím, že tvrzené vady nebyly omezeny na jedno řízení. Podatel dokládá opakované zásahy do výzkumnické farmy, zabírání konopí a léčiv, trestní stíhání, ochranná opatření, výkon trestu odnětí svobody, zásahy do rodinných vztahů, majetkové ztráty a tvrzené následky na zdraví pacientů, jimž bylo konopí nebo z něj připravené léčivé produkty odebrány. Stát proto nemůže otázku metodiky redukovat na akademický spor mezi obhajobou a znalcem.

1. Právo na život a povinnost účinného vyšetření

Článek 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a čl. 6 Listiny základních práv a svobod chrání život. Z těchto ustanovení plyne nejen zákaz svévolného zbavení života, ale také pozitivní povinnost státu přijmout přiměřená opatření k ochraně života a účinně prověřit věrohodná tvrzení, že jednání nebo opomenutí orgánů veřejné moci přispělo k úmrtí či vážnému ohrožení života.

Podání ze dne 20. a 25. dubna 2026 a jejich doplnění uvádějí konkrétní osoby, konkrétní zásahy a tvrzenou příčinnou souvislost mezi odebráním konopné léčby, zhoršením zdravotního stavu a úmrtími nebo těžkými újmami na zdraví. Předžalobní výzva nepožaduje, aby NSZ předem přijalo závěr o trestní odpovědnosti konkrétních osob. Požaduje, aby zajistilo skutečné, nezávislé, nestranné a dokumentované prověření těchto tvrzení, nikoli jejich založení ad acta bez odborného posouzení.

2. Zákaz nelidského a ponižujícího zacházení

Článek 3 Úmluvy a čl. 7 odst. 2 Listiny zakazují mučení a nelidské nebo ponižující zacházení. Tento zákaz je absolutní. Lidskoprávní otázka vzniká tam, kde orgány veřejné moci vědí, že odebráním látky nebo léčivého produktu může dojít k mimořádně závažnému utrpení nemocného, a přesto nepřezkoumají zdravotní důsledky zásahu, dostupnost náhradní léčby ani proporcionalitu zvoleného postupu.

Podatel netvrdí, že každý policejní zásah nebo každé zabavení konopí samo o sobě naplňuje čl. 3 Úmluvy. Tvrdí však, že opakované odebrání individuálně používané léčby těžce nemocným osobám, spojené s vědomostí o jejich stavu a bez účinného následného vyšetření vzniklé újmy, vyžaduje přísné lidskoprávní posouzení.

3. Osobní svoboda, zákonnost trestu a předvídatelnost trestního práva

Článek 5 Úmluvy, čl. 8 Listiny, čl. 49 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 39 Listiny vyžadují, aby zbavení svobody a trestní odpovědnost měly jasný zákonný základ. Zásada nullum crimen, nulla poena sine lege zahrnuje požadavek dostupnosti, určitosti a předvídatelnosti trestní normy. Jestliže hranici trestnosti fakticky vytváří neveřejná, proměnlivá nebo zpětně dovozovaná laboratorní praxe, nejde pouze o vadu znaleckého dokazování, ale o možný zásah do samotné zákonnosti trestu.

Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 98/20 zdůraznil, že znaky trestnosti nelze konstitutivně přenechat podzákonné normotvorbě výkonné moci. Tím spíše je nepřípustné, aby rozhodující znak trestnosti dotvářela neidentifikovaná laboratorní metodika nebo postup, který se lišil mezi znaleckými pracovišti.

4. Právo na spravedlivý proces a účinnou obhajobu

Článek 6 Úmluvy, čl. 36 až 40 Listiny a čl. 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie chrání právo na spravedlivé řízení, rovnost zbraní, presumpci nevinu a možnost účinně zpochybnit důkaz obžaloby. Znalecký důkaz, který není přezkoumatelný co do vzorku, metody, validace, nejistoty, rozlišení THC a THCA a zobecnitelnosti výsledku, omezuje obhajobu v možnosti ověřit, reprodukovat a věcně napadnout závěr o trestnosti.

Jestliže soudy a státní zastupitelství opakovaně odkazovaly na údajný „exaktní normativně stanovený metodický standard“, aniž tento standard identifikovaly a zpřístupnily, mohlo dojít k porušení rovnosti zbraní a k použití důkazu, jehož rozhodující základ nebyl obhajobě znám.

5. Soukromý a rodinný život, obydlí a profesní identita

Článek 8 Úmluvy, čl. 10 odst. 2 a čl. 12 Listiny a čl. 7 Listiny základních práv Evropské unie chrání soukromý a rodinný život a obydlí. Domovní prohlídky, prohlídky pozemků, opakované policejní zásahy, zabírání věcí, odloučení způsobené výkonem trestu a zásahy do výkonu odborné a spolkové činnosti představují zásahy do této chráněné sféry.

Takové zásahy mohou být ospravedlnitelné pouze tehdy, jsou-li zákonné, sledují legitimní cíl a jsou nezbytné a přiměřené. Pokud však rozhodující podklad pro zásah nebyl právně a odborně spolehlivý, je zpochybněna nejen správnost jednotlivého posudku, ale také zákonnost a proporcionalita navazujících zásahů do obydlí, rodiny a osobní autonomie.

6. Ochrana vlastnictví a majetkové následky

Článek 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě, čl. 11 Listiny a čl. 17 Listiny základních práv Evropské unie chrání pokojné užívání majetku. Zabavení a zničení rostlin, léčivých produktů, vybavení a dalších věcí, návrhy na zabránění nemovitosti, exekuce a další majetkové důsledky musí mít zákonný základ a zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a individuální újmou.

Je-li majetkový zásah založen na neprůkazném určení obsahu THC nebo na metodě, která nebyla přezkoumatelně spojena se zákonným limitem, vzniká otázka, zda byl splněn požadavek legality a proporcionality.

7. Právo na ochranu zdraví a respekt k tělesné integritě

Článek 31 Listiny zaručuje právo na ochranu zdraví; čl. 3 a 35 Listiny základních práv Evropské unie chrání tělesnou a duševní integritu a vysokou úroveň ochrany zdraví. V této věci se ochrana zdraví netýká pouze obecného cíle drogové politiky. Týká se také konkrétních pacientů, dostupnosti léčby, vedlejších účinků náhradních léčiv a povinnosti státu hodnotit reálné zdravotní dopady represivních zásahů.

Veřejný zájem na ochraně zdraví nelze používat jednostranně jako abstraktní odůvodnění represe a současně ignorovat doložené nebo věrohodně tvrzené újmy na zdraví způsobené odebráním léčby. Právě proto musí být zdravotní následky odborně a nezávisle přezkoumány.

8. Zákaz diskriminace a rovnost před zákonem

Článek 14 Úmluvy, čl. 3 Listiny a čl. 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie chrání rovnost a zakazují diskriminaci. Lidskoprávní otázka vzniká, pokud je obdobné jednání posuzováno rozdílně podle toho, zda je vykonáváno v komerčním, farmaceutickém nebo institucionálně schváleném režimu, zatímco nekomerční léčebná, výzkumná nebo svépomocná činnost je postihována nejtvrďšími prostředky bez srovnatelně přesvědčivého posouzení rizika a prospěchu.

Podatel nežádá o privilegium pro sebe ani pro konkrétní organizace. Žádá konzistentní, předvídatelné a rovné používání práva založené na objektivních a přezkoumatelných kritériích.

9. Právo na účinný prostředek nápravy

Článek 13 Úmluvy, čl. 36 Listiny a čl. 47 Listiny základních práv Evropské unie vyžadují účinný prostředek nápravy. Více než sto evidovaných řízení NZN, více než pětadvacet kárných podnětů a stížností SPR, opakovaná postoupení, dělení věci a odpovědi, které nezajišťují meritorní přezkum, mohou ve svém souhrnu ukazovat, že formálně dostupné prostředky nebyly prakticky účinné.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 28. ledna 2025, č. j. UOOU-05657/24-6, které zrušilo odmítavé rozhodnutí NSZ a vrátilo věc k novému projednání, dokládá, že ani informační rovina nebyla vždy vyřizována zákonným a přezkoumatelným způsobem. Přitom právě přístup k informacím o metodice byl nezbytný pro účinnou obhajobu a pro ověření zákonnosti trestních zásahů.

10. Pozitivní povinnost NSZ a závažný veřejný zájem

NSZ není v této věci pouze pasivním příjemcem opakovaných podání. Jako vrcholný článek soustavy státního zastupitelství má sjednocovací, metodickou, dohledovou a mimořádně také veřejnožalobní pravomoc. Pokud byly předloženy věrohodné důkazy, že systémové vady dokazování mohly vést k nezákonnému odnětí svobody, zásahům do zdraví, obydlí, majetku a rodinného života většího počtu osob, vzniká povinnost věc posoudit se zvýšenou pečlivostí a nikoli ji redukovat na opakování obhajoby jednoho odsouzeného.

Lidskoprávní souvislosti zároveň zesilují závažný veřejný zájem pro nové posouzení pravomoci podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního, pro vydání sjednocujícího stanoviska a pro přijetí opatření, které zabrání pokračování obdobných zásahů v pěstební roce 2026 a v dalších věcech.

11. Požadavek lidskoprávního přezkumu

výslovně posoudit možné dotčení čl. 2, 3, 5, 6, 8, 13 a 14 Úmluvy a čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1;

posoudit dotčení čl. 6, 7, 8, 10, 11, 12, 31, 36, 37, 38, 39 a 40 Listiny základních práv a svobod;

v rozsahu aplikace práva Evropské unie posoudit čl. 1, 3, 6, 7, 17, 20, 21, 35, 47, 48 a 49 Listiny základních práv Evropské unie;

odděleně prověřit procesní povinnost účinně vyšetřit tvrzená úmrtí a těžké újmy na zdraví;

vyhodnotit proporcionalitu zásahů do obydlí, rodinného života, vlastnictví a profesní činnosti;

posoudit, zda dlouhodobé rozdělování a postupování podání poskytlo prakticky účinný prostředek nápravy;

uvést, jaká konkrétní preventivní opatření budou přijata, aby stejné lidskoprávní riziko nepokračovalo v roce 2026.

XV. Poslední řízení 6 NZN 1737/2026

Poslední procesní linie začala stížnostmi ze dne 20. a 25. dubna 2026. Podání byla doplněna dne 27. dubna, 8. května a 12. května 2026. NSZ je vedlo pod sp. zn. 6 NZN 1737/2026.

Sdělením ze dne 13. května 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026-32, NSZ podání postoupilo Městskému státnímu zastupitelství v Praze. Současně však výslovně uvedlo, že postoupení samo o sobě nezakládá věcnou a místní příslušnost adresáta ani závazně neurčuje jeho další postup. Tím vznikla procesní situace, v níž NSZ věc nepřezkoumalo meritorně a současně nezajistilo, že ji meritorně přezkoumá jiný konkrétní orgán.

MSZ Praha věc vedlo pod sp. zn. 3 KZN 197/2026 a dne 11. června 2026, č. j. 3 KZN 197/2026-12, ji rozdělilo mezi více státních zastupitelství. Tím se souvislá systémová otázka opět rozpadla na dílčí osobní a místní okruhy.

XVI. Otázky položené OSZ Prostějov dne 15. května 2026

Existoval před 11. listopadem 2021 právně závazný nebo interně jednotný dokument pro všechna OKTE, který upravoval odběr a kvantitativní stanovení THC v konopí?

Jaký byl jeho název, vydavatel, datum, číslo jednací, doba účinnosti a rozsah závaznosti?

Jak bylo do 4. ledna 2012 měřeno THC z celkové hmotnosti rostliny?

Jak a kdy byla metoda změněna po účinnosti nařízení č. 3/2012 Sb.?

Kolik rostlin bylo nutné zahrnout do reprezentativního vzorku a podle jakého pravidla?

Jak bylo možné vztáhnout výsledek z několika gramů na stovky rostlin?

Byla u každého výsledku uvedena nejistota měření a jak byla promítnuta do právního závěru?

Bylo odděleně stanoveno delta-9-THC a THCA a jak byla zohledněna dekarboxylace při plynové chromatografii?

Byla analyzována každá rostlina rozhodná pro překročení hranice více než pěti rostlin, nebo byl použit statisticky validovaný vzorek?

Je za současného stavu udržitelné tvrzení o spolehlivosti znaleckých analýz v trestních řízeních podatele z let 2009–2019?

Podporují nové důkazy povolení obnovy, nebo OSZ obnově nebude odporovat?

Jak má podatel jako osoba podmíněně propuštěná postupovat v pěstebním roce 2026, aby předešel trestní kolizi?

XVII. Aktuální otázky pěstebního roku 2026

Vedle historického přezkumu jde o bezprostřední právní jistotu. Podatel je osobou podmíněně propuštěnou, je opět vlastníkem nemovitosti v Ospělově a předem nabízí evidenci, kontrolu a součinnost. Žádá odpověď zejména na otázky, zda a za jakých podmínek mohou osoby starší 21 let pěstovat zákonný počet rostlin na jedné nemovitosti, jak mají být rostliny a sklizeň individualizovány, zda si mohou osoby navzájem pomáhat a jak postupovat při výnosu překračujícím zákonnou hmotnost.

Tato žádost není žádostí o individuální imunitu. Je preventivním pokusem vyhnout se novému trestnímu zásahu. Odmítnutí odpovědi při současné hrozbě trestního postihu prohlubuje nepředvídatelnost práva.

XVIII. Požadovaná opatření

určit konkrétní útvar a konkrétního státního zástupce odpovědného za souhrnné vyřízení této věci;

vyžádat úplné spisy 1 NZO 84/2015, 1 SIN 92/2024, 1 SIN 95/2024, 3 SPR 4/2025 a 6 NZN 1737/2026;

vyžádat od Policie ČR, Kriminalistického ústavu a všech dotčených OKTE úplné metodické a validační dokumenty používané v letech 2009–2019;

vyžádat kompletní legislativní spis k nařízení vlády č. 3/2012 Sb. včetně připomínek NSZ, Policie ČR a Ministerstva spravedlnosti;

označit všechny pokyny obecné povahy, stanoviska, zápisy porad a interní materiály NSZ týkající se konopí, THC a znaleckých posudků;

vysvětlit rozpor mezi č. j. 1 NZO 84/2015-14 a informačními sděleními z roku 2025;

zajistit věcné zodpovězení otázek OSZ Prostějov ze dne 15. května 2026;

posoudit nové důkazy pro řízení o obnově a sdělit, zda státní zastupitelství obnově bude odporovat;

provést nové posouzení podání žaloby ve veřejném zájmu podle § 66 odst. 2 s. ř. s.;

zabránit dalšímu postoupení a dělení věci bez určení orgánu odpovědného za konečné meritorní vyřízení;

sdělit, zda a jak byly v minulosti vyřízeny podněty na kárné prověření soudců a státních zástupců, kteří opakovali nedoložené faktické tvrzení o závazné metodice;

sdělit, zda bude vydán sjednocující pokyn nebo stanovisko pro státní zástupce k minimálním požadavkům na přezkum znaleckých analýz THC.

Dále se písemně a věcně k této předžalobní výzvě vyjádřit nejpozději do 14 dnů ode dne jejího doručení; nebude-li možné některou část v této lhůtě uzavřít, sdělit ve stejné lhůtě konkrétní procesní postup, odpovědný útvar, spisovou značku a pevný termín konečného vyřízení.

XIX. Vymezení tvrzeného trvajícího zásahu

Nebude-li stav odstraněn, bude soudní ochrana směřovat proti konkrétnímu pokračujícímu jednání a opomenutí příslušných orgánů, nikoli proti historickým rozsudkům jako takovým. Tvrzený zásah spočívá zejména v tom, že systémové podání je po patnáct let rozdělováno a postupováno bez meritorního výsledku, že nejsou vypořádány

vlastní rozpory NSZ a že podatel nemůže získat přezkoumatelnou odpověď na pravidla, která určovala a určují hranici trestnosti.

Podatel si je vědom, že samotné rozhodování nejvyššího státního zástupce o využití § 66 odst. 2 s. ř. s. není výkonem veřejné správy. Případná žaloba proto nebude založena na požadavku vynutit podání žaloby ve veřejném zájmu. Tato pravomoc je uváděna jako jeden z dostupných zákonných nástrojů, **jehož opakované nevyužití dokresluje absenci systémové nápravy.**

XX. Důkazní zdrženlivost a výhrada doplnění

Podatel v této předžalobní fázi nepředkládá všechny důkazy, jimiž disponuje k možnému koordinovanému postupu institucí. Nejprve poskytuje NSZ možnost vysvětlit doložené rozpory prostřednictvím vlastních spisů, legislativních podkladů a úředních záznamů.

Podatel si pro případ soudního řízení, trestního prověřování nebo dalšího odmítnutí věcného přezkumu vyhrazuje předložení dalších listinných, elektronických a svědeckých důkazů. Toto procesní omezení nemůže být vykládáno jako tvrzení, že další důkazy neexistují.

XXI. Návrh výroku vyrozumění NSZ

kteří částí podání přijímá NSZ k vlastnímu vyřízení;

kteří částí případně postupuje, komu, pod jakou značkou a s jakým zadáním;

kteří orgán zodpoví otázky ze dne 15. května 2026;

zda existoval závazný nebo jednotný policejní metodický dokument před listopadem 2021;

zda NSZ považuje tvrzení č. j. 1 NZO 84/2015-14 za nadále správné;

zda zahájí nové posouzení žaloby ve veřejném zájmu;

jaké konkrétní opatření přijme k zabránění dalšího roztříštění věci.

XXII. Přílohy vedené pod sp. zn. 6 NZN 1737/2026

Doplnění trestního podnětu odborné společnosti Konopí je lék ze dne 6. září 2010.

Nařízení vlády č. 455/2009 Sb. v původním znění.

Nařízení vlády č. 3/2012 Sb.

Vyjádření NSZ ze dne 12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. května 2015, sp. zn. 11 Tdo 181/2015.

Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 98/20, vyhlášený pod č. 206/2021 Sb.

Rozhodnutí ÚOOÚ ze dne 28. ledna 2025, č. j. UOOÚ-05657/24-6.

Sdělení NSZ ze dne 14. února 2025, č. j. 1 SIN 92/2024-59.

Sdělení NSZ ze dne 19. února 2025, č. j. 1 SIN 95/2024-59.

Sdělení NSZ ze dne 11. března 2025, č. j. 3 SPR 4/2025-8.

Sdělení Policejního prezidia ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810.

Stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, č. j. Ares(2026)3399259.

Stížnosti NSZ ze dne 20. a 25. dubna 2026.

Doplnění ze dne 8. a 12. května 2026.

Stížnost a porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024 a dodatek ze dne 1. prosince 2024, adresované ministroví spravedlnosti a Nejvyššímu státnímu zastupitelství, vedené pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ, včetně důkazního přehledu více než deseti rozporných tvrzení státních orgánů k měření THC.

Úřední překlad dánského rozhodnutí ve věci měření THC/THCA a navazující podklady dánského ministerstva spravedlnosti k nepřipustnosti trestního závěru založeného na THC vzniklém laboratorním zahřátím.

Podnět A.P.P.L., z. s., ministroví spravedlnosti ze dne 12. března 2026 k výkonu dohledu nad znaleckou činností Kriminalistického ústavu Policie ČR.

Doplnění podnětu A.P.P.L., z. s., ze dne 10. dubna 2026 včetně stanoviska Evropské komise a úředního překladu

Sdělení NSZ ze dne 13. května 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026-32 k předání podnětu MSZ v Praze.

Co následovalo po podání přezkumu předanému ze strany NSZ dne 13. května 2026 MSZ v Praze?

Vrchní státní zastupitelství v Praze vede pod sp.zn. 1 VZN 1678/2026 ode dne 16.června 2026 dohledové a přezkumné řízení k vyjádření MSZ v Praze dne 11. května 2026, čj. 3 KZN 197/2026 – 12 rozdělit podnět na řadu státních zastupitelství v ČR a ode dne 2. července 2026 dohled přezkumu MSZ ve věci vyrozumění Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 26. června 2026, č. j. 1 ZN 320/2026-11 s desítkami důkazních příloh

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci vede ode dne 10.července 2026 dohled na přezkumem k vyjádření OSZ v Prostějově dne 7.7.2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752 u KSZ v Brně, kdy daný spis obsahuje:

Žádost OSZ Prostějov ze dne 15. května 2026 a urgency žádosti do dne 4. července 2026.

Sdělení KÚ ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.

Stížnost proti sdělení KÚ ze dne 26. června 2026 ministerstvu vnitra.

Žádost KSZ Brno a podnět VSZ Olomouc ze dne 10. července 2026 na vyjádření OSZ V Prostějově dne 7.7.2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752.

Návrh na obnovu a preventivní podání ze dne 12. července 2026 Okresnímu soudu v Prostějově, Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově a Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje.

Článek pro server Česká justice „Od Benešové k Tejcovi: čtvrt století otázek, podle čeho stát pozná nelegální konopi“ ze dne 5.června 2026.

Přílohy tvoří závěrečný důkaz, že o problému nepřezkoumatelných znaleckých posudků, neexistence jednotné závazné forenzní metodiky, reprezentativního odběru, rozdílu mezi THC a THCA a laboratorní dekarboxylace nebylo po dlouhá léta informováno pouze NSZ, policie, ministerstvo vnitra a soudy, ale také garant trestní normotvorby ministerstvo spravedlnosti.

Ministerstvo spravedlnosti bylo o těchto otázkách podrobně informováno nejméně od 18. května 2012 a znovu a opakovaně nejméně v deseti stížnostech na porušení zákona až po souhrnnou stížnost ze dne 17. listopadu 2024 **adresovanou rovněž NSZ** spolu s jejím dodatkem ze dne 1. prosince 2024 a dalšími pěti dodatky vedenými pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ. Tato podání obsahovala více než deset vzájemně neslučitelných tvrzení státních orgánů o tom, podle jakého předpisu a jakým způsobem se určuje legální a nelegální konopí a obsah THC. Ministerstvo spravedlnosti jejich přijetí a postoupení Krajskému státnímu zastupitelství v Brně potvrdilo dne 17. prosince 2024 pod č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9.

Samostatnou důkazní hodnotu má úředně přeložené dánské rozhodnutí a navazující stanovisko dánského ministerstva spravedlnosti. Dánský soud dospěl k závěru, že **nelze trestat za překročení limitu THC, jestliže k překročení došlo teprve po zahřátí vzorku při plynové chromatografii a přeměně THCA na THC**. Nejde tedy o teoretickou chemickou diskusi, ale o praktický evropský příklad, v němž zvolená analytická metoda přímo rozhodovala o existenci či neexistenci trestní odpovědnosti.

Další nezávislou důkazní linii představuje **podnět Asociace prodejců psychomodulačních látek A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března 2026 k výkonu dohledu nad znaleckou činností Kriminalistického ústavu a jeho doplnění ze dne 10. dubna 2026**. Asociace, která není členem aliance Cannabis is The Cure, z. s., namítla porušování § 28 odst. 1 a 5 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, používání zemědělské metody pro trestní účely, systematické navyšování výsledku termickou přeměnou THCA na THC a zahrnování látky, která není právně vymezena jako návyková látka ani její prekurzor. Doplnění ze dne 10. dubna 2026 navíc předložilo stanovisko Evropské komise, že unijní metoda podle zemědělských nařízení slouží výhradně ke kontrole nároku na přímé platby a není jednotnou trestně-forenzní metodou. Tato dvě podání potvrzují, že nejde o osobní námitku podatele, nýbrž o obecný problém zákonnosti znalecké činnosti s dopadem na neurčitý okruh trestních věcí a na závažný veřejný zájem.

Aby nebylo pochyb, že jde o věc ve veřejném zájmu, jsou přílohou přiloženy - na podateli a nevládních organizacích aliance Cannabis is The Cure, z.s. nezávislé - **podněty ministru spravedlnosti od Asociace prodejců psychomodulačních látek A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března 2026 k výkonu dohledu nad znaleckou činností Kriminalistického ústavu a jeho doplnění ze dne 10. dubna 2026**. Dále pak jsou přílohou doloženy soudně znalecké překlady dánských rozhodnutí a stanoviska Evropské komise, které asociace A.P.P.L. doložila k výkonu dohledu nad znaleckou činností Kriminalistického ústavu.

LHŮTA K VYJÁDRĚNÍ

Nejvyššímu státnímu zastupitelství se poskytuje lhůta 14 dnů ode dne doručení této předžalobní výzvy k zaslání písemného, věcného a přezkoumatelného vyjádření. Marné uplynutí této lhůty, další pouhé postoupení bez určení odpovědného orgánu nebo odpověď nevypovídající jednotlivé důkazní okruhy bude podatelem považována za odmítnutí dobrovolné nápravy a bude zohledněna při volbě dalších prostředků soudní, ústavní, evropské a mezinárodní ochrany.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák, předseda aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z. s.

Příloha: Trestní podnět na činníky OSZ a OS v Prostějově adresovaný dne **6.září 2010** Nejvyššímu státnímu zastupitelství a jeho dodatek

Konopí je lék, o.s., Bořivojova 90, 130 00 Praha-Žižkov, IČO: 227 27 281
www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz, tel.: +420 222 212 835

Nejvyšší státní zastupitelství ČR
Jezuitská 4
Brno
660 55

Trestní oznámení kvůli důvodnému podezření na spáchání trestných činů.

Dne 2. září 2010 na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) zničili příslušníci policie ČR za účasti okresního zástupce Mgr. Ivo Černíka přes 330 rostlin léčivého konopí (zhruba 100 kilogramů léčebné byliny). Pravděpodobně tytéž osoby provedly stejnou činnost i v roce 2009, a to konkrétně 18. srpna 2009.

Léčivé konopí si na výzkumné farmě v Ospělově nechaly pěstovat stovky nemocných z celé České republiky na základě písemné smlouvy s odbornou společností Konopí je lék, o.s.. Farma patří manželům Dvořákovým a odborná společnost Konopí je lék, o.s. má pozemky a nemovitosti pronajaté.

Zakladatel odborné společnosti a místopředseda Konopí je lék, o.s. Mgr. Dušan Dvořák písemně informoval 30. července 2010 ministra vnitra Radka Johna, Policii ČR – odbor korupce a Policii ČR v Konici, že na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) neznámé osoby zničily 7 rostlin léčivého konopí se škodou dle černého trhu 250 tisíc Kč. Policie ČR v Konici na místě krádeže v Ospělově dne 30. června 2010 učinila o tomto zápis, nafotila a zadokumentovala daný stav a informovala o této situaci oddělení kriminální Policie ČR v Prostějově. Namísto vyšetřování krádeže léčivého konopí přijelo dne 2. září 2010 do Ospělova cca 12 státních zaměstnanců a zničili veškerou úrodu léčivého konopí v hodnotě dle tabulek policie na černém trhu cca 25 mil. Kč, neboť tabulkový ceník policie považuje veškeré léčivé konopí včetně listů za marihuanu a jiný ceník neexistuje.

Jsme přesvědčeni, že došlo k naplnění skutkových podstat trestných činů a žádáme, aby byla činnost daných státních zaměstnanců porušující kromě jiného Ústavou garantovaná občanská práva a klíčový princip civilizovaného práva, např. presumpce nevinny, řádně vyšetřena, a vyšetřování dozorováno Nejvyšším státním zastupitelstvím ČR.

Domníváme se, že došlo ke spáchání nejméně těchto trestných činů dle trestního zákona:

§ 329 - Zneužití pravomoci úřední osoby, protože státní orgány svým jednáním způsobily škodu velkého rozsahu konkrétním občanům, kteří se snažili k léčivým účelům pro své osobní potřeby získat léčivé konopí. Tuto skutečnost jsme doložili předložením fasciklu konkrétních smluv a toto rovněž telefonicky sdělila veliteli policejního zákroku předsedkyně a statutární zástupce Konopí je lék, o.s. MUDr. Jana Budařová a apel na velitele policejního zásahu učinila i poslankyně PSP ČR Mgr. Dagmar Navrátilová.

§ 181 Poškození cizích práv, protože státní orgány svým jednáním způsobily vážnou újmu na právech velkého rozsahu odborné společnosti Konopí je lék, o.s. a jeho členů a osob, které využívají služeb společnosti.

§ 357 Šíření poplašné zprávy, a to dle nás dle odstavce 4b), neboť orgány činné v trestním řízení svými opakovanými mediálními sděleními občany ČR lživě informují a šíří poplašné zprávy, že pěstování a zpracování léčivého konopí k léčbě je trestný čin, což opakovaně označil Nejvyšší soud jako protiprávní jednání.

Toto podání Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR bylo odsouhlaseno odbornou společností Konopí je lék, o.s. a je podáno statutárním zástupcem společnosti.

V Brně dne 6. září 2010

S pozdravem



MUDr. Jana Budařová
předsedkyně představenstva

Nejvyšší státní zastupitelství v Brně, Jezuitská 4, 660 55 Brno

Věc: doplnění trestního oznámení odborné společnosti Konopí je lék, o.s. ze dne 6. září 2010 a uvedení závažných skutečností ve vztahu k národní bezpečnosti a dopadům na státní rozpočet České republiky.

Jak jsme již uvedli v podnětu NSS 6. září 2010 (viz příloha 1), bylo odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí na výzkumné farmě v Ospělově (oznámeno Polici ČR v Konici 30. července 2010) trestněprávními složkami OSZ a Policie ČR v Prostějově 2. září 2010 zcizeno veškeré léčivé konopí z výzkumné farmy v Ospělově a došlo dle našeho názoru ke spáchání řady trestných činů (zneužití pravomoci úřední osoby, poškození cizích práv a šíření poplašné zprávy).

Zneužití pravomoci úřední osoby posiluje fakt, že trestněprávní složky OSZ a Policie ČR v Prostějově postupovaly jednoznačně rozporu se zákonem a **učinily právně neplatný úkon s cílem naší společnost a její členy poškodit, neboť z jednotlivých rostlin léčivého konopí na výzkumné farmě v Ospělově odňaly mačetami stonky ve výši cca 15 cm od kořene a tuto zbylou rostlinnou hmotu samičích rostlin zanechaly v zemině, anebo odsekanou na půdě, kde se naopak sušily samčí rostliny léčivého konopí. Stalo se tak i přes opakované upozornění a apely členky odborné společnosti Konopí je lék, o.s. Mgr. Radomíry Dvořákové v přítomnosti řady svědků a doloženého svědectví zasahujícího policisty u Okresního soudu v Prostějově 16. září 2010 v trestní věci 2T 104/2010.**

Citujme z nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Citace: “rostliny konopí (Cannabis sp.): všechny druhy a odrůdy, které obsahují více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů **z celkové hmotnosti rostliny“!** Společnosti Konopí je lék, o.s. tak vzniklé škody narostly o náklady spojené s likvidací poškozených částí léčivého konopí.

Žádáme okamžité zastavení trestního řízení proti našim členům, důkladné šetření podaného podnětu a úhradu způsobených škod za rok 2009 a 2010!

Dále vám zasíláme právní rozklad podaný členy odborné společnosti Konopí je lék, o.s. (viz příloha 2) Okresnímu soudu v Prostějově v trestní věci 2T 104/2010, který nejenže dokládá **právní neplatnost trestního zákona a trestního zákoníku** vztahujícího se v jednotlivých paragrafech daných zákonů k omamným a psychotropním látkám, a tedy i právní neplatnost trestního řízení s našimi členy pod č.j. 2T 104/2010, ale jde ve svém důsledku o právní dopad **s fatálními následky pro bezpečnost České republiky a enormní deficit státního rozpočtu.**

Na vědomí:

- Nejvyšší soud ČR, Burešova 20, 657 37 Brno
- Okresní soud v Prostějově, Mgr. Ivana Otrubová, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov
- Okresní státní zastupitelství v Prostějově, Mgr. Ivo Černík, Havlíčkova 16a, 796 85 Prostějov

S pozdravem MUDr. Jana Budařová, předsedkyně odborné společnosti Konopí je lék, o.s.



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OLOMOUCKÉHO KRAJE
kancelář ředitele krajského ředitelství



5.6.2012

Čj: KRPM-44908/ČJ-2012-1400KR

V Olomouci 1. června 2012
Počet listů: 2
Počet příloh: 2/7

Pan
Mgr. Dušan Dvořák
Tylova 2
772 00 Olomouc

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 30. března 2012 byla Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „tento zákon“), kterou povinnému zaslal p. Mgr. Dušan Dvořák nar. 12. 1. 1962, bytem Tylova 2, Olomouc (dále jen „žadatel“). Předmětem žádosti bylo získání informací k postupu a následně i výsledkům měření THC u rostlin konopí a dalších konopných produktů zajištěných Policií ČR v roce 2010 a 2011 při domovních prohlídkách v obci Ospělov na Prostějovsku.

Vzhledem k tomu, že požadované informace se vztahovaly k probíhajícímu trestnímu řízení, vydal povinný subjekt dne 11. dubna 2012 žadateli v souladu s ust. § 15 tohoto zákona, a za použití ust. § 11 odst. 4 písm. a) tohoto zákona rozhodnutí o odmítnutí informace pod č.j. KRPM-44908/ČJ-2012-14000KR.

Dne 16. dubna 2012 se žadatel odvolal proti tomuto rozhodnutí k Ministerstvu vnitra České republiky (dále jen „odvolací orgán“), který napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil (viz. Rozhodnutí odvolacího orgánu pod Č.j. MV-50027-2/KM-2012) a vrátil celou věc povinnému k novému projednání

Kosmonautů 189/10
771 36 Olomouc

www.policie.cz

Tel.: +420 974 762 512
Fax: +420 974 761 900
Email: krpolk.kr.apo.vk2@pcr.cz