

NEJVYŠŠÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

Jezuitská 585/4

660 55 Brno

ID datové schránky: 5smaetu

k osobnímu seznámení JUDr. Lenky Bradáčové, Ph.D., nejvyšší státní zástupkyně

Způsob zařazení: zaevidovat rovněž k předžalobní výzvě ze dne 14. července 2026 a k jejímu doplnění z téhož dne; posoudit společně. Původní čtrnáctidenní lhůta se tímto podáním nemění ani neobnovuje.

Podatel Mgr. Dušan Dvořák
Adresa Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6
ID DS r8u3nhx
Místo a datum Ospělov, 25. července 2026

PODNĚT K VÝKONU DOHLEDU NAD DOHLEDOVOU ČINNOSTÍ VSZ V PRAZE A NAD POSTUPEM VSZ V OLOMOUCI

podle § 12d zákona č. 283/1993 Sb., § 2 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb. a čl. 11 odst. 6 pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 1/2017

současně další doplnění předžalobní výzvy ze dne 14. července 2026 a jejího doplnění z téhož dne

Dotčené věci: VSZ v Praze sp. zn. 1 VZN 1678/2026; MSZ v Praze sp. zn. 3 KZN 197/2026; VSZ v Olomouci sp. zn. 3 VZN 239/2026; KSZ v Brně sp. zn. 1 KZT 475/2026; OSZ v Prostějově sp. zn. 1 ZT 11/2010; NSZ sp. zn. 6 NZN 1737/2026

Podatel nežadá druhý meritorní přezkum téže věci. Žádá přezkoumat úroveň a účinnost dohledu VSZ, které potvrdilo správnost rozdělení podání na základě spisu, o němž samo výslovně zjistilo, že neobsahoval předávací sdělení NSZ ani tři rozhodující původní podání. Současně žádá přezkoumat postup VSZ v Olomouci, které podání založilo bez dalšího opatření, zatímco související větve zůstaly rozděleny mezi KSZ v Brně, OSZ v Prostějově, KSZ v Ostravě a OSZ ve Frýdku-Místku. Oba nové důkazy mají být předloženy nejvyšší státní zástupkyni a společně zohledněny při vyřízení předžalobní výzvy.

I. Předmět podání a jeho procesní samostatnost

1. Vyrozuměním datovaným 23. července 2026, č. j. 1 VZN 1678/2026-70, VSZ v Praze poprvé uzavřelo dohled nad postupem MSZ v Praze ve věci sp. zn. 3 KZN 197/2026 a podnět vyhodnotilo jako nedůvodný. Toto vyrozumění je novou skutečností vzniklou až po předžalobní výzvě ze dne 14. července 2026 a jejím doplnění z téhož dne; nemohlo proto být obsahem žádného dřívějšího podání. Podatel žádá, aby bylo předloženo k osobnímu seznámení nejvyšší státní zástupkyně a posouzeno společně s těmito podáními.

2. Vyrozuměním ze dne 16. července 2026, č. j. 3 VZN 239/2026-27, VSZ v Olomouci sdělilo, že KSZ v Brně dosud nevykonalo dohled nad postupem OSZ v Prostějově ve věci sp. zn. 1 ZT 11/2010, a proto není dána působnost VSZ k přezkumu výsledku takového dohledu. Část podání adresovanou VSZ následně založilo bez dalšího opatření. Také tento samostatný postup bezprostředně podřízeného VSZ je předmětem dohledu NSZ; podatel nežadá předjímat budoucí výsledek KSZ v Brně. Sdělení KSZ v Brně ze dne 21. července 2026, č. j. 1 KZT 475/2026-32, následně potvrdilo, že po opatření spisů bude věc teprve přezkoumána; výsledek dohledu dosud doložen není.

3. Podání je přesně omezeno na hodnocení **úrovně a účinnosti vykonaného dohledu** VSZ v Praze a na přezkum vlastního postupu VSZ v Olomouci při vyřízení podání ze dne 10. července 2026. Podatel v tomto podání nežádá, aby NSZ samo znovu rozhodovalo o zákonnosti původního postupu MSZ nebo jednotlivých státních zastupitelství.

4. Podatel si je vědom standardního postupu podle § 2 odst. 2 vyhlášky. Současně však žádá, aby NSZ využilo oprávnění obsaženého v poslední větě tohoto ustanovení a v čl. 11 odst. 6 POP NSZ č. 1/2017, neboť jde o odůvodněný případ: samotné vyrozumění VSZ prokazuje neúplný spisový základ, vnitřní rozpory rozsahu přezkumu a kumulaci formálních, evidenčních i obsahových vad.

II. Rozhodující nové zjištění: dohled byl vykonán nad neúplným spisem

„K přezkoumání postupu MSZ v Praze byl kromě Vašich výše odkazovaných podání předložen spisový materiál vedený pod sp. zn. 3 KZN 197/2026, k jehož obsahu je ale třeba vyzdvihnout, že neobsahuje Vámi odkazované sdělení NSZ ze dne 13. 5. 2026 pod č. j. NZN 1737/2026 – 32, ani Vaše podání ze dne 25. 4. 2026, 8. 5. 2026, 12. 5. 2026, kromě podání ze dne 27. 5. 2026.“

Vyrozumění VSZ v Praze ze dne 23. 7. 2026, č. j. 1 VZN 1678/2026-70, str. 5

5. Toto zjištění není okrajové. MSZ ve vyrozumění ze dne 11. června 2026 deklarovalo rozdělení souboru podání ze dnů 25. dubna, 8. května, 12. května a 27. května 2026. Bez předávacího sdělení NSZ a bez prvních tří podání nebylo možné spolehlivě zjistit, co NSZ postoupilo, co MSZ převzalo, jak obsah rozdělilo, které části zůstaly bez vyřízení a zda se při rozdělení neztratily skutkové a důkazní souvislosti.

6. VSZ neuvádí, že by chybějící listiny vyžádalo od NSZ, MSZ nebo podatele; nevysvětluje, proč v přezkoumávaném spise chyběly; neověřuje, zda byly řádně doručeny a zaevidovány. Přesto bezprostředně poté uzavírá, že JUDr. Luboš Pětník nepochybil, výslovně však jen „s ohledem na Vámi vymezené části podání ze dne 27. 5. 2026“.

7. Takový postup nenaplnuje požadavek účinného dohledu. Podle § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky je vyšší státní zastupitelství oprávněno vyžádat všechny písemnosti, které byly podkladem vyřízení. Podle čl. 10 odst. 5 až 8 POP NSZ č. 1/2017 není dohledový orgán vázán jen obsahem podnětu, musí mít dostatek podkladů a ze spisového materiálu musí být zřejmá vlastní zjištění a právní závěry. Z vyrozumění není patrné, jak mohly být tyto podmínky splněny bez rozhodujících vstupních podání.

III. Úplný přehled vad vyrozumění jako důkaz povrchnosti dohledu

8. Podatel netvrdí, že jednotlivý překlep sám o sobě ruší výsledek dohledu. Význam má **souhrn vad**: chyby zasahují datum, spisové značky, čísla jednací klíčových důkazů, místo skutků, technická metadata, vymezení přezkoumávaných aktů i samotný skutkový základ závěru. Kumulativně potvrzují, že výstup neprošel kontrolou odpovídající závažnosti věci.

Č.	Zjištěná vada	Význam pro hodnocení úrovně a účinnosti dohledu
1	Záhlaví: „Podání ze dne 16. 6. 2025“.	V textu na téže straně VSZ uvádí doručení podání dne 16. 6. 2026. Jde o zjevně chybný rok v identifikaci přezkoumávaného podání.
2	Str. 1: „3 KZN 197/20026 – 12“.	Spisová značka obsahuje rok 20026 místo 2026.
3	Str. 1: „podnětu postoupených Nejvyšším státním zastupitelstvím“.	Jazyková neshoda čísla znejasňuje, zda se reprodukuje jeden podnět, nebo soubor podání. V dokumentu, jehož předmětem je právě přesnost rozdělení podání, je tato nejasnost věcně významná.

Č.	Zjištěná vada	Význam pro hodnocení úrovně a účinnosti dohledu
4	Str. 1 a 3: NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI × NCOZ-4324-28/ČJ-2026-4100PI.	Stejná odpověď NCOZ ze dne 22. 5. 2026 je označena dvěma rozdílnými čísly jednacími; VSZ nevymezilo, které je správné.
5	Str. 1, 2 a 3: NCOZ-43871-5/ČJ-2026-410066-E × NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E.	Sdělení NCOZ ze dne 15. 6. 2026 je opět označeno rozporně.
6	Str. 3 a 5: „NZN 1737/2026 – 32“.	V označení sdělení NSZ chybí úvodní číslice 6, přestože jinde je uvedeno 6 NZN 1737/2026-32.
7	Str. 2: „zdravotních následků proti pacientům“.	Formulace postrádá slovo „zásahů“ a mění význam shrnované námitky; jinde dokument správně hovoří o zdravotních následcích zásahů proti nemocným osobám.
8	Str. 2: „za problém považuje procesní rozdělení podání a navrhuje“.	Ve shrnutí podání dochází bez změny podmětu k přechodu z druhé osoby („uvádíte“) do třetí osoby. Jde o stopu mechanického a nekontrolovaného přepisu.
9	Str. 4: „na farmě v Ospalově“.	Název obce je nesprávný; správně je Ospělov. Dokument přitom pracuje s místní příslušností a s místem zásahů.
10	Str. 6: „místní příslušnosti státních zastupitelství“.	Gramaticky vadná vazba v pasáži, která má vysvětlovat místní příslušnost.
11	Technická metadata PDF: Title „Rossano Nardi“.	Název PDF odkazuje na zcela nesouvisející osobu, zatímco autorem metadat je uveden Mgr. Radek Bělou. To nasvědčuje použití nepřezkoušené šablony nebo převzatých metadat.
12	Záhlaví zahrnuje vyrozumění MSZ ze dne 11. 6. i 17. 6. 2026; výrokový závěr se týká jen vyrozumění ze dne 11. 6. 2026.	Není postaveno najisto, zda a jak bylo přezkoumáno vyrozumění č. j. 3 KZN 197/2026-18 ze dne 17. 6. 2026.
13	VSZ shrnuje žádost ze dne 2. 7. 2026 o přezkoumání vyřízení OSZ pro Prahu 4, č. j. 1 ZN 320/2026-11.	Závěr však neuvádí, zda tuto žádost vyřizovalo MSZ podle § 16a odst. 7 a zda je její stav součástí výsledku dohledu.
14	VSZ zahrnuje i podání ze dne 14. 7. 2026 – předžalobní výzvu NSZ.	Nevysvětluje, které její části byly pouze založeny na vědomí a které byly skutečně posouzeny; konečný rozsah přezkumu je proto užší než rozsah uvedený v záhlaví.
15	Str. 5: spis MSZ neobsahoval sdělení NSZ ze dne 13. 5. 2026 ani podání ze dne 25. 4., 8. 5. a 12. 5. 2026.	Přesto VSZ spis nedoplnilo, nevysvětlilo absenci listin a potvrdilo správnost rozdělení souboru podání, který nemělo v úplnosti k dispozici.
16	Str. 5: závěr bez pochybení je výslovně opřen o části podání ze dne 27. 5. 2026.	Tím VSZ samo zužuje skutkový základ oproti podáním, jejichž rozdělení a vyřízení mělo být přezkoumáno.
17	Str. 6: neurčité „zbylé části podání“ jsou označeny za akceptovatelné.	VSZ žádnou z těchto částí neidentifikovalo a použilo kruhový závěr: zbylé jsou ty části, které nebyly označeny jako postoupené či vyřizované.
18	Str. 5–6: VSZ připouští chybějící odůvodnění věcné a místní příslušnosti, ale označuje je pouze za „vhodné“ doplnit.	Nevyopřádává se s výkladovým stanoviskem NSZ poř. č. 1/2019, podle něhož je třeba věcnou a místní příslušnost v oznámení o postoupení náležitě odůvodnit.

Č.	Zjištěná vada	Význam pro hodnocení úrovně a účinnosti dohledu
19	Str. 6: interní předání úseku kriminality speciálních subjektů MSZ je vyloučeno z dohledového přezkumu.	VSZ však nesdělilo spisovou značku, stav ani výsledek této větve a neověřilo, zda právě zde nezůstalo jádro věci bez věcného vyřízení.
20	Vyrozumění neobsahuje mapu jednotlivých částí, adresátů, spisových značek a výsledků.	Ani po vykonaném dohledu nelze zjistit, který orgán a v jakém rozsahu věcně přezkoumal postup NCOZ, metodiku THC, ENFSI a UNODC, právo EU a tvrzené újmy na zdraví a úmrtí.

IV. Druhý nový důkaz: odmítnutí opatření VSZ v Olomouci a rozdělení moravských větví

„Na tomto místě je ovšem třeba konstatovat, že doposud žádný dohled ze strany KSZ v Brně nad postupem OSZ Prostějově vykonán nebyl, proto v této chvíli není ve vztahu k Vašemu podání ze dne 10. 7. 2026 dána žádná působnost Vrchního státního zastupitelství v Olomouci. Za takto postavené procesní situace tedy Vaše podání v části nám adresované zakládám bez dalšího opatření.“

Vyrozumění VSZ v Olomouci ze dne 16. 7. 2026, č. j. 3 VZN 239/2026-27, str. 1

9. Samotná okolnost, že KSZ v Brně dosud nevykonalo dohled, může vysvětlit, proč VSZ v Olomouci nemohlo přezkoumat jeho dosud neexistující výsledek. Nevysvětluje však, proč VSZ založilo celou jemu adresovanou část podání bez jakéhokoli opatření a bez posouzení, zda závažnost a roztříštěnost věci nevyžadují alespoň evidenční, koordinační nebo jiné dohledové opatření v mezích jeho zákonné působnosti.

10. Tento postup je zvláště významný proto, že související část podání byla sdělením KSZ v Ostravě ze dne 8. července 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, postoupena OSZ ve Frýdku-Místku „k vyhodnocení a přijetí odpovídajícího opatření“, zatímco větev vztahující se k postupu OSZ v Prostějově začalo KSZ v Brně přezkoumávat až po sdělení ze dne 21. července 2026, č. j. 1 KZT 475/2026-32. VSZ v Olomouci je bezprostředně vyšším článkem vůči oběma krajským státním zastupitelstvím, přesto neoznačilo žádný orgán, který by souvislosti obou větví sjednotil, ani neuvedlo, jak zabrání jejich rozdílnému nebo duplicitnímu posouzení.

11. Výsledkem je nepřijatelný procesní kruh: VSZ v Olomouci dne 16. července odmítlo cokoli přezkoumat a podání založilo; KSZ v Brně až dne 21. července přislíbilo budoucí přezkum po opatření spisů; KSZ v Ostravě mezitím související větev postoupilo na okresní stupeň. Každá část tak směřuje jinam a k jinému procesnímu stupni, aniž je určeno, kdo posoudí společné skutkové a právní jádro. Podatel tento postup hodnotí jako neochotu převzít koordinační odpovědnost; žádá NSZ, aby zákonnost a účinnost takového postupu přezkoumalo.

12. Podatel nežádá, aby VSZ v Olomouci předjímalo, jak KSZ v Brně rozhodne. Žádá, aby NSZ postavilo najisto, zda za popsané souběžné situace postačilo pouhé založení podání bez opatření, a aby určilo, který orgán zajistí jednotné, úplné a vzájemně koordinované vyřízení větví vedených v obvodech KSZ v Brně a KSZ v Ostravě. Kumulaci pasivních procesních reakcí potvrzuje i sdělení KŘP Olomouckého kraje ze dne 20. července 2026, č. j. KRPM-100092-2/ČJ-2026-1412UO, podle něhož byla předžalobní výzva adresovaná NSZ uložena bez přijetí dalšího opatření.

V. Právní důvody pro dohled NSZ

13. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 23/1994 Sb. se dohled nad dohledem soustředí na úroveň a účinnost původního dohledu. Právě tuto otázku podatel otevírá. Neúplný spis, nevyjasněný rozsah přezkumu a neidentifikované výstupy jednotlivých větví jsou znaky neúčinného dohledu, nikoli pouhý nesouhlas s jeho výsledkem.

14. Poslední věta § 2 odst. 2 vyhlášky výslovně zachovává oprávnění vyššího státního zastupitelství v odůvodněných případech přezkoumat postup bezprostředně nižšího státního zastupitelství při výkonu dohledu. Toto pravidlo konkretizuje čl. 11 odst. 6 POP NSZ č. 1/2017. Čl. 6 odst. 1 téhož pokynu navíc umožňuje vydat pokyn i při dohledu nad činností, která je sama dohledem.

15. Účelem dohledu je podle čl. 2 odst. 1 POP NSZ č. 1/2017 přispět k zákonnému, odbornému, rychlému, účinnému a jednotnému výkonu působnosti státního zastupitelství. VSZ samo zjistilo nedostatek spisového základu, ale místo jeho odstranění přezkum zúžilo na jediné podání ze dne 27. května 2026. Tím nebyla ověřena účinnost rozdělení celého souboru.

16. Výkladové stanovisko NSZ poř. č. 1/2019 požaduje, aby vyrozumění o postoupení podání náležitě odůvodnilo věcnou a místní příslušnost orgánu, jemuž se podání postupuje; za nepřípustné označuje pouhé obecné sdělení bez konkrétních důvodů. VSZ naopak připustilo, že odůvodnění chybělo, ale považovalo je jen za vhodné doplnit. Tento rozpor s publikovaným výkladovým stanoviskem vlastního vrcholného orgánu soustavy vyžaduje výslovné sjednocení.

17. Ve vztahu k VSZ v Olomouci nejde o přezkum dosud neexistujícího výsledku dohledu KSZ v Brně, nýbrž o přímý dohled NSZ nad způsobem, jakým jeho bezprostředně nižší státní zastupitelství vyřídilo část podání adresovanou přímo jemu. Budoucí vyřízení KSZ v Brně proto nemůže samo odstranit otázku, zda VSZ v Olomouci správně vymezilo svou působnost a zda s ohledem na paralelní ostravskou větev nemělo přijmout koordinační opatření.

18. Rozhodnutí nejbližší vyššího státního zastupitelství podle § 16a odst. 7 zákona je sice v téže věci konečné. Tento podnět však nesměřuje k dalšímu přezkoumání vyřízení původního podání podle § 16a odst. 7. Jeho předmětem je nově vzniklý a samostatný postup VSZ v Praze při výkonu dohledu, samostatný způsob vyřízení podání VSZ v Olomouci a využití kontrolní pravomoci NSZ podle § 12d zákona a § 2 vyhlášky.

VI. Požadovaná opatření

Podatel žádá, aby Nejvyšší státní zastupitelství po provedení postupu předvídaného § 2 odst. 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb.:

- **posoudilo toto podání jako nový a obsahově odlišný podnět** namítající úroveň a účinnost dohledu VSZ, nikoli jako opakování původních věcných námitek;
- **využilo oprávnění** podle poslední věty § 2 odst. 2 vyhlášky a čl. 11 odst. 6 POP NSZ č. 1/2017 a samo přezkoumalo úroveň a účinnost dohledu VSZ v Praze;
- samostatně podle § 12d zákona přezkoumalo postup VSZ v Olomouci při vyřízení podání ze dne 10. 7. 2026, zejména zda za popsané souběžné situace stačilo založení části podání bez dalšího opatření;
- vyžádalo spisy VSZ v Olomouci sp. zn. 3 VZN 239/2026, KSZ v Brně sp. zn. 1 KZT 475/2026 a OSZ v Prostějově sp. zn. 1 ZT 11/2010, jakož i spisové značky a podklady větve postoupené KSZ v Ostravě pod sp. zn. 4 KZN 7116/2026 OSZ ve Frýdku-Místku;

- určilo orgán odpovědný za společné skutkové a právní jádro větví vedených v obvodech KSZ v Brně a KSZ v Ostravě a zajistilo, aby jejich vyřízení nebylo rozporné, duplicitní ani omezené ztrátou vzájemných souvislostí;
- **vyžádalo úplný spisový materiál** VSZ sp. zn. 1 VZN 1678/2026 a MSZ sp. zn. 3 KZN 197/2026, včetně sdělení NSZ ze dne 13. 5. 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026-32, podání ze dnů 25. 4., 8. 5., 12. 5. a 27. 5. 2026 a dokladů o jejich doručení, evidenci, rozdělení a postoupení;
- ověřilo důvod absence rozhodujících listin ve spise MSZ a to, zda se chybějící podání dostala ke všem orgánům, které o nich měly jednat;
- posoudilo, zda VSZ přezkoumalo obě vyrozměnění MSZ ze dnů 11. a 17. 6. 2026, žádost ze dne 2. 7. 2026 týkající se OSZ pro Prahu 4 a relevantní nové skutečnosti z podání ze dne 14. 7. 2026;
- **vypořádalo rozpor** mezi závěrem VSZ o pouhé „vhodnosti“ odůvodnění postoupení a výkladovým stanoviskem NSZ poř. č. 1/2019;
- **zajistilo přesnou evidenční mapu** všech částí podání, která u každé části uvede datum a předmět původního podání, skutkový a právní okruh, orgán a datum postoupení, číslo jednacích postoupení, aktuální spisovou značku, stav vyřízení, datum a výsledek, jakož i údaj, zda proběhlo věcné posouzení a z jakých důkazů;
- identifikovalo spisovou značku, odpovědný útvar a stav věci předané úseku kriminality speciálních subjektů MSZ v Praze;
- postavilo najisto, který konkrétní orgán veřejné žaloby a pod jakou spisovou značkou věcně přezkoumal nebo přezkoumá postup NCOZ ve vztahu k metodice THC, metodikám ENFSI a UNODC, právu EU a tvrzeným těžkým újmám na zdraví a úmrtím;
- zjistí-li nedostatky, vydalo podle čl. 6 odst. 1 POP NSZ č. 1/2017 pokyn k doplnění dohledu VSZ na úplném spisovém základě a k přezkoumatelnému vymezení všech větví;
- zahrnulo výsledek tohoto přezkumu do odpovědi na předžalobní výzvu ze dne 14. 7. 2026 a její doplnění z téhož dne, předložilo jej k osobnímu seznámení nejvyšší státní zástupkyně a neposuzovalo jej izolovaně ani samostatně nepostupovalo bez koordinace s vyřízením předžalobní výzvy; věc vyřídilo přednostně v původní běžící lhůtě, která se tímto doplněním neprodlužuje ani neobnovuje, a nebude-li to možné, sdělilo ještě v této lhůtě konkrétní provedené opatření a reálný termín dokončení.

VII. Závěr

19. Vyrozměnění VSZ v Praze nepředstavuje věcný přezkum jádra podání. Jeho význam je jiný a zásadní: poprvé potvrzuje, že dohledový orgán rozhodoval na základě spisu, v němž chyběly rozhodující listiny, a přesto bez jejich doplnění potvrdil správnost rozdělení věci. Současně obsahuje mimořádnou koncentraci chyb a nedořešených větví.

20. Vyrozměnění VSZ v Olomouci přidává druhý systémový problém. Na jedné straně VSZ podání zakládá bez opatření a KSZ v Brně teprve o pět dnů později oznamuje budoucí přezkum po opatření spisů; na druhé straně KSZ v Ostravě postupuje související část na OSZ ve Frýdku-Místku. Bez zásahu společného vyššího článku se tak roztříštěnost dále prohlubuje namísto toho, aby byla odstraněna.

21. Podatel proto nežádá NSZ, aby předjímalo výsledek trestního řízení. Žádá pouze to, aby soustava veřejné žaloby dokázala přezkoumatelně určit, co bylo kterému orgánu postoupeno, co bylo věcně prověřeno a kdo nese odpovědnost za posouzení dosud otevřeného jádra věci. Bez toho nelze dohled

označit za odborný a účinný ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o státním zastupitelství a čl. 2 odst. 1 POP NSZ č. 1/2017.

22. Procesní výhrada k běžící lhůtě. Toto doplnění je doručováno před uplynutím lhůty stanovené v předžalobní výzvě, aby NSZ a nejvyšší státní zástupkyně mohly zjednat dobrovolnou nápravu se znalostí nového vyrozumění VSZ. Podatel tím lhůtu nemění, neobnovuje ani neprodlužuje. Její marné uplynutí bez věcné, přezkoumatelné odpovědi a konkrétního nápravného opatření bude považováno za odmítnutí dobrovolné nápravy a ve spojení se souvisejícími žalobami u Městského soudu v Praze týkajícími se postupů Ministerstva vnitra, Ministerstva spravedlnosti a NCOZ zohledněno jako nová skutečnost při volbě další soudní ochrany ve vztahu k postupu NSZ. Tímto se nepředjímá konkrétní žalobní typ ani jeho procesní přípustnost.

Mgr. Dušan Dvořák

podatel

Přílohy: Vyrozumění Vrchního státního zastupitelství v Praze datované 23. 7. 2026, č. j. 1 VZN 1678/2026-70 (6 stran); vyrozumění Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 16. 7. 2026, č. j. 3 VZN 239/2026-27 (2 strany); sdělení KSZ v Ostravě ze dne 8. 7. 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45 (1 strana); sdělení KŘP Olomouckého kraje ze dne 20. 7. 2026, č. j. KRPM-100092-2/ČJ-2026-1412UO (1 strana); sdělení KSZ v Brně ze dne 21. 7. 2026, č. j. 1 KZT 475/2026-32 (1 strana).

Související podání: Předžalobní výzva NSZ ze dne 14. 7. 2026 a její doplnění z téhož dne (žádá se o společné zaevidování a vyřízení); podání KPR ve věci KPR 4093/2026 ze dne 19. 7. 2026, z něhož vychází chronologická mapa institucionální vědomosti.

VIII. Podrobný pavouk — PREZIDENTI A KANCELÁŘ PREZIDENTA REPUBLIKY

Prezidentská větev od Václava Klause po Petra Pavla. Je oddělen přímý či reprodukováný výrok, pouhé adresování podání a důkazní mezera.

Co je doloženo jako výrok prezidenta, co pouze jako vědomost KPR a co dosud chybí v prvotní listině?

↓1. Václav Klaus

prezident republiky v letech 2003–2013

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Podání z 19. 7. 2026 reprodukuje jeho sdělení, že přečetl přiložené materiály a Česko-slovenskou deklaraci lidských práv občanů Evropy.

Význam: Dokládá vědomost prezidentského úřadu nejpozději dne 3. 12. 2010; samo neprokazuje, jak prezident věc právně posoudil.

Pramen: vyjádření prezidenta 3. 12. 2010

Důkazní stav: *Prvotní dopis není v nynějším souboru; výrok je převzat z podání KPR 19. 7. 2026.*

3. Miloš Zeman

prezident republiky v letech 2013–2023

DŮKAZNÍ MEZERA

Výrok / úkon: V podání z 19. 7. 2026 není označen konkrétní datovaný výrok Miloše Zemana ani číslo jednací listiny KPR z jeho funkčního období.

Význam: Nelze mu připsat konkrétní výrok. Období lze do pavouka zařadit jen jako mezeru určenou k archivnímu ověření.

Pramen: období 2013–2023

Důkazní stav: *Chybí datum, číslo jednací i prvotní listina; nic není domýšleno.*

5. KPR za Petra Pavla

správce spisu žádosti o milost, amnestii, abolicí a rehabilitaci

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Dne 19. 7. 2026 byla podána stížnost na nečinnost a žádost o věcné odpovědi, osobní seznámení prezidenta a připojení červencových důkazů.

Význam: Podání žádá rozlišit, zda byl prezident skutečně osobně informován, zda si vyžádal vysvětlení a jaký útvar KPR věc zpracoval.

Pramen: KPR 4093/2026; podání 19. 7. 2026

Důkazní stav: *Přímá listina je součástí nynějšího souboru podkladů.*

2. KPR za Václava Klause

institucionální adresát deklarace a doprovodných materiálů

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: KPR obdržela materiály navazující na deklaraci podepsanou dne 28. 10. 2010 českými, slovenskými a mezinárodními nevládními organizacemi.

Význam: Jde o počátek tvrzené šestnáctileté institucionální vědomosti KPR, nikoli o samostatný souhlas KPR s obsahem deklarace.

Pramen: podání KPR 4093/2026 ze dne 19. 7. 2026, P. S.

Důkazní stav: *Doloženo obsahem podání; přijetí prvotních příloh je třeba spojit s archivním spisem KPR.*

4. Petr Pavel

prezident republiky od roku 2023

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Podání z 19. 7. 2026 napadá dřívější stanovisko KPR, že prezident nechce formou „konopné amnestie“ určovat trestní politiku státu.

Význam: Jde o postoj reprodukováný a napadený podatelem; bez prvotní odpovědi KPR nelze přesně určit úplný kontext ani autora formulace.

Pramen: sp. zn. KPR 4093/2026

Důkazní stav: *Prvotní odpověď KPR není v nynějším souboru; přesné znění je třeba ověřit ve spise.*

6. Milan Vašina, Eva Pavlová a Pavla Štechová

vedoucí KPR; manželka prezidenta; tajemnice jejího kabinetu

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Podání jim bylo výslovně adresováno k předložení prezidentovi, věcnému vyřízení otázek a předání pozvání i žádosti o symbolický grant.

Význam: Nejde o jejich výrok. Jsou to jmenovaní adresáti a osoby, od nichž je požadován konkrétní úkon nebo informace.

Pramen: záhlaví a části IV–VIII podání KPR 19. 7. 2026

Důkazní stav: *Přímá listina; ke dni podání není v souboru jejich následná odpověď.*

VIII. Podrobný pavouk — PŘEDSEDOVÉ VLÁDY A VLÁDNÍ VĚTEV

Výroky předsedů vlád jsou odděleny od právních změn přijatých vládou a od rozhodnutí jednotlivých resortů.

Kdy vláda věděla o námitkách a jak se její odpovědi vztahovaly k následným změnám právní definice a hranice THC?	
↕1. Petr Nečas <i>předseda vlády v letech 2010–2013</i> REPRODUKOVANÝ VÝROK Výrok / úkon: Dne 31. 5. 2011 uvedl, že byl o právních souvislostech informován již dopisem z 31. 1. 2011; odmítl námitku nenotifikace i žádost o ochranu a podporu kliniky. Význam: Dokládá vědomost předsedy vlády v první polovině roku 2011, nikoli vyřešení metodiky odběru a analýzy THC.Pramen: č. j. 07066/11-OSV Důkazní stav: Výrok je reprodukován v podání KPR 19. 7. 2026; prvotní dopis není v nynějším souboru.	2. Vláda Petra Nečase <i>normotvůrce nařízení vlády</i> PRÁVNÍ AKT Výrok / úkon: Nařízení č. 3/2012 Sb. od 5. 1. 2012 nahradilo vztah k celkové hmotnosti rostliny kvetoucím nebo plodonosným vrcholíkem včetně listů. Význam: Změnil se předmět právní definice; samotné nařízení však není úplnou laboratorní SOP pro reprezentativní odběr, THC/THCA a nejistotu. Pramen: NV č. 455/2009 Sb. → NV č. 3/2012 Sb. Důkazní stav: Právní akt; jeho význam je vykládán v předžalobní výzvě.
3. Ministerstvo zdravotnictví <i>ústřední orgán pro povolovací režim</i> REPRODUKOVANÝ VÝROK Výrok / úkon: Rozhodnutí z 5. 3. 2012 podle podání uvádělo, že povolení k pěstování konopí nad 0,3 % THC nebylo možné vydat. Význam: Rozhodnutí bylo přiloženo k dodatku první ústavní stížnosti; nejde o forenzní metodiku policejního měření. Pramen: dodatek k II. ÚS 664/12 ze dne 14. 3. 2012 Důkazní stav: Prvotní rozhodnutí MZ není v nynějším souboru samostatně; údaj je reprodukován.	4. Bohuslav Sobotka <i>předseda vlády v letech 2014–2017</i> REPRODUKOVANÝ VÝROK Výrok / úkon: Potvrdil podrobné seznámení s peticí, ale odmítl požadavky na zastavení kriminalizace, propuštění a odškodnění. Význam: Potvrzuje vědomost vlády o následcích trestní politiky; neodpovídá na otázku konkrétního závazného analytického standardu. Pramen: č. j. 18314/2014-KVÚ a 1162/2015-KVÚ Důkazní stav: Výrok je reprodukován v podání KPR 19. 7. 2026.
5. Andrej Babiš <i>předseda vlády v letech 2017–2021</i> REPRODUKOVANÝ VÝROK Výrok / úkon: Dne 15. 11. 2018 směřoval věc k vyřešení přímo ministru spravedlnosti. Význam: Jde o postoupení odpovědnosti resortu spravedlnosti; podání tvrdí, že nenásledoval věcný výsledek. Pramen: č. j. 34990/2018-POU Důkazní stav: Úkon je reprodukován v podání KPR; prvotní přípis není v nynějším souboru.	6. Vláda Petra Fialy <i>vládní období, v němž jednaly resorty vnitra a spravedlnosti 2024–2025</i> PROCESNÍ ÚKON Výrok / úkon: V tomto období vznikla rozhodnutí MV, odložení stížnosti MSp, odpověď ministryně spravedlnosti a informační rozhodnutí navazující na zásah ÚOOÚ. Význam: Nejde o osobní výrok předsedy vlády. Uzel pouze vymezuje vládní období a resortní odpovědnost. Pramen: roky 2024–2025; jednotlivá č. j. jsou v následujících mapách Důkazní stav: Souhrn podání KPR a předžalobní výzvy; osobní výrok Petra Fialy není doložen.

VIII. Podrobný pavouk — MINISTŘI SPRÁVEDLNOSTI 2012–2020

U každého představitele je rozlišeno, zda pronesl doložený závěr, pouze převzal podání, nebo odpověděl bez známého úplného textu.

Kdo v resortu spravedlnosti obdržel námitky proti znaleckým postupům a co je skutečně doloženo o jejich vyřízení?

**1. Jiří Pospíšil a Pavel Blažek**

ministři spravedlnosti v roce 2012

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Dne 18. 5. 2012 byla resortu doručena stížnost na porušení zákona a podklady k měření THC, zásahům a jejich následkům.

Význam: Dokládá převzetí věci resortem; současný soubor neobsahuje jejich osobní meritorní výrok k metodice.

Pramen: sp. zn. MSP-117/2012-OD-DOH

Důkazní stav: *Přijetí je reprodukováno v podání KPR a předžalobní výzvě.*

3. Jan Kněžínek

ministr spravedlnosti v letech 2018–2019

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Dne 3. 4. 2019 odpověděl na interpelaci k nečinnosti ministerstva, újmám, právu EU a neprojednání stížnosti z 18. 5. 2012.

Význam: Současný soubor dokládá existenci odpovědi a její předmět, nikoli úplné znění jednotlivých odpovědí ministra.

Pramen: č. j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4

Důkazní stav: *Údaj je reprodukován v podání KPR;.*

5. Komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu GIBS

parlamentní kontrolní orgán, nikoli součást MSp

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: V letech 2018–2019 jí byly předloženy podklady k policejní ochraně a tvrzeným pochybením bezpečnostních sborů.

Význam: Jde o další kontrolní větev; podání neoznačuje konkrétní výrok komise ani meritorní výsledek.

Pramen: č. j. PS 2018/14966-SK GIBS/474

Důkazní stav: *Souhrnný údaj z podání KPR;*

2. Robert Pelikán

ministr spravedlnosti v letech 2015–2018

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Rozhodnutím z 15. 12. 2016 označil za nedůvodnou stížnost proti způsobu vyřízení žádosti ze dne 7. 9. 2016.

Význam: Podle podání nebyly věcně zodpovězeny otázky odpovědnosti justice a státního zastupitelství.

Pramen: rozhodnutí 15. 12. 2016; č. j. v podání neuvedeno

Důkazní stav: *Závěr je převzat z podání KPR.*

4. Jeroným Tejc

tehdejší náměstek MSp; ministr spravedlnosti v roce 2026

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: V roce 2020 odpověděl na stížnost Jany Dvořákové, matky tehdy vězněného Dušana Dvořáka.

Význam: Podání tvrdí, že odpověď nevypořádala námitky uplatňované od roku 2012; bez prvotní listiny nelze přesný rozsah ověřit.

Pramen: č. j. MSP-824/2020-ODSK-ODSK/7

Důkazní stav: *Existence odpovědi je reprodukována;*

VIII. Podrobný pavouk — MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI 2024–2026

Stížnost na porušení zákona, interpelace, podněty ke znalecké činnosti a současná žalobní větev.

Zahájilo MSp přezkoumatelný dohled nad znaleckými postupy, nebo pouze evidovalo, postupovalo a odkládalo podání?



1. Pavel Blažek <i>ministr spravedlnosti, jemuž byla adresována stížnost 2024</i> PROCESNÍ ÚKON Výrok / úkon: Stížnost z 17. 11. 2024 a dodatek z 1. 12. 2024 byly vedeny jako stížnost na porušení zákona. Význam: Dokládá, že resort obdržel souhrn více než deseti rozporných verzí měření THC; osobní výrok ministra zde doložen není. Pramen: sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ Důkazní stav: <i>Přímý údaj z předžalobní výzvy; prvotní stížnost je označena jako příloha.</i>	2. Ministerstvo spravedlnosti <i>odbor vyřizující stížnost na porušení zákona</i> PROCESNÍ ÚKON Výrok / úkon: Dne 17. 12. 2024 potvrdilo přijetí původního podnětu a pěti dodatků a jejich postoupení KSZ v Brně k vypracování stanoviska. Význam: Postoupení dokládá procesní pohyb, nikoli vlastní věcný přezkum metodiky ze strany ministerstva. Pramen: č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 Důkazní stav: <i>Údaj je obsažen v předžalobní výzvě.</i>
3. Ministerstvo spravedlnosti <i>resortní vyřízení stížnosti</i> REPRODUKOVANÝ VÝROK Výrok / úkon: Podle podání byla stížnost dne 4. 6. 2025 znovu odložena bez odůvodnění. Význam: Jde o tvrzený konec resortní větve bez vysvětlení rozporu metodik; přesné znění odložení musí být ověřeno prvotní listinou. Pramen: sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ Důkazní stav: <i>Prvotní vyřízení 4. 6. 2025 není v nynějším souboru samostatně.</i>	4. Eva Decroix <i>ministřyně spravedlnosti v roce 2025</i> PROCESNÍ ÚKON Výrok / úkon: Dne 18. 8. 2025 odpověděla na písemnou interpelaci podanou 18. 7. 2025. Význam: Současný soubor označuje odpověď, ale nereprodukuje její úplný věcný závěr k metodice a dohledu nad znalci. Pramen: č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3 Důkazní stav: <i>Existence odpovědi je doložena souhrnem; prvotní listina není přiložena.</i>
5. Jeroným Tejc <i>ministr spravedlnosti v roce 2026</i> PROCESNÍ ÚKON Výrok / úkon: Přípis z 3. 6. 2026 navázal na resortní věci a na podněty A.P.P.L., z. s., ke kontrole Kriminalistického ústavu. Význam: Dne 15. 7. 2026 mu byla adresována další stížnost na nečinnost a absenci přezkoumatelného odborného či dohledového přezkumu. Pramen: MSP-19/2026-ODKA-ROZ/7; MSP-162/2026-ODKA-SPZ Důkazní stav: <i>Údaje jsou reprodukovány v podání KPR a předžalobní výzvě.</i>	6. Městský soud v Praze <i>soudní kontrolní větev proti postupu MSp</i> PROCESNÍ ÚKON Výrok / úkon: Podání z 19. 7. uvádí připravené doplnění žaloby k absenci přezkoumatelné odpovědi, zda MSp zahájilo dohled nad znalci a znaleckými ústavy. Význam: Ke dni sepsání podání KPR nebylo tvrzeno doručení; tuto okolnost nelze v pavouku vydávat za již provedený soudní úkon. Pramen: sp. zn. 18 A 23/2026 Důkazní stav: <i>Stav je přesně omezen podle podání KPR 19. 7. 2026.</i>

VIII. Podrobný pavouk — MINISTŘI VNITRA A RESORTNÍ VÝROKY

Šest po sobě jdoucích resortních pozic: unijní předpis, metodika KÚ, nepříslušnost, absence ohrožení, neexistence zpracovávaného materiálu a stížnost 2026.

Jak se měnila vysvětlení Ministerstva vnitra k právnímu základu analýzy THC a odpovědnosti policie?



1. Ministerstvo vnitra

odbor bezpečnostní politiky v roce 2012

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Zvláštní český předpis k analýze THC podle sdělení neexistuje, protože by byl duplicitní k přímo použitelnému unijnímu předpisu.

Význam: Výrok současně tvrdí neexistenci českého předpisu a použitelnost unijní metody; pozdější EK popřela, že jde o jednotnou trestně-forenzní metodu.

Pramen: č. j. MV-15440-2/OBP-2012

Důkazní stav: Krátký výrok je přesně reprodukován v předžalobní výzvě.

3. Lubomír Metnar

ministr vnitra v roce 2018

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Na interpelaci odkázal na nepříslušnost Ministerstva vnitra a věc postoupil Ministerstvu spravedlnosti.

Význam: Neurčil věcně odpovědný policejní či kontrolní orgán; procesní odpovědnost přesunul do jiného resortu.

Pramen: č. j. MV-25412-2/KM-2018

Důkazní stav: Výrok je reprodukován v podání KPR.

5. Vít Rakušan

ministr vnitra v roce 2024

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Sdělil, že ministerstvo již nezpracovává konkrétní materiál k právně závaznému předpisu pro určování THC pro policii, jak bylo veřejně deklarováno v roce 2022.

Význam: Nevysvětluje, jaký závazný postup platil historicky; rozhodnutí následovalo po opatření ÚOOÚ proti nečinnosti.

Pramen: č. j. MV-116635-13/TP-2024

Důkazní stav: Výrok je reprodukován v podání KPR; souvisejí č. j. -3, -4 a -5/TP-2024.

2. Milan Chovanec

ministr vnitra v letech 2014–2017

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Uvedl existenci metodiky Kriminalistického ústavu oznámené všem OKTE a její návaznost na pravidla OSN / UNODC.

Význam: Je v napětí s pozdějšími sděleními o první komplexní metodice až v roce 2021 a o vlastních SOP jednotlivých OKTE.

Pramen: č. j. MV-106071-1/KM-2015

Důkazní stav: Výrok je reprodukován v podání KPR a předžalobní výzvě.

4. Jan Hamáček

ministr vnitra v letech 2018–2021

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Uvedl, že policie neshledala nebezpečí újm na zdraví.

Význam: Podání tento závěr staví proti opakovaným tvrzením o konkrétních těžkých újmách a úmrtích a žádá označit podklady policejního hodnocení.

Pramen: č. j. MV-287-4/KM-2019

Důkazní stav: Výrok je reprodukován v podání KPR; prvotní odpověď není přiložena.

6. Lubomír Metnar

ministr vnitra, adresát stížností v červenci 2026

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Dne 15. 7. 2026 mu byla adresována stížnost ve věci KÚ a dne 17. 7. 2026 stížnost ve věci NCOZ.

Význam: Nejde o jeho nový doložený výrok; pavouk vyznačuje, že před uplynutím lhůty NSZ byla otevřena i resortní kontrolní větev.

Pramen: MV-108890/TP-2026; MV-97289/TP-2026

Důkazní stav: Adresování je doloženo podáním KPR 19. 7. 2026.

VIII. Podrobný pavouk — POLICIE, KÚ, OKTE A FORENZNÍ PRAVIDLA

Institucionální výroky policie a forenzních pracovišť jsou odděleny od pouhé kontinuity vedení Policejního prezidia.

Existoval před 11. 11. 2021 jednotný závazný postup pro všechna OKTE, nebo si laboratoře vytvářely vlastní SOP?

1. Policejní prezidium

ústřední policejní orgán

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Podle sdělení z 6. 5. 2025 nebyla před 11. 11. 2021 vydána metodika upravující reprezentativní vzorek, profilování kanabinoidů, kvantitativní THC a interpretaci.

Význam: Jde o přímý rozpor s tezí NSZ a ministra Chovance z roku 2015 o exaktním a závazně přejímaném standardu. **Pramen:** č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810

Důkazní stav: Výrok je přesně shrnut v předžalobní výzvě; prvotní listina je označena jako příloha.

3. Kriminalistický ústav

autor sdělení k žádosti o informace v roce 2026

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Jednotlivá OKTE si vytvářejí vlastní standardní operační postupy; stanoviska KÚ mají doporučující povahu a nejistotu laboratoře uvádějí podle vlastního systému kvality.

Význam: Výrok oslabuje tvrzení o jedné závazně přejímané metodice a vyvolává otázku srovnatelnosti výsledků mezi pracovišti.

Pramen: č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, 25. 6. 2026

Důkazní stav: Výrok je přesně reprodukován v doplnění předžalobní výzvy.

5. Policejní prezidenti 2009–2026

Oldřich Martinů, Petr Lessy, Martin Červíček, Tomáš Tuhý, Jan Švejdar a Martin Vondrášek

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Podání uvádí, že žádosti o ochranu a námitky proti znaleckým postupům byly Policejnímu prezidiu opakovaně adresovány za jejich funkčních období. **Pramen:** podání KPR 19. 7. 2026, P. S.

Význam: Výčet dokládá tvrzenou kontinuitu institucionální vědomosti; neprokazuje osobní převzetí ani konkrétní výrok každého prezidenta.

Důkazní stav: Souhrnné tvrzení podatele;

2. Kriminalistický ústav

metodicko-řídící, odborné a kontrolní pracoviště policie

PRÁVNÍ AKT

Výrok / úkon: Rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021 je v pozdějším sdělení označen za první komplexní interní metodiku pro vzorek, profilování, THC a interpretaci.

Význam: Časový údaj zpochybňuje existenci srovnatelně úplného jednotného postupu v letech 2009–2019.

Pramen: rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021 ze dne 11. 11. 2021

Důkazní stav: Obsah je reprodukován Policejním prezidiem a předžalobní výzvou.

4. OKTE Frýdek-Místek

policejní znalecké pracoviště dotčené analýzami 2009–2019

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Část podání směřující proti jeho postupu byla KSZ v Ostravě postoupena OSZ ve Frýdku-Místku k vyhodnocení a přijetí opatření.

Význam: Postoupení nepotvrzuje pochybení ani nápravu; vytváří otevřený uzel bez sdělené spisové značky OSZ a výsledku.

Pramen: č. j. 4 KZN 7116/2026-45

Důkazní stav: Přímá listina KSZ Ostrava z 8. 7. 2026.

6. NCOZ

policejní útvar, jehož vyřízení podání bylo požadováno přezkoumat

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Ve sdělení z 15. 6. 2026 odkazovala na věcnou nepříslušnost, současně hodnotila obsah podání, potvrdila své dřívější závěry a věc uzavřela.

Význam: Tento dvojí postoj je jádrem otázky, zda nepříslušný orgán mohl současně meritorně potvrdit správnost vlastního postupu.

Pramen: NCOZ-43871-5/ČJ-2026-410066-E; ve VSZ též chybně 4871-5

Důkazní stav: Obsah je podrobně reprodukován ve vyrozumění VSZ Praha.

VIII. Podrobný pavouk — NSZ, SOUDY A PRÁVNÍ HRANICE 2010–2021

Rozhodnutí soudů nejsou zaměněna s námitkami podatele; zvláště je vyznačen kategorický výrok NSZ a jeho převzetí Nejvyšším soudem.

Které orgány daly tvrzení o metodickém standardu autoritu a které pozdější akty jeho existenci zpochybnilly?

↓1. Nejvyšší státní zastupitelství

nejvyšší článek soustavy veřejné žaloby

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Podnět z 6. 9. 2010 upozorňující na odběr jen částí rostlin byl postoupen OSZ Prostějov k přezkumu.

Význam: Dokládá vědomost NSZ o sporu mezi právní definicí a policejním vzorkem od roku 2010; neprokazuje výsledek přezkumu.

Pramen: pozdější věc OSZ sp. zn. 1 ZT 11/2010

Důkazní stav: Údaj je reprodukován v podání KPR a předžalobní výzvě.

2. Nejvyšší soud

dovolací soud v první trestní větvi

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Rozhodoval v trestní věci navazující na 2 T 104/2010; první ústavní stížnost následně namítala právní definici, vzorek, nenotifikaci a právo EU.

Význam: Pavouku se nepřipisuje výrok, který v rozhodnutí není citován; jde o identifikaci rozhodovacího uzlu. **Pramen:** sp. zn. 8 Tdo 1231/2011

Důkazní stav: Rozhodnutí není v nynějším souboru; předmět námitek plyne z podání KPR.

3. Ústavní soud

soud ústavnosti; adresát první ústavní stížnosti

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Stížnost z 24. 2. 2012 namítala měření pouze ze samičích květů, § 5 odst. 5 ZoNL, nenotifikaci, právo EU a žádala předběžnou otázku SDEU.

Význam: Jde o obsah obrany stěžovatele, nikoli o výrok Ústavního soudu.

Pramen: sp. zn. II. ÚS 664/12; dodatek 14. 3. 2012

Důkazní stav: Obsah stížnosti je podrobně reprodukován v podání KPR.

4. Nejvyšší státní zastupitelství

autor vyjádření k metodice v roce 2015

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Tvrdilo existenci „exaktního normativně stanoveného metodického standardu“ a závazně přejímané znalecké metodiky KÚ.

Význam: Jde o ústřední skutkové tvrzení, jehož konkrétní normativní dokument nebyl v pozdějších informačních řízeních označen.

Pramen: č. j. 1 NZO 84/2015-14, 12. 2. 2015

Důkazní stav: Krátká citace je přesně uvedena v předžalobní výzvě.

5. Nejvyšší soud

dovolací soud, který převzal tezi NSZ

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Podle předžalobní výzvy převzal tvrzení o exaktním normativním standardu, aniž byl konkrétní závazný předpis identifikován.

Význam: Nedoložená faktická teze tím podle podatele získala judikatorní autoritu a ovlivnila přezkum znaleckého důkazu.

Pramen: sp. zn. 11 Tdo 181/2015, 20. 5. 2015

Důkazní stav: Závěr je reprodukován v předžalobní výzvě; rozhodnutí není v nynějším souboru.

6. Ústavní soud

plénum Ústavního soudu

PRÁVNÍ AKT

Výrok / úkon: Zrušil zmocnění vlády určit množství větší než malé; § 2 a příloha č. 2 NV č. 455/2009 Sb. pozbyly platnosti.

Význam: Nález potvrzuje ústavní význam zákonnosti a předvídatelnosti hranice trestnosti; sám neřeší laboratorní SOP THC.

Pramen: Pl. ÚS 98/20; č. 206/2021 Sb., 27. 4. 2021

Důkazní stav: Právní akt je přesně označen v předžalobní výzvě.

VIII. Podrobný pavouk — INFORMAČNÍ ŘÍZENÍ, EVROPSKÉ PODKLADY A NOVÉ DŮKAZY

Pozdější úřední listiny, které zpochybňují starou tezi o jediném exaktním a závazném standardu.

Co zjistily informační a evropské větve o existenci právně závazné forenzní metody před rokem 2021?

↓1. Celní správa

správní orgán poskytující informaci o analytickém předpisu

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Sdělila, že závazný právní předpis stanovující postup analýzy delta-9-THC neexistuje.

Význam: Je to přímý protiklad k tvrzení NSZ z roku 2015 o normativně stanoveném standardu.

Pramen: č. j. 38048-2021-900000-202, 2. 8. 2021

Důkazní stav: Výrok je přesně shrnut v předžalobní výzvě.

3. Nejvyšší státní zastupitelství

povinný subjekt v informačním řízení

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Jako jedinou informaci poskytlo své vlastní vyjádření z roku 2015 a žádný další metodický předpis neoznačilo.

Význam: Vlastní dřívější tvrzení orgánu není samo důkazem existence vnější normy, na niž odkazovalo.

Pramen: č. j. 1 SIN 92/2024-59, 14. 2. 2025

Důkazní stav: Obsah je přesně shrnut v předžalobní výzvě.

5. Evropská komise

orgán EU vykládající účel unijní zemědělské metody

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Unijní metoda THC slouží zemědělskému režimu, nikoli jako jednotná trestně-forenzní metoda.

Význam: Zpochybňuje odkaz na unijní předpis jako úplnou a přímo použitelnou forenzní metodu pro trestní řízení.

Pramen: Ares(2026)3399259, 31. 3. 2026

Důkazní stav: Výrok je přesně shrnut; stanovisko je označeno jako příloha předžalobní výzvy.

2. Úřad pro ochranu osobních údajů

nadřízený orgán v informační věci

PRÁVNÍ AKT

Výrok / úkon: Dne 28. 1. 2025 zrušil rozhodnutí NSZ a věc vrátil k novému projednání.

Význam: NSZ muselo po zásahu nadřízeného orgánu znovu identifikovat existující informace o tvrzené metodice.

Pramen: č. j. UOOU-05657/24-6

Důkazní stav: Rozhodnutí je přesně označeno v předžalobní výzvě.

4. Nejvyšší státní zastupitelství

kontrolní agenda SPR

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 11. 3. 2025 sdělilo, že postup NSZ je v souladu se zákonem.

Význam: Závěr podle podatele nevysvětlil rozpor mezi tvrzením z roku 2015 a neoznačením konkrétní metodiky v roce 2025.

Pramen: č. j. 3 SPR 4/2025-8

Důkazní stav: Výrok je shrnut v předžalobní výzvě.

6. Dánský soud a dánské ministerstvo spravedlnosti

evropská srovnávací větev k THC/THCA

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Podle úředního překladu nelze trestat za překročení limitu THC, vzniklo-li až zahřátím vzorku při GC a přeměnou THCA na THC.

Význam: Důkaz ukazuje praktický dopad analytické metody na samotnou existenci trestní odpovědnosti.

Pramen: dánská kauza 2022; příloha předžalobní výzvy

Důkazní stav: Prvotní překlad není v nynějším lokálním souboru; závěr je reprodukován v předžalobní výzvě.

VIII. Podrobný pavouk — VEDENÍ NEJVYŠŠÍHO STÁTNÍHO ZASTUPITELSTVÍ

Kontinuita institucionální vědomosti je oddělena od osobního autorství jednotlivých vyrozumění a pokynů.

Co lze připsat instituci NSZ v jednotlivých obdobích a co nelze bez podpisové či spisové listiny připsat konkrétní osobě?

↓1. Renáta Vesecká

nejvyšší státní zástupkyně do roku 2010

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Podatel uvádí, že ji v roce 2010 vyrozuměl o absenci závazného právního předpisu a o nesouladu odběru částí rostlin s právní definicí.

Význam: Dokládá tvrzený počátek vědomosti NSZ; bez podací a podpisové listiny se jí nepřisuzuje osobní meritorní výrok.

Pramen: podání 2. 7. 2026 shrnuté VSZ Praha

Důkazní stav: *Institucionální vědomost.*

3. Igor Stříž

nejvyšší státní zástupce v letech 2021–2025

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Do jeho období spadá stížnost z 17. 11. 2024, dodatek z 1. 12. 2024 a informační řízení NSZ v únoru a březnu 2025.

Význam: Dokládá institucionální kontinuitu NSZ; přesné osobní pokyny nebo výroky Igora Stříže nyní soubor neobsahuje.

Pramen: MSP-674/2024-ODKA-SPZ; 1 SIN 92/2024; 3 SPR 4/2025

Důkazní stav: *Spisové období je doloženo;*

5. NSZ jako instituce

kontinuita agend NZN a SPR

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Předžalobní výzva uvádí více než 100 spisů NZN a více než 25 kárných podnětů a stížností SPR.

Význam: Počet je argumentem o dlouhodobé institucionální vědomosti a neúčinnosti roztržštěných prostředků; nejde o přiznání NSZ.

Pramen: předžalobní výzva 14. 7. 2026

Důkazní stav: *Údaj tvrdí podatel; úplný evidenční seznam není v nynějším pavouku reprodukován.*

2. Pavel Zeman

nejvyšší státní zástupce v letech 2011–2021

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Do jeho funkčního období spadá vyjádření NSZ z 12. 2. 2015 o exaktním normativním standardu.

Význam: Bez prvotní podpisové listiny nelze kategorický výrok automaticky připsat osobně Pavlu Zemanovi; lze jej připsat NSZ v jeho funkčním období.

Pramen: č. j. 1 NZO 84/2015-14

Důkazní stav: *Institucionální výrok je doložen;*

4. Lenka Bradáčová

nejvyšší státní zástupkyně v roce 2026

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Předžalobní výzva z 14. 7. 2026 a nynější podnět žádají její osobní seznámení, systémové opatření a koordinaci roztržštěných větví.

Význam: Nejde o její již učiněný výrok. Uzel vymezuje osobní adresování a požadovanou odpovědnost před uplynutím lhůty.

Pramen: sp. zn. 6 NZN 1737/2026; podání 14. a 24. 7. 2026

Důkazní stav: *Adresování je přímou součástí podání;*

6. NSZ jako normotvůrce interních pokynů

vydavatel pokynů obecné povahy

PRÁVNÍ AKT

Výrok / úkon: POP č. 4/2025 zrušil několik starších pokynů, ale nevytvořil metodu vzorku, THC/THCA, dekarboxylace ani nejistoty.

Význam: Předžalobní výzva z toho dovozuje, že NSZ umí interně normovat, avšak nevydalo minimální kontrolní standard pro rostlinné posudky.

Pramen: POP NSZ č. 4/2025, 21. 11. 2025

Důkazní stav: *Text pokynu je právní akt; hodnotící závěr náleží podateli.*

VIII. Podrobný pavouk — JMENOVANÍ AKTÉŘI POSLEDNÍHO DOHLEDU

Šest konkrétních úředních osob, jejich funkce, přesný úkon a význam pro pražskou a moravskou větev.

Kdo v červenci 2026 učinil konkrétní procesní výrok a jaký byl jeho bezprostřední účinek?

↓1. JUDr. Luboš Pětník

státní zástupce MSZ v Praze

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Rozdělil části podání mezi několik státních zastupitelství, část ponechal internímu úseku a obecné či nekonkretizované zbytky odmítl bez doplnění řešit.

Význam: Jeho vyrozumění vytvořilo roztržštěnou strukturu bez jednotné evidenční mapy věcných okruhů.

Pramen: č. j. 3 KZN 197/2026-12, 11. 6. 2026

Důkazní stav: Obsah je podrobně reprodukován v přímé listině VSZ Praha.

3. Mgr. Jaroslav Kandráč

státní zástupce VSZ v Olomouci

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Uvedl, že není působnost přezkoumat něco, co dosud neexistuje, a část podání adresovanou VSZ založil bez dalšího opatření.

Význam: Prematuritu posoudil izolovaně; nezahájil koordinační úkon, přestože podání směřovalo současně KSZ Brno.

Pramen: č. j. 3 VZN 239/2026-27, 16. 7. 2026

Důkazní stav: Přímá dvoustránková listina VSZ Olomouc.

5. JUDr. Jakub Schneider

státní zástupce KSZ v Ostravě

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Část podání proti postupu OKTE Frýdek-Místek postoupil OSZ ve Frýdku-Místku k vyhodnocení a přijetí odpovídajícího opatření.

Význam: Vytvořil další otevřenou větev; neuvedl její spisovou značku ani předpokládaný rozsah věcného přezkumu.

Pramen: č. j. 4 KZN 7116/2026-45, 8. 7. 2026

Důkazní stav: Přímá jednostránková listina KSZ Ostrava.

2. Mgr. Radek Bělor

státní zástupce VSZ v Praze

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Uzavřel, že v postupu JUDr. Pětníka nebylo zjištěno pochybení, a podnět vyhodnotil jako nedůvodný.

Význam: Závěr učinil při výslovném zjištění, že spis MSZ neobsahoval sdělení NSZ ani podání z 25. 4., 8. 5. a 12. 5.

Pramen: č. j. 1 VZN 1678/2026-70, 23. 7. 2026

Důkazní stav: Přímá šestistránková listina VSZ Praha.

4. JUDr. Vladimír Mach

státní zástupce KSZ v Brně

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Potvrdil, že po opatření příslušných spisových materiálů bude postup OSZ Prostějov přezkoumán a podatel vyrozuměn.

Význam: Brněnská větev tedy nebyla uzavřena; výsledek přezkumu dosud neexistoval.

Pramen: č. j. 1 KZT 475/2026-32, 21. 7. 2026

Důkazní stav: Přímá jednostránková listina; obsahuje chybný rok podání 2025.

6. plk. Mgr. Leoš Klučka

zástupce ředitele ÚO Prostějov KŘP Olomouckého kraje

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Sdělil, že předžalobní výzva adresovaná NSZ byla bez přijetí dalšího opatření uložena.

Význam: Policejní orgán se věcí meritorně nezabýval a nepřipojil ji k vlastnímu aktivnímu prověřování.

Pramen: č. j. KRPM-100092-2/ČJ-2026-1412UO, 20. 7. 2026

Důkazní stav: Přímá jednostránková policejní listina.

VIII. Podrobný pavouk — PRAŽSKÁ PROCESNÍ VĚTEV: NSZ, NCOZ A MSZ

Každý krok od postoupení NSZ po interní rozdělení MSZ je spojen s konkrétním spisem a otázkou, která zůstala otevřená.

Který orgán měl věcně přezkoumat NCOZ, metodiku THC, právo EU a tvrzené újmy, když se spis dále dělil?

↓1. NSZ

předávající nejvyšší státní zastupitelství

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Postoupilo věc MSZ Praha a současně uvedlo, že postoupení samo nezakládá příslušnost adresáta ani závazně neurčuje jeho další postup.

Význam: Věc byla přenesena bez záruky, že ji MSZ meritorně vyřídí jako celek. **Pramen:** č. j. 6 NZN 1737/2026-32, 13. 5. 2026

Důkazní stav: Výrok je přesně reprodukován v předžalobní výzvě i vyrozumění VSZ.

3. NCOZ

vyřizující orgán stížnosti

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Dne 1. 6. 2026 vyřídila stížnost navazující na odpověď z 22. května.

Význam: Z vyrozumění VSZ není patrné, kdo odborně posoudil metodiku a z jakých podkladů.

Pramen: č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI

Důkazní stav: Listina je označena ve vyrozumění VSZ Praha.

5. NCOZ

orgán tvrdící nepřislušnost i správnost vlastních závěrů

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 15. 6. 2026 odkázala na věcnou nepřislušnost, ale současně potvrdila správnost dřívějších závěrů a podání uzavřela.

Význam: Zůstala nezodpovězena otázka, kdo měl provést nezávislý meritorní přezkum.

Pramen: NCOZ-43871-5/ČJ-2026-410066-E

Důkazní stav: Obsah je reprodukován VSZ; VSZ současně chybně uvádí i číslo 4871-5.

2. NCOZ

policejní útvar vyřizující podání z dubna a května

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Dne 22. 5. 2026 odpověděla na podání; VSZ později tutéž listinu označilo dvěma odlišnými čísly.

Význam: Rozpor v evidenci ztěžuje jednoznačné určení přezkoumávané listiny a dokládá povrchní zpracování.

Pramen: NCOZ-4324-2 × NCOZ-4324-28/ČJ-2026-4100PI

Důkazní stav: Rozporná čísla jsou přímo v listině VSZ Praha.

4. MSZ v Praze / JUDr. Luboš Pětník

přijímající a rozdělující státní zastupitelství

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 11. 6. 2026 rozdělilo podání podle osob a příslušnosti; zbylé obecné části neměly být bez doplnění řešeny.

Význam: Vyrozumění neurčilo úplnou vazbu mezi věcnými okruhy, adresáty, spisy a stavem vyřízení.

Pramen: č. j. 3 KZN 197/2026-12

Důkazní stav: Obsah je citován ve vyrozumění VSZ Praha.

6. MSZ v Praze

interní organizační větev speciálních subjektů

PROCESNÍ ÚKON

Výrok / úkon: Dne 17. 6. 2026 předalo podání z 15. 6. jinému úseku MSZ v Praze.

Význam: VSZ později uvedlo, že interní předání nepodléhá dohledovému přezkumu; věcný výsledek této větve však neoznačilo.

Pramen: č. j. 3 KZN 197/2026-18

Důkazní stav: Přímý procesní údaj z vyrozumění VSZ Praha.

VIII. Podrobný pavouk — ŠEST KLÍČOVÝCH VÝROKŮ VSZ V PRAZE

Jediný orgán a jediná listina jsou rozloženy do šesti samostatných výroků, aby nebyla skryta jejich vzájemná rozpornost.

Jak mohl být dohled označen za dostatečný, když VSZ samo zjistilo neúplný spis a současně zúžilo rozsah svého závěru?

↓1. Mgr. Radek Bělor / VSZ Praha

vymezení účelu dohledu

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Účelem dohledu podle něj není odpovědět na všechny otázky podatele ani splnit jím vymezené úkoly.

Význam: Toto obecné vymezení nemůže samo odstranit povinnost přezkoumat zákonnost postupu nižšího článku z úplného spisu.

Pramen: 1 VZN 1678/2026-70, str. 5

Důkazní stav: *Přímá listina VSZ Praha.*

3. Mgr. Radek Bělor / VSZ Praha

hodnocení rozdělení MSZ

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Konstatoval, že v postupu JUDr. Pětníka nebylo zjištěno pochybení a rozdělení odpovídalo pravidlům příslušnosti.

Význam: Závěr je výslovně založen jen na vymezených částech podání z 27. 5., nikoli na úplném předaném souboru.

Pramen: 1 VZN 1678/2026-70, str. 5–6

Důkazní stav: *Přímá listina VSZ Praha.*

5. Mgr. Radek Bělor / VSZ Praha

hodnocení interního předání a neurčitých částí

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Interní předání úseku speciálních subjektů nepodléhá dohledu; formulaci o neřešení zbylých neurčitých částí označil za akceptovatelnou.

Význam: Nevysvětlil, které věcné okruhy byly „zbylé“, zda zahrnovaly újmy a kdo je měl přezkoumat.

Pramen: 1 VZN 1678/2026-70, str. 6

Důkazní stav: *Přímá listina VSZ Praha.*

2. Mgr. Radek Bělor / VSZ Praha

zjištění o obsahu spisu MSZ

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Spis neobsahoval sdělení NSZ z 13. 5. ani podání z 25. 4., 8. 5. a 12. 5.; obsahoval jen podání z 27. 5.

Význam: Jde o nejzávažnější zjištění: předmět předání a úplný skutkový celek nebyly ve spise, z něhož byl činěn závěr.

Pramen: 1 VZN 1678/2026-70, str. 5

Důkazní stav: *Přímá listina VSZ Praha.*

4. Mgr. Radek Bělor / VSZ Praha

hodnocení chybějícího odůvodnění příslušnosti

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Uvedl, že bylo vhodné vysvětlit věcnou a místní příslušnost, ale absence detailnějšího zdůvodnění nezaložila nezákonnost.

Význam: Tím zúžil význam požadavku na přezkoumatelnost postoupení na pouhý vhodný detail.

Pramen: 1 VZN 1678/2026-70, str. 5–6

Důkazní stav: *Přímá listina VSZ Praha.*

6. Mgr. Radek Bělor / VSZ Praha

výrok o výsledku a poučení

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Podnět označil za nedůvodný a poučil, že další obsahově shodné podněty budou bez přezkumu zakládány.

Význam: Proto je nynější podání vymezeno jako dohled nad úrovní a účinností dohledu, nikoli jako opakování stejného podnětu.

Pramen: 1 VZN 1678/2026-70, závěr

Důkazní stav: *Přímá listina VSZ Praha.*

VIII. Podrobný pavouk — MORAVSKÁ VĚTEV: PROSTĚJOV, BRNO, OSTRAVA A OLOMOUC

Dva rozdílné dohledové směry a policejní uložení jsou postaveny vedle sebe v přesném časovém pořadí.

Proč byl jeden související okruh založen bez opatření, jiný teprve přezkoumáván a třetí postoupen až na okresní článek?

1. OSZ Prostějov / Mgr. Ivo Černík

státní zastupitelství ve věci 1 ZT 11/2010

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 7. 7. 2026 odmítlo další věcnou reakci na otázky metodiky, obnovy a podklady KÚ.

Význam: Právě proti tomuto vyřízení směřoval podnět KSZ Brno; úplný text vyrozumění v nynějším souboru není.

Pramen: č. j. 1 ZT 11/2010-752

Důkazní stav: *Závěr je reprodukován v předžalobní výzvě.*

3. VSZ Olomouc / Mgr. Jaroslav Kandrác

vrchní článek nad KSZ Brno i KSZ Ostrava

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 16. 7. 2026 založil část podání bez opatření, protože KSZ Brno dosud dohled nevykonalo a nebylo co přezkoumat.

Význam: Procesní prematuritu nevázal na potřebu budoucí koordinace ani na mezitím otevřenou ostravskou větev.

Pramen: č. j. 3 VZN 239/2026-27

Důkazní stav: *Přímá listina VSZ Olomouc.*

5. KSZ Brno / JUDr. Vladimír Mach

krajský dohledový článek nad OSZ Prostějov

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 21. 7. 2026 oznámil, že po opatření spisů bude postup OSZ přezkoumán a podatel vyrozuměn.

Význam: Brněnská větev tedy zůstává otevřená; listina navíc chybně označila podání jako ze dne 10. 7. 2025.

Pramen: č. j. 1 KZT 475/2026-32

Důkazní stav: *Přímá listina KSZ Brno.*

2. KSZ Ostrava / JUDr. Jakub Schneider

krajský článek pro ostravskou větev

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 8. 7. 2026 postoupil část podání o OKTE Frýdek-Místek na OSZ Frýdek-Místek k vyhodnocení a opatření.

Význam: Postoupení samo nepotvrdilo pochybení ani výsledek a neuvedlo spisovou značku okresní větve.

Pramen: č. j. 4 KZN 7116/2026-45

Důkazní stav: *Přímá listina KSZ Ostrava.*

4. KŘP Olomouckého kraje / plk. Leoš Klučka

policejní orgán v Prostějově

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Dne 20. 7. 2026 uložil předžalobní výzvu adresovanou NSZ bez přijetí dalšího opatření.

Význam: Policejní větev tak nepřevzala odpovědnost za samostatné prověření tvrzených skutečností.

Pramen: č. j. KRPM-100092-2/ČJ-2026-1412UO

Důkazní stav: *Přímá policejní listina.*

6. NSZ / Lenka Bradáčová

požadovaný koordinační článek

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Nynější podnět žádá spojit informace o brněnském přezkumu, ostravském postoupení a pasivitě VSZ Olomouc do jedné kontrolní mapy.

Význam: Cílem není předjímat výsledek, ale určit orgán, spis, rozsah, podklady a výsledek každé větve.

Pramen: podnět NSZ ze dne 24. 7. 2026

Důkazní stav: *Jde o procesní požadavek podatele.*

VIII. Podrobný pavouk — ROZPORNÉ VERZE METODIKY THC 1–7 · část 1/2

Každá verze je označena jako tvrzení reprodukované ve stížnosti z 17. 11. 2024 a dodatku z 1. 12. 2024, nikoli automaticky jako platné právo.

Která z navzájem neslučitelných verzí byla skutečně právně závazná a odborně platná pro všechna OKTE?



1. Verze 1 · zákon o návykových látkách

tvrzený právní základ měření

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Státní verze: obsah THC se určuje přímo podle ZoNL.

Význam: ZoNL stanoví právní pojmy a limity, nikoli úplný postup odběru, homogenizace, GC/HPLC, THCA a nejistoty.

Pramen: stížnost 17. 11. a dodatek 1. 12. 2024

Důkazní stav: *Souhrn rozporné státní verze v předžalobní výzvě.*

3. Verze 3 · přímo použitelná unijní metoda

resortní vysvětlení MV z roku 2012

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Český předpis by byl údajně duplicitní, protože se použije unijní předpis.

Význam: Evropská komise v roce 2026 uvedla, že unijní metoda je zemědělská, nikoli jednotná trestně-forenzní.

Pramen: MV-15440-2/OBP-2012 × Ares(2026)3399259

Důkazní stav: *Oba protikladné výroky jsou přesně shrnuty v předžalobní výzvě.*

2. Verze 2 · nařízení č. 455/2009 a 3/2012 Sb.

tvrzený právní základ měření

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Státní verze: postup měření plyne z nařízení vlády.

Význam: Nařízení vymezovala právní definici a početní hranici, nikoli kompletní laboratorní SOP.

Pramen: NV č. 455/2009 Sb.; NV č. 3/2012 Sb.

Důkazní stav: *Právní akty jsou doloženy; jejich vydávání za úplnou metodu je sporná verze.*

4. Verze 4 · celá rostlina a dopočet

tvrzená policejní praxe

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Státní verze: THC se měří z celé rostliny a obsah nezpracovatelných částí se dopočítává.

Význam: Je v napětí s unijní metodou pracující s přesně určenými vrcholíky a dobou odběru.

Pramen: stížnost 17. 11. a dodatek 1. 12. 2024

Důkazní stav: *Primární úřední listina této verze musí být v důkazním spise označena.*

VIII. Podrobný pavouk — ROZPORNÉ VERZE METODIKY THC 1–7 · část 2/2

Každá verze je označena jako tvrzení reprodukované ve stížnosti z 17. 11. 2024 a dodatku z 1. 12. 2024, nikoli automaticky jako platné právo.

Která z navzájem neslučitelných verzí byla skutečně právně závazná a odborně platná pro všechna OKTE?

↓

1. Verze 5 · závazná metodika KÚ

výrok NSZ převzatý Nejvyšším soudem

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Existuje exaktní normativní standard a metodika KÚ závazně přejímaná všemi OKTE.

Význam: Konkrétní dokument, vydavatel, účinnost a rozsah závaznosti nebyly v informačních řízeních 2025 označeny.

Pramen: 1 NZO 84/2015-14; 11 Tdo 181/2015

Důkazní stav: Výrok NSZ je citován; převzetí NS je reprodukováno.

2. Verze 6 · žádný obecně závazný analytický předpis

opačná úřední pozice

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Zvláštní nebo závazný právní předpis stanovující analýzu delta-9-THC neexistuje.

Význam: Tato pozice odporuje verzi o exaktním normativně stanoveném standardu.

Pramen: MV-15440-2/OBP-2012; 38048-2021-900000-202

Důkazní stav: Výroky MV a Celní správy jsou přesně shrnuty v předžalobní výzvě.

3. Verze 7 · harmonizované postupy UNODC

metodický základ tvrzený ministrem vnitra

REPRODUKOVANÝ VÝROK

Výrok / úkon: Metodika KÚ měla vycházet z pravidel OSN / UNODC a být oznámena všem OKTE.

Význam: Je nutno doložit konkrétní verzi UNODC, datum převzetí, interní akt a skutečné dodržení pravidel vzorku.

Pramen: č. j. MV-106071-1/KM-2015

Důkazní stav: Výrok je reprodukován; úplná prvotní odpověď není v nynějším souboru.

VIII. Podrobný pavouk — ROZPORNÉ VERZE METODIKY THC 8–14 · část 1/2

Druhá polovina rozporů: ENFSI, vlastní SOP, zemědělská GC, lékopis, THCA, malý vzorek a první komplexní metodika v roce 2021.

Jak mohl být výsledek jednotný a předvídatelný, pokud se měnil zdroj metody, vzorek, vztah THC/THCA i pravidlo interpretace?

↓

1. Verze 8 · ENFSI od osmdesátých let

tvrzená dlouhodobá policejní metodika

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Státní verze: pracoviště používají metodiku ENFSI již od osmdesátých let.

Význam: Je třeba označit konkrétní vydání, datum českého převzetí a závaznost pro každé OKTE.

Pramen: dodatek 1. 12. 2024

Důkazní stav: *Primární úřední listina této verze není v nynějším souboru označena.*

3. Verze 10 · zemědělská GC pro trestní účely

převzetí instrumentální části unijní metody

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Státní verze: plynovou chromatografii zemědělské metody lze použít i v trestním řízení.

Význam: Ani použitelná instrumentální část neřeší sama reprezentativní vzorek, zobecnění a rozhodovací pravidlo.

Pramen: předžalobní výzva; Ares(2026)3399259

Důkazní stav: *Argument je syntézou podatele a stanoviska Evropské komise.*

2. Verze 9 · vlastní SOP každého OKTE

pozdější výrok Kriminalistického ústavu

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Jednotlivá OKTE si tvoří vlastní SOP a stanoviska KÚ mají doporučující povahu.

Význam: Tato verze je neslučitelná s tvrzením o jedné metodice KÚ závazně přejímané všemi OKTE.

Pramen: KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM

Důkazní stav: *Výrok je přesně reprodukován v doplnění předžalobní výzvy.*

4. Verze 11 · Evropský lékopis jen pro farmacii

tvrzené odmítnutí farmaceutické metody

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Státní verze: farmaceutická metoda je závazná jen ve farmacii a forenzní pracoviště ji nepoužívají.

Význam: Tím zůstává nutné označit, jaká validovaná metoda byla závazná pro trestně rozhodné policejní analýzy.

Pramen: dodatek 1. 12. 2024

Důkazní stav: *Primární úřední listina této verze není v nynějším souboru označena.*

VIII. Podrobný pavouk — ROZPORNÉ VERZE METODIKY THC 8–14 · část 2/2

Druhá polovina rozporů: ENFSI, vlastní SOP, zemědělská GC, lékopis, THCA, malý vzorek a první komplexní metodika v roce 2021.

Jak mohl být výsledek jednotný a předvídatelný, pokud se měnil zdroj metody, vzorek, vztah THC/THCA i pravidlo interpretace?

↓

1. Verze 12 · THCA jako potenciální THC

výpočet celkového THC po zahřátí

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Státní verze: THCA lze po laboratorní dekarboxylaci zahrnout do výsledku jako potenciální THC.

Význam: Dánská větev ukazuje, že THC vzniklé až během analýzy může rozhodnout o trestnosti a musí být transparentně odděleno.

Pramen: dodatek 1. 12. 2024; dánská kauza 2022

Důkazní stav: *Státní verze i evropský protiklad jsou reprodukovány v předžalobní výzvě.*

2. Verze 13 · několik gramů pro celý soubor rostlin

zobecnění laboratorního vzorku

TVRZENÍ PODATELE

Výrok / úkon: Trestnost byla dovozována z několika gramů neurčeného materiálu bez doložení náhodnosti, počtu rostlin a reprezentativnosti.

Význam: Bez validačního pravidla nelze spolehlivě vztáhnout výsledek na více než pět konkrétních rostlin.

Pramen: stížnost 17. 11. a dodatek 1. 12. 2024

Důkazní stav: *Jde o skutkovou námitku podatele; jednotlivé posudky musí být ověřeny samostatně.*

3. Verze 14 · první komplexní metodika až 11. 11. 2021

pozdější policejní časový údaj

PŘÍMÝ VÝROK

Výrok / úkon: Reprezentativní odběr, profilování, THC a interpretace měly být komplexně upraveny až rozkazem KÚ č. 54/2021.

Význam: Zůstává nezodpovězeno, jaký jednotný a přezkoumatelný rámec platil v trestních věcech 2009–2019.

Pramen: PPR-21028-11/ČJ-2025-990810; rozkaz 54/2021

Důkazní stav: *Výrok je přesně shrnut v předžalobní výzvě.*

VIII. Podrobný pavouk — CO MUSÍ NSZ KONKRÉTNĚ ZODPOVĚDĚT

Závěrečná syntéza nevyvozuje vinu. Převádí rozptýlené výroky na šest ověřitelných kontrolních otázek.

Jaký minimální výsledek musí dohled přinést, aby byl věcný, přezkoumatelný a koordinovaný?

1. 1 • Normativní zdroj

identifikace pravidla platného 2009–2019

SYNTHÉZA

Výrok / úkon: Uvést název, vydavatele, datum, číslo, účinnost, adresáty a rozsah závaznosti každého tvrzeného standardu.

Význam: Bez toho nelze ověřit výrok NSZ z roku 2015 ani předvídatelnost trestní hranice.

Pramen: otázky předžalobní výzvy 14. 7. 2026

Důkazní stav: Požadavek podatele.

3. 3 • THC, THCA a dekarboxylace

chemický stav před analýzou a výsledek po zahřátí

SYNTHÉZA

Výrok / úkon: Oddělit původní delta-9-THC od THCA a uvést teplotní režim, koeficient a podíl THC vzniklého během analýzy.

Význam: Bez transparentního rozlišení nelze určit, zda limit překročil původní materiál, nebo laboratorně změněný vzorek.

Pramen: část VIII předžalobní výzvy; dánská větev

Důkazní stav: Požadavek podatele.

5. 5 • Odpovědný orgán a spis

evidenční mapa každé procesní větve

SYNTHÉZA

Výrok / úkon: U každého okruhu uvést orgán, úřední osobu, spisovou značku, podklady, stav, meritorní výsledek a opravný či dohledový prostředek.

Význam: Tím se zabrání dalšímu dělení, při němž žádný orgán nepřevzme odpovědnost za celek.

Pramen: podnět NSZ 24. 7. 2026

Důkazní stav: Požadavek podatele vyvolaný postupy MSZ, obou VSZ, KSZ a policie.

2. 2 • Reprezentativní vzorek

vztah laboratorního materiálu k počtu rostlin

SYNTHÉZA

Výrok / úkon: Uvést počet odebraných rostlin, pravidlo výběru, homogenizaci a odborné pravidlo zobecnění na celý zajištěný soubor.

Význam: Je nutné ověřit, zda výsledek skutečně prokazoval více než pět trestně relevantních rostlin.

Pramen: části VI–VII a XVI předžalobní výzvy

Důkazní stav: Požadavek podatele opřený o konkrétní metodické námítky.

4. 4 • Nejistota a hraniční výsledek

metrologická úplnost kvantitativního závěru

SYNTHÉZA

Výrok / úkon: Uvést nejistotu měření, validační dokumentaci a rozhodovací pravidlo pro hodnotu, která mohla být pod limitem.

Význam: Výsledek bez nejistoty není úplná kvantitativní informace a nesmí být vykládán v neprospěch obviněného.

Pramen: část IX a XVI předžalobní výzvy

Důkazní stav: Požadavek podatele.

6. 6 • Újmy na zdraví a úmrtí

samostatná procesní povinnost účinného prověření

SYNTHÉZA

Výrok / úkon: Uvést, zda byly vyžádány zdravotnické dokumentace, odborná stanoviska a další důkazy, kdo je hodnotil a s jakým výsledkem.

Význam: Nelze je skrýt pod neurčité „zbylé části“ ani nahradit opakovaným postoupením metodické otázky.

Pramen: části XIV–XVIII předžalobní výzvy; podání VSZ

Důkazní stav: Požadavek podatele; vina žádné osoby se tím nepředjímá.