

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Plk. Sochora 27
170 00 Praha 7
ID datové schránky: qkbaa2n
Datovou schránkou

V Ospělově dne 15. července 2026

PODNĚT K ZAHÁJENÍ PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ

podle § 16b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu,

proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. července 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026
a současně

ŽÁDOST O ZRUŠENÍ NEZÁKONNÉHO ROZHODNUTÍ A VRÁCENÍ VĚCI MINISTERSTVU VNITRA K NOVÉMU PROJEDNÁNÍ

Podatel:	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6 ID datové schránky: r8u3nhx
Napadené rozhodnutí:	Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. července 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026

I. Předmět podnětu

Podatel žádá Úřad pro ochranu osobních údajů, aby z moci úřední zahájil přezkumné řízení podle § 16b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra zrušil pro rozpor se zákonem, vnitřní rozpornost, nesprávné právní posouzení povahy žádosti, nesprávné použití ustanovení § 16a informačního zákona a opomenutí podstatné části podání i jeho dodatku.

Podle § 16b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze rozhodnutí nadřízeného orgánu přezkoumat v přezkumném řízení, pro jehož vedení je příslušný Úřad pro ochranu osobních údajů. Podatel si je vědom, že přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední a že na jeho zahájení není subjektivní právní nárok. Vady napadeného rozhodnutí jsou však natolik zjevné a významné, že přezkum je nezbytný nejen k ochraně práva podatele na informace, ale také k zajištění jednotného a zákonného výkladu informačního zákona.

II. Dosavadní průběh věci

Dne 27. května 2026 podatel zaslal Policejnímu prezidiu, respektive Kriminalistickému ústavu Policie České republiky, podání označené jako „Žádost o informace k doporučeným metodickým postupům zjištění obsahu THCA a THC v konopí a dalších skutečností u jeho pěstitelů“.

Podatel požadoval zejména:

konkrétní internetové odkazy na přesně označené dřívější odpovědi Kriminalistického ústavu;
sdělení, který státní orgán, kdy a pod jakým číslem jednacím nebo evidenční značkou stanovil pravidla, podle nichž mají policejní znalecká pracoviště používat určité části metodických postupů EU, ENFSI a UNODC;
údaje o tom, zda byl proveden interní přezkum postupu policejních znaleckých pracovišť;
informace o dokumentech, metodických odborných výjezdech a mezilaboratorních testech, jimiž měl být způsob odběru reprezentativního vzorku sjednocen již před rokem 2021;

identifikaci orgánu, dokumentu, data a čísla jednáciho, jimiž měla být zvolena konkrétní kombinace analytických a interpretačních postupů.

Kriminalistický ústav odpověděl dne 25. června 2026 přípisem č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, výslovně označeným jako „Odpověď na žádost o poskytnutí informací“. Odpovědi strukturoval podle jednotlivých bodů žádosti jako „Ad 1“ až „Ad 5“. Současně uvedl, že je vůči pracovištím OKTE metodicko-řídícím, odborným a kontrolním pracovištěm, jednotlivá OKTE si však vytvářejí vlastní standardní operační postupy a způsob uvádění nejistoty měření je ponechán jednotlivým laboratořím.

Protože nebyly poskytnuty konkrétně požadované informace a v nevyhověném rozsahu nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, podal podatel dne 26. června 2026 stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

Stížnost dne 14. července 2026 doplnil o nové listinné a procesní důkazy a výslovně oddělil přezkum vyřízení informační žádosti od samostatného podnětu k výkonu řídicí, metodické a kontrolní působnosti Ministerstva vnitra vůči Policii České republiky a Kriminalistickému ústavu.

Ministerstvo vnitra vydalo dne 15. července 2026 napadené rozhodnutí, kterým stížnost odmítlo s odůvodněním, že podání ze dne 27. května 2026 nebylo žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., protože se podatel na tento zákon výslovně neodvolal, neoznačil adresáta jako „povinný subjekt“ a nepožadoval poskytnutí informací v „zákoně lhůtě“.

III. Důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí

1. Vnitřní rozpor rozhodnutí Ministerstva vnitra

Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí výslovně uvedlo, že „ze stěžovatelova podání ze dne 27. 5. 2026 je patrné, že žádá o informace“. Bezprostředně poté však dovodilo, že „ze samotného obsahu podání nelze dovodit, že by stěžovatel žádal o poskytnutí informací dle InfZ“.

2

Tyto dva závěry se navzájem vylučují. Jestliže ministerstvo uznává, že z podání je patrné, že podatel žádá o konkrétní informace, musí přesvědčivě vysvětlit, proč nejde o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Takové vysvětlení rozhodnutí neobsahuje. Místo obsahového posouzení ministerstvo založilo svůj závěr na tom, že v žádosti nebyla použita určitá formální slovní spojení. Tím nahradilo zákonné požadavky podmínkami, které informační zákon nestanoví.

2. Zákon nevyžaduje výslovnou citaci zákona č. 106/1999 Sb.

Podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Zákon nepožaduje, aby žádost obsahovala číslo nebo název informačního zákona, označovala adresáta slovy „povinný subjekt“, obsahovala výraz „zákoně lhůta“ nebo byla nadepsána přesnou zákonnou formulí.

Podání ze dne 27. května 2026 bylo nadepsáno jako žádost o informace, bylo určeno konkrétnímu policejnímu orgánu, obsahovalo identifikační údaje podatele a požadovalo přesně individualizované existující informace, dokumenty, čísla jednací, data, evidenční údaje a internetové odkazy. Ministerstvo tak ze zákonné obsahové podmínky vytvořilo nezákonnou formální náležitost.

3. Porušení zásady posuzování podání podle skutečného obsahu

Ministerstvo samo odkázalo na § 37 odst. 2 správního řádu, podle něhož se podání posuzuje podle skutečného obsahu, bez ohledu na jeho označení. Tuto zásadu však nepoužilo.

Skutečný obsah podání tvořily žádosti o konkrétní internetové odkazy, označení konkrétního orgánu, datum vydání metodického rozhodnutí, číslo jednací, spisovou nebo evidenční značku, označení dokumentů o metodických výjezdech a mezilaboratorních testech a informace o postoupení podnětu. Jde o požadavky na informace zachycené na existujících nosičích nebo alespoň o požadavky na sdělení, zda takové informace existují.

Skutečnost, že podání obsahovalo také odbornou argumentaci a podnět k internímu přezkumu, nemohla vést k vyloučení jeho samostatných informačních částí z režimu zákona č. 106/1999 Sb. Ministerstvo mělo jednotlivé části podání rozlišit a posoudit samostatně.

4. Rozhodující je také postup samotného Kriminalistického ústavu

Kriminalistický ústav označil své vyřízení jako „Odpověď na žádost o poskytnutí informací“. Současně zopakoval jednotlivé otázky žadatele a odpověděl na ně postupně jako „Ad 1“ až „Ad 5“.

Ministerstvo přesto uvedlo, že se lze ztotožnit s postupem Kriminalistického ústavu, který údajně podání vyhodnotil jako „prosté“ podání. Takový závěr neodpovídá obsahu správního spisu ani názvu přípisu Kriminalistického ústavu. Ministerstvo tedy přisoudilo Kriminalistickému ústavu procesní hodnocení, které je v přímém rozporu s jeho vlastním písemným úkonem.

5. Nezákonné založení rozhodnutí na předchozí procesní praxi podatele

Ministerstvo dále argumentovalo tím, že podatel zná procesní postupy podle informačního zákona, jeho jiné žádosti byly v minulosti označeny přesněji a v jiných případech akceptoval vyřízení některých žádostí běžným přípisem.

Tato argumentace je pro nynější věc irelevantní. Povaha konkrétního podání se musí hodnotit podle jeho obsahu, nikoli podle právních znalostí podatele, formulací použitých v jiných podáních nebo jeho reakce na jiná správní vyřízení. Ministerstvo tím ve skutečnosti vytvořilo přísnější nároky na podatele právě proto, že v minulosti informační zákon používal.

3

6. Nesprávné označení stížnostního důvodu ve výroku

Ministerstvo ve výroku uvedlo, že rozhoduje o stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) se však vztahuje na nesouhlas žadatele s výší úhrady nebo licenční odměny. Podatel žádnou úhradu ani licenční odměnu nenamítal.

Stížnost se týkala neposkytnutí požadovaných informací, neúplného poskytnutí informací, neposkytnutí konkrétních odkazů, nevydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti a nedodržení zákonné lhůty. Obsahově tedy šlo zejména o důvody podle § 16a odst. 1 písm. b) a c), nikoli písm. d).

Ministerstvo navíc na první straně napadeného rozhodnutí uvádí, že stížnost byla podána dne 26. června 2025, přestože z celého spisu i následného odůvodnění vyplývá datum 26. června 2026. Samostatně by tento chybný letopočet mohl být zřejmou písařskou chybou. Ve spojení s chybnou právní kvalifikací však zesiluje pochybnosti, zda byl předmět řízení ve výroku vůbec řádně vymezen.

7. Nesprávná aplikace § 16a odst. 7 písm. c)

Ministerstvo odmítlo stížnost podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. jako stížnost podanou osobou neoprávněnou. Současně však ve výroku označilo stížnost jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), tedy jako nesouhlas s úhradou.

Ministerstvo proto nesprávně označilo skutkový a právní základ stížnosti, nevypořádalo její skutečný obsah a opřelo rozhodnutí o konstrukci, že podatel nebyl žadatelem, ačkoli podání bylo nadepsáno jako žádost o

informace a Kriminalistický ústav je sám vyřídil jako odpověď na žádost o poskytnutí informací. Výrok a odůvodnění rozhodnutí proto nejsou spolehlivě propojeny se skutečným předmětem řízení.

8. Ministerstvo opomenulo dodatek ze dne 14. července 2026

Podatel dne 14. července 2026 doplnil stížnost o rozsáhlé nové skutečnosti a listinné důkazy. V dodatku výslovně uvedl, že informační část žádosti musí být oddělena od podnětu k internímu přezkumu, postoupení podnětu Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově nemůže nahradit poskytnutí informací, Kriminalistický ústav neuvedl datum, číslo jednacích ani rozsah postoupení a nebyly identifikovány dokumenty o údajném sjednocení metodiky před rokem 2021, metodické výjezdy ani mezilaboratorní testy.

Napadené rozhodnutí však uvádí, že ministerstvo přihlédlo pouze k námitkám uvedeným ve stížnosti ze dne 26. června 2026. Dodatek ze dne 14. července 2026 není řádně rekapitulován, jeho argumenty nejsou vypořádány a jeho přílohy nejsou hodnoceny. Rozhodnutí bylo vydáno následující den po podání rozsáhlého dodatku, což vyvolává pochybnost, zda byl dodatek skutečně procesně a věcně posouzen.

9. Ministerstvo nemohlo celé smíšené podání vyloučit z režimu informačního zákona

I kdyby některé části žádosti ze dne 27. května 2026 byly podnětem k provedení nového šetření nebo žádostí o vysvětlení odborného názoru, neplatí to pro celé podání. Požadavky na existující internetové odkazy, čísla jednacích a evidenční značky, identifikaci konkrétního dokumentu, údaje o metodických výjezdech, údaje o mezilaboratorních testech a datum a číslo jednacích postoupení podnětu jsou požadavky na poskytnutí existujících informací.

Ministerstvo proto mělo posoudit každou část žádosti jednotlivě a nemohlo celý dokument vyřadit z režimu informačního zákona jen proto, že jeho součástí byla také argumentace nebo podnět k internímu přezkumu.

10. Rozhodnutí neodpovídá zásadě ochrany práva na informace

Právo na informace je zaručeno článkem 17 Listiny základních práv a svobod. Procesní úprava zákona č. 106/1999 Sb. má toto právo uskutečňovat, nikoli je omezovat požadavkem na používání neurčených formulí, které zákon nestanoví.

Napadený výklad Ministerstva vnitra by vedl k tomu, že žádost obsahující všechny podstatné identifikační náležitosti a konkrétní informační požadavky nebude považována za žádost podle informačního zákona pouze proto, že žadatel nepoužije některá úřednická slovní spojení. Takový výklad je nepřiměřeně formalistický a činí výkon práva závislým na terminologii, kterou zákon jako povinnou nestanoví.

IV. Ústavněprávní rozměr věci a judikatura Ústavního soudu

Napadené rozhodnutí není pouze výsledkem nesprávného výkladu § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Výklad Ministerstva vnitra dosahuje intenzity přepjatého formalismu, neboť výkon základního práva na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod podmiňuje použitím výrazů, které informační zákon nestanoví.

Ústavní soud ustáleně vychází z toho, že porušení podústavního práva v důsledku svévole nebo interpretace, která je v extrémním rozporu s principy spravedlnosti, zejména v podobě přepjatého formalismu, může založit porušení základního práva. Srov. zejména náleze ze dne 2. března 2000, sp. zn. III. ÚS 269/99, N 33/17 SbNU 235. Tento ústavní princip se uplatní zvláště tehdy, jestliže formalistické hodnocení podání znemožní účastníkovi využít zákonem předvídaný prostředek ochrany jeho práva.

V nynější věci Ministerstvo vnitra nevycházelo ze skutečného obsahu podání. Za rozhodující považovalo, že podatel výslovně necitoval zákon č. 106/1999 Sb., nepoužil označení „povinný subjekt“ a neuvedl slova „v zákonné lhůtě“. Žádná z těchto slovních formulí však není zákonnou náležitostí žádosti. Podání bylo navíc výslovně nadepsáno jako žádost o informace, požadovalo konkrétní dokumenty, data, čísla jednacích,

evidenční údaje a internetové odkazy a samotný Kriminalistický ústav je vyřídil přípisem nazvaným „Odpověď na žádost o poskytnutí informací“.

Pro oblast práva na informace je přímo významný náleze Ústavního soudu ze dne 16. června 2015, sp. zn. I. ÚS 3930/14, N 115/77 SbNU 685, nazvaný „K interpretaci procesních předpisů k ochraně práv žadatele o informace“. Ústavní soud v něm zdůraznil, že procesní předpisy musí být vykládány tak, aby byla zachována účinná ochrana práv žadatele o informace, a že povinný subjekt nemůže procesním postupem vyprázdnit právo zaručené čl. 17 Listiny. Pro nynější věc z toho plyne, že zákonem neupravená slovní podmínka nemůže žadatele zbavit postavení žadatele a následně ani práva na přezkum podle § 16a informačního zákona.

Dále je přílehlavý náleze Ústavního soudu ze dne 18. června 2025, sp. zn. IV. ÚS 2375/24, který se rovněž týká neposkytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Z jeho ústavněprávních východisek plyne, že omezení práva na informace musí být opřeno o konkrétní zákonný důvod a přesvědčivě odůvodněno. Ministerstvo vnitra však v napadeném rozhodnutí neoznačilo žádné ustanovení, které by žadateli ukládalo povinnost výslovně citovat informační zákon, použít výraz „povinný subjekt“ nebo žádat o vyřízení v „zákoně lhůtě“. Takovou podmínku vytvořilo samo až rozhodovací úvahou.

Ministerstvo tím současně porušilo obecnou zásadu posuzování podání podle skutečného obsahu. Ústavní soud opakovaně odmítá přepjatě formalistické hodnocení procesních úkonů, jestliže je jejich skutečný smysl objektivně zjistitelný. V projednávané věci je tento smysl doložen nejen nadpisem a obsahem žádosti, ale rovněž způsobem, jakým podání vyřídil sám Kriminalistický ústav.

Samostatný ústavněprávní problém představuje opomenutí dodatku stížnosti ze dne 14. července 2026. Podatel netvrdí, že by se správní orgán musel ztotožnit se všemi jeho argumenty nebo provést všechny navržené důkazy. Musí však být z rozhodnutí zjistitelné, že podstatný a včas doručený dodatek převzal, posoudil a vypořádal. Judikatura Ústavního soudu k tzv. opomenutým důkazům, zejména nálezy sp. zn. I. ÚS 413/02, I. ÚS 733/01 a IV. ÚS 251/04, vychází z toho, že relevantní důkazní návrhy nebo podklady nelze bez adekvátního odůvodnění zcela pominout. Přestože tato judikatura vznikla především v soudních řízeních, její základní požadavek řádného a přezkoumatelného vypořádání podstatných podkladů je použitelný i na správní rozhodování.

Dodatek ze dne 14. července 2026 přitom nebyl okrajovým podáním. Výslovně oddělil informační část od samostatného dohledového podnětu, identifikoval konkrétní neposkytnuté informace, upozornil na chybějící dokumenty o údajném sjednocení metodiky před rokem 2021 a doložil nové úřední listiny. Napadené rozhodnutí však nevysvětluje, zda a jak byl tento dodatek posouzen, a bylo vydáno již následující den.

Ústavněprávní jádro věci lze proto shrnout takto:

Ministerstvo vnitra odepřelo přístup k zákonnému přezkumu informační žádosti na základě podmínek, které zákon nestanoví, a navzdory tomu, že označení, obsah i vyřízení žádosti Kriminalistickým ústavem jednoznačně potvrzovaly její informační povahu. Takový postup představuje přepjatý formalismus zasahující do práva na informace podle čl. 17 Listiny a do práva na řádný proces a přezkoumatelné rozhodnutí podle čl. 36 odst. 1 Listiny.

Uvedená judikatura není předkládána jako tvrzení, že Ústavní soud již rozhodoval skutkově totožný případ. Její význam spočívá v závazných ústavních principech: zákaz přepjatého formalismu, účinná ochrana práva na informace, nutnost zákonného a konkrétně odůvodněného omezení tohoto práva a povinnost vypořádat podstatné včas uplatněné argumenty a důkazní podklady.

V. Význam požadovaných informací

Podatel zdůrazňuje, že Úřad pro ochranu osobních údajů v přezkumném řízení nemusí řešit odbornou správnost metodiky měření THC ani přezkoumávat trestní rozsudky.

Předmětem přezkumu má být procesní a informační otázka:

Zda směl nadřízený orgán odmítnout stížnost pouze proto, že v písemné žádosti nadepsané jako žádost o informace nebyl výslovně citován zákon č. 106/1999 Sb., nebyl použit výraz „povinný subjekt“ a nebyla uvedena slova „zákonná lhůta“.

Odpověď na tuto otázku má význam i nad rámec individuální věci. Přijetí výkladu Ministerstva vnitra by umožnilo povinným subjektům vylučovat žádosti z režimu informačního zákona dodatečně a podle toho, zda žadatel použil správnou úřední terminologii, nikoli podle skutečného obsahu svého požadavku.

VI. Návrh postupu Úřadu

Podatel navrhuje, aby Úřad pro ochranu osobních údajů:

vyžádal od Ministerstva vnitra úplný správní spis vedený pod č. j. MV-108890/TP-2026;

ověřil datum a způsob doručení dodatku stížnosti ze dne 14. července 2026;

ověřil, zda byl dodatek před vydáním rozhodnutí založen do správního spisu a skutečně posouzen;

posoudil, zda žádost ze dne 27. května 2026 obsahovala dostatečně určité požadavky na poskytnutí informací ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.;

posoudil rozpor mezi názvem přípisu Kriminalistického ústavu „Odpověď na žádost o poskytnutí informací“ a tvrzením Ministerstva vnitra, že Kriminalistický ústav podání považoval za běžnou písemnost;

posoudil zákonnost označení stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d), přestože se stížnost netýkala úhrady ani licenční odměny;

posoudil, zda bylo možné celé smíšené podání vyřadit z režimu informačního zákona namísto odděleného posouzení jeho jednotlivých částí;

zahájil přezkumné řízení a napadené rozhodnutí zrušil.

6

VII. Návrh rozhodnutí

Podatel navrhuje, aby Úřad pro ochranu osobních údajů po zahájení přezkumného řízení rozhodl takto:

„Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. července 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026, se zrušuje a věc se vrací Ministerstvu vnitra k novému projednání.“

V novém řízení má Ministerstvo vnitra zejména:

posoudit podání ze dne 27. května 2026 podle jeho skutečného obsahu;

oddělit informační požadavky od podnětu k internímu nebo kontrolnímu prověření;

přezkoumat, zda Kriminalistický ústav poskytl konkrétní požadované existující informace;

přezkoumat, zda měl Kriminalistický ústav v nevyhověném rozsahu vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti;

vypořádat jednotlivě námitky stížnosti ze dne 26. června 2026;

řádně vypořádat dodatek ze dne 14. července 2026 a jeho přílohy;

odstranit nesprávnou právní kvalifikaci stížnosti jako stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

VIII. Subsidiární návrh

Pokud by Úřad pro ochranu osobních údajů dospěl k závěru, že rozhodnutí o stížnosti podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. nelze v dané procesní situaci přezkoumat postupem podle § 16b odst. 1 téhož zákona, podatel žádá:

aby Úřad tento závěr podrobně a přezkoumatelně odůvodnil;

aby podání posoudil podle jeho skutečného obsahu a využil všechny pravomoci, které mu informační zákon a správní řád poskytují;

aby podatele vyrozuměl, který orgán je podle názoru Úřadu příslušný k mimořádnému přezkumu napadeného rozhodnutí;
případně aby podání v příslušném rozsahu postoupil věcně příslušnému orgánu a podatele o tom vyrozuměl.

IX. Upozornění na samostatný dohledový podnět

Podatel pro úplnost uvádí, že stížnost ze dne 26. června 2026 a její dodatek ze dne 14. července 2026 byly současně spojeny se samostatným podnětem k výkonu řídicí, metodické a kontrolní působnosti Ministerstva vnitra vůči NCOZ Policie České republiky a Kriminalistickému ústavu.

Napadené rozhodnutí o tomto samostatném podnětu nerozhodlo a ani nesdělilo: pod jakým číslem jednacím je podnět evidován; který útvar jej vyřizuje; zda byl postoupen jinému orgánu; zda byly vyžádány podklady o metodických výjezdech, mezilaboratorních testech a sjednocování postupů; zda bude podatel o výsledku vyrozuměn.

Podatel nežádá Úřad pro ochranu osobních údajů, aby nahrazoval kontrolní působnost Ministerstva vnitra. Tuto skutečnost uvádí proto, že dokládá nutnost přesně rozlišit informační žádost od samostatného podnětu k výkonu kontrolní působnosti. Ministerstvo vnitra tyto dvě právní roviny neoddělilo, ačkoli o to bylo v dodatku ze dne 14. července 2026 výslovně požádáno.

Současně s tímto podáním je proto samostatnou přílohou předložena stížnost dle § 175 správního řádu adresovaná dne 15.července 2026 ministru vnitra s důkazy rozhodnutí ministerstva a ministrů na interpelace v posledních deseti letech k meritu vlastní aktuální žádosti o informace a nezbytnému přezkumu rozporných tvrzení policie a ministerstva a dohledu policie v rámci zákonných pravomocí ministerstva vnitra.

X. Důkazy ve spisu ministerstva vnitra MV-108890/TP-2026

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. července 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026.

Žádost o informace ze dne 27. května 2026.

Odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.

Sdělení Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752.

Žádost Krajskému státnímu zastupitelství v Brně o přezkoumání vyřízení podání a podnět Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci ze dne 10. července 2026.

Předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026 a její doplnění

XI. Závěr

Napadené rozhodnutí není založeno na přesvědčivém posouzení skutečného obsahu žádosti. Ministerstvo vnitra na jedné straně uznalo, že podatel požadoval informace, na druhé straně však žádost vyřadilo z působnosti informačního zákona jen proto, že neobsahovala některá zákonem nevyžadovaná slovní spojení. Současně nesprávně označilo stížnost jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), nevypořádalo jednotlivé informační požadavky, opomenulo dodatek ze dne 14. července 2026, přisoudilo Kriminalistickému ústavu hodnocení odporující názvu i obsahu jeho přípisu a založilo právní postavení podatele na jeho předchozí procesní zkušenosti, nikoli na obsahu konkrétní žádosti. **Žádám proto, aby Úřad pro ochranu osobních údajů zahájil přezkumné řízení a rozhodnutí Ministerstva vnitra zrušil.**

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

Níže uvedené přílohy:

Stížnost ze dne 26. června 2026 a dodatek stížnosti ze dne 14. července 2026.

.

MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY

Nad Štolou 936/3
170 34 Praha 7

Datovou schránkou

V Ospělově dne 14. července 2026

DODATEK STÍŽNOSTI ZE DNE 26. ČERVNA 2026

podané podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., proti postupu Kriminalistického ústavu Policie České republiky při vyřízení žádosti o informace ze dne 27. května 2026 přípisem ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM,

spojený s opětovným podnětem k výkonu řídicí, kontrolní a metodické působnosti Ministerstva vnitra vůči Policii České republiky, Kriminalistickému ústavu a NCOZ v rozsahu zákonné působnosti ministerstva

a současně spojený

s opakovanou urgencí vyřízení stížnosti ze dne 2. června, resp. 3. června 2026 týkající se postupu NCOZ při vyřízení žádosti o informace ze dne 10. května 2026, opravené a doplněné dne 12. května 2026, napadající sdělení NCOZ ze dne 22. května 2026 č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI a vyřízení stížnosti ze dne 1. června 2026 č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI

Žadatel a stěžovatel

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962
Edukativní konopná klinika
798 55 Ospělov 6
ID datové schránky: r8u3nhx

8

I. Účel tohoto dodatku

Tímto dodatkem doplňuji stížnost ze dne 26. června 2026 o nové listinné a procesní skutečnosti, které nastaly nebo byly souhrnně zpracovány po jejím podání a které potvrzují, že napadené vyřízení Kriminalistického ústavu nelze posuzovat jako izolovanou vadu jedné odpovědi podle informačního zákona.

Jde o součást dlouhodobě nevyřešeného problému, zda Policie České republiky v trestních věcech týkajících se konopí určovala obsah THC:

podle předem známého a přezkoumatelného postupu;

z reprezentativně odebraného a homogenizovaného vzorku;

s náležitým rozlišením THC a THCA;

se zohledněním dekarboxylace při plynové chromatografii;

s uvedením a právním vyhodnocením nejistoty měření;

a podle pravidel, která byla mezi Kriminalistickým ústavem a jednotlivými pracovišti OKTE skutečně jednotná.

Nové přílohy současně dokládají, že tuto otázku dosud věcně a souhrnně nevyřešilo ani státní zastupitelství, ani Ministerstvo spravedlnosti, ani Policie České republiky. Tím více je nutné, aby Ministerstvo vnitra řádně vykonalo alespoň ty pravomoci, které mu příslušejí jako nadřízenému orgánu podle informačního zákona a jako ústřednímu orgánu státní správy pro vnitřní věci a Policii České republiky.

Stěžovatel nežádá Ministerstvo vnitra, aby nahrazovalo soud, státní zastupitelství nebo orgán činný v trestním řízení. Žádá však, aby ministerstvo nepoužilo omezenou trestněprocesní působnost jako důvod k odmítnutí vlastních informačních, organizačních, kontrolních a systémových povinností.

II. Nově předkládané důkazy

K tomuto dodatku přikládám zejména:

předžalobní výzvu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026;

žádost Krajskému státnímu zastupitelství v Brně o přezkoumání vyřízení podání a podnět Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci k výkonu dohledu ze dne 10. července 2026 na vyjádření sdělení Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752;

sdělení Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752;

podnět asociace A.P.P.L., z. s., k výkonu dohledu nad znaleckou činností Kriminalistického ústavu ze dne 12. března 2026 a jeho doplnění ze dne 10. dubna 2026;

přípis Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. března 2026 včetně úředního překladu;

dánské rozhodnutí a navazující opatření dánského Ministerstva spravedlnosti a nejvyššího státního zástupce týkající se rozlišování THC a THCA při plynové chromatografii včetně úředního překladu;

stížnost ministrové spravedlnosti na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024, vedenou pod sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ.

Předžalobní výzva NSZ shrnuje časovou linii od roku 2010 a dokládá zejména rozpor mezi tvrzením o existenci „exaktního normativně stanoveného metodického standardu“ a pozdějšími úředními sděleními, podle nichž první komplexní interní metodika vznikla až v roce 2021 a jednotlivá pracoviště OKTE si vytvářejí vlastní standardní operační postupy.

Žádost o přezkum adresovaná KSZ v Brně a VSZ v Olomouci dokládá, že OSZ v Prostějově nevypořádalo jednotlivé nové důkazy **ani podnět postoupený Kriminalistickým ústavem** a zúžilo věc pouze na údajnou žádost odsouzeného o stanovisko k obnově řízení.

III. Přesný význam postoupení podnětu Kriminalistickým ústavem

Kriminalistický ústav ve svém přípisu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, uvedl, že podnět stěžovatele **byl postoupen Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově k dalšímu vyřízení**.

Je třeba přesně rozlišovat:

Kriminalistický ústav nepostoupil OSZ pravomoc k rozhodnutí stížnosti podle informačního zákona;

postoupil mu podnět týkající se postupu v konkrétních trestních věcech;

informační část žádosti však nadále musel vyřídit sám jako povinný subjekt;

postoupení podnětu státnímu zastupitelství proto nemohlo nahradit poskytnutí požadovaných existujících informací nebo vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Kriminalistický ústav současně nesdělil:

kdy přesně podnět postoupil;

pod jakým číslem jednacím jej postoupil;

zda postoupil celý podnět, nebo jen jeho část;

jaký průvodní přípis k němu připojil;

zda si některé otázky ponechal k vlastnímu internímu prověření;

zda prověřil postup vlastních odborných útvarů a metodické řízení OKTE;

zda bude stěžovatel o výsledku interního přezkumu informován.

Tato pochybení jsou přímo předmětem rozhodování Ministerstva vnitra jako nadřízeného orgánu podle § 16a informačního zákona. Povinný subjekt má stížnost se spisem předložit nadřízenému orgánu do sedmi dnů, nevyhoví-li jí sám; nadřízený orgán následně přezkoumá jeho postup.

10

IV. Následný postup OSZ v Prostějově potvrzuje, že postoupení nezajistilo věcné prověření

Dne 4. července 2026 jsem OSZ v Prostějově podal třetí žádost o věcné a přezkoumatelné vyjádření. Výslovně jsem se dotázal, kdy OSZ podnět Kriminalistického ústavu obdrželo, pod jakou značkou jej vede, kdo jej vyřizuje a jaké podklady si vyžádalo. Současně jsem žádal prověřit, zda byly v mých trestních věcech použity požadované postupy odběru, reprezentativního vzorkování, homogenizace, stanovení THC a THCA a vyhodnocení nejistoty měření.

OSZ v Prostějově dne 7. července 2026 odpovědělo, že trestní řád mu neukládá povinnost vyjadřovat se k návrhům na obnovu řízení, a předem oznámilo, že na další návrhy či podněty nebude reagovat. Nevypořádalo však vůbec samostatně postoupený podnět Kriminalistického ústavu, jeho evidenci, obsah ani způsob vyřízení.

To potvrzuje, že Kriminalistický ústav se pouhým postoupením podnětu nezbavil povinnosti:

řádně vyřídit informační žádost;

vysvětlit vlastní metodický a kontrolní postup;

posoudit, zda tvrzené nedostatky nesignalizují problém systému znalecké činnosti Policie České republiky;

a poskytnout Ministerstvu vnitra úplný spisový materiál nezbytný k rozhodnutí o stížnosti.

Postoupení podnětu vedlo fakticky do procesního vakua: Kriminalistický ústav jej označil za věc státního zastupitelství, zatímco OSZ v Prostějově jej zúžilo na žádost o vyjádření k obnově a odmítlo se jím zabývat.

Právě tím je zesílena potřeba, aby Ministerstvo vnitra oddělilo dvě právní roviny:

přezkum vyřízení žádosti podle informačního zákona;

systémové prověření metodické, řídicí a kontrolní činnosti Kriminalistického ústavu a Policejního prezidia.

V. Stanovisko Evropské komise vyvrací možnost nahrazovat český forenzní rámec pouhým odkazem na unijní zemědělskou metodu

Evropská komise v přípisu Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. března 2026 uvedla, že metodika stanovení obsahu THC upravená předpisy Evropské unie slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky.

Komise zároveň uvedla, že:

trestní právo v této oblasti náleží členským státům;

členské státy určují použitelné limity i analytické metody;

právo EU nesjednocuje ani nepředepisuje konkrétní forenzní metodiku pro trestní řízení;

vedle plynové chromatografie mohou členské státy používat i jiné analytické techniky, například HPLC, podle svého vnitrostátního právního a vědeckého rámce.

Toto stanovisko neznamena, že použití plynové chromatografie je samo o sobě zakázáno. Znamená však, že odkaz na evropskou zemědělskou metodiku nemůže nahradit odpověď na otázku:

11

Kdo, kdy, jakým dokumentem a podle jakého vnitrostátního právního a vědeckého rámce stanovil pravidla používání této metody v českém trestním řízení?

Právě na tuto otázku Kriminalistický ústav neodpověděl.

Podnět A.P.P.L., z. s., navíc upozorňuje na vnitřní rozpor v argumentaci Kriminalistického ústavu: zemědělskou unijní metodu používá jako údajnou „oficiální metodu“, zatímco metodu Evropského lékopisu odmítá jako metodu určenou pouze pro farmacii. **Ve skutečnosti však ani jedna z těchto oblastních metod sama bez dalšího nevytváří český trestně-forenzní standard.**

Ministerstvo vnitra proto musí posoudit, zda Kriminalistický ústav odpověděl pravdivě a úplně na otázku, podle jakého konkrétního rozhodnutí byla zemědělská analytická metoda kombinována s jinými pravidly odběru, reprezentativnosti a interpretace výsledků.

VI. Dánské rozhodnutí dokládá zásadní význam rozlišení THC a THCA

Předložená dánská kauza se týká situace, kdy plynová chromatografie nerozlišovala mezi THC a THC-A a zahříváním vzorku docházelo k přeměně THC-A na THC.

Dánský soud dospěl k závěru, že nelze trestat pouze na základě výsledku, při němž je překročení zákonného limitu zjištěno až po zahřátí výrobku a přeměně THC-A na THC.

V návaznosti na tento rozsudek dánský nejvyšší státní zástupce vydal pokyn směřující k identifikaci probíhajících i ukončených věcí, v nichž byla použita plynová chromatografie a nebylo možné přesně stanovit

izolovaný obsah THC bez THC-A. Dánské orgány následně změnilý způsob znaleckého vykazování tak, aby vedle celkového THC bylo zřejmé, zda samotné THC překračuje zákonný limit.

Tento důkaz není pro Ministerstvo vnitra významný proto, že by dánské rozhodnutí bylo pro české orgány právně závazné. Je významný proto, že dokládá:

odbornou závažnost rozdílu mezi THC a THCA;

možnost vzniku trestněprávně významné hodnoty až během analytického procesu;

povinnost orgánů reagovat systémově, pokud použitá metoda neumožňuje spolehlivě určit zákonem sledovanou látku;

potřebu identifikovat starší věci, v nichž mohla být tatáž analytická vada rozhodující.

Kriminalistický ústav měl proto sdělit, zda tuto otázku ve svých metodikách, validacích, SOP, mezilaboratorních testech a metodickém řízení OKTE řešil, od jakého data a jakým konkrétním dokumentem.

VII. Odpověď Kriminalistického ústavu obsahuje vnitřní rozpor

Kriminalistický ústav ve své odpovědi uvedl, že je vůči pracovištím OKTE metodicko-řídícím, odborným a kontrolním pracovištěm, současně však uvedl, že:

jednotlivá OKTE si standardní operační postupy vytvářejí sama;

stanoviska Kriminalistického ústavu mají doporučující charakter;

nejistoty měření se uvádějí podle systému kvality jednotlivých laboratoří.

Taková odpověď otevírá, nikoli uzavírá otázku jednotnosti postupu.

Jestliže výsledky znaleckého měření určovaly hranici mezi dovoleným jednáním, přestupkem a trestným činem, musí být přezkoumatelně doloženo:

která pravidla byla společná pro všechna pracoviště;

která pravidla si každé OKTE určovalo samo;

zda různé SOP mohly vést k rozdílným výsledkům u stejného materiálu;

jak Kriminalistický ústav kontroloval srovnatelnost výsledků;

zda laboratoře používaly jednotné rozhodovací pravidlo u hodnot blízkých zákonnému limitu;

jak se do právní interpretace promítala nejistota měření;

jak byla řešena dekarboxylace THC-A;

jak byl zajišťován reprezentativní odběr rostlinného materiálu.

Kriminalistický ústav tato pravidla konkrétním dokumentem neoznačil. Obecné tvrzení, že určitý postup byl sjednocen „již před rokem 2021“, není poskytnutím požadované informace, pokud není současně uvedeno datum, původce, číslo jednací, název dokumentu a jeho věcný obsah.

VIII. Význam stížnosti ze dne 17. listopadu 2024 a předžalobní výzvy NSZ

Stížnost ministrovi spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024 shrnuje nejméně deset, podle jejího širšího vymezení až osmnáct navzájem odlišných úředních tvrzení o tom:

podle jakého předpisu se THC měří;

zda jde o zákon o návykových látkách, nařízení vlády, unijní zemědělskou metodu, ENFSI, UNODC nebo interní policejní metodiku;

zda existoval závazný jednotný postup;

zda byla první komplexní metodika vydána až v listopadu 2021;

a zda jednotlivé laboratoře používaly jednotná pravidla odběru a analýzy.

Předžalobní výzva NSZ ze dne 14. července 2026 tento řetězec doplňuje a shrnuje rozpor zejména mezi:

tvrzením NSZ z roku 2015 o „exaktním normativně stanoveném metodickém standardu“ a závazně přejímané metodice Kriminalistického ústavu;

sdělením Policejního prezidia, podle něhož první komplexní interní metodika vznikla až rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021;

a sdělením Kriminalistického ústavu z roku 2026, že jednotlivá OKTE si vytvářejí vlastní SOP a stanoviska KÚ mají doporučující povahu.

Ministerstvo vnitra proto nemůže stížnost vyřídit pouhým převzetím obecného tvrzení Kriminalistického ústavu, že postup byl sjednocen. Musí požadovat konkrétní dokumentaci, protože právě její existence či neexistence je předmětem žádosti.

IX. Důvodnost systémového prověření Kriminalistického ústavu

Z předložených dokumentů vyplývá důvodná potřeba prověřit, zda Kriminalistický ústav v rámci své metodické, odborné a kontrolní role:

disponoval před listopadem 2021 dokumentem jednotně upravujícím odběr reprezentativního vzorku konopí;

závazně nebo alespoň jednotně upravil homogenizaci vzorků;

stanovil, která část rostliny má být analyzována;

stanovil vztah mezi analyzovaným vzorkem a počtem rostlin započtených pro účely trestního řízení;

jednotně upravil rozlišení THC a THCA;

řešil dekarboxylaci při plynové chromatografii;

stanovil pravidla pro výpočet a uvádění nejistoty měření;

upravil rozhodovací pravidlo u výsledků blízkých zákonnému limitu;

prováděl srovnávací a mezilaboratorní testy zaměřené na uvedené otázky;

kontroloval konkrétní SOP pracovišť OKTE;

a jak reagoval na zjištěné rozdíly mezi jednotlivými laboratořemi.

Nežádám Ministerstvo vnitra, aby samo přezkoumávalo znalecký posudek nebo rozhodovalo o vině a trestu. Žádám, aby prověřilo, zda policejní znalecký systém disponoval deklarovanými řídícími, metodickými a kontrolními dokumenty a zda Kriminalistický ústav poskytl o těchto dokumentech úplné a pravdivé informace.

X. Důvodnost prověření postupu NCOZ

Tento dodatek souvisí také s dosud nevyřízenou stížností ze dne 2. června 2026 proti postupu NCOZ při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. května 2026, opravené a doplněné dne 12. května 2026.

NCOZ byla opakovaně upozorňována na konkrétní podezření týkající se:

neprověření závažných údajů na zdraví a tvrzených úmrtí;

možného zneužití pravomoci při dlouhodobém ignorování podnětů;

rozporů v metodice určování THC;

postupu soudních znalců a znaleckých pracovišť;

zacházení s podněty týkajícími se soudců, státních zástupců a policejních orgánů;

a ztráty skutkových souvislostí při postupování podání mezi více orgány.

Ministerstvo vnitra není oprávněno přikázat NCOZ, jak má rozhodnout konkrétní trestní věc, ani nahrazovat dozor státního zastupitelství. **Musí však rozlišit tuto nepřípustnou ingerenci od legitimní kontroly toho:**

zda NCOZ žádosti a podněty řádně evidovala;

zda poskytla požadované existující informace;

zda v nevyhověných částech vydala příslušné rozhodnutí;

zda podání postoupila příslušnému orgánu úplně a přezkoumatelně;

zda stěžovatele pravdivě informovala o tom, jak bylo s podáními naloženo;

zda se podstatné části podání neztratily při opakovaném předávání;

a zda její postup nevykazuje systémový vzorec formálního vyřizování bez ověření konkrétně označených spisů a důkazů.

Působnost Ministerstva vnitra nelze vykládat tak, že ministerstvo sice stojí v čele resortu a vykonává působnost ve věcech Policie České republiky, **ale nemůže prověřit ani evidenční, informační, organizační a systémové okolnosti postupu policejních útvarů.**

Žádám proto o kontrolu postupu NCOZ pouze v tomto zákonném rozsahu, nikoli o zásah do nezávislého rozhodování orgánů činných v trestním řízení.

XI. Požadavky na rozhodnutí o stížnosti podle informačního zákona

Navrhuji, aby Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán:

konstatovalo, že odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026 nebyla v napadených částech úplná;

konstatovalo, že obecný odkaz na archiv zveřejněných informací nenahradil konkrétní odkazy na požadované dokumenty;

konstatovalo, že nebyla zodpovězena otázka, kdo, kdy a pod jakým číslem jednacím stanovil kombinaci analytické metody a pravidel reprezentativního vzorkování;

konstatovalo, že obecné tvrzení o sjednocení postupu před rokem 2021 nebylo doloženo identifikací konkrétního dokumentu;

konstatovalo, že postoupení podnětu OSZ v Prostějově nenahradilo vyřízení informační žádosti;

uložilo Kriminalistickému ústavu poskytnout požadované informace v plném rozsahu, případně v zákonném rozsahu vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti;

uložilo Kriminalistickému ústavu sdělit datum, číslo jednací, rozsah a adresáta postoupení podnětu OSZ v Prostějově;

uložilo mu sdělit, zda si ponechal některou část podnětu k vlastnímu prověření a jak s ní naložil;

přezkoumalo dodržení zákonných lhůt;

poskytlo stěžovateli kopii úplného spisového materiálu předloženého Kriminalistickým ústavem, nebude-li tomu bránit konkrétní zákonný důvod.

XII. Požadavky na výkon kontrolní a systémové působnosti

Vedle rozhodnutí podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. žádám, aby Ministerstvo vnitra v samostatné kontrolní nebo podnětové rovině:

prověřilo, jaké metodické dokumenty k určování THC existovaly před vydáním rozkazu ředitele KÚ č. 54/2021;

vyžádalo si jejich úplný seznam včetně data, původce, čísla jednacího, okruhu adresátů a údaje o závaznosti;

prověřilo, zda byly tyto dokumenty distribuovány všem pracovištím OKTE;

prověřilo, jak byly kontrolovány SOP jednotlivých OKTE;

prověřilo pravidla reprezentativního vzorkování a homogenizace;

prověřilo způsob rozlišování THC a THCA a účinky dekarboxylace při GC;

prověřilo pravidla uvádění a právní interpretace nejistoty měření;

prověřilo, zda se výsledky mezilaboratorních testů vztahovaly také na celý proces od odběru vzorku po interpretaci výsledku, nikoli pouze na laboratorní měření předloženého materiálu;

prověřilo, zda Kriminalistický ústav při odpovědi ze dne 25. června 2026 vycházel z úplného spisu a poskytl pravdivé a přesné informace;

prověřilo informační, evidenční a organizační postup NCOZ u podání a stížností označených v podáních ze dne 10., 12. a 27. května a 2. a 3. června 2026;

sdělilo, který konkrétní útvar Ministerstva vnitra nebo Policie České republiky prověření provede;

vyrozumělo stěžovatele o výsledku v přezkoumatelné podobě.

XIII. Žádost o spojení souvisejících řízení nebo jejich koordinované vyřízení

Žádám, aby Ministerstvo vnitra zajistilo obsahovou koordinaci:

stížnosti ze dne 26. června 2026 proti postupu Kriminalistického ústavu;

tohoto dodatku;

stížnosti ze dne 2. června 2026 týkající se NCOZ;

jejího doplnění ze dne 3. června 2026;

podnětů k výkonu kontroly nad postupem NCOZ a Kriminalistického ústavu.

Pokud jsou věci vedeny v různých organizačních útvarech ministerstva, žádám, aby byl určen koordinující útvar a aby nedošlo k jejich rozdělení způsobem, při němž se ztratí společné skutkové jádro.

Společným jádrem je otázka, zda Policie České republiky a její útvary:

disponují přezkoumatelnými dokumenty, na něž se ve svých odpovědích odvolávají;

poskytují o nich pravdivé a úplné informace;

a zda existoval jednotný systém určování hodnoty, která byla používána jako hranice trestnosti.

XIV. Naléhavost věci

Věc není pouze historická. Jsem osobou podmíněně propuštěnou z výkonu trestu a nacházím se znovu na nemovitosti v Ospělově, kde v letech 2009–2019 opakovaně probíhaly policejní zásahy a zabírání rostlin a výrobků z konopí.

Současně probíhá pěstební rok 2026 a stát ani po nových úředních zjištěních neposkytl přezkoumatelnou odpověď, podle jakého jednotného postupu má být určována trestněprávně relevantní hodnota THC, včetně odběru vzorku, reprezentativnosti, THC/THCA, dekarboxylace a nejistoty měření.

Výsledek tohoto řízení proto přímo souvisí s právní jistotou, osobní svobodou, majetkem, rodinným životem a možnostmi předcházet nové trestní kolizi.

XV. Závěr

Předložené důkazy nevytvářejí pouhý odborný spor o vhodnost jedné laboratorní metody.

Dokládají důvodnou pochybnost, zda byla po mnoho let jednotně a přezkoumatelně stanovena pravidla, podle nichž výsledek měření určoval hranici trestnosti.

Kriminalistický ústav na konkrétní otázky neodpověděl konkrétními dokumenty. Místo toho uvedl obecná tvrzení o metodickém řízení, doporučujících stanoviscích, vlastních SOP jednotlivých OKTE a údajném sjednocení postupu před rokem 2021.

Taková odpověď je vnitřně rozporná a pro účely informačního zákona nedostatečná.

Postoupení podnětu OSZ v Prostějově nevedlo k věcnému prověření. OSZ věc zúžilo na údajnou žádost o stanovisko k obnově řízení a oznámilo, že na další podněty nebude reagovat.

Právě proto musí Ministerstvo vnitra vykonat své vlastní zákonné pravomoci:

rozhodnout o stížnostech podle informačního zákona;

zajistit poskytnutí konkrétních existujících informací;

prověřit evidenční a organizační postup NCOZ;

a v kontrolní a systémové rovině prověřit metodické řízení Kriminalistického ústavu a znaleckých pracovišť Policie České republiky.

Žádám o bezodkladné, věcné a přezkoumatelné vyřízení tohoto dodatku a všech souvisejících dosud nevyřízených stížností.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

stěžovatel a žadatel

předseda aliance nevládních organizací Cannabis is The Cure, z. s.

Přílohy

Opověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM je již součástí správního spisu.

Předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026.

Žádost KSZ v Brně o přezkoumání vyřízení podání a podnět VSZ v Olomouci k výkonu dohledu ze dne 10. července 2026.

Sdělení OSZ v Prostějově ze dne 7. července 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752.

Podnět A.P.P.L., z. s., ministroví spravedlnosti ze dne 12. března 2026 a doplnění ze dne 10. dubna 2026.

Přípis Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. března 2026 včetně úředního překladu.

Dánské rozhodnutí a navazující úřední dokumenty k metodě THC/THCA včetně úředního překladu.

Stížnost ministroví spravedlnosti na porušení zákona ze dne 17. listopadu 2024, sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ.

Kriminalistický ústav Policie České republiky
Strojnická 27
170 89 Praha 7
ID DS: rrp7zw

Datovou schránkou
dne 26. června 2026

Přímo a současně prostřednictvím povinného subjektu

Ministerstvu vnitra České republiky

jako nadřízenému orgánu ve věci stížnosti podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

ve spojení se stížností na nečinnost ministerstva vnitra reagovat v zákonné lhůtě na stížnost ze dne 2. června 2026 ve věci žádosti o informace ze dne 10. května 2026, její opravy a doplnění ze dne 12. května 2026, napadající sdělení NCOZ ze dne 22. května 2026 č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI a vyřízení stížnosti ze dne 1. června 2026 č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI a jejího doplnění dne 3. června 2026 **včetně stížnosti na nevyjádření se ministerstva vnitra k podnětu výkonu dozoru nad postupem NCOZ.**

Žadatel / stěžovatel: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962

Ospělov 6, 798 55 Ludmírov
ID DS: r8u3nhx

Stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

proti postupu Kriminalistického ústavu Policie České republiky při vyřízení žádosti o informace ze dne 27. května 2026 spojená s podnětem k výkonu dozoru nad postupem Kriminalistického ústavu

I. Úvod

Dne 27. května 2026 jsem Policejnímu prezidiu Policie České republiky doručil žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se doporučených metodických postupů zjišťování obsahu THCA a THC v konopí, definice vzorku, minimálního reprezentativního vzorku, použití plynové chromatografie, uvádění nejistoty měření, metodické role UNODC/ENFSI a interního sjednocení postupu znaleckých pracovišť OKTE.

Kriminalistický ústav odpověděl přípisem ze dne **25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM.**

Tímto proti uvedenému vyřízení podávám stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., neboť požadované informace mi nebyly poskytnuty v souladu se žádostí, odpověď je v podstatných částech obecná, vyhýbavá, nepřezkoumatelná a v nevyhověných částech nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Pro podnět k výkonu dozoru nad postupem Kriminalistického ústavu přílohou zasílám stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024 sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ s více než deseti zcela odlišnými výroky státních orgánů od roku 2010 jak měří policie a celní správa obsah THC v konopí a jeho produktech, včetně protirečících se výroků Kriminalistického ústavu Každý výrok je datován a označen č.j. /sp.zn. společně se souvislostmi negativních dopadů na občany a právní stat. Analogicky v tomto řízení.

II. Vada lhůty pro vyřízení žádosti

Žádost byla přijata dne 27. května 2026.

Odpověď je datována až dne 25. června 2026.

Povinný subjekt přitom v odpovědi neuvádí, že by lhůtu pro vyřízení žádosti včas a prokazatelně prodloužil, ani neuvádí důvody takového prodloužení.

Podle informačního zákona musí být informace poskytnuta nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti, pokud povinný subjekt nerozhodne jinak zákoným způsobem. Prodloužení je možné jen ze závažných důvodů, nejvýše o 10 dnů, a žadatel musí být o prodloužení a jeho důvodech včas informován.

Již z tohoto důvodu mám za to, že postup povinného subjektu nebyl v souladu s informačním zákonem ani s principem včasnosti jako součástí dobré správní praxe.

III. K bodu Ad 1 odpovědi – obecný odkaz není poskytnutím požadované informace

V bodu 1 žádosti jsem výslovně požadoval:

„Zašlete odkaz na web policie, kde v anonymizované verzi uvádíte odpovědi na výše uvedené otázky č. 1, 2 a 6 vedené policií pod čj. KU-6427-2/ČJ-2024-2305-KM, KU-6427-4/ČJ-2024-2305-KM a KU-3598-2/ČJ-2025-2305-KM.“

Kriminalistický ústav odpověděl pouze takto:

„Všechny odpovědi naleznete na <https://policie.gov.cz/clanek/archiv-zverejnenych-informaci.aspx>.“

Tato odpověď není odpovědí na položenou otázku.

Nežádal jsem obecný odkaz na archiv zveřejněných informací. Žádal jsem konkrétní odkazy na konkrétní anonymizované odpovědi vedené pod přesně uvedenými čísly jednacími.

Pokud jsou tyto informace skutečně zveřejněny, měl povinný subjekt uvést konkrétní odkazy nebo alespoň přesnou identifikaci umístění dokumentů v archivu. Pokud zveřejněny nejsou, měl to výslovně sdělit a požadované informace poskytnout jiným zákoným způsobem, případně vydat rozhodnutí o odmítnutí v rozsahu, ve kterém žádosti nevyhověl.

Obecný odkaz na rozsáhlý archiv, bez identifikace konkrétních dokumentů, je nepřiměřený, nepřesný a přenáší povinnost vyhledání informace z povinného subjektu na žadatele.

20

IV. K bodu Ad 2 odpovědi – nebylo odpovězeno na otázku „kdo, kdy a pod jakým č. j.“

V bodu 2 žádosti jsem požadoval sdělení:

kdo, tedy který státní orgán, kdy a pod jakým č. j., spisovou nebo evidenční značkou oznámil znaleckým pracovištěm policie OKTE, že mají používat z unijní zemědělské metodiky metodu plynové chromatografie, avšak nikoli minimální reprezentativní vzorek 50/200 rostlin podle této unijní metodiky, nýbrž minimální reprezentativní vzorek podle ENFSI a UNODC.

Kriminalistický ústav na tuto otázku neodpověděl.

Místo identifikace konkrétního orgánu, data, dokumentu a čísla jednacího uvedl obecné sdělení, že Kriminalistický ústav je vůči OKTE metodicko-řídícím, odborným a kontrolním pracovištěm, že pravidla jsou sjednocená, ale že jde pouze o doporučující stanovisko a že jednotlivé OKTE si SOP tvoří samy.

Toto sdělení neodpovídá na otázku.

Z odpovědi není zřejmé:

1. zda existuje konkrétní metodický přípis, rozkaz, stanovisko, zápis, záznam z metodického řízení nebo jiný dokument,
2. kdo jej vydal,
3. kdy byl vydán,
4. pod jakým číslem jednacími, evidenční značkou nebo spisovou značkou byl veden,
5. zda byl závazný nebo doporučující,
6. zda jej obdržela všechna OKTE,

7. zda existovala metodická instrukce k oddělení použití plynové chromatografie od použití minimálního reprezentativního vzorku podle zemědělské metodiky EU.

Pokud povinný subjekt takový dokument nemá, měl výslovně sdělit, že taková informace neexistuje, případně vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti v příslušné části. Pouhé obecné vysvětlení organizačního vztahu KÚ a OKTE není poskytnutím požadované informace.

V. K bodu Ad 3 odpovědi – podnět byl postoupen, ale informační žádost nebyla vyřízena

V bodu 3 žádosti jsem nejen uvedl podnět k internímu přezkumu, ale zároveň jsem požadoval sdělení, zda věc bude prověřena a jaký bude výsledek šetření.

Kriminalistický ústav odpověděl:

„Dále uvádíme, že Váš podnět byl postoupen Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově k dalšímu vyřízení.“

Ani tato odpověď není úplná.

Povinný subjekt neuvedl:

1. kdy byl podnět postoupen,
2. pod jakým číslem jednacím byl postoupen,
3. komu přesně byl postoupen,
4. zda byl postoupen celý podnět, nebo pouze jeho část,
5. zda si Kriminalistický ústav ponechal nějakou část k vlastnímu internímu přezkumu,
6. zda bude žadatel o výsledku postoupení nebo vlastního šetření vyrozuměn.

Současně platí, že pouhé postoupení podnětu jinému orgánu nemůže nahradit povinnost vyřídit informační žádost v části, v níž byly požadovány existující informace o vlastním postupu povinného subjektu.

21

VI. K bodu Ad 4 odpovědi – tvrzení o sjednocení před rokem 2021 je bez konkrétních údajů

V bodu 4 žádosti jsem požadoval sdělení, zda byl metodikami definovaný minimální reprezentativní vzorek rostlin k analýze poprvé OKTE sdělen až v listopadu 2021 metodickým rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021, a současně jsem namítal otázku nejistoty měření.

Kriminalistický ústav odpověděl, že způsob odběru reprezentativního vzorku byl v rámci KÚ a OKTE sjednocen již před rokem 2021 a kontrolován v rámci metodických odborných výjezdů a vlastní analýzou v rámci mezilaboratorních testů, přičemž metodickým rozkazem ředitele KÚ č. 54/2021 dostalo toto doporučení pouze formu interního aktu řízení.

Tato odpověď je zásadní, ale nepřezkoumatelná.

Pokud povinný subjekt tvrdí, že ke sjednocení došlo již před rokem 2021, musí být schopen uvést alespoň základní identifikační údaje dokumentů, výjezdů, zápisů, metodických závěrů nebo mezilaboratorních testů, z nichž toto tvrzení vychází.

Z odpovědi však není zřejmé:

1. kdy přesně mělo ke sjednocení dojít,
2. jakým dokumentem nebo postupem,
3. kdo sjednocení provedl,
4. pod jakým č. j. nebo evidenční značkou,
5. jaké konkrétní znění metodického pravidla bylo OKTE sděleno,
6. jaký minimální reprezentativní vzorek byl před rokem 2021 používán,
7. zda šlo o 10–30 rostlin, metodu dvojnásobku, 50/200 rostlin, nebo jiný postup,
8. kdy a kde proběhly metodické odborné výjezdy,

9. jaké byly jejich závěry,
10. které laboratoře OKTE byly kontrolovány,
11. jaké mezilaboratorní testy byly provedeny,
12. zda se testy týkaly právě odběru reprezentativního vzorku konopí a uvádění nejistoty měření.

Zvláště významné je, že odpověď současně tvrdí, že způsob uvádění nejistot měření je ponechán „čistě na každé laboratoři“. Takové sdělení však neodpovídá na otázku, jak byla zajištěna jednotnost, přezkoumatelnost a interpretace kvantitativních měření THC u znaleckých pracovišť policie.

VII. K bodu Ad 5 odpovědi – opakování právního názoru nenahrazuje poskytnutí informace

V bodu 5 žádosti jsem se neptal pouze na obecnou povinnost měřit CBD a CBN.

Výslovně jsem se ptal:

„Který státní orgán kdy a pod jakým č. j. rozhodl, že znalecké ústavy OKTE mají používat specificky upravenou (a jak konkrétně) unijní zemědělskou metodiku k měření obsahu v konopí a specificky tak či tak upravenou metodiku ENFSI a UNODC (uvádění nejistoty, uvádění definice vzorku a minimálního reprezentativního vzorku, měření pouze jednoho z kanabinoidů apod.)?“

Kriminalistický ústav však odpověděl pouze opakováním dřívější teze, že podle UNODC ani ENFSI neexistuje povinnost měřit CBD, CBN ani používat jejich poměr s THC k určování konopí, že rozhodujícím analytickým parametrem je Δ^9 -THC, resp. total THC, a že tento způsob hodnocení zvolila všechna znalecká pracoviště Policie ČR dle vlastních SOP.

Ani tato odpověď neodpovídá na otázku.

Z odpovědi není zřejmé:

1. který státní orgán rozhodl o tomto metodickém nastavení,
2. kdy tak učinil,
3. pod jakým č. j. nebo evidenční značkou,
4. zda rozhodnutí učinil Kriminalistický ústav, Policejní prezidium, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti, nebo jednotlivá OKTE,
5. jak bylo zajištěno jednotné používání postupu,
6. jak se postup vztahuje k definici vzorku, reprezentativního vzorku, nejistotě měření a volbě kanabinoidů,
7. zda existují dokumenty, které toto metodické nastavení zakládají.

Jestliže povinný subjekt tvrdí, že „tento způsob hodnocení zvolila všechna znalecká pracoviště Policie ČR dle vlastních SOP“, pak měl sdělit, zda existuje přehled těchto SOP, od kdy tento postup platí a zda byl metodicky sjednocen. Pokud poskytnutí SOP nebo jejich částí odmítá, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

VIII. Porušení zásad dobré správní praxe

Postup Kriminalistického ústavu neodpovídá ani principům dobré správy.

Dobrá správa vyžaduje nejen formální reakci na podání, ale i srozumitelný, přezkoumatelný, včasný a věcný postup. Úřad má odpovídat tak, aby žadatel pochopil, jaká informace existuje, jaká neexistuje, jaká byla poskytnuta a proč případně poskytnuta nebyla.

V daném případě Kriminalistický ústav:

1. odpověděl po zákonné lhůtě,
2. neuvedl, zda lhůtu včas prodloužil,
3. neposkytl konkrétní odkazy na požadované dokumenty,
4. neodpověděl na otázky „kdo, kdy a pod jakým č. j.“,

5. u klíčového tvrzení o sjednocení metodiky před rokem 2021 neuvedl žádné identifikační údaje,
6. nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti,
7. nahradil poskytnutí informací obecným vysvětlením a opakováním vlastního právně-metodického postoje.

Takový postup je vyhýbavý a nepřesvědčivý.

IX. Návrh výroku

Navrhuji, aby Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.:

1. shledalo stížnost důvodnou,
2. uložilo Kriminalistickému ústavu Policie České republiky, aby žádost ze dne 27. května 2026 znovu a řádně vyřídil,
3. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby ke každému bodu žádosti výslovně uvedl, zda požadovaná informace existuje, a pokud existuje, aby ji poskytl,
4. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby u bodu 1 poskytl konkrétní odkazy na anonymizované odpovědi vedené pod č. j. KU-6427-2/ČJ-2024-2305-KM, KU-6427-4/ČJ-2024-2305-KM a KU-3598-2/ČJ-2025-2305-KM, nikoli pouze obecný odkaz na archiv,
5. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby u bodů 2, 4 a 5 sdělil konkrétní identifikační údaje dokumentů, přípisů, rozkazů, metodických stanovisek, zápisů, kontrol, metodických výjezdů a mezilaboratorních testů, z nichž vyvozuje svá tvrzení,
6. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby v rozsahu, v němž žádosti nevyhoví, vydal řádné rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.,
7. uložilo Kriminalistickému ústavu, aby výslovně sdělil, zda žádost byla vyřízena po lhůtě, zda byla lhůta prodloužena, kdy, z jakého důvodu a jakým úkonem byl žadatel o prodloužení informován.

23

X. Přílohy

1. Žádost o informace ze dne 27. května 2026
2. Odpověď Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM
3. Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 17. listopadu 2024 na porušení zákona sp.zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ

V Ospělově dne 26. června 2026

Mgr. Dušan Dvořák

ID DS: r8u3nhx