OVĚŘENÁ VEŘEJNÁ KOPIE PDF

Tato veřejná kopie byla vytvořena z ověřeného textového přepisu nahrané úřední listiny. Nejde o byte-identický originální PDF soubor a nereprodukuje jeho elektronický podpis ani původní metadata.

Kancelář prezidenta republiky

Vedoucí Kanceláře prezidenta republiky

Hrad I. nádvoří č. p. 1, Hradčany, 119 08 Praha 1, Česká republika

Tel.: +420 224 371 111, Datová schránka: 9hjaihw

V Praze dne [dle data elektronického podpisu]

Č.j.: KPR 5080/2026

Vážený pane předsedo,

Kancelář prezidenta republiky (KPR) obdržela dne 3. 8. 2026 Vaše podání označené jako „Stížnost podle § 175 správního řádu proti nevhodnému, skutkově nepravdivému a nepřezkoumatelnému postupu KPR ve sdělení č. j. KPR 5080/2026 ze dne 3. srpna 2026 spojená s žádostí o okamžitou opravu nepravdivých tvrzení, úplné prošetření postupu a předložení všech nových podkladů prezidentu republiky“ adresované vedoucímu Kanceláře prezidenta republiky.

Pro přehlednost shrnuji, že stížnost se týká především tří následujících okruhů:

1. KPR podle Vás tvrdí, že „prezident dne 4. června „pečlivě zhodnotil“ a vyřídil listiny, které KPR obdržela teprve od 5. června do 20. července“,

2. KPR podle Vás nepravdivě uvádí, že stěžovatel požadoval omilostnění civilních, správních a dalších řízení,

3. požadujete, aby „se prezident vypořádal s opakovaným stanoviskem JUDr. Víta Pelikána, např. ze dne 31. března 2026, č. j. KPR 2707/2026, že konopnou amnestií by prezident republiky určoval trestní politiku státu“.

Vaše podání jsem posoudil a sděluji následující.

K Vašemu tvrzení uvedenému pod bodem jedna sděluji, že v předmětném dopise ze dne 3. 8. 2026 jste byl mimo jiné znovu upozorněn na to, že Vaší žádosti o milost evidované pod č.j. KPR 4093/2026 nebylo vyhověno, o čemž jste byl již dříve vyrozuměn mým dopisem ze dne 5. 6. 2026. Skutečností je, že jste téhož dne, tj. 5. 6. 2026 podal žádost „o revokaci rozhodnutí pana prezidenta (KPR 4093/2026)“, kterou jste následně opakovaně doplnil.

O Vašich dalších podáních učiněných po uvedeném datu dosud nebylo rozhodnuto, tato podání jsou evidována pod č.j. KPR 5080/2026. Dodávám však, že po prezidentu republiky nelze spravedlivě požadovat, aby rozhodoval o každém podání, které učiníte. Prezident republiky Petr Pavel rozhodoval o Vašich žádostech o milost již dvakrát a pokaždé s negativním výsledkem, s Vaším případem je tak dobře seznámen. O Vašich dalších podáních bude rozhodovat až po delším časovém úseku a především, pokud nastanou nové podstatné skutečnosti, které by byly relevantní pro revizi jeho předchozích rozhodnutí. Pro úplnost sděluji, že na udělení milosti nevzniká žadatelům ze zákona žádný nárok a její udělení nelze nijak vynutit.

K Vašemu tvrzení uvedenému pod bodem dvě sděluji, že ve Vašich četných podáních současně s trestními věcmi uvádíte i spisové značky civilních sporů, řízeních o uložení ochranné léčby či omezení svéprávnosti. V předmětném dopise Vám bylo pro jednoznačnost sděleno, že prezident republiky nemá oprávnění do těchto řízení zasahovat.

K Vašemu tvrzení uvedenému pod bodem tři uvádím, že ve Vámi uvedeném dopise ze dne 31. března 2026, č. j. KPR 2707/2026, bylo v návaznosti na možnost využití amnestie v závěru uvedeno: „Nicméně i přes pečlivé sledování dané problematiky, včetně debat souvisejících s nedávnou novelou trestního zákoníku, zastává prezident republiky názor, že stanovovat trestní politiku státu je primárně odpovědností zákonodárce.“

K uvedenému sděluji, že prezident republiky dlouhodobě upřednostňuje systémová řešení, tj. koncepční úpravu dané problematiky zákonodárným sborem včetně projednání všech potřebných navazujících opatření, před jednorázovým zásahem do právního řádu, o který se v případě vyhlášení amnestie bezesporu jedná. Zároveň je třeba mít na paměti, že vyhlášení amnestie nezakládá, že by určité jednání přestalo být protiprávní i do budoucna, neboť toho lze dosáhnout pouze zákonem. V důsledku vyhlášení amnestie by pouze v určených případech zanikla možnost stíhat pachatele, případně možnost vynutit si výkon již uložených trestů.

Závěrem podotýkám, že prezident republiky při udělení milosti nevystupuje jako správní orgán, ale jako orgán ústavní. Udělená milost je pak ústavním aktem a správní soudy nemají pravomoc takové akty přezkoumávat, neboť ústavní akty prezidenta republiky nepodléhají přezkumu ve správním soudnictví (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2022, sp. zn. 10 As 211/2022). Posuzování žádostí o milost není řízením podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

S pozdravem

Ing. Milan Vašina

Vážený pan

Mgr. Dušan Dvořák

Cannabis is The Cure, z.s.

ID DS: 4ex7c9p

Elektronický podpis: 2.9.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Ing. Milan Vašina

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 3.4.2027 16:44 +02:00