Ministerstvo vnitra - MV-139593-3/TP-2026

OVĚŘENÁ VEŘEJNÁ KOPIE

Zdroj: uživatelem dodané PDF „MV dne 14.září 2026, čj. MV-139593-3_TP-2026- rozhodnutí o odvolání - vše je ok.pdf“.

Tato veřejná kopie byla vytvořena z úplného textového výstupu zdrojového PDF; nejde o binárně identický originál.

Ministerstvo vnitra

Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111

ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz

Č. j. MV-139593-3/TP-2026

Vyřizuje Mgr. Karin Drncová

Datum, místo 14. září 2026, Praha

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v návaznosti na § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 5 odst.

1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, rozhodlo ve věci odvolání podle § 16 odst. 1 InfZ ze dne 24. 8. 2026, které podal Mgr. Dušan Dvořák proti rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje ze dne 20. 8. 2026 č. j. KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR o částečném odmítnutí

žádosti o informace ze dne 27. 7. 2026,

takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí povinného subjektu ze dne 20. 8. 2026 pod č. j. KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR se potvrzuje.

Odůvodnění:

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 2. 9. 2026 přípis od povinného subjektu, z něhož vyplynulo, že Mgr. Dušan Dvořák podává odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí jeho žádosti o informace ze dne 27. 7. 2026.

Odvolatel požadoval zejména existující dokumenty k SOP používaným OKTE Frýdek-Místek při stanovení obsahu THC v konopí v období 2009-2019, změny SOP a data účinnosti, metodické dokumenty k odběru reprezentativního vzorku, homogenizaci, stanovení celkového THC/THCA a THC, nejistotě měření, validační protokoly, metodické pokyny Kriminalistického ústavu, protokoly o kontrolách, odborných výjezdech, auditech a mezilaboratorních zkouškách a sdělení o případném zániku, skartaci či archivaci těchto dokumentů.

Povinný subjekt přípisem ze dne 20. 8. 2026 zaslal odpověď k bodu 3 a 10 žádosti a poskytl relevantní dokumenty, včetně přehledové tabulky ke spisům vztahujícím se k metodickým odborným výjezdům, mezilaboratorním zkouškám a dalším dokumentům z období let 2009-2019. Evidované spisy po uplynutí skartační lhůty prošly řádným skartačním řízením.

Povinný subjekt dále dne 20. 8. 2026 vydal podle § 15 odst. 1 InfZ rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Dokumenty požadované v bodech 1, 2 a 4 až 9 nebyly poskytnuty, neboť povinný subjekt

takovými dokumenty nedisponuje. Pro všechny uvedené body souhrnně uplatnil § 11b InfZ.

Z vyjádření OKTE bylo zjištěno, že k bodům 1, 2 a 4 až 9 požadované dokumenty neexistují. Povinný subjekt současně zjistil, že požadovanými dokumenty nejen fakticky nedisponuje, ale ani nemá zákonnou povinnost jimi disponovat. Současně nelze požadované informace získat jednoduchými úkony z jiných informací, neboť neexistují prvotní podkladové informace, z nichž by bylo možné požadované informace vyselektovat.

Na rozhodnutí reagoval odvolatel odvoláním ze dne 24. 8. 2026. Zpochybňoval neexistenci požadovaných dokumentů, považoval rozhodnutí za nepřezkoumatelné a navrhoval jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

Odvolací orgán posoudil přípustnost a včasnost odvolání a zjistil, že je přípustné a podané ve lhůtě. Poté posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál.

Právo na informace je garantováno čl. 17 Listiny základních práv a svobod a zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán však nesouhlasil s tvrzením o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí. Povinný subjekt podle něj uvedl důvod částečného odmítnutí, způsob prověření existence informací i právní důvody.

Povinný subjekt podle rozhodnutí neodmítl žádost na základě pouhého předpokladu neexistence informací, ale na základě stavu zjištěného po vyhledání v informačních systémech, evidencích a dokumentaci. InfZ ukládá poskytovat existující informace, nikoliv vytvářet nové informace, rekonstruovat neexistující dokumenty nebo zajišťovat podklady, které nikdy nevznikly či nejsou v dispozici povinného subjektu, pokud nemá zákonnou povinnost jimi disponovat.

Odvolací orgán uzavřel, že povinný subjekt při vyřízení žádosti postupoval v souladu s InfZ, poskytl informace, jejichž zpřístupnění nebránil zákonný důvod, a právo na informace omezil pouze v rozsahu, v němž shledal naplnění § 11b InfZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. (§ 91 správního řádu)

Mgr. Otakar Ludvík

vedoucí oddělení podání osob