

OVĚŘENÁ VEŘEJNÁ KOPIE PDF

Tato veřejná kopie byla vytvořena z ověřeného textového přepisu listiny. Nejde o byte-identický originální soubor; obsah je publikován pro veřejnou evidenci a čitelnost.

MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE

náměstí 14. října 2188/9

150 00 Praha 5

Tel.: +420 257 111 611

Fax.: +420 257 111 723

podatelna@msz.pha.justice.cz

datová schránka: ijeabe3

Mgr. Dušan Dvořák
Edukativní konopná klinika, z.s.
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

ID datové schránky: r8u3nhx

Praha 1. 9. 2026

3 KZN 974/2026-108

Podání Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 27. 5. 2026 a navazující podání ze dnů 14. 7. 2026,
15. 7. 2026 a 19. 7. 2026 - vyrozumění o způsobu vyřízení

Vážený pane magistře,

Městské státní zastupitelství v Praze (dále jen MSZ v Praze) obdrželo dne 27. 5. 2026 Vaše podání označené jako „DOPLNĚNÍ PODÁNÍ A TRESTNÍ OZNÁMENÍ“. Po předběžném posouzení byla jeho oddělitelná část, vztahující se k osobám spojeným s činností Nejvyššího státního zastupitelství, zejména k bývalým nejvyšším státním zástupcům JUDr. Renatě Vesecké, JUDr. Pavlu Zemanovi a JUDr. Igoru Střížovi, jakož i k postupu Nejvyššího státního zastupitelství při vyřizování Vašich podání a při poskytování stanovisek k metodice určování obsahu THC, postoupena Městskému státnímu zastupitelství v Brně.

Městské státní zastupitelství v Brně tuto část podání přípisem ze dne 21. 7. 2026, č. j. 3 ZN 140/2026-3, vrátilo zdejšímu státnímu zastupitelství. Důvodem vrácení byl jeho závěr, že postoupené pasáže ani v souvislosti s dalšími částmi věci neobsahují konkrétní skutečnosti, které by mohly založit podezření ze spáchání trestného činu, a že proto nejde materiálně o trestní oznámení, u něhož by bylo namístě určovat věcnou a místní příslušnost podle pravidel trestního řízení. Městské státní zastupitelství v Brně přitom odkázalo na § 16a odst. 4 větu druhou zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, a na právní závěry usnesení Nejvyššího státního

zastupitelství ze dne 7. 11. 2025, sp. zn. 1 NZN 2032/2025. Podle tohoto rozhodnutí je trestním oznámením ve smyslu § 59 odst. 3 trestního řádu pouze takové podání, na jehož základě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu; není-li takový skutkový základ dán, nelze analogicky aplikovat pravidla o věcné a místní příslušnosti, neboť „kde není trestný čin, nelze hovořit o příslušnosti k jeho projednání“. Podání pak zůstává v režimu § 16a zákona o státním zastupitelství a má je vyřídit státní zastupitelství, kterému bylo učiněno. Společně s vrácením věci byla zdejšímu státnímu zastupitelství zaslána také Vaše v mezidobí doručená podání ze dnů 14. 7. 2026, 15. 7. 2026 a 19. 7. 2026 včetně příloh.

Státní zástupce MSZ v Praze proto všechna uvedená podání opětovně posoudil podle jejich skutečného obsahu, nikoli podle názvu či právní kvalifikace zvolené podatelem, a to především podle § 16a odst. 1 až 5 a odst. 8 zákona o státním zastupitelství, § 59 odst. 1 a 3 a § 158 odst. 1 až 3 trestního řádu, dále se zřetelem k § 13 odst. 1, § 16 odst. 2, § 329 a § 330 trestního zákoníku a k čl. 13 odst. 2 pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 9/2019, o postupu státních zástupců v trestním řízení. Při úvaze o příslušnosti bylo přihlédnuto také k § 7 odst. 2 a § 12a odst. 1 zákona o státním zastupitelství, § 18 trestního řádu a § 12 odst. 1 vyhlášky č. 23/1994 Sb. Tato ustanovení však lze pro určení příslušnosti v trestní věci použít až tehdy, jestliže obsah podání dosahuje alespoň úrovně skutečností umožňujících závěr o podezření ze

2

spáchání trestného činu. Všechny písemnosti byly posouzeny samostatně, ve vzájemné souvislosti i ve spojení s původním podáním ze dne 27. 5. 2026.

V podání ze dne 27. 5. 2026 namítáte zejména dlouhodobou neexistenci jednoznačné a právně závazné metodiky určování obsahu THC v konopí, rozdílné postupy policejních znaleckých pracovišť, nejasnosti týkající se reprezentativního vzorku, homogenizace, vztahu THC a THCA, dekarboxylace při plynové chromatografii a nejistoty měření. Z těchto okolností dovozujete možné systémové pochybení orgánů veřejné moci a možnou trestní odpovědnost dosud blíže neurčených osob, mimo jiné osob působících v soustavě státního zastupitelství. Ve vztahu k Nejvyššímu státnímu zastupitelství zdůrazňujete, že na uvedené otázky mělo být upozorňováno od roku 2010, že jeho bývalí vedoucí představitelé měli mít o namítaných problémech vědomost a že příslušná podání podle Vašeho názoru nebyla věcně a souhrnně vypořádána.

Podání ze dne 14. 7. 2026 je koncipováno jako předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství, žádost o přijetí systémového opatření, věcné vyřízení položených otázek a posouzení použití oprávnění nejvyššího státního zástupce podle § 66 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Jako další podklady uvádíte zejména sdělení Kriminalistického ústavu Policie České republiky ze dne 25. 6. 2026, tvrzenou absenci identifikovaného jednotného metodického dokumentu před rokem 2021 a rozpor mezi starším tvrzením Nejvyššího státního zastupitelství o existenci exaktního normativního standardu a pozdějšími sděleními jiných orgánů.

Dále vyslovujete podezření, že změna nařízení vlády č. 455/2009 Sb., provedená nařízením vlády č. 3/2012 Sb., mohla přiblížit právní definici předchozí policejní praxi. Současně však výslovně uvádíte, že netvrdíte jako prokázaný fakt, že tato změna byla přijata s úmyslem zakrýt dřívější nezákonnost.

Podání ze dne 15. 7. 2026 tvoří zejména stížnost podle § 175 správního řádu proti postupu Ministerstva vnitra, žádost o přezkoumání ministrem vnitra, podnět k výkonu řídicí, kontrolní a metodické působnosti vůči Kriminalistickému ústavu a NCOZ a podnět Úřadu pro ochranu osobních údajů k přezkoumání rozhodnutí vydaného v režimu zákona č. 106/1999 Sb. Namítáte v něm opomenutí části podání, nesprávné procesní posouzení informační žádosti, nedostatečné odůvodnění, neoddělení informační a kontrolní roviny a neuvedení údajů o evidenci, příslušném útvaru a výsledku kontrolního postupu. Jde tak převážně o prostředky správního a informačního práva a o požadavek na výkon organizační a kontrolní působnosti Ministerstva vnitra.

Podání ze dne 19. 7. 2026 obsahuje zejména doplnění žaloby vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 17/2026 proti postupu NCOZ, návrh na přednostní projednání, doplnění důkazních návrhů a žalobního petitu a další písemnosti adresované jiným orgánům. Namítáte, že NCOZ uzavřela Vaše podání z období od 25. 4. do 12. 5. 2026 bez podle Vás dostatečně zachyceného individuálního a odborného posouzení, že nebyla vyžádána odborná stanoviska a že nevznikl samostatný záznam o hodnocení. Popisujete rovněž obavu z budoucího policejního zásahu v pěstebnímu roce 2026 a jeho možných dopadů na Vaše podmíněné propuštění. Výslovně však uvádíte, že nežádáte správní soud, aby určil pachatele nebo nařídil zahájení trestního stíhání, nýbrž se domáháte ochrany před tvrzeným nezákonným zásahem a přezkoumatelného vyřízení Vašich podání.

Při hodnocení těchto písemností bylo přihlédnuto také k jejich vzájemnému kontextu. Jednotlivá podání nelze posuzovat pouze podle jejich názvu nebo podle izolovaně použitých trestněprávních výrazů. Navazují na dlouhodobou procesní aktivitu vedenou souběžně prostřednictvím podnětů podle zákona o státním zastupitelství, žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, správních stížností, správních žalob, návrhů na obnovu řízení a podání adresovaných dalším orgánům veřejné moci. Z obsahu a účelu podání ze dnů 14., 15. a 19. 7. 2026 vyplývá, že jde převážně o pokračování snahy dosáhnout nového přezkoumání odborných, důkazních a právních

otázek spojených s metodikou určování THC a se způsobem vyřízení předchozích podání, nikoli o oznámení nového, konkrétně vymezeného trestného skutku.

Spojení více odlišných procesních požadavků v jedné písemnosti, případně použití trestněprávní terminologie vedle správních, informačních, dohledových nebo soudních návrhů, samo o sobě nezakládá povahu trestního oznámení. Každou oddělitelnou část je nutno posoudit podle jejího

skutečného obsahu; trestním oznámením může být pouze část obsahující konkrétní skutečnosti umožňující učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu.

Státní zástupce MSZ v Praze při posuzování Vašich výše uvedených podání vzal v úvahu následující zákonná ustanovení:

Podle § 59 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, se podání posuzuje vždy podle svého obsahu, i když je nesprávně označeno. Samotné označení písemnosti jako trestního oznámení proto není rozhodující. Trestním oznámením se v materiálním smyslu rozumí takové podání, které obsahuje skutečnosti, na jejichž základě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu. Tomu odpovídá § 158 odst. 1 trestního řádu, který spojuje povinnost policejního orgánu činit potřebná šetření s trestními oznámeními a jinými podněty, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, a § 158 odst. 2 trestního řádu, podle něhož státní zástupce a policejní orgán přijímají oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin.

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu se o zahájení úkonů trestního řízení sepíše záznam tehdy, jsou-li dány skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Nestačí tedy obecné podezření, nesouhlas s právním názorem, tvrzení o institucionálním selhání nebo požadavek, aby orgány činné v trestním řízení teprve vyhledaly možný skutek, jeho pachatele a porušenou povinnost. Musí existovat konkrétní skutkový základ, z něhož lze alespoň rámcově určit jednání nebo opomenutí, osobu či určitelný okruh osob, dobu, způsob a následek. Komentářová literatura k § 158 trestního řádu vychází z toho, že trestní oznámení může zůstat ve fázi před zahájením přípravného řízení, jestliže jeho obsah ani další dostupné poznatky uvedeného právu nedosahují; v takovém případě se nepostupuje ani podle § 159a trestního řádu, který předpokládá již zahájené prověřování (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, výklad k § 158 a § 159a). Uvedenému pojetí odpovídá také závěr Nejvyššího státního zastupitelství vyslovený v usnesení ze dne 7. 11. 2025, sp. zn. 1 NZN 2032/2025. Podle něj lze za trestní oznámení ve smyslu § 59 odst. 3 trestního řádu považovat jen takové podání, na jehož základě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu. Pouze u takového podání lze před zahájením trestního řízení analogicky použít pravidla upravující věcnou a místní příslušnost. Neobsahuje-li podání trestněprávně relevantní skutkový základ, zůstává v režimu § 16a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, a vyřizuje je státní zastupitelství, kterému bylo učiněno.

Podle § 16a odst. 1 zákona o státním zastupitelství se podání rovněž posuzuje podle obsahu. Podle odstavce 4 téhož ustanovení, není-li vyřízení podání v působnosti státního zastupitelství a z jeho obsahu nevyplývá příslušnost jiného státního orgánu, přičemž obsah zjevně nesouvisí s činností státního zastupitelství v některé z jeho zákonných působností, státní zastupitelství o tom podatele vyrozumí a podání založí. V posuzovaném případě se písemnosti tematicky činnosti státního zastupitelství dotýkají, avšak neobsahují skutečnosti zakládající trestní působnost ani jiný konkrétní zákonný postup, který by zdejší státní zastupitelství mohlo na jejich základě vykonat

vůči Nejvyššímu státnímu zastupitelství nebo jeho bývalým vedoucím představitelům.

Jednotlivé právní předpisy současně upravují vlastní prostředky ochrany. Zákon o státním zastupitelství stanoví pravidla přijímání a vyřizování podání a jejich přezkoumání nejbližší vyšším státním zastupitelstvím, trestní řád upravuje přijímání trestních oznámení a postup před zahájením

4

trestního stíhání a správní řád, zákon o svobodném přístupu k informacím a soudní řád správní poskytují samostatné prostředky ve věcech správních. Podání činěné v jednom z těchto režimů nelze bez konkrétního skutkového základu trestného činu využít jako paralelní prostředek k opakovanému přezkoumávání postupu nebo výsledku dosaženého v režimu jiného právního předpisu. Nespokojenost se způsobem vyřízení je třeba uplatnit prostředky, které příslušný procesní předpis výslovně stanoví.

Státní zástupce MSZ v Praze se dále zaměřil na posouzení trestněprávního obsahu Vašich výše uvedených podání.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, je trestným činem pouze protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje všechny zákonné znaky. Ve Vašich podáních je opakovaně zmiňován zejména trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a trestný čin maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 trestního zákoníku.

U trestného činu podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku musí úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě či jinému neoprávněný prospěch vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, překročit svou pravomoc nebo nesplnit povinnost vyplývající z její pravomoci. Je proto nezbytné vymezit konkrétní výkon pravomoci či konkrétní nesplněnou povinnost a současně skutečnosti nasvědčující zvláštnímu úmyslu pachatele (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, výklad k § 329). Nejvyšší soud v usnesení ze dne 29. 11. 2017, sp. zn. 5 Tdo 939/2017, uveřejněném pod č. 1/2020 Sb. rozh. tr., potvrdil, že tento zvláštní úmysl musí být dán alespoň ve formě úmyslu nepřímého.

U trestného činu podle § 330 trestního zákoníku by musel být označen konkrétní důležitý úkol úřední osoby, konkrétní povinnost spojená s jeho plněním, jednání nebo opomenutí, jímž bylo splnění úkolu podstatně ztíženo nebo zmařeno, a hrubá nedbalost ve smyslu § 16 odst. 2 trestního zákoníku. Obecný závěr, že určitý orgán nevyřídil podání způsobem, s nímž se podatel ztotožňuje, k naplnění těchto znaků nepostačuje.

Ve vztahu k bývalým nejvyšším státním zástupcům ani k jiným osobám působícím u Nejvyššího státního zastupitelství Vaše podání nevymezují konkrétní skutek odpovídající těmto zákonným

požadavkům. Z tvrzení, že uvedené osoby měly být s problematikou seznámeny, nelze dovodit, jakou konkrétní pravomoc měla určitá osoba vykonat v rozporu s konkrétním právním předpisem, kterou konkrétní povinnost měla nesplnit ani jaký důležitý úkol měla zmařit. Rovněž nejsou uvedeny skutečnosti nasvědčující úmyslu způsobit škodu či jinou závažnou újmu nebo opatřit neoprávněný prospěch, případně hrubé nedbalosti ve vztahu ke konkrétnímu následku. Trestní odpovědnost je individuální a nelze ji dovozovat pouze z funkčního postavení, obecné institucionální vědomosti nebo z množství podání, která byla určitému úřadu v minulosti doručena.

Podání ze dne 14. 7. 2026 tento nedostatek neodstraňuje. Sdělení Kriminalistického ústavu, rozdílná stanoviska k povaze metodických dokumentů a úvahy o změně nařízení vlády mohou představovat podklad pro odbornou polemiku, pro uplatnění opravných prostředků v konkrétní trestní věci, pro návrh na obnovu řízení nebo pro podnět k metodickému či legislativnímu opatření. Neprokazují však konkrétní trestný čin konkrétní osoby. Hypotéza, že právní úprava mohla být přizpůsobena předchozí praxi, je podatelem výslovně označena toliko jako podezření, jehož ověření by teprve vyžadovalo vyhledání legislativních podkladů. Nejsou uvedeny konkrétní osoby, konkrétní nezákonný úkon ani skutečnosti nasvědčující trestnímu úmyslu.

5

Podání ze dne 15. 7. 2026 se týká převážně postupu Ministerstva vnitra, Kriminalistického ústavu, NCOZ a Úřadu pro ochranu osobních údajů v režimu správního řádu a zákona o svobodném přístupu k informacím. Případné nesprávné právní posouzení žádosti, neúplné odůvodnění rozhodnutí, neoddělení jednotlivých částí podání nebo nečinnost správního orgánu mohou být přezkoumány prostředky správního práva. Ani případná nezákonnost správního rozhodnutí ale sama o sobě neznamena spáchání trestného činu. Chybí konkrétní skutkové okolnosti, z nichž by bylo možné důvodně usuzovat na zneužití pravomoci nebo jiné úmyslné trestné jednání určité úřední osoby.

Podání ze dne 19. 7. 2026 je svým obsahem zejména procesním úkonem ve správním soudnictví. Tvrzení, že NCOZ nevytvořila samostatný záznam o každé hodnotící úvaze, nevyžádala odborné stanovisko nebo podání uzavřela odkazem na dřívější závěry, samo neprokazuje, že podání nebyla posouzena ani že došlo k trestněprávně relevantnímu opomenutí. Orgány veřejné moci nejsou povinny provést každý podatelem navržený důkaz nebo vyžádat odborné stanovisko, jestliže již obsah podání neposkytuje konkrétní skutkový základ pro podezření z trestného činu. Vaše obava z možného budoucího policejního zásahu a žádost o vyjasnění pravidel pro pěstební rok 2026 jsou požadavkem preventivní a právní povahy, nikoli oznámením již spáchaného trestného činu.

Ani odborné námítky týkající se reprezentativního vzorku, homogenizace, THC a THCA, dekarboxylace, nejistoty měření, metod GC/FID či rozdílných standardních operačních postupů nemění povahu věci. Mohou být významné při hodnocení konkrétního znaleckého posudku

a zákonnosti konkrétního trestního řízení. K jejich uplatnění slouží dokazování, námitky proti znaleckému závěru, opravné prostředky, a za splnění zákonných podmínek, řízení o obnově. Dohledové, informační nebo systémové spory o obecnou metodiku nelze bez individualizovaného jednání, následku a zavinění převést na trestní odpovědnost vedení Nejvyššího státního zastupitelství.

Také tvrzení o zdravotních újmách a úmrtích zůstávají v posuzovaných písemnostech spojena s obecnou kritikou zásahů státu a s požadavkem na souhrnné prověření. Ve vztahu k osobám působícím u Nejvyššího státního zastupitelství však není vymezeno konkrétní jednání, konkrétní poškozený, medicínsky podložená příčinná souvislost mezi jednáním označené osoby a následkem ani odpovídající zavinění. Ani tato část proto nezakládá důvodné podezření z konkrétního trestného činu v působnosti zdejšího státního zastupitelství.

Za novou skutečnost způsobitou změnit trestněprávní posouzení nelze považovat pouhé opětovné zaslání dřívějšího podání, jeho připojení jako přílohy k jinému procesnímu úkonu ani vznik dalšího vyrozumění, kterým jiný orgán reagoval na tutéž argumentaci. Nová listina může dokládat pokračování určité procesní linie, sama však nemusí obsahovat nový skutkový poznatek o jednání konkrétní osoby. Podání ze dnů 14., 15. a 19. 7. 2026 v rozhodné části především rozvádějí již uplatněné námitky a dokumentují pokračování správních, informačních, dohledových a soudních řízení; neobsahují však novou individualizovanou skutkovou okolnost odůvodňující jiné posouzení věci jako trestního oznámení.

Je rovněž věcí státního zastupitelství, aby podle skutečného obsahu, předmětu a příslušného právního režimu určilo způsob evidence a vyřízení jednotlivých podání. Podatel nemůže závazně určit, že všechna jeho časově nebo tematicky související podání musí být vedena v jediném spise nebo vyřízena jediným souhrnným úkonem. Rozdělení podání podle označených osob, skutkových okruhů, zákonné působnosti a procesního režimu není samo o sobě pochybením a tím méně skutečností nasvědčující spáchání trestného činu.

Rozsáhlost podání, počet označených spisových značek a množství příloh proto nelze hodnotit jako samostatný znak trestněprávní relevance. Přílohy mohou podpořit konkrétní skutkové

tvrzení, nemohou však nahradit základní vymezení toho, kdo, kdy a jakým jednáním nebo opomenutím měl naplnit znaky určité skutkové podstaty a s jakým zaviněním. Představují-li přílohy převážně jiná podání podatele, procesní návrhy, správní žaloby, informační korespondenci nebo obecnou odbornou polemiku, nelze pouze z jejich množství dovodit existenci skutečností důvodně nasvědčujících spáchání trestného činu.

Po posouzení všech písemností a jejich příloh bylo zjištěno, že obsahují rozsáhlou právní, odbornou a skutkovou argumentaci, odkazy na množství dřívějších řízení, spisových značek

a úředních dokumentů a požadavky adresované různým orgánům veřejné moci. Rozsah podání ani množství příloh však nenahrazují povinnost uvést skutečnosti, z nichž lze učinit závěr o podezření ze spáchání konkrétního trestného činu. Přílohy dokládají především existenci dřívější komunikace, rozdílných právních a odborných stanovisek a pokračujících správních, soudních, informačních a dohledových řízení. Ani v souhrnu neindividualizují trestněprávně relevantní jednání konkrétní osoby působící u Nejvyššího státního zastupitelství.

Ústavní soud ve své ustálené rozhodovací praxi připomíná, že oznamovateli nesvědčí subjektivní ani ústavně zaručené právo na zahájení trestního stíhání jiné osoby. Je věcí státu a jeho orgánů, aby podle zákonných pravidel posoudily, zda jsou splněny podmínky pro trestní řízení (srov. např. usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 537/02, III. ÚS 221/08 a I. ÚS 3135/08). Nejsou-li zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující spáchání trestného činu, nevzniká povinnost zahájit úkony trestního řízení ani věc vyřizovat usnesením podle § 159a trestního řádu.

Z uvedených důvodů nebyla posuzovaná část podání ze dne 27. 5. 2026 ani podání ze dnů 14. 7. 2026, 15. 7. 2026 a 19. 7. 2026 vyhodnocena jako trestní oznámení ve smyslu § 59 odst. 3 ve spojení s § 158 odst. 1 až 3 trestního řádu. Neobsahují konkrétní skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že některá osoba působící nebo dříve působící u Nejvyššího státního zastupitelství spáchala trestný čin podle § 329, § 330 nebo jiného ustanovení trestního zákoníku. Není proto dán důvod k jejich předání policejnímu orgánu, k zahájení úkonů trestního řízení ani k dalšímu postupování podle pravidel věcné a místní příslušnosti v trestním řízení.

Podání se proto v uvedeném rozsahu podle § 16a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, bez dalšího opatření zakládají. Tímto považuje státní zástupce MSZ v Praze uvedená podání za vyřízená, aniž je dotčeno Vaše právo požádat o přezkoumání způsobu jejich vyřízení podle níže uvedeného poučení.

Nejste-li se způsobem vyřízení Vašich podání spokojen, můžete podle § 16a odst. 7 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, požádat o přezkoumání jejich vyřízení nejbližší vyšší státní zastupitelství, kterým je Vrchní státní zastupitelství v Praze. Jeho rozhodnutí v této věci je konečné.

JUDr. Luboš Pětník v.r.
státní zástupce

Za správnost: Jehličková V.
Digitálně podepsal
Valerie Valerie Jehličková
Jehličková Datum: 2026.09.02
09:46:22 +02'00'