

OVĚŘENÁ VEŘEJNÁ KOPIE PDF

Tato veřejná kopie byla vytvořena z ověřeného textového přepisu listiny. Nejde o byte-identický originální soubor; obsah je publikován pro veřejnou evidenci a čitelnost.

MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

V PRAZE

Mgr. Dušan Dvořák

ID DTS: r8u3nhx

nám. 14. října 9

150 00 Praha 5

tel.: +420 257 111 611

fax: +420 257 111 723

podatelna@msz.pha.justice.cz

datová schránka: ijeabe3

Praha 20. srpna 2026

2 KZN 55/2025 - 136

Podání ze dnů 25. dubna, 10., 12. a 27. května, 2., 4. června, 15. a 19. července 2026

- vyznění

Dne 13. května 2026 obdrželo Městské státní zastupitelství v Praze (dále jen „MSZ“)

prostřednictvím odboru trestního řízení Nejvyššího státního zastupitelství (NSZ), podání Mgr.

Dušana Dvořáka (dále též jen „podatel“) datované 25. dubna 2026 označené jako „STÍŽNOST

NA DLOUHODOBOU NEČINNOST ORGÁNŮ ČINNÝCH V TRESTNÍM ŘÍZENÍ podaná dle

§ 157a tr. řádu a současně jako podnět k výkonu dohledu dle zákona o státním zastupitelství“,

v němž podatel poukazuje na údajnou dlouhodobou a systémovou nečinnost orgánů činných v

trestním řízení. Tato má spočívat v nevyšetření konkrétních podezření na těžké újmy a úmrtí

konkrétních osob, na které upozorňuje od r. 2011. Nebyla vyšetřena ani podezření na zneužití

pravomoci a maření spravedlnosti, kdy podatelova tvrzení nebyla věcně přezkoumána.

Upozorňuje také na „nevyšetření metodiky měření THC“, která má přitom zásadní vliv na

trestní odpovědnost. Upozorňuje dále na procesní pochybení orgánů, kdy „podněty nebyly

projednány v režimu trestního řízení“ a nebyla vydána přezkoumatelná rozhodnutí. Tím, že

nebyly provedeny základní úkony prověřování, orgány porušily právo na účinné vyšetřování,

čímž konaly v rozporu s čl. 2, 3 Úmluvy, čl. 36 Listiny základních práv a svobod a

judikaturou Evropského soudu pro lidská práva. Podatel poté prezentuje návrhy, jak má NSZ

ve věci dále postupovat. Dle svých slov v příloze dokládá „konkretizaci výše uvedených

podezření v letech 2010-2014 spolu s důkazy“, které společně s č.j. trestných podnětů

předaných NCOZ označuje za důkazní podklady pro obnovu svých trestných řízení u

Okresního soudu v Prostějově. V blíže neoznačené příloze opatřené datem 20. dubna 2026,

začínající slovy „Stížnost na absolutní nečinnost NCOZ...“ podatel vedle obecných proklamací o „nezákonném jednání kartelu justice s trestní a správní exekutivou“ či „kanibalismu právního státu“ hovoří (ovšem bez bližší specifikace) o nepravdivé právní argumentaci, maření spravedlnosti, nepravdivých znaleckých posudcích, popření všech základů trestního práva včetně presumpce nevin. Uvádí pak čtyři čísla jednací (zjevně se nejedná o trestní spisy), pod nimiž byly Policejním prezidiem ČR a NCOZ evidovány podněty spolku Cannabis is The Cure. Deklaruje doložení důkazů „důvodných podezření na těžké ublížení na zdraví s následkem předčasné a bolestné smrti v dubnu 2011 u dvou onkologicky nemocných a konopím se úspěšně léčících“ osob – Petra Kodyma a Olgy Novotné, posléze jmenuje Mgr. Zbyňka Kopřivu a MUDr. Radka Matlacha, jako zemřelé „v důsledku nečinnosti policie“, mezitím též namítá pochybení Okresního soudu v Prostějově v řízeních vedených pod č.j. 2T104/2010 a 2T65/2011, cituje také z podnětů zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a stručně zmiňuje některé úspěchy konopné terapie. Odkazuje na přiložené scany podání z let 2010-2014. Následně se domáhá předvolání k podání vysvětlení s předchozím oznámením, jaké skutečnosti bude policii třeba doložit. Za další oběti krutého a nelidského zacházení vedoucího k smrti označuje svou matku a tetu. Stížnost také odůvodňuje mj. „šířením nepravdivých poplašných zpráv o konopí“, nepravdivou právní argumentací a ignorování porušení práva EU, přičemž obsáhle polemizuje s pasážemi textů z odborné literatury a odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu. Namítá současně obcházení kontrolních mechanismů EU, včetně zamezení přístupu k Soudnímu dvoru EU. Nepravdivé poplašné zprávy se dle podatele vztahují rovněž k měření obsahu THC v konopí a nevydání závazného předpisu pro policejní znalecké ústavy, které má vliv na vyhodnocení případného protiprávního jednání. V podatelových trestních věcech přitom „znalecké pracoviště policie OKTE nepoužilo ani znaleckou metodiku vyplývající z právně závazného nařízení EU“. Použitou metodou znalci THC fakticky vyrábí, čímž vydávají nepravdivé posudky a porušují znalecký slib. K výzvě NSZ dne 8. května 2026 podatel upřesňuje, že jeho podání je podnětem k výkonu dohledu nad postupem nižších státních zastupitelství, žádostí o prověření způsobu vyřízení konkrétních trestních podnětů a oznámení předávaných Policii ČR – NCOZ v I. 2025-2026 a současně podnětem k prověření, zda byly v uvedených věcech provedeny základní úkony prověřování podle trestního řádu. Opět jsou zmiňována 4 podání evidovaná na Policejním prezidiu ČR a NCOZ. Podatel výslovně uvádí, že se nedomáhá přezkumu pravomocných rozsudků ani rozhodování o vině konkrétních osob. K podání přikládá „Zásahovou žalobu Městskému soudu v Praze na NCOZ ze dne 1. května 2026 v předmětné věci“ a dále „návrh na obnovu prvních čtyř trestních řízení podavatele u Okresního soudu v Prostějově ze dne 1. května 2026“. Z NSZ bylo na MSZ rovněž předáno podání Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 12. května 2026 nadepsané „DOPLNĚNÍ STÍŽNOSTI NA DLOUHODOBOU NEČINNOST NCOZ ze dne 25. dubna 2026“, v němž podatel předně odkazuje na podání ze dne 10. května 2026 adresované k rukám ředitele NCOZ, které má být

dle jeho slov považováno za relevantní doplnění stížnosti ze dne 25. dubna 2026. Opakuje, že cílem podání je dosáhnout přezkoumatelného prověření konkrétních skutkových a právních námitek, které od r. 2011 nebyly ze strany policejních orgánů ani státního zastupitelství věcně vypořádány. V dalším blíže rozvádí svůj názor o negativních zdravotních dopadech trestního řízení, v jehož rámci došlo k zabránění konopí a zpracovaných léčiv z konopí z Edukativní konopné kliniky v Praze, na zdravotní stav několika v podání vyjmenovaných osob (včetně samotného podatele). Dle jeho přesvědčení nutno zohlednit také širší dopady trestních a souvisejících (zmiňuje zejména řízení o omezení svéprávnosti podatele a tři řízení o jeho ochranné léčbě) řízení na rodinný a zdravotní stav členů rodiny. Odkazuje pak znova na doplnění stížnosti Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 8. května 2026, které obsahovalo zásahovou žalobu podanou k Městskému soudu v Praze dne 1. května 2026 a její doplnění a návrh na obnovu prvních čtyř trestních řízení Dušana Dvořáka u Okresního soudu v Prostějově ze dne 1. května 2026. Podatel pak opětovně rozporuje závěry soudů (včetně Nejvyššího soudu a Ústavního soudu) o tom, že zákon o návykových látkách není technickou normou vyžadující notifikaci Evropské komisi, že konopí je prekursorem, nastoluje otázku implementace právních předpisů Evropské unie, namítá absenci (nedoložení) závazného a jednotného metodického předpisu pro znalecká pracoviště ohledně určování obsahu THC v konopí, zpochybňuje závěry obsažené v komentářích k trestnímu zákoníku k § 285 trestního zákoníku a žádá, aby se NCOZ k těmto okruhům vyjádřila. K uvedenému specifikuje judikaturu Soudního dvora Evropské unie a na tuto odkazuje. Na uvedené skutkové a právní rozpory poukazoval již v minulosti, což dokládá listinami týkajícími se žádostí o informace a kárných podnětů adresovaných předsedovi Nejvyššího soudu v letech 2016 – 2019. V rovněž přiloženém podání z 10. května 2026 nadepsaném „DOPLNĚNÍ STÍŽNOSTI NA DLOUHODOBOU NEČINNOST NCOZ ze dne 25. dubna 2026 dalšími důkazními listinami ve spojení s žádostí o vydání informace dle informačního zákona, ev. vyjádření k zahájení prověřování oznámených skutečností“ (adresováno k rukám ředitele Národní centrály proti organizovanému zločinu), podatel nejprve bere zpět tvrzení o porušení § 149 tr. zákoníku v případech Dagmar Dopitové a Radka Matlacha, trvá nicméně na tom, že trestní řízení vedené

proti němu se zabraným konopím přispělo k předčasné a bolestné smrti Zbyňka Kopřivy a k poškození a újmě u podatele a Radomíry Dvořákové. Dalším podáním ze dne 24. května 2026, adresovaným přímo MSZ, označeným jako „DOPLNĚNÍ PODÁNÍ A TRESTNÍ OZNÁMENÍ“, podatel podle svých slov doplňuje své předchozí podání a podává trestní oznámení vůči dosud neustanoveným osobám zaměstnaným u Policie ČR, Kriminalistického ústavu, státního zastupitelství, Ministerstva vnitra, Ministerstva spravedlnosti, příp. dalších orgánů, pro trestné činy zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku, maření úkolů úřední osoby z nedbalosti podle § 330 tr. zákoníku, případně další související trestné činy v souvislosti s dlouhodobým systémovým používáním metodicky neurčitého, právně

netransparentního a odborně rozporného způsobu měření THC v konopí v trestních řízeních vedených v ČR nejméně od roku 2008. Zmíněné orgány byly po řadu let opakovaně upozorňovány na systémová pochybení. Výslovně zmiňuje „trestní oznámení odborné společnosti Konopí je lék“ z roku 2010, dále cituje ze stanoviska znalce doc. RNDr. Ondry k jednotlivým aspektům zkoumání obsahu THC v rostlině konopí. Další odborná stanoviska upozorňovala na nesoulad policejních postupů s evropským právem, na problém dekarboxylace THC i na absenci právního předpisu upravujícího měření THC, o níž existují rozporná tvrzení státních orgánů včetně Policie ČR. Ta odkazuje pouze na informativní dokumenty Kriminalistického ústavu a na metodiky UNODC a ENFSI. Připomíná rovněž stížnost Ministerstva spravedlnosti na porušení zákona obsahující tvrzení o 18 rozdílných způsobech měření THC v ČR, jejichž výsledky se vzájemně liší řádově, což mohlo mít zásadní dopad na trestní odpovědnost osob. V dalším textu podatel rekapituluje požadavky vyplývající z mezinárodních standardů ENFSI, UNODC a ISO 17025, které byly opakovaně namítány jako nesplněné. Splněna nebyla rovněž povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie. Oznamovatel má za to, že podání upozorňující na systémové vady byla dlouhodobě vyřizována formalisticky bez věcného přezkoumání. Jestliže stát po deseti letech neurčil závaznou metodiku měření THC, laboratoře používaly rozdílné postupy, státní orgány si odporují v otázce právního základu těchto metod a neexistuje transparentní zákonná úprava, vzniká dle podatele vážná pochybnost o zákonnosti důkazů, předvídatelnosti trestního práva, souladu těchto postupů se zásadou nullum crimen sine lege i s právem EU. Podatel poté připojuje údajné návrhy důkazů (jde o podání, přípisy státních orgánů, rozhodnutí soudů v režimu zák. č. 106/1999 Sb. V závěru podatel shrnuje skutečnosti, které z jeho pohledu nutno prověřit a navrhuje, aby byly nově předložené skutečnosti a rozpory postoupeny k řádnému prověření NCOZ, případně aby samo MSZ přijalo opatření k zajištění nestranného a věcného přezkoumání celé věci. Další formalistické odkládání podání naopak nepovažuje za slučitelné se zásadami materiální pravdy a legality a s důvěrou občana v právní stát. Znovu poukazuje na již několikrát zmíněné rozpory, které nebyly věcně přezkoumány. Podáním označeným jako „DODATEK K DOPLNĚNÍ A TRESTNÍMU OZNÁMENÍ“ z 2. června 2026 podatel údajně doplňuje své podání ze dne 27. května 2026 adresované Městskému státnímu zastupitelství v Praze o „nový důkaz, kterým je vyřízení Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV ze dne 1. 6. 2026, č.j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI“ a které v očích podatele dokládá dlouhodobě nezákonný, formalistický a nepřezkoumatelný postup NCOZ při nakládání s několika trestními podněty, kdy NCOZ „ani po opakovaných podáních, v nichž byly konkretizovány skutkové okolnosti, právní rozpory, znalecké otázky, unijně právní a evropsko právní námítky, podezření na újmy na zdraví a podezření na úmrtí osob v souvislosti se zásahy proti léčebnému konopí“ nezačala úkony trestního řízení podle § 158 trestního řádu. NCOZ přitom potvrzuje, že neexistují záznamy o vyhodnocení a že nebyla vyžádána žádná odborná stanoviska ani posudky. Nebylo tudíž „provedeno přezkoumatelné věcné vypořádání konkrétních námitek“. MSZ má dle požadavku podatele

k tomuto vyžádat spis, vysvětlení a posoudit, zda postup NCOZ nenaplní znaky „dlouhodobého maření úkolu úřední osoby nebo zneužití pravomoci úřední osoby“. V dalším znovu interpretuje sdělení NCOZ ze dne 1. 6. 2026, č.j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI.

Nepřezkoumatelný a formalistický způsob nakládání s „důkazně podloženými podáními“ ze strany NCOZ podatel napadá rovněž v podání s datem 4. června 2026 označeném jako „Dodatek stížnosti na dlouhodobou nečinnost NCOZ ve smyslu postoupení Nejvyššího státního zastupitelství č.j. 6 NZN 1737/2026-15 ze dne 6. 5. 2026 a opakovaná žádost MSZ v Praze o sdělení spisové značky přezkumu podnětu vedeného u MSZ v Praze“. Odkazuje přitom na původní stížnost z 25. dubna 2026 a její pozdější několikeré doplnění, k čemuž ovšem „odpověď NCOZ neposkytla konkrétní, ověřitelné a přezkoumatelné vypořádání“ podatelem nadnesených „skutkových a právních okruhů“. Postup, kdy NCOZ podání údajně vyhodnotila, aniž by však o tom vytvořila záznam a provedla základní ověřovací úkony a přesto učinila obecný závěr, že nejde o podezření ze spáchání trestného činu, podatel považuje za neslučitelný s požadavkem na řádné prověření trestního oznámení či podnětu. Nevyžádání expertních stanovisek a posudků považuje za závažné v situaci, kdy podání se týkala otázek, které nelze posoudit bez odborného podkladu. Podatel pak znova navrhuje opatření, které by mělo MSZ ve věci přijmout. Ve dnech 17. a 20. července t.r. byla MSZ doručena podání nazvané „STÍŽNOST NA NEČINNOST“, adresované k rukám ministra spravedlnosti, a podání nazvané „MIMOŘÁDNĚ NALÉHAVÉ DOPLNĚNÍ ŽALOBY A NÁVRH NA PŘEDNOSTNÍ PROJEDNÁNÍ VĚCI“ adresované Městskému soudu v Praze ke sp. zn. 18A 23/2026.

Podle § 16a odst. 1, 2 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, se podání posuzuje podle svého obsahu. Musí z něj být současně patrné, kdo je podáván, v jaké věci, jaké jsou jeho důvody a čeho se ten, kdo je učinil, po státním zastupitelství domáhá. V té souvislosti je třeba zdůraznit, že státní zastupitelství, coby primárně orgán činný v trestním řízení, se může zabývat toliko věcmi spadajícími do jeho zákonné působnosti. Tato je upravena především příslušnými články Ústavy ČR, trestního řádu (zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním) a výše již zmíněného zákona o státním zastupitelství.

Po prostudování a vyhodnocení z hlediska jejich obsahu nelze takovou kompetenci státního zastupitelství dovodit ve vztahu k písemnostem nadepsaným „Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem“ (s datem 1. 5. 2026), „Doplnění žaloby na ochranu před nezákonným zásahem“ (15. 5. 2026), „Společný návrh na povolení obnovy řízení“ (nedatováno), „PODNĚT K VÝKONU DOZORU NAD POSTUPEM NCOZ A SOUČASNĚ STÍŽNOST PODLE § 16A ZÁKONA Č. 106/1999 SB.“ (3. 6. 2026), „STÍŽNOST NA NEČINNOST“ (15. 7. 2026), „MIMOŘÁDNĚ NALÉHAVÉ DOPLNĚNÍ ŽALOBY A NÁVRH NA PŘEDNOSTNÍ PROJEDNÁNÍ VĚCI“ (19. 7. 2026) a dále k rozhodnutím předsedy Nejvyššího soudu a jeho přípisům z let 2016-2019, korespondenci s Policejním prezidiem ČR, Kriminalistickým ústavem či NCOZ zejména týkajícím se oblasti upravené zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, informací dánského ministerstva spravedlnosti z r. 2024 či před řadou

let uskutečněné korespondenci Edukativní konopné kliniky s různými subjekty, kdy jde o podání a materiály, která buď vůbec nesouvisí s činností státního zastupitelství, případně se domáhají opatření, postupu či rozhodnutí, které státnímu zastupitelství v rámci trestního procesu ani v jiné oblasti nepřísluší.

Další podání, v nichž se opakují podatelovy výtky stran neprošetření jím vypočtených nesrovnalostí a pochybení dlouhodobě se objevujících v případech, kdy je postihovaná trestná činnost spojená s neoprávněným nakládáním s rostlinami konopí a jejich produkty, podle obsahu nutno považovat za podněty příslušnému státnímu zástupci k využití jeho oprávnění podle § 157 odst. 2 tr. řádu vůči policejním orgánům NCOZ a GIBS, jež předchozí podání podatele vyřizovaly, avšak z pohledu podatele zůstaly vůči oznamované trestné činnosti nečinné.

Zde je ovšem na místě připomenout, že k tomu, aby určité jednání mohlo být posouzeno jako trestný čin (srov. § 13 odst. 1 tr. zákoníku) musí být toto protiprávní a současně musí vykazovat veškeré znaky uvedené ve zvláštní části zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Skutek samotný je většinou charakterizován místem, časem, způsobem, pohnutkou a dalšími okolnostmi spáchání, následkem, jakož i osobami aktérů.

Co se týče trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku, musí jít především o činnost vykonávanou v rozporu s konkrétním právním předpisem, či kterou je překračována stanovená pravomoc nebo naopak nečinnost, jejímž důsledkem je nesplnění povinnosti vyplývající z konkrétního předpisu, a to za předpokladu, že u osoby konající jako úřední osoba je dán úmysl způsobit svým protiprávním jednáním jinému škodu či jinou závažnou újmu, nebo opatřit někomu neoprávněný prospěch. Obligatorním znakem přečinu maření úkolů úřední osoby z nedbalosti podle § 330 tr. zákoníku je nedbalostní jednání úřední