

EUROPEAN UNION DRUGS AGENCY (EUDA)

k rukám výkonné ředitelky EUDA

Praça Europa 1, Cais do Sodré
1249-289 Lisboa
Portugal

FORMÁLNÍ VÝZVA K JEDNÁNÍ PODLE ČL. 265 SFEU

k výkonu úkolů EUDA podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1322

Věc:

Absence dostatečné evropské harmonizace a srovnatelnosti analytických metod pro stanovení THC v konopí, včetně THC/THCA, vzorkování, homogenizace a nejistoty měření – žádost o výkon zákonných úkolů EUDA

Datum: 7. srpna 2026

Podatel:

Mgr. Dušan Dvořák
Česká republika
předseda správní rady
Cannabis is The Cure, z. s.

I. ÚVOD – FORMÁLNÍ VÝZVA K JEDNÁNÍ

Touto listinou **formálně vyzývám European Union Drugs Agency (EUDA) k jednání ve smyslu čl. 265 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).**

Výzva se týká výkonu konkrétních úkolů EUDA podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1322 ze dne 27. června 2023 o Evropské unii pro drogy (EUDA), zejména:

- čl. 4 odst. 1 písm. a),
- čl. 6 odst. 1 písm. e) a f),
- čl. 15 odst. 1 a odst. 2 písm. c) a d),
- a souvisejících ustanovení nařízení.

Nařízení EUDA stanoví, že Agentura má poskytovat Unii a členským státům **faktické, objektivní, spolehlivé a srovnatelné informace** na úrovni Unie. Čl. 6 odst. 1 písm. f) jí dále ukládá zajistit zlepšení srovnatelnosti, objektivity a spolehlivosti informací a údajů na úrovni Unie, mimo jiné prostřednictvím indikátorů a nezávazných společných standardů směřujících k větší jednotnosti metod měření používaných členskými státy a Uníí.

Čl. 15 nařízení současně ukládá EUDA vytvořit síť forenzních a toxikologických laboratoří. Úkolem této sítě je mimo jiné podpora systémů zajištění kvality a **podpora další harmonizace sběru dat a analytických metod.**

Nežádám EUDA o zásah do pravomoci českých soudů.

Nežádám EUDA o stanovení české trestní hranice THC.

Nežádám EUDA o rozhodnutí, zda je konkrétní jednání podle českého trestního práva legální nebo trestné.

Nežádám EUDA o zrušení českého trestního zákona.

Žádám EUDA, aby vykonala **vlastní pravomoci a úkoly stanovené právem Unie** v oblasti vědecké kvality, srovnatelnosti a spolehlivosti údajů o drogách a harmonizace analytických metod.

II. PŘEDMĚT VÝZVY

Předmětem této výzvy je konkrétní evropský problém:

Členské státy Evropské unie mohou používat rozdílné analytické metody a rozdílné postupy při stanovení THC v konopí, přičemž rozdíly se mohou týkat nejen samotné analytické techniky, ale také vzorkování, homogenizace, skladování, rozlišení THC a THCA, dekarboxylace, laboratorní nejistoty a způsobu interpretace výsledku.

Pokud jsou tyto rozdíly významné, mohou vést k tomu, že stejný nebo srovnatelný biologický materiál může v různých členských státech vést k odlišně vykázaným výsledkům.

Taková situace není pouze technickým problémem.

Má potenciální dopad na:

- evropskou srovnatelnost dat;
- objektivitu evropského monitoringu;
- vědeckou spolehlivost údajů;
- srovnatelnost statistických údajů o konopí;
- hodnocení trendů;
- trestněprávní kvalifikaci jednání v členských státech;
- právní jistotu;
- proporcionalitu zásahů veřejné moci;
- a základní práva jednotlivců.

Právě proto byla tato otázka předložena EUDA.

III. DOSAVADNÍ KOMUNIKACE S EUDA – CHRONOLOGIE OD 15. KVĚTNA 2026

Tato výzva není prvním upozorněním EUDA na uvedený problém.

Naopak byla EUDA o konkrétní otázce informována již **15. května 2026** a následně jsem v souvislosti s touto věcí osobně odjel do Lisabonu, kde jsem se opakovaně pokusil materiály předat a osobně jednat s pracovníky EUDA.

Chronologie je důležitá také pro posouzení, zda EUDA měla dostatečnou vědomost o povaze problému a zda jí byla poskytnuta reálná možnost věc posoudit.

1. 15. května 2026 – první věcné podání EUDA

Dne **15. května 2026** jsem odeslal výkonné ředitelce EUDA Dr. Lorraine Nolan písemné podání nazvané:

„Request for EUDA assessment regarding comparability and scientific validity of THC measurement methodologies and cannabis-related criminal enforcement within the EU“.

Podání výslovně žádalo EUDA, aby v rámci svého mandátu posoudila vědeckou transparentnost, harmonizaci a mezinárodní srovnatelnost metod stanovení THC v konopí používaných v členských státech v trestněprávním kontextu.

Nebyla předložena pouze obecná politická námitka.

EUDA byla konkrétně dotázána například na:

- použití kapalinové chromatografie oproti plynové chromatografii;
- dopad dekarboxylace THCA na THC při laboratorní analýze;
- minimální reprezentativní velikost vzorku;
- počet rostlin potřebných k získání reprezentativního homogenizovaného vzorku;
- podmínky skladování konopí zabaveného policií;
- možné změny obsahu THC v důsledku skladování a následné dekarboxylace;
- laboratorní tolerance a nejistotu měření;
- a přesnou definici materiálu, z něhož jsou koncentrace THC a THCA stanovovány.

Současně jsem EUDA požádal, aby posoudila, zda podstatné metodologické rozdíly mezi členskými státy mohou vést k deformovaným nebo vzájemně nesrovnatelným údajům v rámci evropského monitorovacího systému.

EUDA jsem rovněž výslovně požádal o informaci, zda již provedla, zadala nebo zvažovala srovnávací analýzu forenzních analytických metod používaných členskými státy.

Podání bylo datováno:

V Olomouci dne 15. května 2026.

2. 18. května 2026 – odjezd do Lisabonu za účelem osobního jednání s EUDA

V přímé souvislosti s uvedeným podáním jsem dne **18. května 2026 odjel do Lisabonu**, abych se pokusil věc osobně projednat s představiteli EUDA a předat příslušné materiály.

Nešlo tedy o situaci, kdy by byla EUDA pouze jednorázově informována elektronickou poštou a následně ponechána bez možnosti další komunikace.

Naopak jsem vynaložil konkrétní úsilí k tomu, aby byla věc osobně předložena pracovníkům Agentury.

3. 20. května 2026 – první neúspěšný pokus o osobní předání

Dne **20. května 2026** jsem se v sídle EUDA pokusil osobně předat materiály adresované výkonné ředitelce Dr. Lorraine Nolan.

Předání nebylo umožněno bezpečnostní službou.

4. 21. května 2026 – druhý neúspěšný pokus o osobní předání a jednání

Dne **21. května 2026** jsem se o osobní předání a jednání pokusil znovu.

Ani tento pokus nebyl úspěšný.

Následně jsem v komunikaci s EUDA výslovně uvedl, že při pokusech dne **20. a 21. května** nám bylo sděleno, že úřad přijímá materiály pouze elektronicky nebo poštou a že nám nebylo umožněno hovořit s pracovníkem úřadu.

Tuto okolnost nepředkládám jako samostatnou právní námitku proti EUDA.

Je však významná pro chronologii a prokazuje, že jsem se pokusil věc předat osobně a získat věcnou komunikaci s Agenturou.

5. 22. května 2026 – reakce Danila Ballotty, EUDA

Dne **22. května 2026** na mou komunikaci reagoval **Danilo Ballotta**, Coordinator – Institutional Relations and Civil Society v EUDA.

Ve své odpovědi uvedl, že výkonná ředitelka nebude následující týden k dispozici, a současně mi nabídl osobní setkání dne **26. května 2026 v 15:00**.

Současně mi výslovně umožnil předat materiály na recepci EUDA k jeho rukám a uvedl, že:

„we will read it carefully and follow up by email.“

Tato skutečnost je pro nynější výzvu podstatná.

EUDA prostřednictvím svého pracovníka tedy nebyla pouze informována o existenci materiálů. Její pracovník **výslovně nabídl jejich převzetí, prostudování a následnou e-mailovou reakci.**

6. 22. května 2026 – moje reakce a potvrzení osobního předání

Dne **22. května 2026 v 19:27** jsem Danilu Ballottovi odpověděl.

Uvedl jsem, že z Portugalska odjíždím v úterý **26. května 2026**, a proto již nemohu využít navržený termín osobní schůzky.

Současně jsem přijal jeho nabídku a oznámil, že materiály předám v pondělí **25. května 2026 na recepci EUDA k jeho rukám**. V odpovědi jsem rovněž výslovně popsal předchozí neúspěšné pokusy z 20. a 21. května.

7. 25. května 2026 – skutečné předání materiálů EUDA

Dne **25. května 2026** byly materiály skutečně předány na recepci EUDA v Lisabonu **k rukám Danila Ballotty**, tedy přesně podle instrukce, kterou jsem obdržel od pracovníka EUDA.

Následně jsem v komunikaci ze dne 3. června výslovně uvedl, že materiály byly předány na recepci EUDA dne 25. května v souladu s instrukcemi Danila Ballotty.

8. Obsah materiálů předaných dne 25. května 2026

Předané materiály zahrnovaly zejména:

- dopis adresovaný Dr. Lorraine Nolan týkající se české konopné politiky a legislativy;
- materiály české aliance Cannabis is The Cure;
- informace o kriminalizaci konopného výzkumu, vzdělávání a pacientů v České republice;
- dokumentaci týkající se metodiky stanovení THC a jejích důsledků v trestních řízeních;

- a zejména podání ze dne **18. května 2026** týkající se metod analýzy konopí, právní jistoty, veřejného zdraví a lidskoprávních důsledků.

Podstatné je, že nejde o tvrzení založené pouze na mé zpětné interpretaci.

Tento seznam obsahu předaných materiálů jsem EUDA sám uvedl v následném e-mailu ze dne **3. června 2026**.

9. 3. června 2026 – formální urgence a žádost o potvrzení převzetí

Dne **3. června 2026 v 15:57:14** jsem Danilu Ballottovi zaslal e-mail:

„Request for Confirmation of Receipt of Materials Delivered to EUDA on 25 May 2026“.

Požádal jsem EUDA:

1. o potvrzení, že materiály byly přijaty;
2. o potvrzení, že byly předány příslušným osobám uvnitř EUDA;
3. o informaci, kdy lze rozumně očekávat odpověď EUDA, zejména k podání ze dne 18. května 2026.

V tomto e-mailu jsem znovu výslovně uvedl, že předložené materiály se týkají:

- metod stanovení THC v konopí;
- možných rozporů s mezinárodně uznávanými vědeckými standardy a doporučeními;
- a širších důsledků těchto postupů pro pacienty, vědecký výzkum a veřejné zdraví.

Současně jsem EUDA upozornil, že na vnitrostátní úrovni probíhaly po mnoho let neúspěšné pokusy o smysluplné posouzení těchto otázek, a proto jsem požádal alespoň o sdělení očekávaného termínu odpovědi.

10. Shrnutí dosavadní komunikace

Chronologie je tedy následující:

15. 5. 2026 – první konkrétní věcné podání EUDA týkající se srovnatelnosti a vědecké validity metod stanovení THC;

18. 5. 2026 – odjezd do Lisabonu za účelem osobního jednání s EUDA;

20. 5. 2026 – první neúspěšný pokus o osobní předání;

21. 5. 2026 – druhý neúspěšný pokus o osobní předání a jednání;

22. 5. 2026 – Danilo Ballotta, EUDA, reaguje a nabízí osobní setkání 26. 5. 2026 nebo předání materiálů na recepci k jeho rukám;

22. 5. 2026 – potvrzuji, že kvůli odjezdu 26. 5. nemohu přijmout navržený termín a materiály předám 25. 5.;

25. 5. 2026 – materiály jsou předány na recepci EUDA k rukám Danila Ballotty;

3. 6. 2026 – formální urgence, žádost o potvrzení převzetí a o sdělení termínu věcné odpovědi.

Z předložené dokumentace však nemám doloženo, že by EUDA následně poskytla **věcné stanovisko**

ke konkrétním otázkám týkajícím se srovnatelnosti analytických metod stanovení THC, které byly předloženy již 15. května 2026.

IV. PROČ JE VĚC NAD RÁMEC MÉHO OSOBNÍHO PŘÍPADU

Je důležité zdůraznit, že tuto věc nepředkládám jako individuální žádost o vyřešení svého trestního případu.

Moje osobní trestní a ústavní řízení byla důvodem, proč jsem se s problémem analytických metod setkal v praxi.

Samotný problém však přesahuje mou osobu.

Otázka zní:

Jsou údaje o THC získávané v různých členských státech skutečně vzájemně srovnatelné, objektivní a spolehlivé, pokud členské státy používají rozdílné analytické postupy a pokud nejsou jednotně vymezeny všechny rozhodující parametry měření?

To je otázka evropského monitoringu a evropské vědecké metodologie.

V. KONKRÉTNÍ DŮKAZ Z ČESKÉ REPUBLIKY – KRIMINALISTICKÝ ÚSTAV

Dne **25. června 2026** vydal Kriminalistický ústav Policie České republiky odpověď č. j. **KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM**.

Tento dokument považuji za zásadní nový důkaz.

Kriminalistický ústav v něm uvádí, že jednotlivé OKTE krajských ředitelství Policie České republiky si **standardní operační postupy (SOP) vytvářejí samy**. Současně uvádí, že nejistoty měření jsou uváděny na základě nastaveného systému kvality každé laboratoře.

Kriminalistický ústav současně popisuje svou vlastní úlohu vůči OKTE jako metodicko-řídící, odborné a kontrolní pracoviště.

Toto zjištění je pro EUDA významné proto, že nejde o nepodložené tvrzení jednotlivce.

Jde o **písemné vyjádření ústředního odborného pracoviště Policie České republiky**.

Minimálně v České republice tedy existuje doložený stav, kdy:

1. jednotlivá OKTE si vytvářejí vlastní SOP;
2. způsob uvádění nejistoty měření je spojen se systémem kvality jednotlivých laboratoří;
3. některé metodické otázky jsou řešeny interními akty řízení.

To zakládá konkrétní evropskou otázku:

Jak EUDA zajišťuje, aby údaje získávané za takových podmínek byly na úrovni Unie objektivní, spolehlivé a srovnatelné?

VI. ČL. 6 Odst. 1 písm. f) Nařízení (EU) 2023/1322

Čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2023/1322 stanoví, že EUDA má:

„ensure improved comparability, objectivity and reliability of information and data at Union level“

a za tímto účelem má ve spolupráci s národními kontaktními místy stanovovat indikátory a nezávazné společné standardy s cílem zajistit větší jednotnost metod měření používaných členskými státy a Uníí.

Toto ustanovení je pro tuto věc klíčové.

Neznamená, že EUDA může nebo musí sjednotit celé trestní právo členských států.

Znamená však, že unijní zákonodárce EUDA výslovně svěřil úkol **zlepšovat srovnatelnost, objektivitu a spolehlivost údajů** a směřovat k větší jednotnosti metod měření.

Právě proto EUDA žádám, aby se konkrétně vyjádřila k otázce, zda rozdíly v metodách stanovení THC takovou srovnatelnost ovlivňují.

VII. ČL. 15 NAŘÍZENÍ (EU) 2023/1322 – SÍŤ FORENZNÍCH A TOXIKOLOGICKÝCH LABORATOŘÍ

Čl. 15 nařízení (EU) 2023/1322 ukládá EUDA zřídit síť forenzních a toxikologických laboratoří aktivních ve forenzním a toxikologickém vyšetřování drog a škod souvisejících s drogami.

Podle čl. 15 odst. 2 má tato síť působit mimo jiné jako fórum pro:

- získávání údajů a výměnu informací;
- odborné vzdělávání;
- podporu systémů zajištění kvality;
- a zejména **podporu další harmonizace sběru dat a analytických metod.**

To je přímá vazba na problém, který EUDA předkládám.

Český Kriminalistický ústav nyní písemně potvrdil existenci vlastních SOP jednotlivých OKTE a rozdílného systému vykazování nejistoty měření.

Proto se ptám:

Byla tato problematika v rámci sítě podle čl. 15 vůbec systematicky zjišťována, porovnávána a řešena?

Pokud ano, žádám o výsledek.

Pokud nikoli, žádám o vysvětlení, proč nebyla.

VIII. CO KONKRÉTNĚ MŮŽE ZMĚNIT VÝSLEDEK STANOVENÍ THC

Při stanovení THC v konopí nelze otázku vědecké srovnatelnosti zúžit pouze na přístroj, který laboratoř použije.

Výsledek může být ovlivněn zejména:

- metodou GC/GC-FID nebo LC/HPLC;
- tím, zda je THC a THCA stanovováno odděleně;
- dekarboxylací THCA na THC;
- reprezentativností odebraného vzorku;
- počtem analyzovaných rostlin;
- homogenizací;

- velikostí vzorku;
- sušením;
- skladováním;
- dobou mezi zajištěním a analýzou;
- laboratorní validací;
- nejistotou měření;
- a způsobem interpretace výsledku.

Již v mém podání ze dne 15. května 2026 jsem na tyto otázky EUDA výslovně upozornil.

Nejde tedy o novou otázku vytvořenou až touto výzvou.

EUDA ji obdržela již **15. května 2026**.

IX. VZTAH MEZI THC A THCA A VĚDECKOU SROVNATELNOSTÍ

Za zvlášť významnou považuji otázku, zda jednotlivé analytické metody měří skutečně srovnatelnou veličinu.

Pokud analytická metoda při zpracování vzorku vede k přeměně THCA na THC, může se výsledná hodnota THC lišit od výsledku získaného metodou, která THC a THCA rozlišuje.

Proto je nutné znát přinejmenším:

- co přesně je označováno jako THC;
- zda je THCA stanovována samostatně;
- zda a jak je započítávána;
- jaký analytický postup je použit;
- zda při něm dochází k dekarboxylaci;
- a jak jsou výsledky mezi laboratoři porovnávány.

Tato otázka byla EUDA položena již v prvním podání.

X. EVROPSKÁ KOMISE A ODLÍŠNOST ZEMĚDĚLSKÉ A FORENZNÍ ANALÝZY

Další důležitou okolností je, že evropská regulace může používat určité analytické metody pro konkrétní zemědělské nebo administrativní účely.

To však samo o sobě neřeší otázku, zda existuje dostatečně harmonizovaný standard pro **forenzí stanovení THC v trestním řízení**.

Právě tuto mezeru jsem EUDA předložil.

Nežádám EUDA, aby vytvořila trestní normu.

Žádám ji, aby z odborného hlediska zjistila, zda jsou výsledky různých metod dostatečně srovnatelné a zda je třeba další harmonizace analytických metod.

XI. DOPAD NA ZÁKLADNÍ PRÁVA A PRÁVNÍ JISTOTU

Tento problém není pouze otázkou statistiky.

Pokud je laboratorní výsledek použit v trestním řízení, může mít způsob jeho získání zásadní dopad na:

- trestní odpovědnost;
- osobní svobodu;
- majetek;
- pověst;
- možnost pěstovat konopí;
- vědecký výzkum;
- poskytování léčivých přípravků;
- a další základní práva.

Proto je zásadní, aby bylo možné objektivně zjistit:

co bylo měřeno, jak bylo měřeno, z jakého vzorku, jakým postupem, s jakou nejistotou a podle jakého standardu.

V České republice jsem v této souvislosti vedl a vedu více řízení proti postupům veřejné moci, mimo jiné v souvislosti s Ministerstvem spravedlnosti, Ministerstvem vnitra a Policií České republiky.

Nežádám EUDA, aby tato řízení přezkoumávala.

Předkládám je pouze jako doklad, že otázka metodiky není abstraktní.

Výsledek měření THC může být v konkrétních případech použit jako důkaz s potenciálně zásadními následky pro jednotlivce.

XII. MÉ PŘEDCHOZÍ VNITROSTÁTNÍ ÚSILÍ

Předložený problém nebyl řešen pouze na evropské úrovni.

Na úrovni České republiky jsem opakovaně upozorňoval příslušné orgány na otázky:

- metodiky stanovení THC;
- rozlišování THC a THCA;
- reprezentativnosti vzorku;
- homogenizace;
- nejistoty měření;
- validace metod;
- a právních důsledků těchto otázek.

V roce 2026 byly tyto otázky dále předloženy příslušným českým orgánům a staly se předmětem dalších řízení.

Dne 25. června 2026 navíc Kriminalistický ústav poskytl písemnou odpověď, která potvrzuje, že jednotlivá OKTE si vytvářejí vlastní SOP a že nejistota měření je uváděna podle systému kvality každé laboratoře.

Tato skutečnost činí evropské posouzení ještě naléhavějším.

XIII. EUDA BYLA O PROBLÉMU KONKRÉTNĚ INFORMOVÁNA

Považuji za důležité shrnout rozdíl mezi běžným podnětem a nynější situací.

EUDA:

1. obdržela dne **15. května 2026** konkrétní odborné otázky;
2. věděla, že otázka se týká srovnatelnosti metod stanovení THC v členských státech;
3. věděla, že otázka se týká také GC/GC-FID, HPLC/LC, THC/THCA, vzorkování, skladování a nejistoty měření;
4. věděla, že otázka může ovlivnit evropskou srovnatelnost dat;
5. dne **22. května 2026** prostřednictvím svého pracovníka Danila Ballotty nabídla možnost osobního setkání nebo předání materiálů na recepci;
6. dne **25. května 2026** byly materiály skutečně předány na recepci EUDA k rukám Danila Ballotty;
7. dne **3. června 2026** byla EUDA výslovně požádána o potvrzení převzetí a o informaci, kdy lze očekávat odpověď.

Proto nynější výzva nepředstavuje nové a neurčité tvrzení.

Představuje **formální procesní výzvu k zaujetí stanoviska k otázce, kterou EUDA již obdržela a měla možnost posoudit.**

XIV. KONKRÉTNÍ OTÁZKY, NA KTERÉ ŽÁDÁM ODPOVĚĎ

Žádám EUDA o jednoznačné odpovědi na následující otázky.

1.

Považuje EUDA rozdíly mezi analytickými metodami stanovení THC používanými členskými státy za otázku spadající do jejího mandátu podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2023/1322?

2.

Pokud ano, jaké konkrétní kroky EUDA již podnikla ke zlepšení srovnatelnosti, objektivity a spolehlivosti těchto údajů?

3.

Má EUDA přehled o metodách používaných členskými státy pro forenzní stanovení THC v konopí?

4.

Zahrnuje tento přehled rozdíly mezi GC/GC-FID a LC/HPLC?

5.

Zahrnuje rozdíly v zacházení s THC a THCA?

6.

Zahrnuje rozdíly ve vzorkování, homogenizaci, sušení a skladování?

7.

Zahrnuje rozdíly ve způsobu určování a vykazování nejistoty měření?

8.

Existuje v rámci EUDA srovnávací analýza těchto metod mezi členskými státy?

9.

Byla otázka metod stanovení THC projednána v rámci sítě forenzních a toxikologických laboratoří podle čl. 15 nařízení (EU) 2023/1322?

10.

Byla v této síti projednána otázka harmonizace analytických metod pro stanovení THC a THC/THCA?

11.

Existují v rámci EUDA společné nebo doporučené standardy pro tyto metody?

12.

Pokud neexistují, považuje EUDA jejich vytvoření nebo doporučení za úkol spadající pod čl. 6 odst. 1 písm. f) nebo čl. 15 odst. 2 písm. d)?

13.

Považuje EUDA za slučitelné s požadavkem na srovnatelnost, objektivitu a spolehlivost údajů stav, kdy jednotlivé forenzní laboratoře v členském státě používají vlastní SOP?

14.

Považuje EUDA za slučitelné s uvedenými požadavky stav, kdy způsob uvádění nejistoty měření závisí na systému kvality jednotlivé laboratoře?

15.

Jak EUDA ověřuje, že rozdílné národní analytické postupy nevedou k metodologicky nesrovnatelným údajům na úrovni Unie?

16.

Pokud EUDA tuto otázku dosud nezkoumala, hodlá takové srovnávací posouzení provést nebo zadat?

17.

Pokud EUDA dospěje k závěru, že tato otázka nespadá do jejího mandátu, žádám o uvedení konkrétního ustanovení nařízení (EU) 2023/1322, o které tento závěr opírá.

18.

Pokud EUDA dospěje k závěru, že není povinna v této věci jednat, žádám o konkrétní právní odůvodnění, včetně vysvětlení vztahu tohoto závěru k čl. 6 odst. 1 písm. f) a čl. 15 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2023/1322.

XV. KONKRÉTNÍ POŽADOVANÉ JEDNÁNÍ EUDA

Touto výzvou EUDA žádám, aby v rámci svých pravomocí:

1. posoudila srovnatelnost metod forenzního stanovení THC používaných v členských státech;
2. posoudila zejména rozdíly mezi GC/GC-FID a LC/HPLC;
3. posoudila rozdíly v analytickém zacházení s THC a THCA;
4. posoudila otázky reprezentativního vzorkování, homogenizace, sušení a skladování;
5. posoudila rozdíly v určování a vykazování nejistoty měření;
6. zjistila, zda uvedené rozdíly mohou ovlivňovat srovnatelnost, objektivitu a spolehlivost údajů na úrovni Unie;
7. projednala tuto problematiku v rámci sítě forenzních a toxikologických laboratoří podle čl. 15;
8. zvážila, zda jsou potřebné společné nebo doporučené nezávazné standardy podle čl. 6 odst. 1 písm. f);
9. a informovala mě o výsledku tohoto posouzení.

Pokud EUDA již takové posouzení provedla, žádám o uvedení jeho názvu, data, rozsahu a dostupného výstupu.

Pokud jej neprovedla, žádám o jednoznačné stanovisko, zda jej hodlá provést.

Pokud jej provést nehodlá, žádám o konkrétní právní a odborné odůvodnění.

XVI. ČL. 265 SFEU – FORMÁLNÍ VÝZVA K JEDNÁNÍ

Toto podání činím výslovně jako **výzvu k jednání podle čl. 265 SFEU**.

Čl. 265 SFEU výslovně umožňuje postup i vůči orgánům, úřadům a agenturám Unie, které se zdrží jednání.

Podle čl. 265 SFEU musí být dotčený orgán nejprve vyzván k jednání. Pokud do dvou měsíců od výzvy své stanovisko nevymezí, může být za splnění dalších podmínek podána žaloba pro nečinnost v další dvouměsíční lhůtě. U fyzických a právnických osob čl. 265 SFEU stanoví zvláštní podmínku, že musí jít o opomenutí aktu, který má být této osobě adresován a který není pouze doporučením nebo stanoviskem.

Jsem si této procesní podmínky vědom.

Toto podání proto není formulováno jako obecná politická petice.

Je formulováno jako **konkrétní výzva k vymezení stanoviska k výkonu zákonných úkolů EUDA**.

XVII. POŽADAVEK NA VYMEZENÍ STANOVISKA

Žádám EUDA, aby ve lhůtě podle čl. 265 SFEU své stanovisko jednoznačně vymezila.

Za vymezení stanoviska nepovažuji:

- pouhé potvrzení přijetí;
- automatickou odpověď;
- odkaz na webové stránky;
- obecné konstatování, že trestní právo patří do pravomoci členských států;
- ani obecné sdělení, že EUDA není příslušná bez uvedení konkrétního právního důvodu.

Taková odpověď by neřešila předloženou otázku.

Předmětem této výzvy není harmonizace trestních sazeb ani definice trestného činu.

Předmětem je:

vědecká srovnatelnost, objektivita a spolehlivost údajů a další harmonizace analytických metod, tedy oblast, kterou nařízení (EU) 2023/1322 výslovně zahrnuje do úkolů EUDA.

XVIII. PŘÍPADNÝ DALŠÍ POSTUP PŘED SOUDNÍM DVOREM EVROPSKÉ UNIE

Pokud EUDA po této výzvě své stanovisko ve stanovené lhůtě nevymezí, vyhrazuji si právo posoudit a případně využít další prostředky ochrany podle práva Unie, včetně žaloby podle čl. 265 SFEU.

Jsem si vědom, že před případným podáním žaloby bude nutné samostatně posoudit zejména:

- věcnou působnost EUDA;
- zda požadované jednání představuje právně relevantní povinnost EUDA;
- zda jde o akt, který má být adresován konkrétní osobě;
- mou aktivní legitimaci;
- příslušnost Tribunálu;
- dodržení lhůt;
- a všechny další podmínky přípustnosti žaloby.

Tuto výzvu proto nepředkládám s tvrzením, že žaloba podle čl. 265 SFEU je automaticky přípustná.

Předkládám ji tak, aby **pokud EUDA své stanovisko nevymezí, vznikl co nejčistší procesní základ pro následné posouzení žaloby pro nečinnost.**

Judikatura Soudního dvora potvrzuje, že předchozí výzva k jednání je nezbytnou procesní podmínkou žaloby podle čl. 265 SFEU a že výzva musí být způsobilá vyvolat povinnost dotčeného orgánu zaujmout stanovisko k tvrzené nečinnosti.

XIX. NALÉHAVOST VĚCI

Naléhavost této otázky není pouze teoretická.

V České republice jsem v souvislosti s touto problematikou vedl a vedu více řízení týkajících se postupu veřejných orgánů.

Současně jsem opakovaně upozorňoval české orgány na otázky:

- metodiky stanovení THC;

- rozlišení THC a THCA;
- reprezentativnosti vzorku;
- homogenizace;
- nejistoty měření;
- validace metod;
- a možných důsledků pro trestní odpovědnost.

Dne 25. června 2026 navíc Kriminalistický ústav Policie ČR písemně potvrdil existenci vlastních SOP jednotlivých OKTE a skutečnost, že nejistota měření je uváděna podle systému kvality jednotlivých laboratoří.

Tím vznikl konkrétní a aktuální důvod, proč požadovat evropské posouzení.

Nejde o historickou akademickou otázku.

Jde o otázku, která se týká současného fungování forenzních metod a jejich evropské srovnatelnosti.

XX. ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ

Evropská unie zřídila EUDA mimo jiné proto, aby poskytovala Unii a členským státům **faktické, objektivní, spolehlivé a srovnatelné informace** o drogách a jejich důsledcích.

Unijní zákonodárce současně v čl. 6 odst. 1 písm. f) výslovně uložil EUDA úkol zlepšovat srovnatelnost, objektivitu a spolehlivost údajů na úrovni Unie a směřovat k větší jednotnosti metod měření.

A v čl. 15 odst. 2 písm. d) výslovně stanovil, že síť forenzních a toxikologických laboratoří má podporovat **další harmonizaci sběru dat a analytických metod**.

EUDA byla o konkrétním problému upozorněna již **15. května 2026**.

Dne **18. května 2026** jsem v souvislosti s touto věcí odjel do Lisabonu.

Dne **20. a 21. května** jsem se pokusil osobně předat materiály a jednat s EUDA.

Dne **22. května** mi pracovník EUDA Danilo Ballotta nabídl osobní setkání a současně možnost předat materiály na recepci k jeho rukám.

Dne **25. května 2026** byly materiály skutečně předány na recepci EUDA k jeho rukám.

Dne **3. června 2026** jsem EUDA výslovně požádal o potvrzení převzetí, předání příslušným pracovníkům a o sdělení termínu věcné odpovědi.

Dne **25. června 2026** jsem následně obdržel od Kriminalistického ústavu Policie ČR písemný dokument potvrzující, že jednotlivé OKTE si vytvářejí vlastní SOP a že nejistota měření je uváděna podle systému kvality jednotlivých laboratoří.

Nyní proto EUDA žádám o jasné stanovisko:

Jak EUDA plní své zákonné úkoly podle čl. 6 odst. 1 písm. f) a čl. 15 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2023/1322, pokud v členských státech existují rozdíly v metodách forenzního stanovení THC a pokud ani uvnitř České republiky nejsou všechny analytické postupy a parametry jednotně standardizovány?

Nežádám EUDA o rozhodnutí ve svůj prospěch.

Nežádám EUDA o zásah do českého trestního řízení.

Nežádám EUDA o harmonizaci českého trestního zákona.

Žádám EUDA, aby **vykonala vlastní zákonné úkoly, odborně posoudila předložený evropský problém a své stanovisko k němu formálně vymezila.**

Pokud EUDA shledá, že problém existuje, žádám o uvedení konkrétních opatření, která v rámci svého mandátu přijme nebo navrhne.

Pokud EUDA shledá, že problém neexistuje, žádám o vědecké a metodologické odůvodnění.

Pokud EUDA shledá, že věc nespadá do její působnosti, žádám o přesné právní odůvodnění tohoto závěru.

Pokud EUDA odmítne jednat, žádám o výslovné a odůvodněné vymezení tohoto stanoviska.

Toto podání je formální výzvou k jednání podle čl. 265 SFEU.

Žádám proto EUDA o vymezení stanoviska ve lhůtě stanovené čl. 265 SFEU.

V České republice dne **7. srpna 2026**

Mgr. Dušan Dvořák

předseda správní rady

Cannabis is The Cure Alliance of Non-Governmental Organisations, z. s.

PŘÍLOHY A DOKUMENTAČNÍ PODKLADY

Příloha č. 1 – zásadní důkaz

Kriminalistický ústav Policie České republiky

č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM

ze dne 25. června 2026

Tato listina je přiložena jako jediná rozsáhlejší věcná příloha, protože přímo dokládá tvrzení týkající se vlastních SOP jednotlivých OKTE a způsobu uvádění nejistoty měření.

Další dokumentace

Další dokumentace nebude z důvodu hospodárnosti a přehlednosti přikládána v plném rozsahu.

Jedná se zejména o:

- podání EUDA ze dne **15. května 2026**;
- komunikaci s EUDA ze dne **20.–25. května 2026**;
- e-mail Danila Ballotty ze dne **22. května 2026**;
- potvrzení a urgenci ze dne **3. června 2026**;
- odbornou dokumentaci k THC/THCA;
- dokumentaci k rozdílu mezi GC/GC-FID a LC/HPLC;

- dokumentaci k reprezentativnímu vzorkování a homogenizaci;
- odborné materiály týkající se nejistoty měření;
- předchozí komunikaci s Evropskou komisí;
- a dokumentaci českých řízení a podání.

Tyto materiály jsou k dispozici a mohou být EUDA na požádání okamžitě předloženy.

Za účelem zachování přehlednosti nebude toto podání zahlcováno desítkami příloh.

EUDA je současně upozorněna, že podstatná část dokumentace bude zveřejněna v dokumentačním archivu na webu **Konopí je lék**, kde bude možné jednotlivé listiny dohledat podle data a označení.

DOKUMENTAČNÍ POZNÁMKA

Tato výzva není založena na tvrzení, že každý členský stát používá stejnou metodu nebo že EUDA již předem musí přijmout závěr ve prospěch podatele.

Jejím účelem je přimět EUDA, aby **ověřila skutečný stav, provedla evropské srovnání a formálně vymezila své stanovisko k tomu, zda rozdíly v analytických metodách ovlivňují požadovanou srovnatelnost, objektivitu a spolehlivost údajů Unie a zda je třeba další harmonizace analytických metod.**

Právě toto je předmětem výzvy podle čl. 265 SFEU.