

KANCELÁŘ PREZIDENTA REPUBLIKY

k rukám vedoucího Kanceláře prezidenta republiky

Hrad I. nádvoří 1, 119 08 Praha 1 | ID DS: 9hjaih

Datovou schránkou

V Ospělově dne 3. srpna 2026

STÍŽNOST PODLE § 175 SPRÁVNÍHO ŘÁDU

proti nevhodnému, skutkově nepravdivému a nepřezkoumatelnému postupu KPR ve sdělení č. j. KPR 5080/2026 ze dne 3. srpna 2026

spojená s žádostí o okamžitou opravu nepravdivých tvrzení, úplné prošetření postupu a předložení všech nových podkladů prezidentu republiky

Stěžovatel	Cannabis is The Cure, z. s., IČO 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět, ID DS 4ex7c9p
Zástupce dotčeného	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, statutární zástupce stěžovatele; současně osoba přímo dotčená žádostí o milost
Napadený úkon	sdělení JUDr. Víta Šťastného, ředitele Odboru legislativního KPR, č. j. KPR 5080/2026, elektronicky podepsané dne 3. 8. 2026
Související spisy	KPR 4093/2026, KPR 5080/2026 a KPR 5772/2026
Požadavek	prošetření podle § 175 správního řádu, náprava a písemné vyrozumění o přijatých opatřeních

Jádro stížnosti

KPR nemůže dne 3. srpna 2026 tvrdit, že prezident dne 4. června „pečlivě zhodnotil“ a vyřídil listiny, které KPR obdržela teprve od 5. června do 20. července. Nemůže přeměnit civilní, správní a další řízení doložená jako důkazy dlouhodobého útisku a jeho následků v absurdní tvrzení, že stěžovatel žádal prezidenta, aby tato řízení „omilostnil“ nebo do nich zasahoval. A nemůže mlčet k výslovně napadenému stanovisku KPR, že konopnou amnestií by prezident tvořil trestní politiku státu, když právě jeho věcné vypořádání bylo opakovaně žádáno.

I. Procesní postavení a právní režim

Napadené sdělení bylo zasláno do datové schránky stěžovatele, oslovuje jeho předsedu a vypořádává podání učiněné prostřednictvím spolku. Přímé dotčení aliance a jeho předsedy proto nelze zpochybnit. Současně KPR evidovala od 5.června 2026 rovněž ke sp.zn. KPR 4093/2026 důkazní listiny zaslané Edukativní konopnou klinikou,z.s., která je tímto jednáním rovněž dotčena.

Stížnost směřuje proti nevhodnému postupu úřední osoby a proti postupu KPR při evidenci, interpretaci a vyřizování podání. Podává se podle § 175 odst. 1 správního řádu, neboť proti těmto vadám není stanoven jiný prostředek ochrany. Stěžovatel žádá, aby byla vyřízena ve lhůtě podle § 175 odst. 5, aby při zjištění důvodnosti byla bezodkladně přijata opatření k nápravě a aby byl o těchto opatřeních vyrozuměn.

Pokud by KPR tvrdila, že se § 175 správního řádu na některou část jejího postupu nepoužije, nesmí podání bez věcného vyřízení odložit. Musí přesně uvést, kterou část a z jakého právního důvodu považuje za vyloučenou, a zbývající obsah vyřídít podle jeho skutečného obsahu jako stížnost na postup zaměstnance KPR, podnět k vnitřnímu dohledu a žádost o nápravu. Předmětem není soudní

přezkum prezidentova neudělení milosti, nýbrž pravdivost, úplnost a řádnost administrativního postupu KPR po tomto rozhodnutí.

Stížnost podle § 16a informačního zákona ze dne 1. srpna 2026 zůstává samostatná a nedotčená. Samotné sdělení KPR 5080/2026 potvrzuje, že o ní teprve „bude postupováno v souladu se zákonem“. Tato stížnost podle § 175 napadá jiné, novější pochybení obsažené právě ve sdělení z 3. srpna.

II. Časově nemožné tvrzení o vyřízení pozdějších podání

JUDr. Vít Šťastný napsal: „Tím je Vaše opakovaná žádost o milost, evidovaná pod č. j. KPR 4093/2026 a její čtená doplnění, vyřízena.“ Současně ale připustil, že další podání učiněná po zamítavém rozhodnutí jsou vedena pod KPR 5080/2026 a že součástí tohoto materiálu jsou předchozí podání KPR 4093/2026. Tyto věty se navzájem vylučují.

Rozhodnutí prezidenta učiněné 4. června a oznámené 5. června mohlo vycházet jen z podkladů, které byly prezidentu do té doby skutečně předloženy. Nemohlo obsahově vypořádat pozdější procesní události, pozdější podání ani starší listiny, které KPR dostala až potom. KPR má pouze dvě pravdivé možnosti: buď nové podklady prezidentu předložila a doloží kdy, nebo je nepředložila a přizná, že jejich administrativní uzavření je rozhodnutím KPR, nikoli výsledkem prezidentova „pečlivého zhodnocení“.

III. Účelové převrácení důkazů v údajný návrh zasahovat do civilních a správních řízení

Napadené sdělení tvrdí, že prezident nemá kompetenci zasahovat do civilních řízení, ochranného léčení nebo omezení svéprávnosti, „jak ve svých podáních mimo jiné také požadujete“. Toto je závažné skutkové tvrzení, pro které KPR neoznačila jedinou stránku, odstavec ani petit, neboť nic takového po prezidentu republiky požadováno nebylo.

Stěžovatel žádal, aby civilní, správní, odškodňovací, zdravotní a další navazující řízení byla zohledněna jako důkazy. Dokládají rozsah a trvání zásahu, zdravotní, rodinné, majetkové a profesní následky, opakované přesouvání odpovědnosti a tvrzený útlak. Důkaz o újmě není návrhem na výrok v cizím řízení. Zohlednění civilního sporu při humanitární a ústavní úvaze není „omilostněním civilního sporu“. KPR zde vytvořila požadavek, který v podáních nebyl, a poté jej sama odmítla jako právně nemožný.

Takový postup není vysvětlením kompetencí prezidenta, ale znehodnocením obsahu podání a osoby dotčeného. Z člověka, který systematicky rozlišuje trestní, civilní a správní prostředky a dokládá je jako vzájemně související důkazy, činí KPR osobu neschopnou elementárně rozpoznat, že milost se vztahuje k trestním následkům. Stěžovatel žádá buď přesnou citaci skutečného požadavku na zásah do těchto řízení, nebo výslovné odvolání tohoto nepravdivého tvrzení.

IV. KPR zamlčela výslovně napadené tvrzení o „trestní politice státu“

Doplnění ze dne 17. června a 12. července výslovně žádala, aby se prezident vypořádal s opakovaným stanoviskem JUDr. Víta Pelikána, např. ze dne 31. března 2026, č. j. KPR 2707/2026, že konopnou amnestií by prezident republiky určoval trestní politiku státu. Devátý bod návrhu nebyl vedlejší poznámkou; byl samostatným petitem.

Sdělení podepsané JUDr. Vitem Šťastným se k tomuto výslovně napadenému stanovisku KPR nevyjádřilo vůbec. Místo odpovědi zopakovalo omezení individuální milosti na výjimečné humanitární případy. Tím ale minulo otázku. Individuální milost podle čl. 62 písm. g) Ústavy, amnestie podle čl. 63 odst. 1 písm. k) a právo prezidenta vyžadovat od vlády a jejích členů zprávy podle čl. 64 odst. 2 jsou rozdílné ústavní nástroje. KPR nesmí návrh na zvážení amnestie umlčet interně zvolenými kritérii pro individuální milosti.

Tvrzení, že využitím ústavně svěřené pravomoci by prezident nepřipustně „tvořil trestní politiku státu“, potřebuje právní odůvodnění, ne opakování. Pokud KPR na tomto názoru trvá, musí vysvětlit, proč by výkon pravomoci výslovně svěřené Ústavou byl nepřipustný; pokud na něm netrvá, musí jej opravit.

Mlčení JUDr. Štastného k bodu, který byl výslovně určen k vypořádání, je samostatnou vadou napadeného postupu.

V. KPR měla dostatek konkrétních důkazů; nemůže předstírat jejich absenci

KPR obdržela rozsáhlý, chronologicky a spisově identifikovaný důkazní soubor k tvrzení, že orgány exekutivy, policie, státního zastupitelství a soudů po mnoho let rozdělují a předávají společné jádro věci, aniž by některý orgán převzal úplnou odpovědnost za jeho věcný přezkum. **Stěžovatel tento mechanismus označuje za podezření na kartel justice s exekutivou.** KPR nemusí toto právní hodnocení bez dalšího přijmout; nesmí však tvrdit nebo postupovat, jako by pro ně ve spise nebyly žádné konkrétní důkazy.

Podklady se týkaly zejména:

- opakovaného postoupení, rozdělení a ukládání trestních podnětů bez zahájení úkonů trestního řízení a bez věcného kontrolního výsledku;
- absence záznamů o odborném vyhodnocení, nevyžádání odborných stanovisek a opakovaného odkládání věci ad acta;
- konkrétní otázky, podle jakého právně závazného, veřejně přístupného a odborně validního předpisu bylo v trestních řízeních určováno THC v konopí, včetně započítávání laboratorně vzniklého THC po dekarboxylaci THCA;
- sdělení Kriminalistického ústavu, že jeho metodická stanoviska mají doporučující povahu a jednotlivá OKTE vytvářejí vlastní standardní operační postupy;
- tragických zdravotních a životních následků trestní represe a tvrzení, že stát je přes opakovaná oznámení odmítá účinně a souhrnně vyšetřit;
- aktuálního rizika opakování zásahu v pěstebním roce 2026, zkušební doby podmíněného propuštění a nabídky předchozí součinnosti a mírnějších prostředků.

KPR tedy měla důkazy jak o tvrzeném systémovém propojení a procesním kruhu, tak o absenci doloženého závazného předpisu pro trestně relevantní měření THC, tak o konkrétních újmách. Měla-li je za nedostatečné nebo nesprávné, měla uvést proč. Neměla právo nahradit jejich vypořádání karikaturou, že dotčený žádá prezidenta, aby zasahoval do civilních sporů.

VI. Úplný soupis zásilek doručených KPR od 5. června 2026 zasílaných ke sp.zn. KPR 4093/2026

Následující soupis přebírá údaje a obsah již doložený ve stížnosti ze dne 1. srpna 2026. KPR jej proto zná a může jej okamžitě ověřit ve vlastní datové a spisové evidenci.

5. 6. 2026 | ID 1708896022 | EKK

Předmět: K žádosti o milost a rehabilitaci Mgr. Dušana Dvořáka – KPR 4093/2026 – důkazy

- Konopný případ DD – souhrn skutkového, procesního a systémového rámce
- MS Praha – doplnění a zúžení žaloby na NCOZ dne 4. 6. 2026 sp.zn. 18 A 17/2026
- OSZ Prostějov – obnova – žádost o vyjádření dne 4. 6. 2026
- NCOZ – stížnost 3. 6. 2026 – dozor Ministerstvu vnitra
- zásahová žaloba na Ministerstvo zdravotnictví
- žaloba 4. 6. 2026 na Českou televizi

5. 6. 2026 | ID 1708934330 | EKK

Předmět: Sumarizace návrhu

- Prezidentu republiky dne 4. června 2026 – sumarizace; význam nové důkazní sady pro milost a rehabilitaci

7. 7. 2026 | ID 1729351947 | DD

Předmět: Další podklady k žádostem zaslaným KPR ode dne 5. června

- Spisovky – konopí – Dušan Dvořák – 2009–2024; chronologický přehled řízení

13. 7. 2026 | ID 1733230979 | CC

Předmět: Nové skutečnosti k žádosti

- Doplnění ze dne 12. 7. 2026: obnova řízení, preventivní podání k pěstebnímu roku 2026, zásahové žaloby, dohledy a zopakovaný devítibodový návrh

14. 7. 2026 | ID 1734058168 | DD

Předmět: Předžalobní výzva NSZ; na vědomí KPR 4093/2026

- Předžalobní výzva NSZ 14. 7. 2026
- doplnění žaloby na ministerstvo spravedlnosti 18 A 23/2026
- Dánsko 2022 – úřední překlad k THCA/THC
- podání A.P.P.L. ministroví spravedlnosti 12. 3. 2026
- podání A.P.P.L. ministroví spravedlnosti 10. 4. 2026
- přípis Evropské komise s úředním překladem

19. 7. 2026 | ID 1736568115 | CC

Předmět: Naléhavé podání

- Prezident – naléhavost – 19. 7. 2026
- první ústavní stížnost 24. 2. 2012
- MS Praha – NCOZ – extrémní naléhavost, sp.zn. 18 A 17/2026
- MS Praha – MSp – stížnost ministru a naléhavost, 18 A 23/2026
- KSZ Ostrava 8. 7. 2026 – předání věci OKTE Frýdek-Místek

20. 7. 2026 | ID 1736579858 | EKK

Předmět: KPR 4093/2026 – další důkazy naléhavosti

- stížnost na nečinnost ministru spravedlnosti 15. 7. 2026
- stížnosti ministru vnitra 15. a 17. 7. 2026
- rejstříková listina k organizačním změnám EKK

20. 7. 2026 | ID 1736816050 | DD

Předmět: Důkazy extrémní naléhavosti k řízením 18 A a KPR 4093/2026

- naléhavost prezidentu 19. 7. 2026
- doplnění žalob 18 A 17/2026 a 18 A 23/2026 z 19. 7. 2026
- rozhodnutí MV 15. a 16. 7. 2026
- stížnosti ministrům vnitra a spravedlnosti
- preventivní podání OS Prostějov/PČR 12. 7. 2026
- předání OKTE FM
- přezkum ÚOOÚ
- VSZ Olomouc 16. 7. 2026 a VSZ Praha 22. 6. 2026
- NCOZ 2019, 2025 a 15. 6. 2026 – nepříslušnost, postoupení či odložení
- OSZ Vyškov a KSZ Brno 2019 – přezkumy, postoupení a námítky

Z tohoto soupisu plyne bez možnosti rozumné pochybnosti, že KPR po rozhodnutí prezidenta obdržela nejen další argumentaci, ale nové procesní akty, nová úřední sdělení a ucelené důkazní soubory. Věta, že červnovým rozhodnutím byla vyřízena „četná doplnění“ bez časového rozlišení, je proto objektivně nepravdivá a musí být opravena.

VII. Požadovaná opatření k nápravě

1. Formálně zaevidovat toto podání jako stížnost Cannabis is The Cure, z. s., podle § 175 správního řádu; Mgr. Dušana Dvořáka evidovat jako zástupce stěžovatele a osobu přímo dotčenou, totožně evidovat Edukativní konopnou kliniku, z.s.

2. Pověřit prošetřením osobu organizačně nadřízenou nebo jinak nezávislou na JUDr. Vítu Šťastném a na útvaru, jehož postup je napaden.
3. Odvolat nebo časově přesně opravit tvrzení, že rozhodnutím z 4./5. června byla vyřízena i pozdější doplnění; uvést, které konkrétní dokumenty prezident obdržel před rozhodnutím a které až po něm.
4. Označit přesnou stránku, odstavec a petit, v němž měl stěžovatel nebo zastoupený žádat prezidenta o zásah do civilního či správního řízení, ochranného léčení nebo omezení svéprávnosti; nebude-li citace doložena, toto tvrzení výslovně odvolat jako nepravdivé.
5. Samostatně a věcně vypořádat devátý bod podání ze dne 17. června a 12. července: stanovisko KPR, že konopnou amnestií by prezident tvořil trestní politiku státu.
6. Vypořádat odděleně návrh na individuální milost, návrh na zvážení amnestie či abolice, návrh na vyžádání zpráv podle čl. 64 odst. 2 Ústavy a žádost o veřejné institucionální stanovisko.
7. Vyhotovit úplný chronologický soupis podání a příloh ve spisech KPR 4093/2026 a KPR 5080/2026 s datem doručení, zařazení do spisu a předložení prezidentu; výslovně zkontrolovat všech osm výše označených datových zpráv.
8. Předložit prezidentu republiky tuto stížnost a všechny podklady doručené po jeho rozhodnutí, nebo pravdivě sdělit, že rozhodnutí je prezidentu nepředložit učinila KPR, s označením odpovědné osoby a právního základu.
9. Potvrdit, že stížnost podle § 16a InfZ ze dne 1. srpna bude vyřízena samostatně a že tato stížnost podle § 175 nebude použita k jejímu nahrazení ani k prodloužení její zákonné lhůty.
10. Vyrozmět stěžovatele o výsledku prošetření, o každém přijatém opatření k nápravě a o osobě odpovědné za jeho provedení.

VIII. Závěr

Stěžovatel po KPR nežádá, aby prezidentovi předepsala výsledek. Žádá, aby mu nepředepsala nevědomost a aby nepřepisovala obsah podání na právně absurdní požadavky, které nikdy nebyly vzneseny.

KPR měla od 5. června v datové schránce dostatek konkrétních, spisově označených důkazů o tvrzeném dlouhodobém institucionálním kruhu mezi justicí a exekutivou, o nedoloženém závazném rámci měření THC, o odmítání souhrnného vyšetření závažných následků a o pokračující naléhavosti v pěstebním roce 2026. Nemůže se s nimi vypořádat větou, že prezident již dříve pečlivě zhodnotil to, co tehdy ještě neobdržel.

Podstatou nápravy není, aby KPR převzala skutkové a právní závěry stěžovatele. Podstatou je, aby je nezaměňovala za něco jiného, aby rozlišila důkaz od návrhu výroku a aby přiznala skutečný časový sled. Teprve potom lze poctivě sdělit, zda nové skutečnosti posoudil prezident, nebo pouze zaměstnanci KPR rozhodli, že mu je nepředloží.

Také tragické následky doložené ve spise nejsou rétorickou ozdobou. Jsou součástí tvrzeného řetězce příčin a následků, jehož prověření je po léta požadováno. Jestliže KPR odmítá jejich systémový význam, musí uvést věcné důvody. Nemůže je vymazat tím, že podatele poučí o nemožnosti milostí měnit civilní rozhodnutí, kterou nikdo nezpochybňoval.

Napadené sdělení proto není pouze necitlivé. Je skutkově neudržitelné, vnitřně rozporné a způsobilé zakrýt, zda byly nové důkazy prezidentu vůbec předloženy. Žádám bezodkladnou nápravu, nikoli další obecné poučení o tom, co milost je.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

statutární zástupce Cannabis is The Cure, z. s. "

statutární zástupce Edukativní konopná klinika, z.s.

za stěžovatele a jako zástupce přímo dotčených

Důkazy k přezkumu stížnosti

- Sdělení KPR č. j. KPR 5080/2026, podepsané dne 3. 8. 2026.
- Stížnost ze dne 1. 8. 2026 proti KPR 5772/2026-1 včetně doručenek a chronologického soupisu.
- Podání Mgr. Dušana Dvořáka, Edukativní konopné kliniky, z.s. zastoupené Mgr. Dušanem Dvořákem a alliance Cannabis is The Cure, z.s. zastoupené Mgr. Dušanem Dvořákem **zasílaných vždy ke sp.zn. sp.zn. KPR 4093/2026** a obdržených KPR **ode 5. června do 20. července 2026** (ve spisech KPR; není-li třeba znovu přikládat, žádá se jejich připojení z úřední evidence).