

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PROSTĚJOVĚ

V *Ospělově* dne 15. srpna
2026

k rukám okresního státního zástupce Mgr. Ivo Černíka
Rejskova 14, 796 85 Prostějov
ID datové schránky: akeaiaa
Datovou schránkou

DOPLNĚNÍ VE VĚCI ZN 4/2026-6

UPOZORNĚNÍ NA NÁSLEDNÝ POSTUP KRIMINALISTICKÉHO ÚSTAVU
A ÚŘADU VNITŘNÍ KONTROLY POLICEJNÍHO PREZIDIA

a žádost o jednoznačné procesní poučení, prověření stavu preventivního podání ze dne 12. července 2026 a sdělení, co má podatel dále učinit

Podatel	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, ID DS r8u3nhx
Navazující vyřízení OSZ	Přípis OSZ v Prostějově ze dne 28. 7. 2026, č. j. ZN 4/2026-6
Policejní evidence	PPR-24960/ČJ-2026-990810; KU-4139/ČJ-2026-2305KM; PPR-43826-2/ČJ-2026-990210-PD
Související věci	Preventivní podání ze dne 12. 7. 2026; sp. zn. 1 ZT 11/2010; soudní věci 2 T 104/2010, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014
Naléhavost	Probíhající pěstební rok 2026, zkušební doba podmíněného propuštění a potřeba předejít dalšímu invazivnímu zásahu

JÁDRO PODÁNÍ

Nežádám OSZ, aby nahrazovalo odbornou expertizu, přezkoumávalo pravomocné rozsudky nebo mi poskytovalo abstraktní právní poradenství. Prosím o srozumitelnou odpověď na tři základní otázky: co se s konkrétními podáními skutečně stalo, který orgán za jejich věcné vyřízení odpovídá a jaký přesný procesní krok mám nyní jako občan učinit, aby podstata věci znovu nezmizela v řetězci postoupení a založení bez opatření.

I. Proč se znovu obracím právě na OSZ v Prostějově

Vážený pane okresní státní zástupce,
dne 28. července 2026 jste ve věci č. j. ZN 4/2026-6 vrátil Kriminalistickému ústavu otázku č. 3 mého podání ze dne 27. května 2026 k dalšímu řízení. Uvedl jste, že dotaz nesměruje k činnosti zdejšího státního zastupitelství, nýbrž se týká metodiky měření THC jako ryze odborné záležitosti, a že již z úvodu podání plyne, že dávám podnět k možnému internímu přezkumu Policie ČR.

„Vycházejte z celkového kontextu žádosti [...] je naopak zcela evidentní, že problematika se týká metodiky způsobu měření množství THC [...] Konečně již ze samotného úvodu se podává, že žadatel dává podnět k možnému internímu přezkumu policie.“

OSZ v Prostějově, č. j. ZN 4/2026-6, 28. 7. 2026

Obracím se proto nyní přímo na Vás, abych Vás informoval, jak Policie ČR po Vašem vrácení věci skutečně postupovala, a abych se prostě a konkrétně zeptal, zda je podle Vašeho názoru takový postup v pořádku a co mám dále dělat.

II. Co následovalo po Vašem přípisu ze dne 28. července 2026

1. Dne 27. května 2026 jsem podal Policejnímu prezidiu žádost o informace, jejíž bod 3 byl současně výslovným podnětem k internímu přezkumu policejních postupů. Nešlo jen o dotaz. Žádal jsem, aby Policie ČR prověřila, zda v mých deseti trestních věcech z let 2009-2019 byl použit reprezentativní výběr rostlin, řádná homogenizace a dokumentované zohlednění nejistoty měření, a aby mi sdělila výsledek šetření.
2. Kriminalistický ústav dne 25. června 2026 pod č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM bod 3 věcně nevyřídil. Postoupil jej OSZ v Prostějově s domněnkou, že má jít o informace vztahující se k trestním řízením, v nichž OSZ vykonávalo dozor.
3. Vy jste dne 28. července 2026 tuto část KÚ vrátil k dalšímu řízení a přesně vysvětlil, že jde o odbornou otázku metodiky měření THC a o možný interní přezkum policie.
4. Dne 29. července 2026 jsem proto ředitele KÚ vyzval k pokračování. Nežádal jsem do sedmi dnů hotový odborný závěr. Žádal jsem alespoň potvrzení evidence, čísla jedacího, vyřizujícího útvaru a osoby, rozsahu zahájeného prověření a opatřených podkladů.
5. Do 14. srpna 2026 mi KÚ nesdělil, pod jakým označením pokračuje, kdo je odpovědný, jaké úkony provedl ani zda vůbec zahájil dokumentované odborné nebo kontrolní prověření. Nečinnost tedy neposuzuji jen od 29. července; věcný výsledek podnětu z 27. května stále neexistoval ani po více než dvou a půl měsících.
6. Dne 14. srpna 2026 jsem proto podal Úřadu vnitřní kontroly Policejního prezidia stížnost na dosavadní způsob vyřizování. Úřad vnitřní kontroly byl jejím vyřízením pověřen a podle skutečného obsahu správně rozpoznal, že namítám postup a nečinnost KÚ při vyřízení podání ze dnů 27. května a 29. července 2026.
7. Přesto se Úřad vnitřní kontroly téhož dne prohlásil za věcně nepřislušný k adekvátní reakci a celé podání postoupil kanceláři ředitele KÚ, tedy právě útvaru, jehož předchozí vyřízení a nečinnost jsem napadal.

„Sděluji, že zdejší kontrolní útvar není věcně příslušný k adekvátní reakci na Vaše podání, a proto bylo podání [...] postoupeno [...] na kancelář ředitele Kriminalistického ústavu.“

Úřad vnitřní kontroly PP ČR, č. j. PPR-43826-2/ČJ-2026-990210-PD, 14. 8. 2026

VÝSLEDEK V JEDNÉ VĚTĚ

KÚ podnět věcně nevyřídil a poslal jej OSZ; OSZ jej vrátilo KÚ; KÚ mi nesdělil zahájení ani výsledek; stížnost na tento postup převzal kontrolní útvar, ale poslal ji znovu kanceláři ředitele KÚ. Tato posloupnost není mou interpretací, nýbrž vyplývá přímo z uvedených úředních listin.

III. Nejde o nový ani ojedinělý problém

Podstata téže otázky je v mých trestních věcech formálně namítána nejpozději od roku 2011, mimo jiné v dovolacím a ústavním přezkumu ve věci 8 Tdo 1231/2011 a II. ÚS 664/12. Od té doby se mění orgán, označení spisu a důvod postoupení, ale dosud mi nebyl předložen jediný souhrnný, konkrétní a přezkoumatelný výsledek, který by po jednotlivých věcech ověřil tehdejší vzorkování, homogenizaci, použitý SOP a nejistotu měření.

Netvrdím tím, že již samotná absence odpovědi prokazuje odbornou chybu nebo trestný čin. Tvrdím pouze, že po patnácti letech formálních námitek a po opakovaných podáních v roce 2026 stále není určeno, kdo má podstatu prověřit a kdo odpovídá za sdělení výsledku.

Z pohledu občana tak podání opakovaně končí některým z těchto způsobů: je rozděleno, postoupeno, vráceno, založeno bez opatření nebo přesměrováno zpět k orgánu, proti jehož postupu směřuje. Právě proto Vás nežádám o další obecný odkaz, ale o jednoduché určení odpovědnosti a dalšího postupu.

IV. Preventivní podání ze dne 12. července 2026 zůstalo bez věcné odpovědi

Dne 12. července 2026 jsem Okresnímu soudu v Prostějově a Policii ČR v Prostějově podal rozsáhlé preventivní oznámení, nabídku součinnosti a žádost o použití mírnějších prostředků před případným zásahem do obydlí, nemovitosti a pozemků Edukativní konopné kliniky v Ospělově. OSZ v Prostějově bylo uvedeno na vědomí, mimo jiné ve vztahu ke sp. zn. 1 ZT 11/2010.

Smyslem podání nebyla žádost o imunitu ani o předběžné schválení možného protiprávního jednání. Výslovně jsem sdělil, že nechci porušit zákon ani podmínky podmíněného propuštění, nabídl transparentní evidenci a dobrovolnou součinnost a žádal, aby se v pěstebním roce 2026 předešlo opakování invazivních zásahů z let 2009-2019 bez předchozího využití mírnějších prostředků.

Ke dni 15. srpna 2026 mi nebylo doručeno žádné vyrozumění, které by věcně odpovědělo na preventivní a koordinační část tohoto podání - tedy kdo je kontaktní osobou, zda byla nabídka součinnosti přijata, zda policie zamýšlí využít mírnější kontrolní postup a jak mám předem postupovat, abych neohrozil svou svobodu, obydlí, majetek ani probíhající výzkum.

Okresní soud v Prostějově mezitím dne 7. srpna 2026 rozhodoval v některých větvích návrhu na obnovu řízení. Tato rozhodnutí jsou samostatnými procesními úkony v obnovovacích věcech; neodpovídají však na preventivní žádost týkající se pěstebního roku 2026, nabídky součinnosti a použití mírnějších prostředků před případným novým zásahem.

Jediné související sdělení, které mi bylo doručeno, vydal dne 20. července 2026 Územní odbor Prostějov Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje pod č. j. KRPM-100092-2/ČJ-2026-1412UO. Listinu nepodepsal ředitel odboru, nýbrž plk. Mgr. Leoš Klučka jako zástupce ředitele odboru. Sdělení pouze oznámilo, že předžalobní výzva adresovaná NSZ, doručená policii dne 14. července 2026 jako navazující důkazní podání, byla bez přijetí dalšího opatření uložena pod č. j. KRPM-100092/ČJ-2026-1412UO.

„Informuji Vás, že podání adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně bylo bez přijetí dalšího opatření uloženo pod č. j. KRPM-100092/ČJ-2026-1412UO.“

plk. Mgr. Leoš Klučka, zástupce ředitele odboru, 20. 7. 2026

Toto sdělení nevyřizuje původní preventivní podání ze dne 12. července 2026. Neuvádí, pod jakou značkou je vedeno, kdo se jím zabýval, zda byla provedena preventivní úvaha, zda byla vyžádána součinnost OSZ nebo soudu ani proč nebylo přijato žádné opatření.

PROSÍM O ODPOVĚĎ PRO PRÁVNÍHO LAIKA

Po bezmála dvaceti letech sporů a patnácti letech formálních opravných, kontrolních a dohledových podání již nejsem schopen bezpečně rozpoznat, zda mám psát Policii ČR v Prostějově, KÚ, Úřadu vnitřní kontroly, policejnímu prezidentovi, OSZ, soudu, ministerstvu nebo GIBS. Nechci se vydávat za odborníka na procesní rozdělení působnosti. Žádám proto, aby mi bylo krok za krokem a bez obecného odkazu na další orgány sděleno, co mám nyní udělat.

V. Evropská otázka - stejný problém zůstává bez věcné odpovědi v České republice i na úrovni Unie

Tatáž základní otázka, kterou nyní znovu předkládám OSZ v Prostějově, zůstává bez věcné odpovědi ve dvou navazujících českých liniích. U OSZ v Prostějově je od 15. května 2026 předkládána ve vztahu k návrhu na obnovu řízení, k pěstebnímu roku 2026 a k mé snaze předem zjistit, jak se má po nabytí účinnosti zákona č. 270/2025 Sb. právně a odborně určovat trestně významná hranice obsahu THC. Ministerstvu spravedlnosti a po sobě jdoucím ministrům spravedlnosti je tatáž otázka předkládána již od 26. května 2025, původně ve spise MSP-674/2024-ODKA-SPZ a následně také ve spisech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ. Přesto mi dodnes nikdo věcně a přezkoumatelně neodpověděl, podle jakého jednotného forenzního postupu má být po novele č. 270/2025 Sb. zjištěno, zda konkrétní konopí hranici 1 % THC překračuje, nebo nepřekračuje.

1. Dánský rozsudek a navazující pokyn nejvyššího státního zástupce

OSZ i soudům jsem doložil úředně ověřený český překlad dánských listin. Jde o rozsudek dánského Západního zemského soudu Vestre Landsret ze dne 9. března 2023 v trestní věci výrobků obsahujících konopí ve formě olejů, bonbonů a krémů a o navazující pokyn dánského nejvyššího státního zástupce Rigsadvokaten ze dne 16. března 2023. Tyto kroky jsou úředně shrnuty v dopise dánského Ministerstva spravedlnosti dánskému parlamentnímu Právnímu výboru ze dne 28. června 2024, spis č. 2023-03729, dokument č. 3320589. Český soudní překlad vyhotovila PhDr. Miroslava Gajzlerová dne 17. února 2026 a je evidován pod č. 039737/2026-3.

„Dánský zemský soud Landsretten rozhodl, že podle vyhlášky o omamných látkách nelze nikoho trestat, pokud množství THC v produktech obsahujících konopí překročí 0,2 % (mezni hodnotu) po soudně chemickém měření, při kterém byly produkty zahřáty a THC-A se přeměnilo na THC.“

Úřední překlad dopisu dánského Ministerstva spravedlnosti ze dne 28. 6. 2024, spis 2023-03729, dokument 3320589; shrnutí rozsudku Vestre Landsret ze dne 9. 3. 2023

Dánský nejvyšší státní zástupce následně dne 16. března 2023 uložil orgánům státního zastupitelství zjistit, zda izolovaná koncentrace THC - bez započtení THC-A přeměněného zahřátím - překročila zákonnou hranici, identifikovat dotčené probíhající i skončené věci a případy založené na plynové chromatografii, v nichž nelze THC a THC-A zpětně rozlišit, zásadně pozastavit. Dánské podklady současně uvádějí, že forenzní chemické ústavy od prosince 2020 do určité míry přešly na kapalinovou chromatografii, při níž se vzorek nezahřívá a THC a THC-A lze rozlišit; soudně chemické posudky byly po rozsudku změněny tak, aby vedle celkového THC uváděly také to, zda samotné THC překračuje mezni hodnotu.

Neuvádím dánský případ jako automaticky závazný pro české orgány. Dokládá však, že rozdíl mezi plynovou a kapalinovou chromatografií není akademickou maličkostí, nýbrž otázkou, která v jiném členském státě vedla k pokynu vyhledávat již skončené věci, posuzovat důvody obnovy a měnit obsah forenzních posudků.

2. Přesné stanovisko Evropské komise

Dále jsem doložil úřední český překlad stanoviska Evropské komise, Generálního ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova, Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. března 2026, AGRI.C/AMS/mb(2026)3483740. Úřední překlad vyhotovil dne 8. dubna 2026 Ing. Mgr. Pavel Brunda, Ph.D., a překlad je zapsán pod pořadovým číslem 085896/2026. Nejde tedy o stanovisko z roku 2016, nýbrž o úřední listinu z roku 2026.

„Metodika stanovení obsahu THC, kterou upravují příslušné právní předpisy EU, slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky (SZP). V tomto kontextu plní funkci zemědělského kontrolního mechanismu. Pokud jde o trestní právo, pravomoc náleží členským státům. To zahrnuje jak stanovení použitelných limitních hodnot THC, tak určení analytických metod využívaných při forenzním vyšetřování. Právo EU v tomto směru nesjednocuje ani nepředepisuje konkrétní metodiky pro forenzní účely v trestním řízení.“

Evropská komise, Ref. Ares(2026)3399259, 31. 3. 2026; úřední český překlad ze dne 8. 4. 2026

Evropská komise dále výslovně uvedla, že zemědělská plynová chromatografie může být použita i ve forenzním kontextu, členské státy však mohou použít také vysokoúčinnou kapalinovou chromatografii podle svého vnitrostátního právního a vědeckého rámce. Současně upozornila, že její stanovisko vyjadřuje názor útvarů Komise a konečný výklad práva Unie náleží Soudnímu dvoru Evropské unie. Z tohoto stanoviska proto nelze dovozovat existenci jednotné unijní forenzní metody; naopak potvrzuje odpovědnost České republiky přesně a přezkoumatelně určit, jaká metoda a jaké rozhodovací pravidlo se v trestním řízení používají.

3. EUDA dosud nevydala věcné stanovisko

Protože nejde pouze o českou otázku, obrátil jsem se na European Union Drugs Agency (EUDA) v Lisabonu. Agenturu jsem poprvé věcně informoval dne 15. května 2026; dne 25. května 2026 byly materiály podle instrukce pracovníka EUDA Danila Ballotty předány na recepci k jeho

rukám a dne 3. června 2026 jsem urgoval potvrzení převzetí a termín věcné odpovědi. Dne 7. srpna 2026 jsem EUDA zaslal formální výzvu k jednání podle čl. 265 SFEU ve vztahu k jejím úkolům podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1322, zejména podle čl. 6 odst. 1 písm. f) a čl. 15 odst. 2 písm. d). Českou verzi této výzvy zasílám v příloze tohoto podání.

EUDA dne 7. srpna 2026 převzetí formální výzvy potvrdila a uvedla, že předložené body pečlivě posoudí a odpoví. Ke dni tohoto podání však neposkytla žádné věcné stanovisko ke srovnatelnosti GC/GC-FID a LC/HPLC, k dekarboxylaci THC-A, reprezentativnímu vzorkování, homogenizaci ani k nejistotě měření. Formální dvouměsíční lhůta po výzvě podle čl. 265 SFEU dosud běží; fakticky však evropská odborná otázka zůstává bez odpovědi již od prvního podání ze dne 15. května 2026.

4. Portugalská paralela - případ Paula Santose

Dnešním dopisem ze dne 15. srpna 2026 jsem o této otázce informoval také Lauru Ramos, šéfredaktorku CannaReporter a spoluzakladatelku a programovou kurátorku PTMC - Portugal Medical Cannabis v Lisabonu. Dopis zasílám v příloze. Navazuje na případ Paula Santose, zakladatele A Loja da Maria. Podle zveřejněných informací se v jeho věci střetly certifikáty dodavatelů, podle nichž šlo o legální CBD květy, s výsledky portugalské policejní laboratoře uvádějícími přibližně 0,3 až 1,4 % THC. CannaReporter přitom nezískal přístup k úplným odborným laboratorním zprávám ani dostatečné vysvětlení použité metodiky.

Tato portugalská věc sama o sobě neprokazuje chybu české ani portugalské laboratoře. Dokládá však stejný strukturální problém: o legalitě, trestnosti a osobní svobodě může rozhodnout jediné procentní číslo, aniž je veřejně a nezávisle ověřitelné, z jakého vzorku, jakou metodou, s jakou přeměnou THC-A a s jakou nejistotou bylo získáno. Ani v mých věcech mi nikdy nebylo doloženo, že bych já, státní zastupitelství nebo soudy měli k dispozici úplný soubor surových laboratorních dat, historickou verzi SOP, přesný protokol o odběru a homogenizaci a výpočet nejistoty umožňující výsledek nezávisle reprodukovat. Nikdy.

5. Vědecké podklady ve spisech OS a OSZ v Prostějově

Evropská otázka není založena jen na cizích úředních listinách. Ve spisech Okresního soudu a Okresního státního zastupitelství v Prostějově jsou nejméně od věci 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011 až po věci 3 T 70/2019 a 2 T 50/2020 založeny vědecké zprávy a odborné materiály, mimo jiné podklady prof. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc., dr. h. c. Tyto materiály dokládají, že podle způsobu odběru, zvolené části rostliny, homogenizace, sušení, skladování, rozlišování THC a THC-A a použité analytické metody se zjištěné nebo vykázané hodnoty THC mohou lišit více než pětadvacetkrát.

Při některých postupech plynové chromatografie se vzorek zahřívá a THC-A se během analýzy mění na THC; kapalinová chromatografie může původní THC a THC-A stanovit odděleně. Stejně zásadní je, zda je analyzována celá homogenizovaná rostlina nebo několik reprezentativně odebraných rostlin, pouze samičí květy, jediný vrcholík či několik gramů vybraných z desítek nebo stovek rostlin. Bez znalosti těchto okolností samotné číslo vyjadřující procento THC nevypovídá spolehlivě o původním biologickém materiálu.

EVROPSKÁ OTÁZKA V JEDNÉ VĚTĚ

Jak má občan po účinnosti zákona č. 270/2025 Sb. předem rozpoznat hranici mezi dovoleným a trestným jednáním, jestliže stát dosud nesdělil jednotný a přezkoumatelný forenzní postup, dánské orgány kvůli rozdílu GC a LC měnily posudky a vyhledávaly staré případy, Evropská komise potvrdila, že unijní zemědělská metoda není jednotnou trestní metodou, a EUDA dosud evropskou srovnatelnost věcně neposoudila?

Nežádám OSZ v Prostějově, aby samo rozhodlo evropský vědecký spor nebo převzalo úkol EUDA. Žádám však, aby srozumitelně sdělilo, zda lze za tohoto stavu preventivní podání k pěstebnímu roku 2026 ponechat bez odpovědi a zda lze při rozhodování o obnově a při případném novém zásahu vycházet z procentní hodnoty THC bez ověření konkrétního vzorkování, homogenizace, analytické metody, THC/THC-A a nejistoty měření.

VI. Jednoduché otázky, na které žádám jednoznačnou odpověď

1. Obdrželo OSZ v Prostějově preventivní podání ze dne 12. července 2026, kdy přesně je obdrželo a pod jakou spisovou nebo evidenční značkou je založeno?
2. Jak OSZ toto podání podle skutečného obsahu procesně posoudilo: jako pouhé podání na vědomí, podání podle § 16a zákona o státním zastupitelství, trestní oznámení nebo podnět podle § 158 trestního řádu, žádost vztahující se k existujícímu dozoru, anebo jinak?
3. Provedlo OSZ v návaznosti na preventivní podání jakýkoli úkon - například vyžádání zprávy od policie, ověření evidence, pokyn, založení do konkrétního spisu nebo vyhodnocení rizika nového zásahu? Pokud ano, žádám datum, označení úkonu a výsledek. Pokud ne, žádám stručný důvod.
4. Považuje OSZ sdělení Policie ČR ze dne 20. července 2026, kterým byla předžalobní výzva NSZ bez dalšího opatření uložena, za dostačující reakci na navazující preventivní a důkazní podání? Pokud ano, proč; pokud ne, jaký další postup má následovat?
5. Považuje OSZ za řádný stav, kdy KÚ po vrácení věci přípisem ZN 4/2026-6 nesdělil ani nové evidenční označení, vyřizující osobu, zahájené úkony nebo výsledek? Pokud ano, v jaké lhůtě a jakým způsobem má být podatel vyrozuměn?
6. Považuje OSZ za dostatečně nestranné, že stížnost na předchozí postup a nečinnost KÚ byla Úřadem vnitřní kontroly jako celek postoupena kanceláři ředitele KÚ? Kdo má podle OSZ přezkoumat tu část, která napadá již uskutečněné vyřízení ředitelem celostátního útvaru?
7. Existuje nyní jakékoli přípravné trestní řízení, v němž OSZ v Prostějově vykonává dozor a v němž lze moje námítky proti průtahům nebo závadám policejního postupu uplatnit žádostí podle § 157a trestního řádu? Pokud ano, žádám označit konkrétní policejní a státně-zastupitelský spis. Pokud ne, žádám to výslovně sdělit.
8. Pokud § 157a trestního řádu použitelný není, v jakém konkrétním režimu mám žádat o prověření, zda policejní orgány včas a řádně reagovaly na preventivní oznámení a nabídku součinnosti? Žádám označit orgán, ustanovení nebo alespoň přesný název podání, který nebude znovu vyložen jinak než podle obsahu.
9. Který konkrétní orgán je podle OSZ odpovědný za praktickou preventivní komunikaci se mnou v pěstebním roce 2026, jsem-li podmíněně propuštěn, předem oznamuji stav a nabízím kontrolní součinnost, abych předešel novému zásahu?

10. Má občan v této situaci pouze čekat, zda dojde k dalšímu zásahu, nebo existuje předem použitelný postup, kterým může dosáhnout potvrzení kontaktní osoby, evidence podání a podmínek dobrovolné součinnosti?
11. Vyžádá si OSZ od KÚ a Policie ČR v Prostějově stručnou zprávu o tom, jak naložily s podáními ze dnů 27. května, 12. července, 29. července a 14. srpna 2026, a sdělí mi, zda byla podstata věci někde skutečně převzata k vyřízení?
12. Jestliže OSZ považuje některou část tohoto podání za nepřislušnou, žádám uvést přesně kterou část, komu ji postoupí a pod jakou značkou. Prosím nepostupovat znovu celý vzájemně odlišný soubor jedinému orgánu bez rozlišení jednotlivých částí.
13. Považuje OSZ za právně a odborně dostačující, aby byla po účinnosti zákona č. 270/2025 Sb. hranice 1 % THC používána bez předem známého a přezkoumatelného pravidla pro vzorkování, homogenizaci, volbu GC nebo LC, rozlišení THC a THC-A a zohlednění nejistoty měření, přestože dánský rozsudek, stanovisko Evropské komise a vědecké podklady dokládají význam těchto rozdílů?
14. Založí OSZ do souvisejících spisů českou výzvu EUDA ze dne 7. srpna 2026 a dnešní dopis CannaReporter k případu Paula Santose, vyhodnotí jejich význam pro pěstební rok 2026 a obnovovací věci, případně si vyžádá nezávislé odborné vyjádření? Pokud to nepovažuje za svou působnost, žádám určit konkrétní orgán, který má tuto evropskou a forenzní otázku věcně posoudit.

VII. Procesní opatrnost - nežádám nesprávný prostředek, žádám jeho určení

Jsem si vědom, že OSZ není mým advokátem a nemusí mi poskytovat obecné právní poradenství. Toto podání však nežádá abstraktní výklad práva. Žádá informaci o skutečném procesním osudu konkrétních podání, o konkrétních úkonech OSZ a o tom, zda existuje řízení, v němž OSZ vykonává dozor nad policejním postupem.

Žádám proto, aby bylo podání posouzeno podle skutečného obsahu. Pokud je některá jeho část podáním podle § 16a zákona o státním zastupitelství, žádám ji v tomto režimu zaevidovat a vyřídit. Pokud by bylo možno některou část posoudit jako žádost podle § 157a trestního řádu, žádám nejprve potvrdit existenci přípravného řízení a moje procesní postavení. Pokud žádný z těchto režimů použitelný není, žádám jednoznačně uvést, který režim použitelný je.

Podle § 158 odst. 1 trestního řádu policejní orgán vedle prověřování skutečností nasvědčujících trestnému činu činí také nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti. Nečiním z tohoto ustanovení nárok na předběžné schválení svého jednání. Ptám se však, zda nabídka součinnosti a žádost o mírnější preventivní postup byly vůbec vyhodnoceny, nebo pouze založeny bez určení odpovědné osoby.

Pokud se v některé větvi vede přípravné řízení, je státní zástupce podle § 174 trestního řádu oprávněn vyžadovat od policejního orgánu spisy, dokumenty, materiály a zprávy a ověřovat, zda policejní orgán včas a řádně postupuje. Žádám proto pouze o sdělení, zda taková větev existuje a zda OSZ svou dozorovou pravomoc v konkrétní věci vykonává.

VIII. Návrh konkrétního vyřízení

1. založit toto podání do spisu ZN 4/2026-6 a současně do souvisejícího spisu 1 ZT 11/2010, pokud tomu nebrání jeho vnitřní evidenční režim;
 2. potvrdit do sedmi dnů přijetí, přidělenou spisovou značku nebo značky a jméno či funkci osoby, která podání vyřizuje;
 3. odpovědět jednotlivě na otázky uvedené v části VI, nikoli pouze obecnou větou o nepříslušnosti nebo odkazem na jiné orgány;
 4. vyžádat podle povahy věci alespoň stručnou zprávu od Územního odboru Prostějov a od KÚ o evidenci a úkonech provedených k označeným podáním;
 5. sdělit, zda OSZ považuje současný procesní stav za řádný, a pokud nikoli, jaké opatření v rámci své působnosti přijme;
 6. pokud OSZ žádné opatření přijmout nemůže, výslovně označit jediný konkrétní orgán a procesní prostředek, na který se mám obrátit, a oddělenou příslušnou část mu prokazatelně postoupit.
7. výslovně se vypořádat s evropskou otázkou uvedenou v části V, zejména s dánským rozsudkem a pokynem nejvyššího státního zástupce, stanoviskem Evropské komise, dosavadní absencí stanoviska EUDA, portugalskou paralelou a vědeckými podklady založenými v prostějovských spisech; pokud je k tomu třeba odborných znalostí, opatřit nezávislé odborné vyjádření.

IX. Závěr

Vážený pane okresní státní zástupce, Váš přípis ze dne 28. července 2026 byl dosud jedinou úřední listinou, která jasně pojmenovala skutečný obsah bodu 3 jako odbornou otázku metodiky měření THC a podnět k možnému internímu přezkumu policie. Právě proto Vás nyní informuji, že ani po Vašem vrácení věci nebyl sdělen věcný výsledek a stížnost na tento stav se vrátila kanceláři ředitele KÚ.

Nežádám, abyste rozhodoval odbornou otázku za policii. Žádám, abyste mi jako občanovi, který se předem snaží jednat transparentně a zákonně, srozumitelně sdělil: kdo je odpovědný, co již skutečně udělal a co mám nyní udělat já.

Jestliže je odpovědí státu, že žádný orgán není příslušný, nikdo preventivní podání věcně nevyřizuje a občan má pouze čekat na případný další zásah, žádám, aby mi to bylo výslovně a přezkoumatelně sděleno. Další postoupení bez tohoto základního vysvětlení by jen zopakovalo postup, na který upozorňuji od roku 2011.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

podáno prostřednictvím datové schránky