

USNESENÍ

Okresní soud v Prostějově rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Hornákem dne 7. 8. 2026 v trestní věci

dříve obviněného **Mgr. Dušan Dvořák**, narozený 12. 1. 1962 v Olomouci, trvale bytem Ospělov 6

takto:

Podle § 283 písm. b) trestního řádu **s e z a m í t á** návrh dříve obviněného Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení, která skončila pravomocným usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 15. 4. 2014, č. j. 2 Nt 1151/2014-80, a pravomocným usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. 5. 2015, č. j. 3 Nt 1151/2014-411.

Odůvodnění:

Usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 15. 4. 2014, č. j. 2 Nt 1151/2014-80, které nabylo ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 5. 2014, č. j. 8 To 198/2014-114, dne 20. 5. 2014, bylo rozhodnuto o uložení ochranného opatření ve formě zabrání věci k návrhu státního zástupce na zabrání věci.

Usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. 5. 2015, č. j. 3 Nt 1151/2014-411, které nabylo ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 5. 2014, č. j. 5 To 317/2015-451, dne 14. 10. 2015, bylo rozhodnuto o uložení ochranného opatření ve formě zabrání věci k návrhu státní zástupkyně na zabrání věci.

Usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 18. 10. 2016, č. j. 3 Nt 1151/2014-675, soud spojil řízení tohoto soudu vedená pod sp. zn. 2 Nt 1151/2014 a sp. zn. 3 Nt 1151/2014 ke společnému projednání a obě trestní věci jsou nadále vedeny pod sp. zn. 2 Nt 1151/2014.

Dříve obviněný a nyní zúčastněná osoba Mgr. Dušan Dvořák podal dne 12. 7. 2026 návrh na obnovu řízení původně vedených odděleně pod sp. zn. 2 Nt 1151/2014 a sp. zn. 3 Nt 1151/2014, která jsou nadále vedena pod sp. zn. 2 Nt 1151/2014. Tímto podáním se Mgr. Dušan Dvořák domáhá povolení obnovy řízení, která skončila pravomocným usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 15. 4. 2014, č. j. 2 Nt 1151/2014-80, a pravomocným usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 26. 5. 2015, č. j. 3 Nt 1151/2014-411, jimiž byla uložena již shora citovaná ochranná opatření ve formě zabrání věci.

Podle § 277 věty první trestního řádu platí, že *skončilo-li trestní stíhání vedené proti určité osobě pravomocným rozsudkem, pravomocným trestním příkazem, pravomocným usnesením o zastavení trestního stíhání, pravomocným usnesením o podmíněném zastavení trestního stíhání, pravomocným usnesením o schválení narovnání nebo pravomocným usnesením o postoupení věci jinému orgánu, lze v trestním stíhání téže osoby pro týž skutek pokračovat, pokud nebylo takové rozhodnutí zrušeno v jiném předepsaném řízení, jen byla-li povolena obnova trestního řízení.*

V § 278 odst. 2 trestního řádu je pak uvedeno, že obnova řízení se povolí za splnění dalších podmínek v řízení, které skončilo pravomocným usnesením soudu o zastavení trestního stíhání, včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání

Příslušná ustanovení trestního řádu tedy taxativně uvádí druhy rozhodnutí, resp. usnesení, které mohou být napadeny mimořádným opravným prostředkem ve formě návrhu na povolení obnovy řízení.

Soud tedy uvádí, že návrh na povolení obnovy řízení musí směřovat proti taxativně vyjmenovaným rozhodnutím, mezi kterými usnesení o uložení ochranného opatření, v daném případě ve formě zabránění věci, není v trestním řádu uvedeno, a proto není obnova řízení v tomto případě přípustná.

Z tohoto důvodu soud podle § 283 písm. b) trestního řádu návrh dříve obviněného, dále pak zúčastněné osoby, pana Mgr. Dušana Dvořáka zamítl, neboť návrh na povolení obnovy směřuje proti rozhodnutí, v jejichž případě obnova řízení není přípustná. Soud pouze dodává, že jelikož není v této trestní věci obnova řízení přípustná, nemělo již smysl řešit otázku, zda je Mgr. Dušan Dvořák osobou oprávněnou podat návrh na obnovu řízení.

Na závěr soud pouze dodává, že rozhodnutí soud učinil bez nařízení veřejného zasedání v souladu s ustanovením § 286 odst. 2 věty první trestního řádu, podle kterého může soud zamítnout návrh na povolení obnovy řízení z důvodů uvedených v § 283 písm. a) až c) trestního řádu i v neveřejném zasedání (jelikož se v současné době jedná o věc samosoudcovskou, je třeba tímto rozumět možnost rozhodnout mimo veřejné zasedání).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově. Stížnost má odkladný účinek.

Prostějov 7. srpna 2026

Mgr. Lukáš Horňák v. r.
samosoudce