

MINISTR VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY

prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky

Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

ID datové schránky: 6bnaawp

Rozkladatel / žadatel	Ganja For All Animals, z.s., IČO 22724303
Sídlo a ID DS	Ospělov 6, 798 55; ID DS pmgb579
Za právnickou osobu	Tereza Tausingerová, předsedkyně správní rady
Kontrola a vypravení	Bc. Patricia Janeková, při výkonu funkce zastupující dozorčí radu
Napadené rozhodnutí	Ministerstvo vnitra ze dne 11. 8. 2026, č. j. MV-127234-2/OBP-2026
Doručení rozhodnutí	12. 8. 2026 do datové schránky žadatele

ROZKLAD**proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace***podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. a § 152 zákona č. 500/2004 Sb.***STRUČNÉ JÁDRO ROZKLADU**

Ministerstvo odmítlo všech deset samostatných bodů žádosti jediným obecným tvrzením, že „nedisponuje žádnou z poptávaných informací“. Neuvedlo, co, kde, jak a u koho hledalo; neposoudilo, zda mu povinnost některými informacemi disponovat vyplývá ze zákona; ani zda lze informace získat jednoduchými úkony z podkladů, které má.

Rozhodnutí proto neprokazuje splnění kumulativních podmínek § 11b InfZ, nevypořádává předmět žádosti a je nepřezkoumatelné pro nedostatek skutkových i právních důvodů.

1. Rozsah napadení a včasnost

Rozkladatel napadá rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 11. srpna 2026, č. j. MV-127234-2/OBP-2026, v celém rozsahu. Rozhodnutí bylo vyzvednuto a doručeno do datové schránky žadatele dne 12. srpna 2026. Tento rozklad je proto podán v patnáctidenní lhůtě podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1, § 152 odst. 1 a § 40 správního řádu.

Napadeným rozhodnutím byla podle § 11b a § 15 InfZ odmítnuta žádost ze dne 4. srpna 2026, doručená Ministerstvu vnitra dne 6. srpna 2026. Žádost směřovala k existujícím zaznamenaným informacím a dokumentům o převzetí, úschově, přepravě a předání vzorku krve odebraného řidiči pro podezření na ovlivnění jinou návykovou látkou z místa odběru do toxikologické laboratoře nebo ke znalci.

2. Návrh rozhodnutí o rozkladu

ROZKLADOVÝ NÁVRH

Rozkladatel navrhuje, aby ministr vnitra podle § 16 odst. 5 InfZ napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil, řízení v rozsahu, v němž nejsou dány zákonné důvody odmítnutí, zastavil a Ministerstvu vnitra přikázal požadované informace poskytnout ve lhůtě nejvýše 15 dnů.

Nebude-li skutkový stav pro informační příkaz bez dalšího dostatečný, rozkladatel navrhuje, aby ministr postupoval podle § 16 odst. 4 InfZ, vyžádal doplnění spisu o všechny údaje nezbytné k posouzení § 11b InfZ, umožnil rozkladateli se k doplnění vyjádřit a následně rozhodl podle § 16 odst. 5 InfZ; subsidiárně aby rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu zrušil a věc vrátil k novému projednání se závazným právním názorem.

3. Obsah žádosti a extrémní nedostatečnost odůvodnění

Žádost nebyla jediným neurčitým dotazem. Obsahovala deset samostatných a věcně odlišných okruhů, zejména:

- označení obecně závazných předpisů, interních aktů řízení, metodik, služebních pomůcek, standardních operačních postupů a dalších dokumentů;
- úplná aktuální znění těchto dokumentů a jejich příloh;
- konkrétní ustanovení pokynu policejního prezidenta č. 300/2020 a prováděcích aktů;
- vzory tiskopisů a elektronických záznamů dokumentujících předávací řetězec;
- pravidla sledování teploty, přípustné doby přepravy, oprávněné přepravující osoby a postupy při odchylkách;
- historická znění dokumentů od 1. ledna 2021;
- metodická stanoviska, kontrolní závěry a interní sdělení Ministerstva vnitra;
- anonymizované dokumenty k případům, kdy nedostatky při přepravě zpochybnilly průkaznost vzorku nebo výsledku.

Přes tuto vnitřní členitost obsahuje celé odůvodnění napadeného rozhodnutí pouze tvrzení, že po „prostudování žádosti“ bylo shledáno, že Ministerstvo vnitra nedisponuje žádnou z poptávaných informací. Není patrné, zda se skutkový závěr vztahuje ke každému bodu stejným způsobem, ani zda Ministerstvo rozlišilo neexistenci informace, absenci informace ve své faktické dispozici, informaci mimo svou působnost a informaci zjistitelnou z jiných podkladů.

4. Nesplnění kumulativních podmínek § 11b InfZ

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt žádost odmítnout pouze tehdy, jestliže současně: (i) požadovanou informaci nemá, (ii) povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona a (iii) nemůže ji získat jednoduchými úkony z jiných informací, které má, případně ji poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí InfZ. Jde o kumulativní podmínky omezující ústavně zaručené právo podle čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny, a proto musejí být zjištěny a odůvodněny restriktivně a jednotlivě.

Ministerstvo pouze deklarovalo první podmínku. O druhé a třetí podmínce napadené rozhodnutí mlčí. Neuvedlo právní úvahu, proč mu povinnost vést či mít jednotlivé kategorie dokumentů nevyplývá z žádného předpisu, ani skutkovou úvahu, proč požadované údaje nelze mechanicky

vyhledat, shromáždit nebo vyvodit z evidovaných aktů, spisové služby, registratury, metodických a kontrolních spisů či komunikace s Policií ČR.

Takové odůvodnění neumožňuje ověřit, zda správní orgán aplikoval celý § 11b InfZ, nebo pouze jeho první větný fragment. Je proto v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož musí být v odůvodnění uvedeny důvody výroku, podklady, úvahy při jejich hodnocení a výklad právních předpisů.

5. Povinnost doložit skutečné a přiměřené vyhledávání

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, publikovaném pod č. 3155/2015 Sb. NSS, výslovně uvedl, že po povinném subjektu lze oprávněně požadovat zdůvodnění, jaké faktické skutečnosti jej vedly k závěru, že informace nemá.

Z rozhodnutí musí být zjistitelné, zda vyvinul aktivitu, dotázal se příslušných úředních osob a vyhledával v interních databázích, spisech či elektronické komunikaci. Holé tvrzení o neexistenci či nedisponování informací nepostačuje.

Napadené rozhodnutí neobsahuje ani základní popis vyhledávání. Není uvedeno:

- které organizační útvary Ministerstva vnitra byly osloveny a s jakým výsledkem;
- zda byla prověřena elektronická spisová služba, evidence interních aktů řízení, metodických materiálů, kontrolních výstupů a stanovisek;
- zda byl dotázán útvar odpovědný za vztah k Policii ČR, dopravní bezpečnost nebo kontrolní činnost;
- jaká klíčová slova, věcná označení a časové období byla při vyhledávání použita;
- zda byl prověřen pokyn policejního prezidenta č. 300/2020 a dokumenty, na něž odkazuje;
- zda byly prověřeny zrušené nebo nahrazené dokumenty od 1. ledna 2021.

Bez těchto údajů nelze odlišit skutečnou absenci informací od nedostatečného vyhledávání. Spis proto musí obsahovat konkrétní záznamy o provedených úkonech; nejsou-li v něm, je skutkový stav neúplný, a jsou-li v něm, ale rozhodnutí je nereprodukuje, je rozhodnutí nepřezkoumatelné.

6. Zákonná vazba Ministerstva vnitra na Policii ČR

Paušální tvrzení o nulové dispozici je nutno hodnotit také ve světle § 5 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Podle tohoto ustanovení je policie podřízena Ministerstvu vnitra, Ministerstvo vytváří podmínky pro plnění úkolů policie a policejní prezident odpovídá za činnost policie ministroví. Policejní prezidium pak podle § 6 odst. 3 téhož zákona řídí činnost policie.

Rozkladatel netvrdí, že tato ustanovení automaticky zakládají povinnost Ministerstva vlastnit každý interní akt Policie ČR.

Zakládají však natolik těsnou zákonnou organizační, řídicí a odpovědnostní vazbu, že kategorický závěr o absenci všech informací z deseti okruhů vyžaduje konkrétní a přesvědčivé odůvodnění. Zvláště to platí pro metodická stanoviska, kontrolní závěry, interní sdělení a dokumenty hodnotící dostatečnost policejních pravidel, tedy informace, které byly výslovně požadovány jako informace samotného Ministerstva vnitra.

Jestliže Ministerstvo žádné takové kontrolní nebo metodické dokumenty od roku 2021 skutečně nevytvořilo ani neobdrželo, musí tento závěr učinit jednotlivě, na základě doloženého vyhledání a s posouzením, zda mu povinnost některými informacemi disponovat neplyne z právních předpisů nebo z konkrétní úřední činnosti.

7. Informace získatelné jednoduchými úkony

Rozsudek NSS ze dne 9. února 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, č. 2635/2012 Sb. NSS, rozlišuje mezi vytvořením nové informace a mechanickým vyhledáním či shromážděním existujících údajů. Na tuto judikaturu nyní přímo navazuje text § 11b InfZ. Také rozsudek NSS ze dne 27. listopadu 2013, č. j. 8 As 9/2013-30, zdůrazňuje nutnost posoudit, zda postačuje prostý výtah z podkladových dokumentů nebo mechanické shromáždění údajů.

V nynější věci řada požadavků směřuje právě k jednoduchým evidenčním zjištěním: zda určitý dokument existuje, jaké má číslo a datum, zda evidence obsahuje maximální dobu či teplotní režim, zda existují stanoviska nebo kontrolní závěry a zda byl určitý dokument zrušen či nahrazen. Ministerstvo neuvedlo, proč tato zjištění nelze získat jednoduchým dotazem do evidence, prostým vyhledáním nebo dotazem věcně příslušnému útvaru.

Ani případná pracnost vyhledávání sama o sobě neodůvodňuje odmítnutí. InfZ pro mimořádně rozsáhlé vyhledání předvídá úhradu podle § 17 odst. 1; pracnost nelze bez dalšího zaměnit za neexistenci informace.

8. Nevypořádání jednotlivých bodů a porušení § 12 InfZ

Podle § 12 InfZ se omezení práva na informace provede pouze v nezbytném rozsahu a oddělitelné informace se poskytnou. Žádost výslovně požadovala poskytnutí oddělitelných částí. Ministerstvo však neprovedlo samostatné posouzení žádného z deseti bodů a nevysvětlilo, proč by faktický důvod podle § 11b dopadal bez rozdílu na všechny dokumenty, identifikační údaje, historické materiály, formuláře i vlastní kontrolní výstupy.

Rozhodnutí je proto nedostatečně individualizované i ve výroku. Formulace „uvedená žádost se odmítá“ ve spojení s jednovětým odůvodněním neumožňuje určit, jaký skutkový závěr a jaká právní úvaha se váže ke každému samostatnému požadavku. To znemožňuje efektivní obranu rozkladatele i plný přezkum ministrem.

9. Nevyjasněný vztah § 11b a § 14 odst. 5 písm. c) InfZ

Žádost výslovně požadovala, aby Ministerstvo u každého bodu rozlišilo informace, které samo má nebo eviduje, od informací, které se k jeho působnosti nevztahují. Současně žádala, aby za zákonných podmínek byla žádost předána příslušnému povinnému subjektu. Ministerstvo tento procesní požadavek zcela pominulo.

Jestliže Ministerstvo dospělo k názoru, že některé části žádosti se týkají výlučně působnosti Policie ČR nebo Policejního prezidia, mělo vysvětlit, proč jde o nedisponování informací podle § 11b, nikoli o informace nevztahující se k jeho působnosti podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ. Podle posledně uvedeného ustanovení se žádost odkládá odůvodněným sdělením, nikoli rozhodnutím podle § 11b. Oba instituty nelze směšovat.

Rozkladatel si je vědom, že InfZ nestanoví obecnou bezvýjimečnou povinnost postoupit každou žádost jinému povinnému subjektu. Zásady dobré správy podle § 4 odst. 1 správního řádu,

použitelné prostřednictvím § 20 odst. 4 InfZ, však vyžadují alespoň přesné rozlišení působnosti a přiměřenou procesní součinnost. V rozsudku NSS ze dne 19. října 2011, č. j. 6 Ans 7/2011-96, je ostatně zachycen postup, kdy Ministerstvo vnitra žádost týkající se policejních dokumentů Policejnímu prezidiu postoupilo a naopak Policejní prezidium postoupilo Ministerstvu část týkající se ministerského aktu. Napadené rozhodnutí neuvádí, proč obdobná součinnost nebyla ani zvažována.

10. Nepřezkoumatelnost podle § 68 odst. 3 správního řádu

Podle ustálené judikatury je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné, není-li z něj patrný skutkový základ, hodnocení podkladů a právní úvaha, která správní orgán vedla k výroku. Srov. rozsudek NSS ze dne 4. prosince 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, č. 134/2004 Sb. NSS, a rozsudek NSS ze dne 10. dubna 2014, č. j. 7 Afs 14/2014-80.

Napadené rozhodnutí neuvádí žádný konkrétní podklad, žádné provedené vyhledávání, žádné hodnocení jednotlivých částí žádosti a žádnou aplikaci druhé a třetí podmínky § 11b InfZ. Nejde tedy o dílčí stylistickou nedokonalost, ale o úplnou absenci rozhodných skutkových a právních důvodů. Ministr nemůže tento deficit pouze potvrdit; musí využít § 16 odst. 4 InfZ, případně rozhodnutí zrušit.

11. Ústavní rozměr a veřejný zájem

Právo na informace podle čl. 17 Listiny umožňuje veřejnou kontrolu výkonu státní moci. NSS v rozsudku č. j. 8 As 55/2012-62 připomněl, že jde o jednu ze záruk zákonnosti ve veřejné správě a že omezení je nutno vykládat s ohledem na čl. 4 odst. 4 Listiny tak, aby byla šetřena podstata a smysl základního práva.

Požadované informace se týkají integrity forenzního vzorku, kontinuity jeho držby a podmínek, které mohou ovlivnit stabilitu analyzovaných látek a průkaznost toxikologického výsledku. Takový výsledek může být podkladem pro zásah do řídicího oprávnění, správní trestání nebo trestní řízení. Transparentnost pravidel přepravy a evidence proto sleduje výrazný veřejný zájem na přezkoumatelnosti, správnosti a reprodukovatelnosti důkazních postupů.

Rozkladatel nežádá ministra, aby v tomto řízení odborně rozhodl, zda určitá teplota skutečně mění koncentraci THC či THCA. Žádá pouze o zpřístupnění již existujících pravidel, dokumentů a zaznamenaných zkušeností veřejné správy. O to méně lze přijmout odmítnutí bez řádného vyhledání a bez přesvědčivého odůvodnění.

12. Požadavky na doplnění správního spisu

Pro případ postupu podle § 16 odst. 4 InfZ rozkladatel žádá, aby byl spis doplněn zejména o:

- záznamy o tom, které útvary a konkrétní věcné evidence byly prověřeny;
- vyjádření jednotlivých oslovených organizačních útvarů Ministerstva;
- popis vyhledávacích kritérií, časového rozsahu a výsledků vyhledávání;
- informaci, zda Ministerstvo má přístup k evidenci interních aktů Policie ČR nebo zda si je může vyžádat jednoduchým úkonem;
- právní rozbor, zda z § 5 zákona o Policii ČR nebo z jiného předpisu plyne povinnost některými kategoriemi požadovaných informací disponovat;
- samostatné skutkové a právní posouzení každého z deseti bodů žádosti;

- vysvětlení, zda některé body měly být posouzeny podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

Bude-li spis takto doplněn, žádá rozkladatel, aby mu ministr v souladu s § 16 odst. 4 InfZ zaslal doplnění a poskytl zákonnou patnáctidenní lhůtu k vyjádření.

13. Závěr

Napadené rozhodnutí nesplňuje ani minimální požadavky na odůvodnění zásahu do práva na informace. Neprokazuje všechny podmínky § 11b InfZ, nepopisuje vyhledávání, nevypořádává deset bodů žádosti, nerozlišuje faktickou nedispozici od působnosti jiného subjektu a pomíjí možnost získat údaje jednoduchými úkony. Jeho potvrzení by znamenalo, že povinnému subjektu postačí k odmítnutí rozsáhlé a přesně strukturované žádosti jediná neověřitelná věta. Takový standard je neslučitelný s čl. 17 Listiny, § 68 odst. 3 správního řádu i judikaturou NSS.

Rozkladatel proto trvá na návrhu uvedeném v kapitole 2 tohoto rozkladu.

14. Důkazní a spisové přílohy

1. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 11. 8. 2026, č. j. MV-127234-2/OBP-2026.
2. Žádost Ganja For All Animals, z.s., ze dne 4. 8. 2026, doručená Ministerstvu vnitra dne 6. 8. 2026.
3. Doklad datové schránky o doručení napadeného rozhodnutí dne 12. 8. 2026 (je-li přikládán samostatně; jinak je údaj ověřitelný v ISDS a správním spise).
4. Sdělení Ministerstva vnitra, odboru komunikace, ze dne 21. 7. 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026.

ZÁVĚREČNÁ POZNÁMKA K VÝKONU PŘEZKUMNÉ PRÁVOMOCI

Rozkladatel závěrem připomíná sdělení Ministerstva vnitra, odboru komunikace, ze dne 21. července 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026.

Ministerstvo v něm bez věcného vypořádání uvedlo: „Ministerstvo vnitra dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání, ke kterým z pověření pana ministra sdělujeme, že Vám nemůžeme být, jakkoliv nápomocni. Vámi uváděné skutečnosti se nevztahují k působnosti ministerstva ...“

Věříme, že nynější rozklad nedopadne obdobně a že ministr vnitra tentokrát vykoná zákonem svěřenou přezkumnou pravomoc v plném rozsahu, věcně vypořádá všechny rozkladové námítky a zajistí účinnou ochranu práva na informace.

Dne 12. srpna 2026

ZA ŽADATELE

Tereza Tausingerová

předsedkyně správní rady
Ganja For All Animals, z.s.

KONTROLA A VYPRAVENÍ

Bc. Patricia Janeková

při výkonu funkce zastupující dozorčí radu
Vypraveno po kontrole dozorčí radou.