

KRAJSKÉMU SOUDU V BRNĚ

prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově
Havlíčková 2936/16, 796 01 Prostějov

Datovou schránkou

V Ospělově dne 11. srpna 2026

Stěžovatel	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962 Ospělov 6, 798 55 Ludmírov ID DS: r8u3nhx
Napadené usnesení	Okresní soud v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3103/2026-53
Dotčená řízení	2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014; usnesením ze dne 18. 10. 2016, č. j. 3 Nt 1151/2014-675, spojena ke společnému projednání
Původní návrh	společný návrh ze dne 12. 7. 2026: 2 T 104/2010; 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013; 2 Nt 1151/2014; 3 Nt 1151/2014
Související opravný prostředek	stížnost proti usnesení č. j. 15 Nt 3105/2026-54, podaná dne 10. 8. 2026
Aktuální procesní stav	čtyři souběžná správní zásahová řízení; neukončený interní policejní přezkum metodiky THC; samostatné prověřování větve OKTE Frýdek-Místek; pokračující přezkumné a dohledové větve státních zastupitelství
Návrh	zrušit napadené usnesení; vrátit věc k novému projednání; obě stížnosti projednat společně nebo bezprostředně koordinovaně; provést potřebné šetření podle § 282 tr. ř.

STÍŽNOST

**proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 7. srpna 2026,
č. j. 15 Nt 3103/2026-53**

Předmět v jedné větě: Soud uzavřel dvě historicky spojené větve obnovy čistě procesním závěrem o nepřípustnosti samostatné obnovy zabrání věci, aniž věcně posoudil společný soubor nových důkazů, přestože v srpnu 2026 jsou tytéž odborné otázky stále předmětem policejního interního přezkumu, samostatného prověřování OKTE Frýdek-Místek, přezkumů státních zastupitelství a čtyř zásahových soudních řízení.

I. Včasnost, rozsah stížnosti a požadavek společného přezkumu

Napadené usnesení mi bylo oznámeno dne 11. 8. 2026. Proti usnesení podávám stížnost v celém rozsahu a v zákonné lhůtě. Napadené rozhodnutí bylo vydáno dne 7. 8. 2026 týmž samosoudcem jako usnesení č. j. 15 Nt 3105/2026-54, proti němuž jsem podal stížnost dne 10. 8. 2026.

Obě usnesení vycházejí z jediného společného návrhu ze dne 12. 7. 2026, z téhož důkazního souboru a z totožné základní právní konstrukce § 283 písm. b) trestního řádu. Žádám proto, aby Krajský soud v Brně obě stížnosti projednal společně, případně bezprostředně koordinovaně a se vzájemnou znalostí obou spisů. Nejde o požadavek na odchylku od rozvrhu práce, ale o požadavek, aby jediný skutkový a důkazní celek nebyl rozštěpen do procesních izolátů.

Zásadní nová okolnost: Napadené usnesení samo potvrzuje, že řízení 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014 byla již usnesením ze dne 18. 10. 2016 spojena ke společnému projednání. Soud tedy dnes rozděluje dokazování, které v minulosti sám považoval za natolik související, že je spojil do jedné procesní větve.

II. Napadené usnesení nesmí být vykládáno mimo skutečný obsah společného návrhu

Společný návrh ze dne 12. 7. 2026 nebyl návrhem pouze proti dvěma usnesením o zabrání věci. Výslovně označil čtyři navzájem propojené trestní větve a požadoval jejich společné nebo koordinované projednání, provedení potřebného šetření podle § 282 trestního řádu a posouzení nových znaleckých, odborných, úředních a unijněprávních podkladů.

Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 1 Tzf 9/91 vychází z toho, že v řízení o obnově neplatí revizní princip a rozsah přezkumu vymezuje návrh. Soud proto nemůže objektivní obsah společného návrhu přepsat tak, že z něj vybere jen procesně nejsnáze odmítnutelnou část a zbytek důkazního jádra ponechá bez věcného hodnocení.

III. § 283 písm. b) trestního řádu: rozhodující je zákonné slovo „jen“

Podle § 283 písm. b) trestního řádu soud návrh zamítne, směřuje-li JEN proti rozhodnutí nebo výroku, stran něhož obnova není přípustná. Právě tato podmínka je v nynější věci klíčová. Společný návrh podle svého názvu, úvodu, skutkových částí, důkazních návrhů i petitu nesměřoval jen proti usnesením o zabrání věci.

I kdyby byl správný dílčí právní závěr, že samostatné usnesení o zabrání věci není samo mezi rozhodnutími vyjmenovanými v § 278 odst. 2, tato dílčí nepřípustnost nemůže bez dalšího pohltnout ostatní části společného návrhu. Soud měl nejprve přesně vymezit, které pravomocné základní rozhodnutí se váže ke každé ze čtyř větví, zda je způsobilým předmětem obnovy podle § 278 odst. 1 nebo 2, a až poté u každé části rozhodnout.

Procesní pochybení: Soud použil závěr o nepřípustnosti obnovy samotného zabrání věci jako filtr, jímž se vůbec nedostal k otázce, zda nové důkazy zpochybňují skutkové a znalecké premisy základních trestních rozhodnutí. Tím zaměnil otázku přípustnosti jedné navazující procesní větve za otázku důvodnosti celého společného návrhu.

IV. Test § 278 odst. 1: soud musí zkoumat novost a potenciální způsobilost důkazu změnit výsledek

Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 2517/08 zdůraznil, že v obnovovacím řízení se nové důkazy nehodnotí stejným způsobem jako v hlavním líčení. Soud v této fázi zkoumá jejich novost a významnost - zda jsou samy nebo ve spojení s dříve známými skutečnostmi schopny vést k jinému rozhodnutí. Nález III. ÚS 499/20 dále akcentuje, že neprovedení relevantního důkazu bez řádného vysvětlení může porušit právo na soudní ochranu.

Tento standard je pro nynější věc rozhodující. Návrh obsahoval nejen staré právní námitky, ale nové úřední informace o existenci, závaznosti a původu metodických postupů, nové odborné podklady k analytickému rozlišení THC/THCA, nové znalecké podklady k přičetnosti a novou dokumentaci o tom, zda byly historické laboratorní postupy vůbec jednotně upraveny a validovány.

V. Nové důkazní jádro k metodice THC: zpochybněná skutková premisa „exaktního normativního standardu“

V původních řízeních byla používána premisa o existenci jednotného a normativně stanoveného metodického standardu. Nové úřední listiny z let 2025-2026 tuto skutkovou premisu zásadně problematizují. Kriminalistický ústav dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, uvedl, že jednotlivá OKTE si vytvářejí vlastní SOP, stanoviska KÚ mají doporučující povahu a způsob uvádění nejistoty měření je ponechán systému kvality konkrétní laboratoře.

Jde o novou informaci o skutečném institucionálním a metodickém uspořádání znaleckých pracovišť. Není to pouze nový právní názor. Pokud se historické rozhodování opíralo o skutkovou představu jednotného závazného standardu a nové úřední listiny tuto představu zpochybňují, musí být rozpor posouzen jako otázka důkazní, nikoli předem odříznut jako nepřipustná polemika.

VI. Třetím měsícem probíhající interní policejní přezkum potvrzuje, že odborná otázka není uzavřena

Dne 27. 5. 2026 jsem Policii ČR výslovně požádal o interní přezkum znaleckých postupů použitých v mých trestních řízeních v letech 2009-2019. Kriminalistický ústav následně potvrdil svou metodicko-řídící, odbornou a kontrolní roli, avšak podnět postoupil OSZ v Prostějově. OSZ jej dne 28. 7. 2026, č. j. ZN 4/2026-6, vrátilo Kriminalistickému ústavu k internímu vyřízení právě jako otázku metodiky stanovení THC a interního policejního přezkumu.

K 11. 8. 2026 tak tento interní přezkum běží třetím kalendářním měsícem a není doložen jeho úplný výsledek. Samotný pohyb podání mezi policií a státním zastupitelstvím není odborným výsledkem. Je naopak důkazem, že státní orgány samy stále hledají, kdo a jak má historické laboratorní postupy přezkoumat.

Časový paradox: 27. 5. 2026 zahájen podnět k internímu policejnímu přezkumu → 25. 6. 2026 KÚ potvrzuje vlastní kontrolní roli a lokální SOP → 28. 7. 2026 OSZ Prostějov vrací věc KÚ k internímu vyřízení → 7. 8. 2026 soud obnovu zamítá, aniž na výsledek tohoto právě probíhajícího odborného přezkumu naváže.

VII. Paralelní větev OKTE Frýdek-Místek: samostatné prověřování téže metodické otázky

Vedle interní policejní větve probíhá samostatná větev státního zastupitelství vztahující se k postupu OKTE Frýdek-Místek. KSZ v Ostravě dne 8. 7. 2026, č. j. 4 KZN 7116/2026-45, postoupilo část podání směřující proti postupu OKTE Frýdek-Místek Okresnímu státnímu zastupitelství ve Frýdku-Místku k vyhodnocení a přijetí odpovídajícího opatření. Dne 29. 7. 2026 pak KSZ v Ostravě pod č. j. 4 KZN 7116/2026-50 postoupilo témuž OSZ další doplnění jako součást původně postoupené věci.

Tato větev pochází z procesního řetězce NSZ → MSZ v Praze → KSZ v Ostravě → OSZ Frýdek-Místek. Jejím věcným jádrem je právě postup OKTE Frýdek-Místek, historické SOP, laboratorní pravidla, vzorkování, homogenizace, THC/THCA, validace a nejistota měření. Není tedy možné tvrdit, že jde o akademické otázky bez aktuální relevance: orgány státního zastupitelství je v létě 2026 samy předaly k vyhodnocení konkrétnímu místně příslušnému státnímu zastupitelství.

VIII. Policie dne 5. 8. 2026: rozhodné historické dokumenty se stále dohledávají

KŘP Moravskoslezského kraje dne 5. 8. 2026, č. j. KRPT-203594-3/ČJ-2026-0700KR, prodloužilo lhůtu do 21. 8. 2026, protože k vyřízení musí získat informace od více organizačních článků krajského ředitelství a dalších útvarů Policie ČR. Požadované podklady zahrnují historické SOP OKTE Frýdek-Místek, jejich změny, pravidla reprezentativního vzorkování a homogenizace, vztah THC/THCA, nejistotu měření, validační protokoly, metodická stanoviska, audity a mezilaboratorní zkoušky.

Soud tedy dne 7. 8. 2026 rozhodl v situaci, kdy dva dny předtím samotná Policie ČR formálně potvrdila, že rozhodné historické metodické dokumenty teprve dohledává. To samo neznamena, že soud musel mechanicky vyčkat na každé informační řízení. Znamená to však, že měl reálně zvážit § 282 trestního řádu, protože právě tyto listiny byly v návrhu označeny jako podklady potřebné k posouzení novosti a významnosti důkazů.

IX. Podnět NSZ ze dne 20. 4. 2026 není jako celek věcně uzavřen

Aktuální procesní linie začala podnětem/stížností adresovanou dne 20. 4. 2026 Nejvyššímu státnímu zastupitelství na patnáctiletou nečinnost NCOZ, s kopií řediteli NCOZ. Následovala doplnění z 25. a 27. 4., 8. a 12. 5. 2026 a vedení věci pod sp. zn. 6 NZN 1737/2026. NSZ dne 13. 5. 2026 pod č. j. 6 NZN 1737/2026-32 předalo podání Městskému státnímu zastupitelství v Praze; to je dne 11. 6. 2026 rozdělilo mezi více státních zastupitelství.

Jednotlivé fragmenty byly následně různě odkládány, vráceny, postupovány nebo přezkoumávány. MSZ v Praze dne 17. 7. 2026 současně sdělilo, že podání převzatá od NSZ a související listiny jsou vedena pod sp. zn. 2 KZN 55/2026, že pro jejich rozsah bude překročena šedesátidenní lhůta a vyrozumění má následovat do 20. 8. 2026. Ke dni podání této stížnosti proto nelze poctivě tvrdit, že podnět ze dne 20. 4. 2026 byl jako jeden skutkový a důkazní celek již věcně a přezkoumatelně uzavřen.

Naopak: část týkající se OKTE Frýdek-Místek byla v červenci 2026 postoupena k dalšímu vyhodnocení, moravská větev MSZ Praha → MSZ Brno se vrátila zpět do Prahy, některá vyřízení jsou napadena přezkumem a interní policejní větev byla OSZ v Prostějově vrácena policii. Tento procesní stav je relevantní nikoli jako samostatný důvod obnovy, ale jako silný důkaz, že nové skutečnosti nebyly odborně uzavřeny ani vyvráceny.

X. Procesní mapa podnětu ze dne 20. 4. 2026: nikoli uzavřená věc, ale dosud větvený přezkum

Pro posouzení potřeby § 282 trestního řádu je významné vidět aktuální procesní stav nikoli po jednotlivých vytržených dopisech, ale v jeho časové posloupnosti. Níže uvedené úkony dokazují, že od dubna do srpna 2026 se věc nepohybovala směrem k jedinému odbornému závěru, ale naopak se rozdělila do několika stále živých větví.

Datum	Orgán / spis	Procesní význam
20. 4. 2026	NSZ; kopie NCOZ	počátek aktuální souhrnné linie; stížnost na dlouhodobou nečinnost a požadavek věcného prověření
25. 4.-12. 5. 2026	NSZ / NCOZ; 6 NZN 1737/2026	další konkretizace, důkazy a otázky k odbornému vyhodnocení
13. 5. 2026	NSZ, 6 NZN 1737/2026-32	postoupení MSZ v Praze bez závazného určení konečné příslušnosti a výsledku

27. 5. 2026	Policie ČR / KÚ	výslovný podnět k internímu policejnímu přezkumu znaleckých postupů 2009-2019
11. 6. 2026	MSZ v Praze, 3 KZN 197/2026-12	rozdělení souboru mezi více státních zastupitelství; vznik samostatných regionálních větví
25. 6. 2026	KÚ, KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM	potvrzení kontrolní role KÚ, lokálních SOP a doporučující povahy stanovisek
8. a 29. 7. 2026	KSZ Ostrava, 4 KZN 7116/2026-45 a -50	postoupení a doplnění větve OKTE Frýdek-Místek OSZ Frýdek-Místek
17. 7. 2026	MSZ v Praze, 2 KZN 55/2026	oznámení, že část podání převzatých od NSZ zůstává v řízení; vyrozumění avizováno do 20. 8. 2026
28. 7. 2026	OSZ Prostějov, ZN 4/2026-6	vrácení metodické otázky KÚ jako interní policejní věci
5. 8. 2026	KŘP MSK, KRPT-203594-3/ČJ-2026-0700KR	prodloužení lhůty do 21. 8. 2026 k dohledání historických SOP, validací a dalších metodických podkladů
7. 8. 2026	OS v Prostějově	zamítnutí obnovy bez věcného projednání společných nových důkazů

Tato chronologie nevytváří presumpci důvodnosti žádného trestního oznámení.

Pro obnovu má jiný význam: v době rozhodnutí Okresního soudu nebylo možno tvrdit, že nový důkazní materiál již prošel jednotným odborným filtrem a byl věcně vyvrácen. Naopak bylo doloženo, že metodické a kontrolní otázky jsou stále v pohybu a některé rozhodné dokumenty teprve budou dohledány.

XI. Tři dosud otevřené odborné větve nelze zaměnit za již provedené důkazní hodnocení

K 11. 8. 2026 lze z předložených listin rozlišit nejméně tři samostatné, ale věcně se překrývající větve:

- interní policejní přezkum zahájený podáním ze dne 27. 5. 2026 a vrácený dne 28. 7. 2026 Kriminalistickému ústavu k internímu vyřízení;
- větev OKTE Frýdek-Místek, kterou KSZ v Ostravě dne 8. a 29. 7. 2026 předalo a doplnilo u OSZ Frýdek-Místek k vyhodnocení;
- pražská přezkumná větev podání převzatých od NSZ, v níž MSZ v Praze samo oznámilo pokračující vedení části podání pod sp. zn. 2 KZN 55/2026 a další přezkumy navazují na spisy 3 KZN 197/2026 a 1 VZN 1678/2026.

Ani jedna z těchto větví není nahrazena usnesením Okresního soudu o nepřípustnosti obnovy samostatného zabránění věci. A naopak ani existence těchto větví nezabavuje trestní soud jeho vlastní povinnosti posoudit nové důkazy. Jejich souběh však činí procesně neobhajitelným předpoklad, že odborný problém je uzavřen a není co šetřit.

XII. Čtyři správní zásahové žaloby: jeden důkazní základ, čtyři různé institucionální odpovědnosti

K 11. 8. 2026 vedu čtyři správní zásahová řízení, která se v různé míře dotýkají téhož nového důkazního základu. Samotný počet žalob nic neprokazuje. Jejich procesní význam však spočívá v tom, že soudně dokumentují, jak jednotlivé orgány v roce 2026 s novými skutečnostmi skutečně naložily a zda existuje souhrnný odborný výsledek.

Řízení	Žalovaný / předmět	Význam pro obnovu
18 A 17/2026	NCOZ / postup při vyřízení podnětů a absence doloženého odborného přezkumu	dokládá spor o to, zda byly nové odborné námitky vůbec přezkoumatelně prověřeny
18 A 23/2026	Ministerstvo spravedlnosti / postup a nečinnost ve vztahu ke znaleckým a dohledovým podnětům	dokládá, že k 10.-11. 8. 2026 není doložen dokončený znalecký dohled nad historickými postupy
8 Ad 9/2026	Ministerstvo zdravotnictví / související odborné a právní otázky	pracuje s totožným důkazním základem k právní předvídatelnosti, zdravotním dopadům a právu EU
15 A 44/2026	Ministerstvo vnitra / blanketní vyřízení stížností na institucionální kontrolu KÚ a NCOZ	dokládá spor o institucionální odpovědnost za kontrolní mechanismy policie a metodickou jednotnost

Tyto soudní věci nejsou předkládány jako „pátý důvod obnovy“. Jsou následným procesním důkazem: nové odborné otázky nebyly uzavřeny jediným souhrnným odborným výsledkem; naopak se rozpadly mezi policií, státní zastupitelství a tři resorty. Právě proto měl trestní soud využít vlastní nástroj podle § 282 trestního řádu, nikoli předpokládat, že důkazní problém neexistuje.

XIII. Důkazní kontinuita 2015-2026: nejde o opakování obhajoby, ale o změnu skutkové informační základny

Dřívější obhajoba namítala nesprávnost nebo neexistenci závazných pravidel. Novost nynějšího návrhu spočívá v tom, že teprve pozdější úřední listiny poskytly konkrétní informace o tom, jak byly metodické dokumenty skutečně vytvářeny, jaká byla jejich závaznost a jak se jednotlivá pracoviště lišila. Rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021, sdělení Policejního prezidia z roku 2025, sdělení KÚ z 25. 6. 2026, stanovisko Evropské komise z 31. 3. 2026 a současné dohledávání historických SOP vytvářejí nový skutkový obraz, který původní soudy nemohly mít k dispozici.

Stejně tak nové odborné podklady k dekarboxylaci THCA na THC, rozdílu GC/HPLC a evropským farmakopejním standardům nejsou významné jako abstraktní vědecká polemika. Jsou významné tehdy, pokud mohou změnit odpověď na skutkovou otázku: co bylo v původním biologickém materiálu skutečně přítomno, jak se změnil analytickým postupem a zda lze laboratorní výsledek zobecnit na právně rozhodný soubor rostlin.

XIV. § 282 trestního řádu není formalita, ale přesně nástroj pro nynější situaci

Podle § 282 trestního řádu může soud před rozhodnutím o návrhu na obnovu provést potřebné šetření k objasnění okolností, na nichž návrh spočívá. Společný návrh tento postup výslovně požadoval a konkrétně označil, co má být opatřeno: historické SOP, validační dokumentaci, pravidla reprezentativního odběru, protokoly o vážení, skladování a homogenizaci, údaje o nejistotě měření a dokumenty metodického sjednocování před rokem 2021.

V srpnu 2026 se ukazuje, že přesně tyto listiny sama Policie ČR stále dohledává. Zamítnout obnovu bez jejich opatření proto znamená nevyužít zákonný nástroj určený právě pro situaci, kdy význam nové okolnosti nelze odpovědně posoudit bez předběžného objasnění.

XV. Ústavní požadavek úplného, přezkoumatelného a neformalistického vypořádání

Článek 36 odst. 1 Listiny vyžaduje, aby soudní ochrana nebyla pouze formální. Ústavní soud opakovaně zdůrazňuje povinnost vypořádat relevantní důkazní návrhy a vysvětlit, proč nejsou způsobilé změnit původní rozhodnutí. V řízení o obnově má soud respektovat mimořádnost prostředku a princip právní jistoty, ale stejně tak nesmí z mimořádnosti učinit záminku pro to, aby se k novým důkazům vůbec nedostal.

Nález I. ÚS 2517/08 vymezuje obnovovací test jako test novosti a významnosti. Nález III. ÚS 499/20 akcentuje právo na soudní ochranu při opomenutí relevantního důkazu. Tyto principy vyžadují, aby soud jednotlivé důkazní okruhy rozlišil a hodnotil, nikoli je eliminoval jedinou procesní větou o povaze navazujícího ochranného opatření.

XVI. Právo Evropské unie: procesní autonomie ano, procesní vyprázdnění prostředku nápravy nikoli

Stěžovatel netvrdí, že unijní právo samo zavádí obecnou povinnost znovu otevřít každé pravomocné trestní řízení. Rozsudek SDEU ve věci C-234/17, XC a další, potvrzuje význam vnitrostátní procesní autonomie a právní moci. Tato autonomie však není oprávněním existující vnitrostátní prostředek vykládat selektivně nebo způsobem, který znemožní věcné posouzení unijně relevantních nových důkazů.

Velký senát ve věci C-582/21, Profi Credit Polska, rozebírá vztah právní moci a vnitrostátních mechanismů znovuotevření. Nejnovější rozsudek C-280/25, Lin II, ze dne 16. 7. 2026 znovu zdůrazňuje mimořádnou váhu res iudicata v unijním právu; současně potvrzuje, že otázka znovuotevření se odvíjí od konkrétního vnitrostátního mechanismu a jeho podmínek. V nynější věci tak nejde o unijní „automatickou obnovu“, ale o poctivé použití českých § 278 a § 282.

XVII. Technické předpisy a notifikace: právní námitka sama není novým důkazem, nové skutkové podklady však mohou změnit její význam

SDEU v rozsudcích C-194/94 CIA Security, C-443/98 Unilever a C-20/05 Schwibbert ustálil důsledky nesplnění oznamovací povinnosti u technických předpisů. Stížnost netvrdí, že z těchto rozsudků automaticky plyne nezákonnost každého českého pravidla použitého v původních řízeních. Tvrdí užší věc: jestliže nové úřední listiny zpochybňují skutkový předpoklad, že určitý závazný metodický standard vůbec existoval a byl jednotně používán, musí být tato nová skutková informace nejprve posouzena. Teprve poté lze odpovědně hodnotit její unijněprávní důsledky.

XVIII. Článek 267 SFEU a účinná soudní ochrana

Rozsudek SDEU C-561/19, Consorzio Italian Management, moderně formuluje povinnosti soudu poslední instance při rozhodování, zda předložit předběžnou otázku. Stěžovatel nepožaduje automatické předložení všech otázek formulovaných v původním návrhu. Požaduje, aby soud nejprve určil skutečný předmět obnovy a zjistil, zda nové skutkové důkazy činí některou unijní otázku rozhodnou. Jestliže ano, musí ji posoudit podle kritérií čl. 267 SFEU a čl. 47 Listiny základních práv EU.

XIX. Evropská úmluva: právní jistota není absolutní zákaz obnovy na základě nových skutečností

Stěžovatel nepřetěžuje argumentaci Úmluvou. Velký senát ESLP ve věci Moreira Ferreira proti Portugalsku (č. 2) připomíná, že čl. 6 se zpravidla přímo neuplatní na samotnou žádost o znovuotevření pravomocně skončené trestní věci. Z toho však neplyne, že evropský standard považuje pravomoc za absolutní. Čl. 4 odst. 2 Protokolu č. 7 výslovně připouští znovuotevření při nových nebo nově zjištěných skutečnostech či zásadní vadě, které mohou ovlivnit výsledek. ESLP v judikatuře Nikitin proti Rusku a Mihalache proti Rumunsku pracuje právě s tímto rozlišením mezi právní jistotou a zákonnou výjimkou založenou na nových skutečnostech.

Tato judikatura tedy nepůsobí jako samostatný nárok na obnovu, ale jako podpůrný evropský rámec: právní moc je zásadní hodnota, avšak právní řád může a má umožnit zákonem upravenou korekci tam, kde se objeví nové skutečnosti schopné ovlivnit výsledek. Český trestní řád takový mechanismus v § 278 výslovně obsahuje.

XX. Proč je společné projednání obou stížností nyní ještě důležitější

První stížnost proti 15 Nt 3105/2026-54 a tato stížnost proti 15 Nt 3103/2026-53 nejsou dvě nesouvisející procesní epizody. Jsou dvěma opravnými prostředky proti dvěma usnesením vydaným v tentýž den, týmž soudcem, na základě jediného společného návrhu a téhož důkazního souboru.

Druhé napadené usnesení navíc samo uvádí historické spojení 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014. Pokud by byly obě stížnosti posuzovány bez vzájemné koordinace, vzniká reálné riziko, že tentýž návrh bude jednou vyložen jako procesně nepřipustný celek a podruhé jako několik oddělitelných částí, nebo že jeden senát vyhodnotí potřebu § 282 jinak než druhý, aniž bude společný důkazní obraz posouzen souhrnně.

Požadavek jednotnosti: Rozdělení jednoho společného návrhu do několika spisových větví nesmí vytvořit stav, kdy žádný soud neposoudí celý kumulativní význam nových důkazů. To by bylo přesným opakem účelu obnovy řízení.

XXI. Co musí Krajský soud v Brně přezkoumat

1. zda společný návrh ze dne 12. 7. 2026 skutečně směřoval „jen“ proti usnesením o zabránění věci, nebo zda zahrnoval další obnovitelné základní předměty;
2. jaký byl přesný způsob skončení každé ze čtyř označených trestních větví a která konkrétní pravomocná rozhodnutí podléhají režimu § 278 odst. 1 nebo 2;
3. zda soud prvního stupně mohl použít § 283 písm. b) bez toho, aby nejprve oddělil nepřipustnou část od částí potenciálně přípustných;
4. zda jednotlivé nové důkazní okruhy splňují test novosti a potenciální významnosti podle § 278 odst. 1;
5. zda bylo nutné nebo přinejmenším důvodné provést potřebné šetření podle § 282, zejména opatřit historické SOP a validační podklady;
6. jaký význam má skutečnost, že interní policejní přezkum zahájený podáním ze dne 27. 5. 2026 není k 11. 8. 2026 dokončen;
7. jaký význam má paralelní prověřování postupu OKTE Frýdek-Místek pod dohledem OSZ Frýdek-Místek po postoupeních KSZ Ostrava;
8. zda lze podnět NSZ ze dne 20. 4. 2026 a jeho doplnění považovat za věcně uzavřené, když jednotlivé větve jsou nadále v přezkumu, postoupení či interním vyřizování;
9. zda čtyři zásahová řízení potvrzují, že nové odborné otázky nebyly souhrnně a přezkoumatelně vyřešeny;
10. zda nové skutkové důkazy mění význam dříve uplatněných unijních námitek natolik, že vyžadují nové věcné posouzení.

XXII. Stížnostní návrh

Navrhuji, aby Krajský soud v Brně podle § 149 odst. 1 trestního řádu usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3103/2026-53, zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Současně žádám, aby byla tato stížnost projednána společně, případně bezprostředně koordinovaně, se stížností podanou dne 10. 8. 2026 proti usnesení č. j. 15 Nt 3105/2026-54. Obě rozhodnutí byla vydána z jediného návrhu a jejich izolované posouzení by vytvořilo riziko rozporného rozhodování o jednom skutkovém a důkazním celku.

Při novém projednání žádám, aby soud: (a) přesně identifikoval jednotlivá pravomocná rozhodnutí, k nimž společný návrh směřuje; (b) oddělil případnou nepřipustnost samostatné obnovy konkrétního výroku o zabránění věci od přípustnosti obnovy základních rozhodnutí; (c) u každého obnovitelného rozhodnutí provedl test § 278 odst. 1; a (d) podle potřeby provedl šetření podle § 282 trestního řádu, zejména opatřil historické SOP, validační dokumentaci, pravidla vzorkování, homogenizace a nejistoty měření a zjistil stav probíhajících odborných přezkumů.

Subsidiárně, bude-li Krajský soud považovat skutkový podklad za dostatečný, žádám, aby sám odstranil nesprávné zúžení předmětu společného návrhu a učinil odpovídající rozhodnutí podle § 149 odst. 1 trestního řádu.

XXIII. Přehled klíčové judikatury a právních východisek

- Nejvyšší soud ČSFR, sp. zn. 1 Tz 9/91, č. 32/1992 Sb. rozh. tr. - rozsah obnovovacího přezkumu je vymezen návrhem; neplatí revizní princip.
- Nejvyšší soud ČSR, sp. zn. 7 Tz 1/80, č. 72/1980 Sb. rozh. tr. - nový může být i důkaz dříve provedený, má-li nový podstatný obsah.
- Ústavní soud, I. ÚS 2517/08 - soud v obnovovacím řízení hodnotí novost a významnost, nikoli předčasně definitivní nový skutkový stav.
- Ústavní soud, III. ÚS 499/20 - neprovedení relevantního důkazu bez řádného odůvodnění může porušit právo na soudní ochranu.
- SDEU, C-234/17, XC a další - procesní autonomie a právní moc; unijní právo samo obecně nezakládá univerzální obnovu.
- SDEU, C-582/21, Profi Credit Polska - vztah res iudicata, efektivita a vnitrostátních mechanismů znovuoctvení.
- SDEU, C-280/25, Lin II, rozsudek 16. 7. 2026 - vysoká váha právní moci v unijním právu a rozlišení pravomocných rozhodnutí od rozhodnutí stále napadnutelných řádným prostředkem.
- SDEU, C-194/94 CIA Security; C-443/98 Unilever; C-20/05 Schwibbert - důsledky nenotifikace technických předpisů, včetně trestněprávního kontextu.
- SDEU, C-561/19, Consorzio Italian Management - kritéria čl. 267 odst. 3 SFEU a povinnost soudu poslední instance odůvodnit nepředložení relevantní otázky.
- ESLP, Moreira Ferreira proti Portugalsku (č. 2) [GC] - čl. 6 se zpravidla přímo neuplatní na samotnou žádost o znovuoctvení; argumentace této stížnosti proto nestaví na automatické aplikaci čl. 6.
- ESLP, Nikitin proti Rusku; Mihalache proti Rumunsku [GC] a čl. 4 odst. 2 Protokolu č. 7 - právní jistota připouští zákonem upravené znovuoctvení při nových nebo nově zjištěných skutečnostech či zásadní vadě schopné ovlivnit výsledek.

XXIV. Důkazní návrhy a přílohy

K této stížnosti odkazuji zejména na listiny již založené ve spise a na listiny doložené se stížností ze dne 10. 8. 2026. Pro účely koordinovaného přezkumu navrhuji zejména:

- usnesení OS v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3103/2026-53;
- usnesení OS v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3105/2026-54, a stížnost ze dne 10. 8. 2026;
- společný návrh na povolení obnovy ze dne 12. 7. 2026 včetně všech příloh;
- sdělení KÚ ze dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;

- sdělení OSZ v Prostějově ze dne 28. 7. 2026, č. j. ZN 4/2026-6;
- vyrozumění KŘP Moravskoslezského kraje ze dne 5. 8. 2026, č. j. KRPT-203594-3/ČJ-2026-0700KR;
- vyrozumění KSZ v Ostravě ze dne 8. 7. 2026, č. j. 4 KZN 7116/2026-45, a ze dne 29. 7. 2026, č. j. 4 KZN 7116/2026-50;
- příslušnou větev OSZ Frýdek-Místek vedenou ve vazbě na OKTE Frýdek-Místek;
- podnět NSZ ze dne 20. 4. 2026, jeho doplnění a spisy 6 NZN 1737/2026, 3 KZN 197/2026, 2 KZN 55/2026 a 1 VZN 1678/2026;
- spisy Městského soudu v Praze 18 A 17/2026, 18 A 23/2026, 8 Ad 9/2026 a 15 A 44/2026 pouze v rozsahu relevantním k následným úředním listinám a stavu odborného přezkumu;
- stanovisko Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. 3. 2026, dánské podklady, odborné studie k dekarboxylaci a GC/HPLC a monografii Evropského lékopisu „Cannabis flower“;
- revizní znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016 a další znalecké podklady označené již v návrhu ze dne 12. 7. 2026.

XXV. Závěr

Tato věc není sporem o abstraktní legalizaci konopí ani žádostí, aby stížnostní soud předem vyslovil vědeckou správnost jedné laboratorní metody. Jde o mnohem užší a procesně zásadní otázku: zda lze společný návrh na obnovu čtyř provázaných trestních větví odmítnout přes úzký procesní filtr zabránění věci, když nové důkazy směřují k samotným skutkovým a znaleckým premisám původních rozhodnutí a když státní orgány právě v srpnu 2026 tytéž metodické otázky stále dohledávají, přezkoumávají a postupují mezi sebou.

Napadené usnesení bylo vydáno v okamžiku, kdy interní policejní přezkum běží třetím měsícem, OSZ Frýdek-Místek má k vyhodnocení samostatnou větev OKTE Frýdek-Místek, podnět z 20. 4. 2026 není jako celek věcně uzavřen a čtyři správní soudní věci dokumentují pokračující spor o to, kdo a jak nové odborné důkazy vůbec přezkoumá. V takové situaci nebylo namíste důkazní otázku procesně uzavřít; bylo namíste ji rozlišit, opatřit potřebné podklady a zákonným způsobem posoudit.

Stěžejní návrh soudu: Nedovolte, aby dílčí nepřípustnost jedné navazující procesní větve pohltila celý společný návrh. Zrušte napadené usnesení, koordinujte obě stížnosti a vraťte věc k úplnému posouzení nových důkazů podle § 278 a k potřebnému šetření podle § 282 trestního řádu.

Mgr. Dušan Dvořák
stěžovatel