

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY

Vyšehradská 427/18, Nové Město, 128 00 Praha 2

ID datové schránky: kq4aawz

K rukám ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce

Do vlastních rukou – datovou schránkou

V Ospělově dne 10. srpna 2026

**SPOLEČNÁ STÍŽNOST NA POKRAČUJÍCÍ NEČINNOST MINISTERSTVA
SPRAVEDLNOSTI A MINISTRA SPRAVEDLNOSTI**

podaná dne 10. srpna 2026 ve dvou vzájemně souvisejících kauzách

KAUZA I

**Stížnost na nečinnost při nevyřízení žádosti o vyjádření/informaci ze dne 12. července 2026 k
veřejné výzvě ministra spravedlnosti ze dne 8. června 2026**

KAUZA II

**Stížnost na další a pokračující nečinnost při nevyřízení stížnosti na nečinnost ze dne 15. července
2026 a při nevypořádání jejích konkrétních požadavků ve věcech MSP-162/2026-ODKA-SPZ, MSP-
19/2026-ODKA-ROZ a návrhu na smír v řízení o zásahové žalobě sp. zn. 18 A 23/2026**

Stěžovatel	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962
Adresa	Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6
Datová schránka	r8u3nhx
Postavení	předseda správní rady / zástupce dotčených nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z. s. realizujících ode dne 10. prosince 2008 výzkumný program “Konopí je lék” prostřednictvím Edukativní konopné kliniky

**Toto podání ze dne 10. srpna 2026 obsahuje dvě kauzy. Kauza I je nyní podávanou stížností proti nevyřízení
žádosti ze dne 12. července 2026. Kauza II je nyní podávanou stížností proti další nečinnosti po stížnosti ze dne
15. července 2026. Stížnost ze dne 15. července 2026 je připojena v úplném znění jako společná důkazní
příloha obou kauz.**

STÍŽNOST NA NEČINNOST

při nevyřízení žádosti o vyjádření/informaci **ze dne 12. července 2026** k veřejné výzvě ministra spravedlnosti dne 8. června 2026 **k nahlašování vadných znaleckých postupů** navazující na stížnostní řízení sp.zn. MSP-162/2026-ODKA-SPZ a sp.zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ a soudní řízení o zásahové žalobě na MSP vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 23/2026 **s návrhem na smír**

I. Předmět stížnosti

Podávám stížnost na nečinnost Ministerstva spravedlnosti při vyřízení mé žádosti ze dne 12. července 2026. Datová zpráva žádosti ID 1733239813 byla dne 12. července 2026 dodána do datové schránky Ministerstva spravedlnosti, ID kq4aawz, k rukám ministra spravedlnosti do vlastních rukou.

Obsahovala vlastní text žádosti, doplnění zásahové žaloby ve věci sp. zn. 18 A 23/2026 s návrhem na smír a doručenkou předchozích podání ministerstvu.

Ke dni 10. srpna 2026 mi nebylo doručeno věcné vyřízení této žádosti ani procesně určité rozhodnutí či sdělení, z něhož by bylo patrné, jak Ministerstvo spravedlnosti naložilo se čtyřmi konkrétními otázkami.

Žádost přitom přímo navazovala na veřejnou výzvu ministra spravedlnosti ze dne 8. června 2026 k nahlašování vadných znaleckých postupů a na probíhající řízení Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 23/2026.

II. Doslovné znění žádosti ze dne 12. července 2026

Žádost o vyjádření/informaci k veřejné výzvě ministra spravedlnosti k nahlašování znaleckých posudků dokládáných odboru dohledu od stížnosti ze dne 18. května 2012 dosud - viz přílohy s dnešním dodatkem žaloby sp.zn. 18 A 23/2026 a doručenkami ministerstvu s důkazními listinami od 1.května 2026

Zaprvé sdělte, zda jste na základě mnou, Edukativní konopnou klinikou a dalšími nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure a jimi doložených podkladů zahájili/nezahájili přezkumné šetření opakovaně napadaných znaleckých posudků v mých deseti trestních řízeních u OS v Prostějově a OSZ v Prostějově v letech 2009 - 2019 a z nich vyplývajících nedůvodných řízení a pokusů o omezení mé svéprávnosti v roce 2012 a 2016 a dalších řízení o omezení svéprávnosti (2012) a ochranné léčbě v roce 2014 - 2017 u OS v Olomouci.

S ohledem na veřejnou výzvu ministra spravedlnosti dne 8. června 2026 nahlašovat vadné znalecké posudky zadruhé sdělte, jaké konkrétní skutečnosti vám dosud bránily či brání se s mými námitkami věcně vypořádat?

Zatřetí konkrétně sdělte i v odkazu na zaslané listiny, jen za poslední tři měsíce, viz příloha, zda je policejní znalecké pracoviště OKTE nebo Kriminallistický ústav nebo znalecké pracoviště Celní správy oprávněno/neoprávněno měřit obsah THC v konopí způsobem, kdy ve výsledném znaleckém protokolu neuvede, že zcela legální kyselinu THCA obsaženou ve vzorku přeměnil vysokou teplotou v laboratoři nad 100 stupňů Celsia na THC a vydá tak nepravdivý posudek o vzorku zabraného konopí, který měl zkoumat, jak máte explicitně dokládáno jak ode mne od 18.5.2012, tak od všech pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2011 dosud, tak letos v březnu a dubnu také Asociací prodejců psychomodulačních látek, viz příloha, nebo je důkaz o "svévolné policejní znalecké

praxi" rovněž explicitně dokládán dokumentem České televize Smoke (2025), který je ke stažení na iVysílání ČT.

Začtvrté sdělte, zda v zásahové žalobě vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn. 18A23/2026 s návrhem na smírné řešení sporu, viz příloha, na smírné řešení přistoupíte, aby byla věc vyřešena dříve ve správním řízení, než výrokem soudu v zásahové žalobě.

Děkuji
Dne 12. července 2026

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962. bytem Edukativní konopná klinika, 79855 Ospělov 6

III. Procesní návaznost a prokazatelná vědomost ministerstva

Dne 1. května 2026 byla ministerstvu doručena námitka a důkazy patnáctileté nečinnosti ve věci měření THC policejními znaleckými pracovišti, s označením č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ/4.

Dne 21. června 2026 byla k rukám ministra spravedlnosti do vlastních rukou doručena stížnost na nečinnost v návaznosti na jeho veřejnou výzvu; datová zpráva ID 1718690227 výslovně odkazovala na MSP-162/2026-ODKA-SPZ.

Dne 24. června 2026 byl k rukám ministra doručen dodatek zásahové žaloby s návrhem na smír ve spise MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

Dne 26. června 2026 bylo ministerstvu znovu doručeno podání ve věci sp. zn. 18 A 23/2026 a MSP-19/2026-ODKA-ROZ, včetně vyjádření žalobce k výzvě soudu a návrhu na smír.

Dne 12. července 2026 byla doručena nyní nevyřízená žádost se čtyřmi konkrétními otázkami.

Dne 14. července 2026 byla ministerstvu doručena předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství spolu s dalším návrhem na smír v řízení 18 A 23/2026.

Dne 15. července 2026 byla ministroví spravedlnosti podána další stížnost na nečinnost, která výslovně připomněla i žádost ze dne 12. července 2026 a požadovala její věcné vyřízení.

IV. Žádost ze dne 12. července 2026 není pouhým opakováním starších podání

Žádost vznikla po veřejné výzvě ministra ze dne 8. června 2026 a byla na ni výslovně navázána. Požadovala konkrétní sdělení, zda ministerstvo zahájilo přezkumné šetření znaleckých posudků, co mu brání meritorně vypořádat námitky, zda je popsán postup při laboratorní přeměně THCA na THC a jeho vykazání ve výsledku přípustný, a zda ministerstvo přijme smír v probíhajícím soudním řízení.

Ministerstvo již před jejím podáním disponovalo podklady A.P.P.L., z. s., z března a dubna 2026, stanoviskem Evropské komise a dalšími listinami. Následně obdrželo rovněž předžalobní výzvu NSZ a další důkazy. Nelze proto tvrdit, že předmět žádosti nebyl konkretizován nebo že chyběly podklady k procesně určité reakci.

V. Nečinnost a povinnost určit procesní režim podání

Podání je nutno posuzovat podle skutečného obsahu. Jestliže ministerstvo považuje žádost nebo její jednotlivé části za žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., musí s nimi naložit způsobem předvídaným tímto zákonem. Považuje-li některou část za žádost o vyjádření, podnět k výkonu dohledu nad znaleckou činností, podnět k přezkumu nebo návrh na smír, musí přezkoumatelně sdělit, jak ji právně kvalifikovalo, který útvar ji vyřizuje a jak s ní bylo naloženo.

Přípis ministra spravedlnosti ze dne 3. června 2026, č. j. MSP-19/2026-ODKA-ROZ/7, se týkal starších lednových žádostí a nemůže představovat vyřízení žádosti ze dne 12. července 2026, která vznikla až po veřejné výzvě ministra ze dne 8. června 2026 a obsahuje nové konkrétní otázky i nový návrh na smír.

VI. Mimořádná naléhavost

Nečinnost má bezprostřední význam pro probíhající pěstební rok 2026 a pro řízení sp. zn. 18 A 23/2026. Smyslem žádosti je získat přezkoumatelnou odpověď dříve, než může dojít k dalšímu zásahu státu. Odpověď až po skončení pěstebního roku nebo po případném zásahu by již nemohla splnit preventivní účel opakovaně zdůrazněný v podáních ministerstvu.

VII. Návrh způsobu vyřízení

1. potvrdilo datum doručení žádosti ze dne 12. července 2026 a její evidenční/spisové označení;
2. sdělilo, u kterého útvaru je žádost vedena a v jakém právním režimu jsou posuzovány její jednotlivé části;
3. věcně a jednotlivě odpovědělo na všechny čtyři otázky citované výše, případně u každé otázky vydalo procesně přezkoumatelný úkon, pokud má za to, že ji nelze zodpovědět;
4. sdělilo, zda na základě předložených podkladů zahájilo dohledové či přezkumné šetření znaleckých postupů, a pokud nikoli, proč;
5. výslovně se vyjádřilo k návrhu smírného řešení ve věci Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 23/2026;
6. spojilo vyhodnocení žádosti s již předloženými podklady ve spisech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ tak, aby nebylo totožné meritum znovu rozděleno mezi více útvarů bez souhrnného závěru;
7. vyřídilo tuto stížnost i žádost bezodkladně s ohledem na probíhající pěstební rok 2026 a trvající soudní řízení.

VIII. Závěr

Tato stížnost není novým znaleckým podnětem a nemůže být důvodem k počítání lhůt znovu od počátku.

Směřuje výhradně proti nevyřízení konkrétní žádosti doručené dne 12. července 2026 a proti pokračujícímu stavu, kdy Ministerstvo spravedlnosti disponuje opakovaně předloženými podklady, avšak dosud neposkytlo procesně určitou a věcnou odpověď na čtyři přesně formulované otázky.

Žádám proto o bezodkladné věcné vyřízení a o doručení odpovědi do mé datové schránky.

Důkazy, ze kterých stížnosti vychází k dispozici u ministerstvo spravedlnosti

1. Žádost o vyjádření/informaci ze dne 12. července 2026.
2. Doručenka datové zprávy ID 1733239813 ze dne 12. července 2026.
3. Stížnost na nečinnost ministra spravedlnosti ze dne 15. července 2026.

4. Doručení podání Ministerstvu spravedlnosti ze dne 1. května, 21. června, 24. června, 26. června a 14. července 2026.
5. Podání a důkazní listiny vztahující se k řízení Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 23/2026 podle potřeby ministerstva.

IX. Stížnost na nečinnost podle zákona č. 106/1999 Sb. - § 14, § 15 a § 16a

Žádost ze dne 12. července 2026 byla výslovně označena jako žádost o „vyjádření/informaci“. V rozsahu, v němž požaduje existující informace, které má Ministerstvo spravedlnosti k dispozici, jde o žádost podléhající zákonu č. 106/1999 Sb.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt žádost posoudí a - nerozhodne-li o jejím odmítnutí - poskytne informaci nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Prodloužení lhůty je možné jen za podmínek § 14 odst. 6. Žádost byla ministerstvu dodána dne 12. července 2026. Ke dni 10. srpna 2026 nebyla informace poskytnuta, nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí a nebylo mi oznámeno zákonné prodloužení lhůty k této žádosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí její části. Mlčení není zákonem předvídaným způsobem vyřízení.

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. může stížnost podat žadatel, kterému po uplynutí zákonné lhůty nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Právě tato procesní situace nastala.

Podle § 16a odst. 3 písm. b) se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace. Tato stížnost je podána včas.

Podle § 16a odst. 4 o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán. Podle § 16a odst. 5 povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví poskytnutím požadované informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Podle § 16a odst. 8 rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Podle § 20 odst. 4 informačního zákona se při postupu podle tohoto zákona použijí také ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, počítání lhůt a ochraně před nečinností. Sám ministr spravedlnosti v přípisu ze dne 3. června 2026, č. j. MSP-19/2026-ODKA-ROZ/7, tento právní rámec výslovně citoval, včetně § 16a informačního zákona a § 80 správního řádu.

Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu bez ohledu na označení. Ministerstvo proto nemůže ponechat bez vyřízení celé podání jen proto, že současně obsahuje žádost o vyjádření, žádost o informace, podnět ke znaleckému dohledu a návrh na smír. Jednotlivé části musí právně kvalifikovat a procesně vyřídit.

X. Rok 2012 - počátek prokazatelné vědomosti ministerstva

Dne 18. května 2012 byla ministru spravedlnosti podána stížnost desítek občanů Olomouce a nevládních organizací ve prospěch Mgr. Dušana Dvořáka ve věci OS Prostějov sp. zn. 2 T 104/2010, KS Brno sp. zn. 3 To 25/2011 a NS sp. zn. 8 Tdo 1231/2011. V pozdějších ministerských podkladech je spojována se sp. zn. MSP-117/2012-OD-DOH; doložen je rovněž přezkum VSZ v Olomouci sp. zn. 1 VZZ 31/2012. Žádost ze dne 12. července

2026 proto ne náhodou výslovně uvádí 18. květen 2012 jako počátek dlouhodobého dokládání problému ministerstvu.

XI. Rok 2016 - znalecké závěry a konkrétní zásahy do právní sféry

Žádost ze dne 12. července 2026 výslovně spojuje napadané znalecké posudky s deseti trestními řízeními z let 2009-2019, s řízeními a pokusy o omezení svéprávnosti v letech 2012 a 2016 a s řízeními o ochranné léčbě v letech 2014-2017 u OS v Olomouci. Rok 2016 proto není vedlejší historickou okolností. Dokládá, že otázka správnosti znaleckých postupů měla podle stěžovatele konkrétní procesní a osobní následky.

XII. Rok 2024 - ministerstvo samo potvrzuje přezkumné řízení

Dne 17. listopadu 2024 byla podána nová stížnost na porušení zákona proti rozhodnutím OS Prostějov č. j. 3 T 131/2017-2944 a KS Brno č. j. 5 To 152/2024-2970. Dne 17. prosince 2024 ministr spravedlnosti pod č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 potvrdil přijetí podnětu a pěti dodatků, zahájení přezkumného řízení, postoupení věci KSZ v Brně a následné šetření a zhodnocení odborným útvarem ministerstva. Od tohoto okamžiku je prokazatelná nejen existence podání, ale i aktivní ministerská evidence a přezkumný postup.

XIII. Rok 2025 - konkrétní otázky, na které navazuje rok 2026

Dne 26. května 2025 byla ministrowi ve věci MSP-674/2024-ODKA-SPZ zaslána rozsáhlá žádost o vyjádření podle § 154 správního řádu, eventuálně žádost o informace. Znovu doložila stížnost z 18. května 2012 a položila osm okruhů otázek, mimo jiné k odpovědnému orgánu za právně závazný metodický základ měření THC, k THC/THCA, přezkumu deseti trestních řízení a předvídatelnosti hranice trestnosti. Navazující ministerská větev je v soudních podáních označena č. j. MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15; odpověď ministryně spravedlnosti na interpelaci ze dne 18. srpna 2025 je označena č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3.

XIV. Rok 2026 - důkazní koncentrace a přímé doručování ministrowi spravedlnosti

Dne 1. května 2026 doručila Edukativní konopná klinika, z. s., z datové schránky dxleepmd Ministerstvu spravedlnosti datovou zprávu **ID 1690523359** s námitkou na vyjádření ministra č.j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ/4 a ministerstvu byly doloženy důkazy patnáctileté nečinnosti MSP do spisu sp.zn. MSP-162/2026-ODKA-SPZ.

Dne 3. června 2026 ministr spravedlnosti vydal přípis č. j. MSP-19/2026-ODKA-ROZ/7.

Dne 5. června 2026 byla z DS r8u3nhx do vlastních rukou ministra spravedlnosti doručena datová zpráva **ID: 1709626859** obsahující doplnění důkazů k návrhu na revokaci rozhodnutí ministra spravedlnosti č.j. MSP-19/2026-ODKA-ROZ/7

Dne 8. června 2026 ministr spravedlnosti veřejně vyzval k nahlašování vadných znaleckých postupů.

Dne 15. června 2026 byla z DS r8u3nhx do vlastních rukou ministra spravedlnosti doručena datová zpráva **ID: 1714607482** obsahující návrh na smír u zásahové žaloby na MSP ve věci sp.zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ vedené pod sp.zn. 18 A 23/2026

Dne 21. června 2026 byla z DS dxleepmd ministrowi spravedlnosti do vlastních rukou doručena datová zpráva **ID 1718690227** odkazující na na vadné znalecké postupy doložené do řízení sp.zn. MSP-162/2026-ODKA-SPZ.

Dne 24. června 2026 byl z DS r8u3nhx ministroví spravedlnosti do vlastních rukou doručen dodatek zásahové žaloby s návrhem na smír, datová zpráva **ID 1720626202** ke spisu MSP-19/2026-ODKA-ROZ ve věci 18 A 23/2026

Dne 26. června 2026 byl z DS r8u3nhx ministroví spravedlnosti do vlastních rukou doručen dodatek zásahové žaloby s návrhem na smír, datová zpráva **ID 1721918272** ve sp.zn. 18 A 23/2026 adresovaná ke sp.zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

Dne 12. července 2026 byla z DS r8u3nhx do datové schránky ministerstva doručena žádají vydat informace, datová zpráva **ID 1733239813** k rukám ministra do vlastních rukou.

Dne 14. července 2026 byla ministerstvu z DS r8u3nhx doručena datová zpráva **ID 1734058170** s předžalobní výzvou NSZ, podáním k MS Praha ve věci 18 A 23/2026, úředním překladem dánského podkladu, podněty A.P.P.L. a stanoviskem Evropské komise.

Dne 15. července 2026 z DS r8u3nhx následovala další stížnost na nečinnost ve věcech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ, viz příloha.

XV. Datové schránky - důkaz přímé vědomosti, nikoli domněnky

Ministerstvo spravedlnosti: kq4aawz. Mgr. Dušan Dvořák: r8u3nhx. Edukativní konopná klinika, z. s.: dxeeppmd. Cannabis is The Cure, z. s.: 4ex7c9p, Educational Cannabis Clinic,z.s.: 6ufexs6. V roce 2026 byla podstatná podání opakovaně adresována výslovně k rukám ministra spravedlnosti a do vlastních rukou.

Vědomost ministerstva proto není odvozována z domněnky, ale z konkrétních datových zpráv, doručenek, čísel jednacích a spisových značek.

XVI. Důkazní závěr - změna spisové značky nemůže vymazat vědomost orgánu veřejné moci

Spisy

MSP-117/2012-OD-DOH,

MSP-674/2024-ODKA-SPZ,

MSP-3/2025-ODKA-SPZ,

MSP-119/2025-ODKA-ORG,

MSP-162/2026-ODKA-SPZ,

MSP-19/2026-ODKA-ROZ

nejsou v kontextu této stížnosti důkazem několika nesouvisejících sporů.

Dokládají, že se stejné meritorní otázky vracejí do různých agend ministerstva po dobu čtrnácti let.

Změna spisové značky ani organizačního útvaru nemůže vymazat obsah dříve doručených listin.

Jádrem nynější nečinnosti je procesně jednoduchá skutečnost: po veřejné výzvě vlastního ministra ze dne 8. června 2026 dostalo ministerstvo dne 12. července 2026 čtyři přesně formulované otázky, doložené konkrétními listinami, spisovými značkami a doručenkami.

Přesto nebyla poskytnuta věcná odpověď ani vydáno rozhodnutí o odmítnutí informační části žádosti.

Právě toto mlčení je předmětem stížnosti podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

XVII. Výslovný procesní návrh

Žádám, aby Ministerstvo spravedlnosti této stížnosti podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. samo zcela vyhovělo a bezodkladně poskytlo požadované informace v rozsahu, v němž je má k dispozici.

V případném zbývajícím rozsahu žádám vydání rozhodnutí podle § 15 informačního zákona.

Pokud ministerstvo stížnosti samo zcela nevyhoví, žádám její předložení spolu s úplným spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě podle § 16a odst. 5.

Současně žádám, aby předložený spisový materiál zahrnoval také související listiny vedené pod výše označenými spisovými značkami z let 2012-2026, protože bez nich by nebylo možné přezkoumat tvrzení ministerstva, zda žádost ze dne 12. července 2026 skutečně obsahovala nové skutečnosti a zda ministerstvo již dříve disponovalo podklady, na něž žádost výslovně odkazovala.

KAUZA II

STÍŽNOST NA DALŠÍ A POKRAČUJÍCÍ NEČINNOST MINISTRA SPRAVEDLNOSTI

I. Vymezení Kauzy II

Kauza II se netýká pouze nevyřízení žádosti ze dne 12. července 2026. Jejím samostatným předmětem je skutečnost, že ani stížnost na nečinnost ze dne 15. července 2026 nebyla ke dni 10. srpna 2026 věcně a přezkoumatelně vyřízena, a pokračuje tak nečinnost, proti níž tato stížnost sama směřovala.

Stížnost ze dne 15. července 2026 byla adresována přímo k rukám ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce, do vlastních rukou, a výslovně se týkala opakovaných podnětů k přezkoumání vadných znaleckých postupů policejních znaleckých pracovišť při stanovení THC, zejména ve spisech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

II. Co ministr od 15. července 2026 dosud nevyřídil

1. pod jakým číslem jednacím a u kterého útvaru jsou vedena jednotlivá podání doručená dne 1. května, 21. června, 24. června a 12. července 2026;
2. zda bylo zahájeno dohledové nebo přezkumné šetření znaleckých postupů Kriminalistického ústavu a jednotlivých OKTE, a pokud nikoli, proč;
3. zda byly vyžádány a přezkoumány metodické dokumenty, SOP, validační dokumentace, protokoly o vzorkování, údaje o nejistotě měření a podklady k rozlišování THC a THCA;
4. zda lze za odborně správný a pravdivý považovat znalecký závěr, který neuvádí, že část výsledného THC vznikla dekarboxylací THCA během laboratorní analýzy;
5. zda a jak Ministerstvo spravedlnosti hodlá využít svou působnost k nápravě vadných znaleckých postupů s možným dopadem na trestní odpovědnost, osobní svobodu, majetek a zdraví;
6. zda ministerstvo přijme návrh smírného řešení v řízení Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 23/2026;
7. zda ministerstvo společně věcně vyhodnotilo podklady ve spisech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ;
8. jak bylo zohledněno, že věc je mimořádně naléhavá vzhledem k probíhajícímu pěstebnímu roku 2026;

9. kdy bude doručeno věcné vyřízení stížnosti ze dne 15. července 2026 a všech souvisejících dosud nevyřízených podání.

III. Kauza II je pokračováním, nikoli novým počátkem lhůt

Stížnost ze dne 15. července 2026 výslovně stanovila, že nepředstavuje nový znalecký podnět a nemůže být použita jako důvod k novému počítání lhůt od počátku. Stejný závěr platí pro Kauzu II tohoto podání.

Ministerstvo nemůže opakovaným mlčením vytvořit řetězec nových počátků, v němž každá stížnost na předchozí nečinnost pouze odsune povinnost věc vyřídit.

Kauza II proto zachycuje další fázi téhož pokračujícího stavu: ministerstvo bylo dne 15. července 2026 znovu výslovně upozorněno, co konkrétně zůstává bez věcného vyřízení, jaké důkazy má k dispozici a proč je věc naléhavá. Přesto ani následně nebylo stěžovateli doručeno věcné a přezkoumatelné vyřízení.

IV. Procesní návrh v Kauze II

Žádám ministra spravedlnosti, aby bezodkladně zajistil samostatné a přezkoumatelné vyřízení stížnosti ze dne 15. července 2026, a to ke každému z jejích devíti výslovných požadavků. Pokud ministerstvo některému požadavku nevyhoví, žádám, aby přesně označilo právní důvod, příslušný útvar, podklady, z nichž vycházelo, a procesní prostředek další ochrany.

Současně žádám, aby Kauza I a Kauza II byly vyhodnoceny společně jako dvě navazující větve stejného pokračujícího stavu, nikoli aby byly administrativně rozděleny tak, že se ztratí jejich časová, skutková a důkazní souvislost.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

předseda správní rady / zástupce dotčených nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z. s.

Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6

ID datové schránky: r8u3nhx

Přílohou stížnost ze dne 15. července 2026

SPOLEČNÁ PŘÍLOHA KAUZY I A KAUZY II

ÚPLNÉ ZNĚNÍ STÍŽNOSTI NA NEČINNOST ZE DNE 15. ČERVENCE 2026

Následující stížnost je připojena v úplném znění jako společný důkazní základ Kauzy I i Kauzy II.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY

Vyšehradská 427/18

128 00 Praha 2

ID datové schránky: kq4aawz

K rukám ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce

Do vlastních rukou

Datovou schránkou

V Ospělově dne 15. července 2026

STÍŽNOST NA NEČINNOST

při nevyřízení opakovaných podnětů k přezkoumání vadných znaleckých postupů policejních znaleckých pracovišť při stanovení obsahu THC

a žádost o osobní zajištění věcného a přezkoumatelného vyřízení ministrem spravedlnosti

vedená v roce 2026 zejména ve spisech Ministerstva spravedlnosti

MSP-162/2026-ODKA-SPZ a sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ

Stěžovatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962

Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6

ID datové schránky: r8u3nhx

za dotčené nevládní organizace aliance Cannabis is The Cure, z. s., zejména Edukativní konopnou kliniku, z. s., Educational Cannabis Clinic, z. s., a Ganja for All Animals, z. s.

I. Předmět stížnosti

Podávám k rukám ministra spravedlnosti stížnost na nečinnost Ministerstva spravedlnosti při věcném vyřízení opakovaných, doložených a vzájemně navazujících podnětů, které se týkají zákonnosti a odborné správnosti znaleckých postupů policejních znaleckých pracovišť OKTE a Kriminálního ústavu Policie České republiky při stanovení obsahu THC v konopí a jeho produktech.

Ministerstvo již obdrželo úplné skutkové i právní podklady. Nynější stížnost proto nepředkládá věc znovu od počátku. Žádá ministra, aby zajistil odpověď na otázky, které zůstávají bez věcného vypořádání, přestože právě Ministerstvo spravedlnosti vykonává působnost na úseku znalecké činnosti a ministr dne 8. června 2026 veřejně vyzval k oznamování vadných znaleckých postupů.

Jako nový důkaz přikládám stížnost adresovanou dne 15. července 2026 ministrovi vnitra. Tato listina shrnuje aktuální rozhodnutí a rozporná úřední stanoviska resortu vnitra a dokládá, že otázka policejních znaleckých postupů nebyla vyřešena ani po linii Ministerstva vnitra, Kriminalistického ústavu a NCOZ. Nejde tedy o důvod k dalšímu postoupení, nýbrž o důvod, aby Ministerstvo spravedlnosti konečně vykonalo svou vlastní zákonnou působnost.

Současně odkazuji na již dne 14. července 2025 zaslanou předžalobní výzvu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026. Ta souhrnně s doloženými důkazními přílohami dokládá dlouhodobý stav roztržitého, nepřezkoumatelného a nemeritorního vyřizování podání ve věci znaleckých postupů, měření THC a navazujících trestních řízení. Ministerstvo spravedlnosti proto nyní disponuje nejen jednotlivými znaleckými podněty, ale i jejich systematickým souhrnem adresovaným vrcholnému orgánu soustavy státního zastupitelství.

II. Doložená procesní historie a vědomost ministerstva take v letošním roce

1. **Dne 1. května 2026** byla Ministerstvu spravedlnosti doručena námitka a důkazy patnáctileté nečinnosti ve věci nezákonného měření obsahu THC znaleckými pracovišti OKTE a souvisejícího nevyšetřování závažných skutků, s výslovným odkazem na č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ/4.
2. **Dne 21. června 2026** byla ministrovi spravedlnosti do vlastních rukou doručena stížnost na nečinnost v návaznosti na jeho veřejnou výzvu k oznamování vadných znaleckých postupů. Součástí byly mimo jiné podněty A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března a 10. dubna 2026, stížnost ze dne 17. listopadu 2024, zásahová žaloba na Ministerstvo spravedlnosti a další důkazní listiny.
3. **Dne 24. června 2026** byl ministrovi spravedlnosti do vlastních rukou ve spise sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ doručen dodatek zásahové žaloby s návrhem na smír a s dalšími důkazy. Doručenka výslovně označuje tento spis, návrh na smír a přiložené dřívější doručenky Ministerstvu spravedlnosti. Ministerstvo tak mělo důkazní soubor k dispozici také v samostatném spisu MSP-19/2026-ODKA-ROZ, nikoli pouze ve spise MSP-162/2026-ODKA-SPZ.
4. **Dne 12. července 2026** byla ministrovi spravedlnosti do vlastních rukou doručena další žádost o vyjádření k veřejné výzvě ministra a ke znaleckým postupům, včetně čtyř konkrétních otázek a návrhu smírného řešení ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 23/2026.
5. **Dne 14. července 2026** byla Ministerstvu spravedlnosti doručena předžalobní výzva NSZ společně s dalšími klíčovými důkazy a s návrhem na smírné řešení zásahové žaloby vedené pod sp. zn. 18 A 23/2026.

Ministerstvo proto nemůže tvrdit, že o podáních, jejich přílohách nebo jejich vazbě na znalecké postupy nevědělo. Důkazní materiál byl opakovaně doručován nejméně do dvou ministerských spisů: č. j. MSP-162/2026-ODKA-SPZ a sp. zn. MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

III. Co zůstalo bez věcného vyřízení

1. zda ministerstvo zahájilo nebo nezahájilo dohledové či přezkumné šetření konkrétních znaleckých posudků a znaleckých postupů v deseti trestních řízeních vedených v letech 2009–2019;
2. jaké konkrétní důvody ministerstvu brání vypořádat námitku, že policejní laboratoř při plynové chromatografii zahříváním přeměňuje THCA na THC a následně výsledek vydává za obsah THC původně přítomný ve vzorku;
3. zda jsou znalecká pracoviště oprávněna používat vlastní rozdílné standardní operační postupy, jestliže výsledek měření přímo rozhoduje o hranici mezi dovoleným, přestupkovým a trestným jednáním;
4. zda je přípustné, aby otázka uvádění a zohlednění nejistoty měření byla ponechána pouze systému kvality každé jednotlivé laboratoře;

5. zda ministerstvo přezkoumalo reprezentativnost vzorkování, homogenizaci, rozlišování THC a THCA, validační podklady, rozhodovací pravidla u hraničních hodnot a odbornou správnost znaleckých závěrů;
6. zda ministerstvo přijme navržené smírné řešení v řízení sp. zn. 18 A 23/2026, nebo z jakého konkrétního důvodu je odmítá.

IV. Nové důkazy: stížnost ministrovi vnitra a předžalobní výzva NSZ

Stížnost ministrovi vnitra je předkládána jako nový důkaz, nikoli jako náhrada již doručených znaleckých podnětů. Dokládá, že resort vnitra a policejní orgány samy poskytují vzájemně obtížně slučitelná stanoviska k tomu, podle jakého postupu byla a je určována trestněprávně relevantní hodnota THC.

Předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026 je předkládána jako druhý nový důkaz. Obsahuje chronologii úředních sdělení, rozpory mezi tvrzenou existencí jednotného normativního standardu a pozdějšími informacemi policie, stanovisko Evropské komise, dánské rozhodnutí k THC/THCA, postup OSZ Prostějov, KSZ Brno a VSZ Olomouc a požadavek na souhrnné meritorní řešení. Pro Ministerstvo spravedlnosti je významná tím, že potvrzuje systémovou povahu problému a nemožnost redukovat věc na jednotlivou stížnost odsouzeného nebo na pouhý informační spor.

Kriminalistický ústav ve sdělení ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, uvedl, že jeho stanoviska vůči OKTE mají pouze doporučující povahu, jednotlivá OKTE si vytvářejí vlastní standardní operační postupy a způsob uvádění nejistoty měření je ponechán jednotlivým laboratořím. Současně tvrdil, že odběr reprezentativního vzorku byl sjednocen již před rokem 2021, aniž označil konkrétní dokument, datum, číslo jednací nebo přesné znění závazného pravidla.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. července 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026, tento odborný problém nevyřešilo. Samostatnou věc týkající se NCOZ vede ministerstvo pod č. j. MV-97289/TP-2026. Stížnost ministrovi vnitra proto souhrnně dokládá, že po linii resortu vnitra nebylo určeno, kdo nese odpovědnost za zákonnost, jednotnost a přezkoumatelnost znaleckých postupů.

Právě v této situaci je nečinnost Ministerstva spravedlnosti zvláště závažná. Jestliže resort vnitra tvrdí, že jednotlivá znalecká pracoviště používají vlastní SOP a metodická stanoviska KÚ jsou pouze doporučující, musí orgán odpovědný za dohled nad znaleckou činností přezkoumat, zda konkrétní posudky splňují zákonné a odborné požadavky a zda nebyly použity k trestnímu postihu výsledky, které vznikly nepřezkoumatelným nebo vědecky vadným postupem.

V. Mimořádná naléhavost vyplývající z pěstebního roku 2026

Nečinnost ministerstva nemá pouze historický význam. Probíhá pěstební rok 2026 na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově a stěžovatel potřebuje znát předvídatelný právní a odborný rámec dříve, než mohou nastat další nevratné zásahy do rostlin, léčivých přípravků, majetku, zdraví a osobní svobody.

Stěžovatel je podmíněně propuštěn z výkonu trestu a opakovaně výslovně žádal státní orgány o preventivní a přezkoumatelné vyjádření, aby se v roce 2026 nedostal do nové trestní kolize. Nežádá o předběžné schválení budoucího jednání ani o individuální imunitu. Žádá odpověď, podle jakého konkrétního právně a odborně přezkoumatelného postupu bude policie určovat obsah THC, jak bude definován a odebrán reprezentativní vzorek, jak budou rozlišeny THC a THCA, jak bude zohledněna nejistota měření a podle jakého rozhodovacího pravidla bude posouzena hraniční hodnota.

Naléhavost je časově omezená biologickým cyklem rostlin. Odběr vzorků, vegetační fáze, kvetení, sklizeň a zpracování nelze zpětně obnovit. Jestliže stát odpoví až po skončení pěstebního roku nebo až po případném policejním zásahu, nebude již možné napravit zničení rostlin, přerušit výzkumu, znehodnotit léčivé produkty ani vznik nové trestní a majetkové újmy.

Právě proto není dostačující, aby ministerstvo podání pouze evidovalo, rozdělovalo mezi více spisů nebo odkazovalo na probíhající soudní a trestní řízení. Ministerstvo má již nyní podklady o rozdílných SOP jednotlivých OKTE, doporučující povaze stanovisek Kriminalistického ústavu, nejistotě měření ponechané jednotlivým laboratorům, sporné dekarboxylaci THCA na THC a absenci jednoznačně označeného závazného forenzního postupu pro rozhodná období.

Nevydání věcného stanoviska v průběhu pěstebního roku 2026 tak samo prohlubuje stav právní nejistoty. Současně zvyšuje riziko, že stát zopakuje stejný postup jako v letech 2009–2019: nejprve zasáhne, odebere a zničí důkazní i léčivý materiál a teprve následně bude po mnoho let odmítat určit, podle jakého jednotného a přezkoumatelného pravidla byla trestnost vlastně zjištěna.

Žádám proto, aby ministr spravedlnosti považoval věc za mimořádně naléhavou a zajistil její věcné vyřízení ještě v průběhu pěstebního roku 2026, nikoli až po jeho skončení nebo po vzniku další újmy.

VI. Důvodnost zásahu ministra spravedlnosti

Nežádám ministra, aby předjímal rozhodnutí soudu, nahrazoval orgány činné v trestním řízení nebo rozhodoval o povolení obnovy jednotlivých trestních řízení. Žádám, aby zajistil výkon vlastní resortní odpovědnosti: evidenci podání, určení příslušného útvaru, přezkoumání podnětů z hlediska právní úpravy znalecké činnosti a vydání věcného, srozumitelného a přezkoumatelného vyřízení.

Dosavadní mlčení je o to méně přijatelné, že ministerstvo obdrželo podněty nejen ode mne a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z. s., ale také od A.P.P.L., z. s.; bylo mu předloženo stanovisko Evropské komise ze dne 31. března 2026, úřední překlad dánského rozhodnutí, návrh na smír ve spise MSP-19/2026-ODKA-ROZ a nyní také předžalobní výzva NSZ ze dne 14. července 2026. V Dánsku po rozhodnutí k plynové chromatografii nerozlišující THC a THCA orgány přistoupily k identifikaci a přezkumu dotčených věcí; české ministerstvo naproti tomu dosud nesdělilo ani to, zda přezkum zahájilo.

VII. Návrh způsobu vyřízení

Žádám ministra spravedlnosti, aby bezodkladně zajistil, že Ministerstvo spravedlnosti:

1. sdělí, pod jakým číslem jednacím a u kterého útvaru jsou vedena jednotlivá podání doručená dne 1. května, 21. června, 24. června a 12. července 2026, zejména ve spisech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ;
2. sdělí, zda bylo zahájeno dohledové nebo přezkumné šetření znaleckých postupů KÚ a jednotlivých OKTE, a pokud nikoli, vydá odůvodněné vyrozumění, proč zahájeno nebylo;
3. vyžádá a přezkoumá relevantní metodické dokumenty, SOP, validační dokumentaci, protokoly o vzorkování, údaje o nejistotě měření a podklady k rozlišování THC a THCA;
4. výslovně posoudí, zda lze za správný a pravdivý považovat znalecký závěr, který neuvádí, že část výsledného THC vznikla teprve dekarboxylací THCA během laboratorní analýzy;
5. sdělí, zda a jakým způsobem ministerstvo hodlá využít svou působnost k nápravě vadných znaleckých postupů, které mohou mít dopad na trestní odpovědnost, osobní svobodu, majetek, zdraví a důvěru v právní stát;
6. vyjádří se k návrhu smírného řešení v řízení sp. zn. 18 A 23/2026;
7. spojí a společně věcně vyhodnotí podklady vedené ve spisech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ, včetně návrhu na smír, stížnosti ministrově vnitra a předžalobní výzvy NSZ, aby nebyly tytéž důkazy opět rozděleny mezi různé útvary bez souhrnného závěru;
8. s ohledem na probíhající pěstební rok 2026 věc vyřídí bezodkladně a ještě před vznikem dalšího nevratného zásahu do rostlin, výzkumu, léčivých produktů, majetku nebo osobní svobody stěžovatele;

9. doručí stěžovateli věcné vyřízení této stížnosti a všech dosud nevyřízených souvisejících podání.

Tato stížnost nepředstavuje nový znalecký podnět a nemůže být použita jako důvod k novému počítání lhůt od počátku. Jde o stížnost na dosavadní nečinnost a o předložení nových důkazů k věcem, které ministerstvo již opakovaně a prokazatelně obdrželo a vede zejména ve spisech MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ.

VIII. Přílohy

1. Stížnost ministrovi vnitra ze dne 15. července 2026.
2. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. července 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

předseda správní rady / zástupce dotčených nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z. s.

Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6

ID datové schránky: r8u3nhx