

MĚSTSKÉMU SOUDU V PRAZE

Slezská 9, 120 00 Praha 2
ID datové schránky: snkabbm

Datovou schránkou
V Ospělově dne 10. srpna 2026

Žalobce	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962 Edukativní konopní klinika 798 55 Ospělov 6 ID DS: r8u3nhx
Žalovaný	Ministerstvo spravedlnosti České republiky Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2
Spisová značka	18 A 23/2026
Druh řízení	žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 a násl. s. ř. s.
Reakce na listiny soudu	č. j. 18 A 23/2026-130 a č. j. 18 A 23/2026-131 ze dne 10. 8. 2026

SDĚLENÍ ŽALOBCE K VÝZVÁM SOUDU ZE DNE 10. SRPNA 2026

souhlas s rozhodnutím bez jednání, oznámení úhrady soudního poplatku
a nový důkaz trvání zásahu a naléhavosti

PROCESNÍ JÁDRO PODÁNÍ

Žalobce výslovně souhlasí s rozhodnutím věci samé bez nařízení jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s.; dne 10. 8. 2026 uhradil soudní poplatek 2 000 Kč podle č. j. 18 A 23/2026-130; a současně dne 10. 8. 2026 podal Ministerstvu spravedlnosti a ministrovi spravedlnosti novou stížnost na pokračující nečinnost. Tuto stížnost předkládá soudu jako nový listinný důkaz, nikoli jako rozšíření předmětu žaloby. Petit žaloby zůstává beze změny.

I. Vyjádření k přípisu soudu č. j. 18 A 23/2026-131 – souhlas s rozhodnutím bez jednání

Žalobce výslovně souhlasí, aby Městský soud v Praze rozhodl ve věci samé bez nařízení jednání podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního. Rozhodující skutkové okolnosti jsou podle žalobce doložitelné listinami, zejména podáními a odpověďmi Ministerstva spravedlnosti, doručenkami datových zpráv a listinami založenými v soudním spise. Žalobce proto nežádá o nařízení ústního jednání.

Pro vyloučení pochybností žalobce nepožaduje „neveřejné vyhlášení“ rozsudku. Žádá procesně přesně o rozhodnutí bez jednání ve smyslu § 51 s. ř. s. a respektuje zákonný režim vyhlášení soudního rozhodnutí.

II. Oznámení o úhradě soudního poplatku podle č. j. 18 A 23/2026-130

Žalobce oznamuje, že soudní poplatek ve výši 2 000 Kč dne 10. srpna 2026 uhradil. Platba byla provedena podle platebních údajů uvedených v usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 8. 2026, č. j. 18 A 23/2026-130, tj. na účet č. 3703-2928021/0710, variabilní symbol 1833002326.

III. Nová skutečnost ze dne 10. srpna 2026 – pokračující nečinnost žalovaného

Téhož dne, 10. srpna 2026, žalobce podal Ministerstvu spravedlnosti, k rukám ministra spravedlnosti, „Společnou stížnost na pokračující nečinnost Ministerstva spravedlnosti a ministra spravedlnosti“ ve dvou vzájemně souvisejících kauzách.

Kauza I se týká nevyřízení žádosti o vyjádření/informaci ze dne 12. července 2026, která navázala na veřejnou výzvu ministra spravedlnosti ze dne 8. června 2026 k nahlašování vadných znaleckých postupů. Žádost obsahovala čtyři konkrétní otázky, včetně výslovné otázky, **zda žalovaný přistoupí na smírné řešení právě v tomto soudním řízení sp. zn. 18 A 23/2026.**

Kauza II se týká další a pokračující nečinnosti po stížnosti ze dne 15. července 2026 a nevypořádání konkrétních požadavků ve věcech MSP-162/2026-ODKA-SPZ, MSP-19/2026-ODKA-ROZ a **návruhu na smír v tomto soudním řízení.**

Ke dni 10. srpna 2026 žalobci podle obsahu této stížnosti nebylo doručeno věcné vyřízení žádosti ze dne 12. července 2026 ani procesně určité sdělení, z něhož by bylo patrné, jak žalovaný naložil se čtyřmi konkrétními otázkami; současně nebyla vyřízena ani navazující stížnost na nečinnost ze dne 15. července 2026.

IV. Procesní význam nové stížnosti pro nynější žalobu

Žalobce předkládá stížnost ze dne 10. 8. 2026 výhradně jako důkaz následné skutečnosti: že po podání žaloby, po jejím upřesnění, po opakovaných návrzích na smír a po dalších výslovných žádostech žalovanému nebyl tvrzený stav odstraněn. Nejde o nový zásah napadaný samostatně v tomto řízení a nejde o změnu žalobního petitu.

1. Stížnost ministru spravedlnosti ze dne 10. 8. 2026 dokládá aktuálnost tvrzeného zásahu: žalobce netvrdí pouze historické nevypořádání podání z let 2012–2025, ale uvádí konkrétní nevyřízenou žádost doručenou žalovanému dne 12. 7. 2026 a nevyřízenou stížnost ze dne 15. 7. 2026.
2. Stížnost dokládá pokračování stejného skutkového mechanismu, který byl již v žalobě a jejím odstranění vad vymezen jako veřejnosprávní postup žalovaného: evidence a procesní nakládání s konkrétními podáními bez přezkoumatelného vypořádání jejich jednotlivých částí.
3. Stížnost současně dokládá, že žalobce i po zahájení soudního řízení využívá dostupné mimosoudní a správní prostředky a opakovaně nabízí smírné řešení; soud proto není žádán, aby nahrazoval činnost žalovaného, nýbrž aby poskytl ochranu proti tvrzenému zásahu, který žalovaný dosud sám neodstranil.
4. Nová listina je významná i pro posouzení trvání účinků zásahu v době rozhodování soudu. Žalobce proto žádá, aby soud při hodnocení skutkového stavu zohlednil, že ještě dne 10. 8. 2026 žalovaný podle tvrzení a předložených doručených podání nepodal věcnou odpověď na aktuální otázky ani na návrh smíru.
5. Žalobce výslovně netvrdí, že samotné podání stížnosti ze dne 10. 8. 2026 automaticky prokazuje nezákonnost zásahu. **Navrhuje ji jako důkaz trvání sporného stavu a pokračující potřeby soudní ochrany.**

V. Proč má být stížnost ze dne 10. srpna 2026 přiložena jako samostatný důkaz

Žalobce považuje za procesně nejčistší předložit celou stížnost ze dne 10. srpna 2026 jako samostatnou listinnou přílohu. Do textu tohoto soudního podání přebírá pouze její procesně rozhodné závěry. Tím se

zachovává přehlednost soudního spisu a zároveň se zamezí dojmu, že žalobce dnešním podáním rozšiřuje žalobu o další historická nebo trestněprávní tvrzení.

Pokud soud považuje některou část nové stížnosti za přesahující předmět řízení, žalobce výslovně navrhuje, aby ji soud v tomto řízení hodnotil pouze v rozsahu, v němž dokládá časovou návaznost, nevyřízení aktuálních podání, trvání návrhu na smír a pokračování tvrzeného veřejnosprávního postupu žalovaného.

VI. Naléhavost a zákonné přednostní projednání

Žalobce žádá o bezodkladné a přednostní projednání věci. Zásahová žaloba, není-li jejím předmětem pouze určení nezákonnosti již ukončeného zásahu, patří podle § 56 odst. 3 s. ř. s. mezi věci, které soud projednává a rozhoduje přednostně.

V nynější věci žalobce nadále tvrdí trvajícím zásah a domáhá se ochrany směřující k jeho ukončení a odstranění následků; nejde tedy podle žalobního vymezení pouze o akademické či deklaratorní určení minulého pochybení.

Konkrétní důvody mimořádné časové naléhavosti jsou navíc následující:

- probíhá pěstební rok 2026 a žalobce opakovaně žádá státní orgány o předvídatelné vyjasnění právního a odborného rámce dříve, než může dojít k dalšímu faktickému zásahu;
- žalovaný byl v průběhu června a července 2026 opakovaně seznámen s návrhem na smír právě ve věci sp. zn. 18 A 23/2026, avšak podle dnešní stížnosti na něj věcně nereagoval;
- žádost ze dne 12. 7. 2026 se výslovně týká nové veřejné výzvy ministra spravedlnosti z 8. 6. 2026 a konkrétních znaleckých postupů, takže nejde pouze o opakování historických námitek;
- účel požadované ochrany je preventivní; rozhodnutí až po skončení období, v němž může dojít k dalšímu zásahu, by podstatnou část praktického významu soudní ochrany oslabilo.

VII. Zachování předmětu žaloby a petitu

Žalobce dnešním podáním NEMĚNÍ ani NEROZŠÍŘUJE žalobní petit. Nedomáhá se tímto podáním toho, aby soud nařídil ministrovi podat stížnost pro porušení zákona, zahájit kárné či trestní řízení, přezkoumat trestní rozsudky nebo určit správnou forenzní metodu. Nová stížnost ze dne 10. 8. 2026 je pouze následným důkazem tvrzeného trvání zásahu, neúčinnosti dosavadních pokusů o správnou nápravu a pokračujícího návrhu na smír.

Žalobce tím zachovává vymezení předmětu řízení provedené zejména v podání ze dne 26. června 2026, jímž odstranil vady žaloby a výslovně oddělil veřejnosprávní postup žalovaného od přezkumu trestních rozsudků a od požadavku na podání stížnosti pro porušení zákona.

VIII. Návrh procesního postupu soudu

1. vzít na vědomí výslovný souhlas žalobce s rozhodnutím věci samé bez jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s.;
2. vzít na vědomí oznámení žalobce, že dne 10. 8. 2026 uhradil soudní poplatek 2 000 Kč podle č. j. 18 A 23/2026-130, a po identifikaci platby v řízení pokračovat;
3. založit ke spisu jako nový listinný důkaz Společnou stížnost na pokračující nečinnost Ministerstva spravedlnosti a ministra spravedlnosti ze dne 10. 8. 2026;
4. hodnotit tuto listinu pouze jako důkaz následných skutečností významných pro trvání zásahu, naléhavost, subsidiaritu soudní ochrany a pokračující návrh na smír, nikoli jako rozšíření předmětu žaloby;
5. projednat a rozhodnout věc přednostně podle § 56 odst. 3 s. ř. s. a s přihlédnutím ke konkrétním důvodům naléhavosti uvedeným výše;

6. při rozhodování vycházet z dosavadního zúženého vymezení žaloby a petitu; dnešní podání na jejich znění nic nemění.

IX. Důkazní návrh

Žalobce navrhuje provést důkaz:

- Společnou stížností na pokračující nečinnost Ministerstva spravedlnosti a ministra spravedlnosti ze dne 10. srpna 2026, podanou k rukám ministra spravedlnosti, včetně jejího údaje o návaznosti na sp. zn. 18 A 23/2026 a návrh smíru.

X. Závěr

Žalobce splnil dnešní výzvu k zaplacení soudního poplatku, výslovně souhlasí s rozhodnutím bez jednání a současně soudu předkládá časově nejnovější listinu, která podle něj dokládá, že ani po podání žaloby a opakovaných návrzích na smír nedošlo k odstranění tvrzeného stavu.

Žalobce proto žádá, aby soud věc rozhodl bez jednání a přednostně, přičemž dnešní novou stížnost hodnotil jako důkaz trvání zásahu a naléhavosti, nikoli jako změnu žaloby.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák
žalobce
ID DS: r8u3nhx

Příloha

1. Společná stížnost na pokračující nečinnost Ministerstva spravedlnosti a ministra spravedlnosti ze dne 10. srpna 2026 (14 stran).