

KRAJSKÉMU SOUDU V BRNĚ

prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově

Havlíčková 2936/16, 796 01 Prostějov

Datovou schránkou

V Ospělově dne 10. srpna 2026

Stěžovatel	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962 Ospělov 6, 798 55 Ludmírov ID DS: r8u3nhx
Napadené usnesení	OS v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3105/2026-54
Původní návrh	společný návrh ze dne 12. 7. 2026: 2 T 104/2010; 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013; 2 Nt 1151/2014; 3 Nt 1151/2014
Opravný prostředek	blanketní stížnost s přílohami podaná dne 10. 8. 2026; tímto se doplňuje její odůvodnění
Návrh	zrušit napadené usnesení a vrátit věc k novému projednání; vypořádat celý rozsah společného návrhu

DOPLNĚNÍ STÍŽNOSTI

proti usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 7. srpna 2026,
č. j. 15 Nt 3105/2026-54

I. Procesní východisko a včasnost

Dne 10. 8. 2026 jsem do datové schránky obdržel zamítavé usnesení OS v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3105/2026-54. Obratem jsem dne 10.8. 2026 prostřednictvím datové schránky podal proti označenému usnesení stížnost s výslovným sdělením, že ji doplním náležitým odůvodněním. Současně jsem požádal o založení šesti nových důkazních příloh do spisu.

Toto podání je odůvodněním včas podané stížnosti.

II. Napadené usnesení nerozhodlo o celém předmětu společného návrhu

Společný návrh ze dne 12. 7. 2026 byl výslovně podán ve čtyřech věcech: 2 T 104/2010; 2 T 65/2011, resp. 2 Nt 1257/2013; 2 Nt 1151/2014; a 3 Nt 1151/2014. Požadoval rovněž společné či koordinované projednání, potřebné šetření podle § 282 trestního řádu a posouzení souboru nových znaleckých, odborných, úředních a unijněprávních podkladů.

Výrok napadeného usnesení však zamítá pouze návrh na obnovu řízení skončeného usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 8. 2013, č. j. 2 Nt 1257/2013-11, o zabránění věci. Z výroku ani odůvodnění není patrné rozhodnutí o zbývajících třech výslovně označených větvích.

Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 1 Tzf 9/91 zdůraznil, že v řízení o povolení obnovy neplatí revizní princip a rozsah přezkumu je vymezen návrhem. Jestliže návrh označil čtyři řízení, musí být z rozhodnutí jednoznačně zjištěné, jak soud procesně naložil s každou částí. Napadené usnesení proto nemůže být považováno za rozhodnutí o celém společném návrhu.

III. Rozhodující výklad § 283 písm. b) trestního řádu: soud přehlédl slovo „jen“

Podle § 283 písm. b) trestního řádu soud návrh na povolení obnovy zamítne, směřuje-li JEN proti rozhodnutí nebo výroku, stran něhož obnova není přípustná. Právě tato zákonná podmínka je pro nynější stížnost určující. Společný návrh ze dne 12. 7. 2026 podle svého názvu, úvodu, části II a petitu nesměřoval jen proti usnesení 2 Nt 1257/2013-11 o zabrání věci. Výslovně označil čtyři trestní věci a v bodě 5 petitu žádal, aby – nebude-li možné společné projednání – bylo o návrhu rozhodnuto samostatně v každé z označených věcí.

I kdyby tedy byl správný dílčí závěr soudu, že samostatné usnesení o zabrání věci není obnovitelné podle § 278 odst. 2, nebyly splněny podmínky pro subsumpci CELÉHO společného návrhu pod § 283 písm. b). Soud musel nejprve přesně vymezit jednotlivé předměty návrhu a u každého určit, zda jde o rozhodnutí obnovitelné či nikoli.

Sbírkové rozhodnutí Nejvyššího soudu 1 Tzf 9/91 potvrzuje, že v řízení o obnově neplatí revizní princip a rozsah je vymezen tím, kterých výroků se navrhovatel domáhá. Toto pravidlo chrání i navrhovatele před tím, aby soud bez rozhodnutí vypustil výroky či řízení, jejichž obnovy se výslovně domáhá.

IV. Samostatná obnova zabrání věci není totéž jako obnova základního trestního řízení

Stěžovatel rozlišuje dvě právně odlišné otázky. První je samostatná obnova řízení skončeného pouze pravomocným usnesením o zabrání věci. Text § 277 a § 278 odst. 2 poskytuje soudu silný argument, že takové usnesení samo není mezi taxativně vyjmenovanými rozhodnutími. Stížnost proto nestaví na kategorickém tvrzení, že každé samostatné zabrání věci musí být obnovitelné.

Druhá otázka je však zásadně jiná: obnova základního trestního řízení skončeného pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem. Tu § 278 odst. 1 výslovně připouští, vyjdou-li najevo soudu dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy s potenciálem odůvodnit jiné rozhodnutí. Nepřípustnost samostatné obnovy navazujícího ochranného opatření proto sama o sobě nevylučuje obnovu základního řízení, z jehož skutkových závěrů ochranné opatření vycházelo.

Právě tento rozdíl napadené usnesení neprovedlo. Soud přepsal objektivní obsah společného návrhu na návrh výlučně proti 2 Nt 1257/2013-11 a tím se vyhnul testu § 278 odst. 1 ve vztahu k ostatním označeným věcem.

V. Test § 278 odst. 1: přípustnost a důvodnost obnovy

U rozhodnutí podřaditelného pod § 278 odst. 1 je třeba oddělit procesní přípustnost návrhu od jeho věcné důvodnosti. Návrh ve prospěch obviněného může podat obviněný (§ 280 tr. ř.); trestní řád nestanoví pro takový návrh obecnou propadnou lhůtu. Je-li napadeno pravomocné rozhodnutí typu uvedeného v § 278 odst. 1, nelze návrh odmítnout jen proto, že jedna z dalších označených větví obsahuje samostatné usnesení, proti němuž obnova přípustná není.

Věcný test má dvě kumulativní složky: zaprvé novost skutečnosti nebo důkazu ve vztahu k vědomosti původního soudu; zadruhé jeho potenciální způsobilost, samostatně nebo ve spojení s původním důkazním stavem, odůvodnit jiné rozhodnutí. Zákon používá slovo „mohly“, nikoli požadavek jistoty. Ústavní soud v I. ÚS 2517/08 připomíná, že v obnovovacím řízení se nemá předčasně vytvářet definitivní nový skutkový stav;

meritorní dokazování následuje až po povolení obnovy. Nejvyšší soud v 7 Tz 1/80 připustil jako nový důkaz i důkaz již dříve provedený, pokud má nový podstatný obsah.

Naopak pouhá změna právního názoru nebo pozdější judikatura sama zpravidla důvodem obnovy není. Proto je rozhodující, že návrh ze dne 12. 7. 2026 byl postaven na nových znaleckých, odborných a úředních listinách a na nově zjištěných skutkových okolnostech, nikoli jen na opakování staré právní argumentace.

VI. Předložené důkazní okruhy překračují práh pouhé právní polemiky

Návrh označuje revizní znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016 a další znalecké podklady, které podle návrhu zpochybňují dřívější skutkové závěry o nepřičetnosti. Jde-li o odborný závěr vzniklý po původním rozhodování a způsobilý změnit skutkový základ, jde typově o důkaz, který § 278 odst. 1 umožňuje hodnotit.

Dále návrh staví proti dřívějšímu tvrzení o „exaktním normativně stanoveném metodickém standardu“ nové úřední listiny z let 2025–2026. Podle návrhu Policejní prezidium označilo rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021 za první komplexní metodiku; Kriminalistický ústav dne 25. 6. 2026 uvedl, že jednotlivá OKTE si tvoří vlastní SOP, jeho stanoviska jsou doporučující a nejistota měření je ponechána systému kvality jednotlivých laboratoří. To nejsou nové právní názory, nýbrž nové informace o faktické existenci, původu, závaznosti a obsahu metodických dokumentů.

KŘP Moravskoslezského kraje navíc dne 5. 8. 2026 prodloužilo do 21. 8. 2026 lhůtu k dohledání historických SOP, jejich změn, validačních protokolů, pravidel vzorkování, homogenizace, THC/THCA, nejistoty měření, auditů a mezilaboratorních zkoušek. Dva dny před napadeným usnesením tedy samotná Policie ČR potvrdila, že rozhodné historické dokumenty musí být teprve zjištěny napříč více organizačními články.

Otázka, zda použitá analytická metoda při zahřátí mění THCA na THC, jaký materiál byl odebrán, zda byl vzorek reprezentativní, homogenizovaný a s jakou nejistotou byl výsledek stanoven, je otázkou skutkovou a odbornou. Nové studie, stanovisko Evropské komise, dánské podklady, Evropský lékopis a historické SOP mohou být relevantní nikoli proto, že by samy měnily české právo, ale proto, že mohou změnit důkazní závěr o tom, co bylo v původním vzorku skutečně naměřeno a zda lze výsledek zobecnit na zákonem rozhodný soubor rostlin.

VII. Unijní přesah: procesní autonomie, rovnocennost a efektivita

Stěžovatel netvrdí, že právo Unie obecně přikazuje znovuotevřit každé pravomocné trestní řízení. Velký senát Soudního dvora ve věci C-234/17, XC a další, potvrdil procesní autonomii členských států a odmítl obecnou povinnost rozšířit zvláštní národní mechanismus obnovy založený na porušení EÚLP na každé tvrzené porušení práva Unie.

Tím však unijní argument nekončí. Velký senát ve věci C-582/21, Profi Credit Polska, a nejnověji Soudní dvůr dne 16. 7. 2026 ve věci C-280/25, Lin II, zopakovaly zásadní pravidlo: poskytuje-li vnitrostátní procesní právo možnost za určitých podmínek prolomit překážku věci pravomocně rozhodnuté, musí být tato možnost – jsou-li vnitrostátní podmínky splněny – uplatněna v souladu se zásadami rovnocennosti a efektivit tak, aby situace mohla být uvedena do souladu s právem Unie.

Pro nynější věc to znamená: české právo samo obsahuje § 278 odst. 1 jako mechanismus prolomení právní moci na základě nových skutkových okolností a důkazů. Jestliže jsou jeho vnitrostátní podmínky splněny, nelze jeho rozsah uměle zúžit chybným přečtením společného návrhu tak, že se soud vůbec nedostane k novým důkazům, které současně mohou být rozhodné pro účinnost práva Unie.

VIII. Unijní přesah: technické předpisy, notifikace a represivní důsledky

Návrh již v původních řízeních otevíral otázku technických předpisů a notifikace podle směrnice 98/34/ES, nyní kodifikované směrnici (EU) 2015/1535. Pro obnovu není sama stará právní námitka novým důkazem. Nové úřední listiny však mohou nově prokázat skutkové předpoklady, z nichž tehdejší soudy při odmítnutí unijní námitky vycházely.

Judikatura Soudního dvora je v otázce důsledků nenotifikace technického předpisu ustálená: CIA Security, C-194/94, dovodila nepoužitelnost neoznamovaného technického předpisu vůči jednotlivci; Unilever, C-443/98, tento účinek potvrdil; Schwibbert, C-20/05, řešil oznamovací povinnost přímo v kontextu trestního řízení. Stížnost netvrdí, že již bylo prokázáno, že konkrétní české ustanovení bylo nenotifikovaným technickým předpisem. Tvrdí, že pokud nové důkazy zpochybňují skutkové premisy, na nichž soudy tuto unijní otázku dříve odmítly, musí být jejich význam v obnovovacím řízení skutečně posouzen.

IX. Unijní přesah: čl. 267 SFEU a čl. 47 Listiny základních práv EU

Podle CILFIT a jeho moderního upřesnění ve věci C-561/19, Consorzio Italian Management, je soud poslední instance povinen předložit otázku výkladu práva Unie, ledaže je otázka nerelevantní, již vyřešená judikaturou Soudního dvora nebo správný výklad neponechává žádnou rozumnou pochybnost. Odmítne-li předložení relevantní otázky, musí být z odůvodnění patrné, na které z těchto východisek spoléhá.

V nynější stížnosti není nutné tvrdit, že Krajský soud v Brně musí automaticky předložit všech sedm otázek formulovaných v původním návrhu. Je však třeba, aby nejprve správně určil předmět obnovy a posoudil, zda nové skutkové důkazy činí některou unijní otázku rozhodnou pro výsledek řízení. Pokud ano a půjde o soud poslední instance ve smyslu čl. 267 odst. 3 SFEU, musí postupovat podle uvedených kritérií.

Článek 47 Listiny základních práv EU sám nezakládá nový mimořádný opravný prostředek. Je však relevantní při výkladu a použití existujícího vnitrostátního prostředku v oblasti působnosti práva Unie. Procesní postup, který z návrhu výslovně mířícího na čtyři věci vybere pouze jednu neobnovitelnou část, aplikuje § 283 písm. b) a zbývající obnovitelné části vůbec neposoudí, může existující prostředek nápravy fakticky vyprázdnit.

X. Co musí Krajský soud přezkoumat

1. Zda návrh ze dne 12. 7. 2026 skutečně „směřuje jen“ proti usnesení o zabrání věci ve smyslu § 283 písm. b), nebo zda jeho text jednoznačně zahrnuje další samostatné předměty obnovy.
2. Jaký byl přesný způsob skončení každé ze čtyř označených věcí a která konkrétní pravomocná rozhodnutí jsou způsobilým předmětem obnovy podle § 278 odst. 1 nebo 2.
3. Zda je stěžovatel ve vztahu k jednotlivým obnovitelným rozhodnutím oprávněnou osobou podle § 280 tr. ř.
4. Zda jednotlivé důkazní okruhy splňují test novosti a potenciální relevance podle § 278 odst. 1; tento test musí být proveden odděleně pro jednotlivá řízení a skutky.
5. Zda je před rozhodnutím nutné provést potřebné šetření podle § 282 tr. ř., zejména opatřit historické SOP a validační podklady OKTE Frýdek-Místek.
6. Zda nové skutkové důkazy mění význam dříve uplatněných unijních námitek natolik, že je třeba jejich nové věcné posouzení, případně předběžná otázka podle čl. 267 SFEU.

XI. Stížnostní návrh

Navrhuji, aby Krajský soud v Brně podle § 149 odst. 1 trestního řádu napadené usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3105/2026-54, zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Při novém projednání musí soud vycházet ze skutečného obsahu společného návrhu ze dne 12. 7. 2026, oddělit případnou nepřipustnost samostatné obnovy usnesení o zabránění věci od přípustnosti obnovy ostatních označených základních rozhodnutí a u každého obnovitelného rozhodnutí provést zákonný test § 278 odst. 1, včetně potřebného šetření podle § 282 tr. ř.

Subsidiárně, bude-li Krajský soud považovat skutkový podklad za dostatečný, žádám, aby sám odstranil nesprávné zúžení předmětu návrhu a učinil odpovídající rozhodnutí podle § 149 odst. 1 tr. ř., aniž by připustil, aby dílčí nepřipustnost jedné části pohltila zbývající části společného návrhu.

PŘEHLED KLÍČOVÉ JUDIKATURY PRO TUTO STÍŽNOST

- Nejvyšší soud ČSFR, 1 Tzf 9/91, č. 32/1992 Sb. rozh. tr.: v řízení o obnově neplatí revizní princip; soud posuzuje výroky, jejichž obnovy se navrhopatel domáhá.
- Nejvyšší soud ČSR, 7 Tz 1/80, č. 72/1980 Sb. rozh. tr.: novým důkazem může být i důkaz dříve provedený, má-li nový podstatný obsah.
- Ústavní soud, I. ÚS 442/05 a II. ÚS 3387/09: obnova napravuje vady skutkových zjištění založené na dříve neznámých skutečnostech či důkazech; je nutné zkoumat i jejich potenciál změnit rozhodnutí.
- Ústavní soud, I. ÚS 2517/08: v obnovovacím řízení se zkoumá novost a významnost; při splnění § 278 odst. 1 je povolení obnovy obligatorní, meritorní nové skutkové zjištění náleží až obnovenému řízení.
- SDEU, C-234/17, XC a další: unijní právo obecně neukládá vytvořit či rozšířit zvláštní mechanismus obnovy jen kvůli tvrzenému porušení práva Unie.
- SDEU, C-582/21, Profi Credit Polska, a C-280/25, Lin II (16. 7. 2026): existuje-li ve vnitrostátním právu možnost prolomit res iudicata a jsou-li její podmínky splněny, musí být použita v souladu se zásadami rovnocennosti a efektivity.
- SDEU, C-194/94, CIA Security; C-443/98, Unilever; C-20/05, Schwibbert: neoznámené technické předpisy mohou být vůči jednotlivci nepoužitelné; problematika se může projevit i v trestním řízení.
- SDEU, C-561/19, Consorzio Italian Management: kritéria povinnosti soudu poslední instance předložit předběžnou otázku podle čl. 267 odst. 3 SFEU a požadavek odůvodnit, proč předložení není nutné.
- Čl. 47 Listiny základních práv EU: právo na účinný prostředek nápravy před soudem v rozsahu působnosti práva Unie.

XI. Důkazní přílohy a prameny

K tomuto odůvodnění odkazuji zejména na listiny již založené ve spise a na přílohy blanketní stížnosti ze dne 10. 8. 2026. Pro přehlednost označuji klíčové podklady:

- usnesení OS v Prostějově ze dne 7. 8. 2026, č. j. 15 Nt 3105/2026-54;
- doručenkou blanketní stížnosti ze dne 10. 8. 2026;
- společný návrh na povolení obnovy řízení ze dne 12. 7. 2026;
- sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;
- sdělení OSZ v Prostějově ze dne 28. 7. 2026, č. j. ZN 4/2026-6;
- vyrozumění KŘP Moravskoslezského kraje ze dne 5. 8. 2026, č. j. KRPT-203594-3/ČJ-2026-0700KR;

- doplnění přezkumu KSZ v Brně ze dne 26. 7. 2026, sp. zn. 1 KZT 475/2026;
- výzvu EUDA ze dne 7. 8. 2026 podle čl. 265 SFEU;
- nález Ústavního soudu PL. ÚS 32/16 a nález III. ÚS 3333/19;
- rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 1 Tzf 9/91;
- rozsudek Soudního dvora EU C-234/17, XC a další; C-582/21, Profi Credit Polska; a C-280/25, Lin II.

XI.A Důkazní kontinuita: přílohy návrhu a šest listin doručených se stížností dne 10. 8. 2026

Je třeba rozlišit tři kategorie podkladů: (1) důkazy, na nichž již stál návrh ze dne 12. 7. 2026 a které mají být posouzeny testem § 278 odst. 1 trestního řádu; (2) listiny vzniklé po podání návrhu, které původní důkazní okruhy dále konkretizují nebo potvrzují, že jejich odborné a skutkové prověření stále probíhá; a (3) listiny procesní, které samy o sobě neprokazují nesprávnost původních znaleckých závěrů, ale dokládají, že státní orgány dosud nepředložily souhrnné odborné vypořádání sporných otázek.

XI.A.1 Důkazní základ návrhu ze dne 12. 7. 2026

Přílohová část návrhu označila 27 konkrétních položek a návrh současně podle § 282 trestního řádu požadoval vyžádání dalších podkladů. Důkazní soubor tvoří zejména tyto propojené skupiny:

- přičetnost a skutkový základ rozhodnutí: revizní znalecký posudek Psychiatrické nemocnice Bohnice z roku 2016, posudek MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. 4. 2015 a další znalecké posudky ze spisů 11 T 130/2016 a 2 T 50/2020;
- metodika THC: sdělení Policejního prezidia ze dne 6. 5. 2025, sdělení KÚ ze dne 25. 6. 2026, rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021, vyjádření NSZ 1 NZO 84/2015-14, rozhodnutí ÚOOÚ ze dne 28. 1. 2025 a navazující sdělení NSZ z února 2025;
- THC/THCA a analytická správnost: soudně ověřený překlad dánských podkladů, odborné studie k dekarboxylaci a rozdílu GC/HPLC a monografie Evropského lékopisu „Cannabis flower“;
- unijní rovina: stanovisko Evropské komise ze dne 31. 3. 2026, Ares(2026)3399259, a námítky technických předpisů, notifikace a čl. 267 SFEU;
- institucionální a procesní podklady: odpovědi NCOZ z 22. 5. a 1. 6. 2026, podání OSZ Prostějov z května až července 2026, sdělení OSZ ze dne 7. 7. 2026, podání KSZ Brno a VSZ Olomouc ze dne 10. 7. 2026 a tři související zásahové žaloby.

Zvlášť významné je, že návrh v části XVIII podle § 282 trestního řádu výslovně žádal vyžádat standardní operační postupy OKTE použité v prvních čtyřech věcech, znalecké výstupy, protokoly o odběru, vážení, skladování a homogenizaci, validační dokumentaci, nejistotu měření a dokumenty, které měly před rokem 2021 sjednocovat reprezentativní vzorkování. Napadené usnesení tento navržený důkazní postup neprovedlo.

XI.A.2 Šest listin prokazatelně doručených soudu spolu s blanketní stížností dne 10. 8. 2026

Doručenka datové zprávy ID 1746436591 prokazuje, že dne 10. 8. 2026 v 14:56 byly Okresnímu soudu v Prostějově spolu s blanketní stížností doručeny následující šest listin. Jejich význam je třeba posuzovat jednotlivě, nikoli mechanicky jako šest samostatných „nových důvodů obnovy“.

1. Společná stížnost na pokračující nečinnost Ministerstva spravedlnosti ze dne 10. 8. 2026 – Kauza I a II.

Je relevantní jako nejnovější doklad, že otázky vadných znaleckých postupů, SOP, reprezentativního vzorkování, nejistoty měření a THC/THCA byly ministerstvu konkrétně předloženy. Sama neprokazuje vadnost původních posudků; potvrzuje však, že odborná a dohledová otázka zůstává k 10. 8. 2026 nevyřízena.

2. Žádost MSZ v Praze ze dne 29. 7. 2026 o přezkum vyřízení OSZ pro Prahu 7. Je relevantní k úplnosti spisového a důkazního základu. Namítá, že není doloženo předání všech dřívějších podání a příloh. Pro obnovu má podpůrný význam: nelze tvrdit, že odborné námitky byly věcně vyvráceny, není-li postaveno najisto, z jak úplného souboru orgán rozhodoval.

3. Společný podnět MSZ v Praze, VSZ v Praze a NSZ ze dne 1. 8. 2026 k přezkumu OSZ pro Prahu 2. Propojuje policejní, pražskou a moravskou větev a požaduje nevydávat odkaz na starší řízení za vypořádání nových skutečností. Dokumentuje pokračující spor o úplnost podkladů a absenci souhrnného odborného posouzení metodiky THC, THC/THCA a historických SOP.

4. Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 21. 7. 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026. Ministerstvo jediným blanketním sdělením uzavřelo podání z 15. a 17. 7. 2026 tvrzením, že uváděné skutečnosti nespadají do jeho působnosti. Důkazní význam je podpůrný a procesní: nejde o odborné vyvrácení námitek a nelze je vydávat za meritorní uzavření otázky metodiky.

5. Výzva Kriminalistickému ústavu ze dne 29. 7. 2026 k pokračování ve spisu KU-4139/ČJ-2026-2305KM. Jde o jednu z nejpríměji relevantních nových listin. Navazuje na sdělení KÚ ze dne 25. 6. 2026. OSZ v Prostějově dne 28. 7. 2026 otázku vrátilo KÚ právě proto, že podle skutečného obsahu směřuje k metodice stanovení THC a internímu odbornému přezkumu policie. **To podporuje požadavek, aby soud podle § 282 neuzavíral důkazní otázku bez výsledku tohoto prověření.**

6. Stížnost ministři vnitra ze dne 17. 7. 2026 ve věci NCOZ. Napadá opomenutí kontrolního a systémového podnětu vůči NCOZ, nedostatečné přezkoumání spisu a převzetí rozporných tvrzení. Její význam je podpůrný: ukazuje, že odpovědi NCOZ z 22. 5. a 1. 6. 2026, které již byly důkazy návrhu, byly následně napadeny právě pro absenci odborného a přezkoumatelného prověření.

XI.A.3 Důkazní závěr pro § 278 a § 282 trestního řádu

Šest procesních listin z 10. 8. 2026 samo o sobě neprokazuje nevinu ani automaticky nesplňuje materiální podmínku § 278 odst. 1. Jejich význam spočívá v návaznosti na původní důkazy: ukazují, že klíčové odborné otázky označené již 12. 7. 2026 nebyly následně vyvráceny odborným výsledkem, nýbrž jsou nadále předmětem interního prověřování, přezkumů, sporů o úplnost podkladů a stížností na nečinnost.

Nejsilnější důkazní kontinuita vede od tvrzení NSZ z roku 2015 o závazném standardu přes nové úřední listiny z let 2025–2026 o jeho nedoložení, sdělení KÚ ze dne 25. 6. 2026 o vlastních SOP jednotlivých OKTE a doporučující povaze stanovisek KÚ, vrácení otázky KÚ dne 28. 7. 2026 a výzvu k pokračování dne 29. 7. 2026 až k současnému dohledávání historických SOP OKTE Frýdek-Místek s prodlouženou lhůtou do 21. 8. 2026. Tento řetězec je relevantní jak k novosti a významnosti důkazů, tak k potřebě šetření podle § 282 trestního řádu.

Stejně tak odborná kontinuita vede od původních znaleckých výstupů přes dánské podklady, vědecké studie a Evropský lékopis ke konkrétní otázce, zda plynová chromatografie a příprava vzorku měnily THCA na THC a zda výsledky odpovídaly původnímu stavu a zákonem rozhodnému vzorku.

Uvedení těchto důkazů proto nepovažuji za nadbytečné. Nadbytečné by bylo pouze reprodukovat celé texty všech správních, dohledových a stížnostních podání nebo z každého z nich vytvářet samostatný stížnostní důvod. Pro stížnostní soud je účelnější tato důkazní mapa: co bylo doloženo již 12. 7. 2026, co vzniklo následně a jak následné listiny potvrzují potřebu meritorně posoudit původní nové důkazy a případně provést šetření podle § 282 trestního řádu.

XI.B Souběžná zásahová řízení jako následný důkaz, že nové skutečnosti nebyly odborně vyvráceny

Stěžovatel nepředkládá existenci zásahových žalob jako samostatný důvod obnovy trestního řízení a nežádá stížnostní soud, aby předjímal výsledek správních soudních řízení vedených u Městského soudu v Praze. Jejich důkazní význam je užší, avšak pro posouzení § 278 odst. 1 a potřeby šetření podle § 282 trestního řádu podstatný: listiny shromážděné v těchto řízeních dokumentují, jak státní orgány v roce 2026 skutečně naložily s novými skutečnostmi a důkazy, jejichž význam Okresní soud v napadeném usnesení neposoudil.

XI.B.1 Řízení sp. zn. 18 A 17/2026 proti NCOZ: absence dokumentovaného odborného prověření

V doplněních zásahové žaloby vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 18 A 17/2026 byly předloženy úřední listiny NCOZ a dalších orgánů, z nichž podle jejich obsahu vyplývá, že NCOZ v roce 2026 nezačala úkony trestního řízení, nevytvořila samostatný přezkoumatelný záznam o skutkovém a právním vyhodnocení, nevyžádala odborné stanovisko ani znalecký posudek, nevytvořila související dokumentaci a podání ukládala ad acta. Ředitel NCOZ dne 15. 6. 2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E, přesto setrval na předchozích závěrech a podání označil za vyřízená.

Tato skutečnost není důkazem, že původní znalecké závěry byly nutně nesprávné. Je však významná proti případnému předpokladu, že nové důkazy předložené v letech 2025-2026 již byly policejním orgánem odborně prověřeny a vyvráceny. Z doloženého postupu naopak vyplývá potřeba zjistit, zda a kde vůbec existuje odborné hodnocení nových podkladů k historickým SOP, reprezentativnímu vzorkování, homogenizaci, THC/THCA, dekarboxylaci a nejistotě měření.

Zásahová věc současně zachycuje historickou kontinuitu procesního mechanismu. Policejní podnět byl již v roce 2011 předán OSZ v Prostějově a vrácen policii; obdobná kontrolní větev proběhla v roce 2019; v roce 2026 Kriminalistický ústav opět postoupil část interního přezkumu OSZ v Prostějově, které ji dne 28. 7. 2026, č. j. ZN 4/2026-6, vrátilo KÚ jako otázku interního policejního přezkumu. Samotný pohyb podání mezi orgány proto nelze zaměnit za odborné vypořádání jejich obsahu.

XI.B.2 Řízení sp. zn. 18 A 23/2026 proti Ministerstvu spravedlnosti: nedoložený znalecký dohled

V zásahovém řízení sp. zn. 18 A 23/2026 jsou podle předložených podání Ministerstvu spravedlnosti opakovaně kladeny právě otázky, které se překrývají s důkazním jádrem návrhu na obnovu: historické SOP jednotlivých OKTE, reprezentativnost vzorkování, homogenizace, oddělené určování THC a THCA, dekarboxylace při plynové chromatografii, validační dokumentace, nejistota měření a rozhodovací pravidla u hraničních hodnot.

Stížnost na nečinnost ze dne 15. 7. 2026 a navazující podání Městskému soudu uvádějí, že Ministerstvo spravedlnosti dosud přezkoumatelně nesdělilo ani základní skutečnost, zda zahájilo dohledové nebo přezkumné šetření konkrétních znaleckých postupů použitých v trestních věcech stěžovatele v letech 2009-2019. Dne 10. 8. 2026 byla Městskému soudu předložena další stížnost na pokračující nečinnost právě jako následný důkaz, že tvrzený stav nebyl odstraněn.

Ani tato nečinnost sama o sobě neprokazuje vadnost původních posudků. Její význam pro řízení o obnově spočívá v tom, že z ní nelze dovodit odborné vyvrácení nových důkazů. Pokud orgán, jemuž byly konkrétně předloženy námítky k znaleckým metodám a jejich podklady, dosud nedoložil dokončený odborný přezkum, nemůže být tato skutečnost nahrazena předpokladem, že odborné otázky jsou již uzavřeny.

XI.B.3 Rozpor mezi tvrzením o „exaktním normativním standardu“ a novými úředními podklady

Pro posouzení novosti a potenciální významnosti důkazů je zvláště závažný rozpor mezi starším skutkovým předpokladem a novějšími úředními informacemi. Nejvyšší státní zastupitelství dne 12. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14, pracovalo s tezí o existenci „exaktního normativně stanoveného metodického standardu“ a Nejvyšší soud tuto tezi následně převzal v usnesení ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11 Tdo 181/2015.

Naproti tomu novější úřední podklady předložené v návrhu a navazujících řízeních podle jejich obsahu uvádějí, že před 11. 11. 2021 nebyla vydána komplexní policejní metodika zahrnující rozhodné analytické a vzorkovací otázky; Kriminalistický ústav dne 25. 6. 2026 uvedl, že jednotlivá OKTE si tvoří vlastní SOP a jeho stanoviska mají doporučující povahu; a Evropská komise dne 31. 3. 2026 vysvětlila zemědělský účel unijní metody, nikoli její povahu jednotné trestně-forenzní metodiky.

Tento rozpor nelze v řízení o obnově předem redukovat na pouhou změnu právního názoru. Pokud nově získané úřední listiny zpochybňují skutkový předpoklad o existenci a závaznosti jednotného metodického standardu, jde o otázku, kterou je nutno posoudit v režimu § 278 odst. 1 ve vztahu ke konkrétním původním rozhodnutím a důkazům.

XI.B.4 Patnáctiletá absence meritorního přezkumu není sama důvodem obnovy, je však významná pro § 278 a § 282

Stěžovatel netvrdí, že samotná délka jeho sporů se státními orgány nebo počet podání zakládají nárok na povolení obnovy. Pro obnovu je rozhodující existence soudu dříve neznámých skutečností nebo důkazů a jejich působnost vést k jinému rozhodnutí.

Dlouhodobá procesní historie je však relevantní pro jinou otázku: zda lze nové úřední, odborné a zahraniční podklady bez jejich věcného posouzení označit za již známé, již vyřešené nebo pouhé opakování dřívější obhajoby. Zásahová řízení z roku 2026 naopak dokumentují, že ani po předložení konkrétních nových důkazů není doložen jediný souhrnný odborný výsledek, který by vypořádal historické SOP, reprezentativnost vzorkování, homogenizaci, THC/THCA, dekarboxylaci a nejistotu měření.

Stěžovatel nežádá trestní soud, aby za NCOZ, Ministerstvo spravedlnosti, Kriminalistický ústav nebo státní zastupitelství provedl jejich vlastní dohledovou či kontrolní činnost. Namítá však, že absence doloženého odborného vypořádání nových důkazů v paralelních kontrolních větvích vylučuje, aby byly tyto skutečnosti bez dokazování odmítnuty jako již dříve známé, vyřešené nebo pouhé opakování obhajoby.

Právě zde nabývá samostatného významu § 282 trestního řádu. Jestliže k rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy je třeba některou okolnost předem objasnit, zákon výslovně umožňuje potřebné šetření. V nynější věci byl takový postup navržen již 12. 7. 2026 a následné listiny jeho potřebnost dále posílily.

XI.B.5 Procesní důsledek pro rozhodnutí o stížnosti

Zásahové žaloby tedy nejsou přenášeny do trestního řízení jako další paralelní spor. Stížnostní soud má z jejich podkladů vyčíst pouze relevantní následné skutečnosti: nové důkazy nebyly doloženě odborně vyvráceny; některé klíčové metodické dokumenty se stále dohledávají; policejní interní přezkum se po postoupení vrátil zpět ke Kriminalistickému ústavu; a Ministerstvo spravedlnosti ani k 10. 8. 2026 podle předložených listin nedoložilo dokončený znalecký dohled.

Tyto skutečnosti posilují stížnostní námitku, že Okresní soud neměl celý společný návrh fakticky uzavřít na základě dílčí nepřípustnosti samostatné obnovy usnesení o zabrání věci, aniž provedl test § 278 odst. 1 u ostatních označených trestních věcí a aniž zvážil potřebné šetření podle § 282 trestního řádu.

XII. Závěr

Napadené usnesení podle svého výroku neřeší celý společný návrh na obnovu čtyř řízení, ale pouze jednu jeho část vztahující se k usnesení o zabrání věci. Současně bylo vydáno v době, kdy státní orgány právě zjišťují historické metodické podklady, jejichž existence a obsah patří mezi stěžejní nové důkazní otázky.

Nežádám Krajský soud v Brně, aby bez dokazování předem vyslovil nezákonnost původních znaleckých závěrů nebo automaticky povolil obnovu všech věcí. Žádám procesně přesný výsledek: aby nebyl dílčí procesní závěr vydáván za vypořádání celého společného návrhu, aby byly jednotlivé věci a nové důkazy rozlišeny a aby rozhodnutí bylo úplné, přezkoumatelné a respektovalo ústavní i unijní požadavky účinné soudní ochrany.

Mgr. Dušan Dvořák

stěžovatel