

KANCELÁŘ PREZIDENTA REPUBLIKY

Hrad I. nádvoří 1, 119 08 Praha 1 | ID DS: 9hjaih

k rukám vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Ing. Milana Vašiny

Datovou schránkou

V Ospělově dne 10. srpna 2026

OPAKOVANÁ STÍŽNOST

podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

proti sdělení KPR ze dne 7. srpna 2026, č. j. KPR 5772/2026-2

a proti závěru o úplném vyhovění stížnosti ze dne 1. srpna 2026 autoremedurou

Stěžovatel	Cannabis is The Cure, z. s., IČO 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc – Nový svět, ID DS 4ex7c9p
Zástupce	Mgr. Dušan Dvořák, statutární orgán stěžovatele
Spolupodatelé stížnosti dne 1. 8. 2026	Mgr. Dušan Dvořák; Edukativní konopná klinika, z. s.
Napadené sdělení	KPR 5772/2026-2, elektronicky podepsané 7. 8. 2026
Související spisy	KPR 4093/2026, KPR 5080/2026, KPR 5772/2026
Návrh	nepovažovat autoremeduru za úplnou; úplně poskytnout informace; jinak předložit stížnost nadřízenému orgánu

JÁDRO STÍŽNOSTI

KPR stížnosti ze dne 1. 8. 2026 v plném rozsahu nevyhověla. Bez doložení ji zůžila na jedinou datovou zprávu ze dne 14. 7. 2026, ačkoli stížnost výslovně zahrnovala podání Cannabis is The Cure, Mgr. Dušana Dvořáka a Edukativní konopné kliniky a obsahovala jejich chronologický soupis. KPR přitom sama dne 7. 8. 2026 potvrdila, že „o žádosti o milost evidované pod č. j. KPR 5080/2026 dosud nebylo rozhodnuto“ a že k ní podle obsahu připojuje další podání jako podpůrné materiály.

I. Úplná autoremedura nenastala

Úplná autoremedura předpokládá skutečné odstranění všech vytčených vad a úplné poskytnutí požadovaných informací. Nelze jí dosáhnout tím, že si povinný subjekt sám zůžil rozsah stížnosti a odpoví pouze na takto zůženou část.

II. KPR bez opory v textu zůžila stížnost na zázilku z 14. 7. 2026

Stížnost z 1. 8. 2026 označila Cannabis is The Cure jako stěžovatele podle InfZ, Mgr. Dušana Dvořáka a Edukativní konopnou kliniku jako spolupodatele a žádala opravu evidence, připojení věcně souvisejících zázilek ke KPR 4093/2026 a jejich jednotlivé, věcné a přezkoumatelné vyřízení. Obsahovala chronologický

soupis zásilek DD, EKK a CC. KPR musí označit přesnou větu, z níž dovozuje omezení „pouze“ na podání z 14. 7. 2026; jinak tento závěr opravit.

III. „Adresováno jiným orgánům“ neřeší důkazní účel listiny vůči KPR

Předžalobní výzva NSZ nebyla KPR zaslána proto, aby ji vyřizovala místo NSZ. Byla jí výslovně zaslána ke KPR 4093/2026 jako podpůrný důkaz. Důkaz o postupu jiného orgánu není žádostí, aby KPR nebo prezident převzali jeho pravomoc. Rozhodné je, jak byla listina evidována, zda byla vyhodnocena jako podpůrný materiál a zda byla předložena prezidentu.

IV. KPR sama potvrdila dosud nerozhodnutou žádost KPR 5080/2026

KPR výslovně sdělila: „O žádosti o milost evidované pod č.j. KPR 5080/2026 dosud nebylo rozhodnuto.“ Současně uvedla, že k tomuto spisu připojuje další podání, která jsou podle obsahu vyhodnocena jako podpůrné materiály. Musí proto sdělit, které materiály byly připojeny, kdo je vyhodnotil a které byly či nebyly předloženy prezidentu.

V. Podání přímo adresovaná vedení KPR nelze odbýt poukazem na jiné adresáty

Zásilka EKK ze dne 20. 7. 2026, ID 1736579858, nesla předmět „KPR 4093/2026 – další důkazy naléhavosti – k rukám pana kancléře a paní kancléřky“. Podání ze dne 19. 7. 2026 bylo přímo adresováno vedoucímu KPR Ing. Milanu Vašinovi a současně paní Evě Pavlové prostřednictvím tajemnice jejího kabinetu. Argument o jiných adresátech tedy nemůže vypořádat celý rozsah stížnosti.

VI. Důkazy tvrzeného systémového propojení musí být posuzovány jako důkazy

Stěžovatel nepožaduje, aby KPR bez dalšího přijala závěr o „kartelu justice s exekutivou“ jako prokázaný fakt. Požaduje, aby nepřehlížela konkrétní datované a spisově označené listiny, jimiž je toto podezření odůvodňováno: opakované předávání, rozdělování a zakládání podání mezi policií a státními zastupitelstvími bez doloženého jednotného odborného výsledku; absenci záznamů o odborném vyhodnocení u NCOZ; spory o historické SOP, reprezentativní vzorkování, THC/THCA a dekarboxylaci; a paralelní soudní, dohledové a přezkumné větve. KPR může jejich důkazní sílu hodnotit jinak, nemůže však zaměnit důkaz za požadavek na výkon cizí pravomoci.

VII. Konkrétní informace, které KPR neposkytla ani dne 7. srpna 2026

Tato stížnost nesměřuje pouze proti způsobu, jakým KPR interpretuje podání žadatele. Jádrem řízení podle zákona č. 106/1999 Sb. zůstává otázka, zda KPR poskytla konkrétní existující informace, o které byla požádána.

KPR ve sdělení č. j. KPR 5772/2026-2 tvrdí, že stížnosti ze dne 1. srpna 2026 „vyhověla v plném rozsahu“. Toto tvrzení neodpovídá obsahu žádosti ani stížnosti. Stížnost ze dne 1. srpna výslovně namítala neúplnost odpovědí a požadovala konkrétní evidenční údaje, data, útvary a osoby. Výslovně dále požadovala sdělit, kdy a na základě jakého úkonu bylo podání ID 1734058168 vloženo do KPR 5080/2026, kdo rozhodl na ně nereagovat a jaký je přesný spisový vztah KPR 5080/2026 a KPR 4093/2026. U pozvání a symbolického grantu bylo požadováno doplnění čísla evidence, data, adresáta předání a způsobu dosavadního vyřízení.

Ani sdělení ze dne 7. srpna 2026 tyto informace v úplnosti neposkytlo.

1. KPR stále nesdělila, kdy bylo podání ID 1734058168 vloženo do KPR 5080/2026

KPR opakuje pouze, že podání bylo vloženo do spisu č. j. KPR 5080/2026. To však není odpověď na výslovnou otázku, kdy bylo do tohoto spisu vloženo. Žadatel se neptal, zda tam podání je; ptal se na konkrétní existující evidenční údaj o okamžiku jeho zařazení.

Nezodpovězená otázka č. 1: Kterého dne, případně v jakém přesném čase, bylo podání ID 1734058168 zařazeno do spisu KPR 5080/2026?

2. KPR stále nesdělila, na základě jakého konkrétního úkonu bylo podání zařazeno do KPR 5080/2026

Stížnost výslovně žádala sdělit nejen kdy, ale také na základě jakého úkonu bylo podání ID 1734058168 vloženo do KPR 5080/2026. KPR pouze sdělila, že spis vede Odbor legislativní, Oddělení milostí. To není identifikace úkonu.

Nezodpovězená otázka č. 2: Jaký konkrétní evidenční, spisový, interní či jiný úkon vedl k zařazení podání ID 1734058168 do KPR 5080/2026; kdy byl proveden a existuje-li o něm záznam, pod jakým označením je veden?

3. KPR stále nesdělila, kdo konkrétně rozhodl na podání nereagovat

KPR dne 7. srpna uvedla důvod, že na podání nebylo reagováno „z povahy věci“. Stížnost se však výslovně ptala, kdo rozhodl na ně nereagovat. Odpověď „z povahy věci“ není identifikací osoby ani existujícího podkladu, na jehož základě bylo rozhodnuto.

Nezodpovězená otázka č. 3: Která konkrétní úřední osoba rozhodla, že na podání ID 1734058168 nebude reagováno; kdy tak rozhodla a existuje-li o tomto rozhodnutí záznam, kde je evidován? Jestliže o nereagování nikdo individuálně nerozhodl a postup vyplynul z interního pravidla, žádá se označit toto konkrétní existující pravidlo, pokyn či jiný podklad.

4. KPR nezodpověděla původní bod č. 4 – existenci dokumentů o vyžádání stanovisek jiných orgánů

Původní žádost výslovně požadovala informaci, zda existuje záznam, pokyn, přípis, e-mail nebo jiný dokument o vyžádání stanoviska Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra, Policie ČR, Nejvyššího státního zastupitelství nebo jiného orgánu. KPR tuto otázku ve sdělení ze dne 7. srpna reprodukuje, ale v následné odpovědi na ni konkrétně neodpovídá.

Nezodpovězená otázka č. 4: Existuje v KPR jakýkoli záznam, pokyn, přípis, e-mail nebo jiný dokument dokládající, že v souvislosti s KPR 4093/2026 nebo KPR 5080/2026 bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra, Policie ČR, NCOZ, Kriminalistického ústavu, Nejvyššího státního zastupitelství nebo jiného orgánu? Pokud ano, žádá se jeho identifikace datem, původcem, adresátem a evidenčním označením; pokud nikoli, jednoznačná informace, že takový dokument neexistuje.

5. KPR neposkytla úplné informace o pozvání prezidenta republiky a paní Evy Pavlové

Stížnost ze dne 1. srpna výslovně vytkla, že prostá odpověď „Ano“ neodpovídá celému dotazu. Bylo požadováno také číslo evidence, datum a adresát předání a způsob vyřízení.

Nezodpovězená otázka č. 5: Pod jakým konkrétním číslem jednacím, spisovou značkou nebo jiným evidenčním označením je vedeno pozvání prezidenta republiky a paní Evy Pavlové na Noc básníků / festival Hemp for Victory 2026?

Nezodpovězená otázka č. 6: Kterého dne bylo pozvání předáno prezidentu republiky a kterého dne paní Evě Pavlové, případně jejich kabinetům?

Nezodpovězená otázka č. 7: Komu konkrétně bylo pozvání předáno – prezidentu republiky osobně, Kabinetu prezidenta republiky, Kabinetu manželky prezidenta republiky nebo jiné konkrétní organizační součásti či osobě?

Nezodpovězená otázka č. 8: Jaký je dosavadní způsob vyřízení pozvání – bylo přijato, odmítnuto, předáno k rozhodnutí, odloženo, dosud nevyřízeno nebo bylo učiněno jiné evidované opatření?

6. KPR neposkytla úplné informace o žádosti o symbolický grant na Konopnou standartu

Stejná vada trvá u původního bodu 6. Stížnost ze dne 1. srpna výslovně uvedla, že u grantu chybí zejména informace kdy, komu a jak byl předán, a požadovala číslo evidence, datum, adresáta předání a způsob dosavadního vyřízení.

Nezodpovězená otázka č. 9: Pod jakým číslem jednacím, spisovou značkou nebo jiným evidenčním označením byla žádost o symbolický startovací grant na Konopnou standartu evidována?

Nezodpovězená otázka č. 10: Kterého dne byla tato žádost předána k dalšímu vyřízení?

Nezodpovězená otázka č. 11: Komu konkrétně byla předána – paní Evě Pavlové, jejímu kabinetu, Nadačnímu fondu Evy Pavlové nebo jinému subjektu či osobě?

Nezodpovězená otázka č. 12: Jak byla žádost dosud vyřízena a existuje-li o jejím předání nebo vyřízení záznam, pod jakým evidenčním označením je veden?

7. KPR nezodpověděla informační požadavek na procesní osud ostatních doložených podání

Stížnost ze dne 1. srpna nepožadovala pouze řešení jediné zásilky z 14. července. Všichni tři podatelé žádali připojení věcně souvisejících zásek ke KPR 4093/2026 a jejich jednotlivé, věcné a přezkoumatelné vyřízení. Bylo požadováno sdělit, pod jakými čísly jsou vedeny, který útvar a která úřední osoba každé podání převzaly, zaevidovaly, posoudily a vyřídily.

Nezodpovězená otázka č. 13: Jaký je jednotlivý evidenční a procesní osud každé datové zprávy identifikované ve stížnosti ze dne 1. 8. 2026 – zejména ID 1708896022, 1708934330, 1729351947, 1733230979, 1734058168, 1736568115, 1736579858 a 1736816050 – tedy pod jakým číslem je vedena, do kterého spisu byla zařazena, který útvar a která osoba ji převzaly a zpracovaly a jak s ní bylo naloženo?

8. Nové sdělení o KPR 5080/2026 vyžaduje přesné identifikování podpůrných materiálů

Sdělení ze dne 7. srpna přineslo novou zásadní informaci: KPR 5080/2026 je dosud nerozhodnutá žádost o milost a jsou k ní připojována další podání podle jejich obsahu jako podpůrné materiály. Proto je nutné přesně identifikovat existující evidenční skutečnosti uvnitř KPR.

Nezodpovězená otázka č. 14: Které konkrétní listiny a datové zprávy doručené po 5. 6. 2026 KPR vyhodnotila jako „podpůrné materiály“ k žádosti KPR 5080/2026?

Nezodpovězená otázka č. 15: Které z těchto podpůrných materiálů byly skutečně předloženy prezidentu republiky a kdy?

Nezodpovězená otázka č. 16: Které prezidentu republiky předloženy nebyly a existuje-li záznam o rozhodnutí je nepředložit, kdo, kdy a jak takový úkon učinil?

9. Závěr kapitoly

Nejde o obecnou nespokojenost s formulací odpovědi. Ani po autoremeduře ze dne 7. srpna 2026 zůstává nezodpovězen soubor konkrétních otázek na existující informace a evidenční údaje KPR. Zvláště zjevné je

opomenutí původního bodu 4 a neúplné vyřízení bodů 5 a 6, přestože právě jejich nedostatky byly ve stížnosti ze dne 1. srpna výslovně označeny.

KPR proto nemůže současně ponechat tyto otázky bez odpovědi a tvrdit, že stížnosti podle § 16a InfZ „vyhověla v plném rozsahu“. Buď musí uvedené existující informace jednotlivě poskytnout, nebo musí v rozsahu, v němž žádosti nevyhovuje, postupovat způsobem předvídaným informačním zákonem.

VIII. Procesní opatrnost – pokud KPR některý informační požadavek považuje za nový, žádá se jeho vyřízení jako nové žádosti podle InfZ

Stěžovatel je přesvědčen, že převážná část informačních požadavků konkretizovaných v předchozí kapitole nepředstavuje nové žádosti, nýbrž přesné označení informací, které byly požadovány již původní žádostí a následně výslovně reklamovány stížností ze dne 1. srpna 2026 jako neposkytnuté nebo neúplně poskytnuté.

Část otázek však logicky reaguje také na **nové informace, které KPR poprvé sdělila až dne 7. srpna 2026**, zejména na sdělení, že o žádosti o milost evidované pod č. j. KPR 5080/2026 dosud nebylo rozhodnuto a že k tomuto spisu jsou podle obsahu připojována další podání jako podpůrné materiály. Tyto skutečnosti žadatel při formulaci původní žádosti nemohl znát v podobě, v jaké je KPR nyní sama popsala.

Z procesní opatrnosti proto stěžovatel výslovně uvádí:

Pokud KPR dospěje k závěru, že některá jednotlivá otázka nebo její část uvedená v kapitole VII přesahuje původní žádost a stížnost ze dne 1. srpna 2026 a představuje nový informační požadavek, nechť tuto část podání neodmítá, neodkládá ani nepoužije jako důvod k omezení vyřízení stížnosti. Nechť ji podle jejího skutečného obsahu zaeviduje jako novou žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a to s datem doručení tohoto podání, a v zákonné lhůtě ji samostatně vyřídí.

Tím není nijak dotčeno tvrzení stěžovatele, že informace, které byly požadovány již dříve, měly být poskytnuty v rámci původní žádosti a následné autoremedury. KPR proto nemůže zpětným označením některé již dříve požadované informace za „novou otázku“ zhojit neúplnost předchozího vyřízení.

Současně však stěžovatel nemá zájem vytvářet další formální a spisově oddělená řízení tam, kde to není nezbytné. Vzhledem k tomu, že všechny otázky vycházejí z totožného skutkového a evidenčního základu, týkají se spisů KPR 4093/2026, KPR 5080/2026 a KPR 5772/2026 a KPR má příslušné podklady ve vlastní dispozici, považuje stěžovatel za **procesně i administrativně nejhospodárnější**, aby KPR poskytla všechny existující požadované informace souhrnně a v jediném vyřízení.

Takový postup by odpovídal zásadě hospodárnosti, procesní ekonomii a dobré správní praxi a současně by odstranil další spor o to, která jednotlivá otázka představuje pouze konkretizaci původního informačního požadavku a která vznikla až v reakci na nové skutečnosti sdělené KPR dne 7. srpna 2026.

Procesní návrh pro vyloučení pochybností

Primárně stěžovatel žádá, aby KPR otázky uvedené v kapitole VII vypořádala jako součást úplné nápravy vad napadených stížností podle § 16a InfZ.

Subsidiárně, pokud KPR některou jednotlivou otázku nebo její část kvalifikuje jako nový informační požadavek, stěžovatel výslovně žádá, aby byla tato část **považována za novou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. podanou dnem doručení tohoto podání**, řádně zaevidována a v zákonné lhůtě vyřízena.

V žádném případě nesmí kvalifikace některé dílčí otázky jako nové vést k závěru, že původní stížnost byla v celém rozsahu vyřízena, pokud v ní požadované informace nadále poskytnuty nebyly.

IX. Spekulace o „zahlcování“ jsou pro InfZ irrelevantní

KPR hodnotí podání jako velmi nesrozumitelná a spekuluje, zda se podatelé nesnaží podání záměrně „znehledňovat“. Taková spekulace není požadovanou informací ani nezbytným skutkovým zjištěním. Je navíc v napětí s tvrzením KPR, že dokázala vyhledat podání Cannabis is The Cure, Mgr. Dušana Dvořáka i řady právnických osob.

X. Stížnost podle § 175 správního řádu ze dne 3. 8. 2026 zůstává samostatná

KPR 5772/2026-2 je úkonem v informační věci vyvolané stížností z 1. 8. 2026. Není vyřízením samostatné stížnosti Cannabis is The Cure ze dne 3. 8. 2026 proti postupu JUDr. Víta Šťastného a KPR ve sdělení č. j. KPR 5080/2026 ze dne 3. srpna 2026. Žádám potvrdit její samostatné vedení a úplné vyřízení.

X. Požadovaná opatření k nápravě

1. Nepovažovat stížnost ze dne 1. 8. 2026 za plně vyřízenou autoremedurou.
2. Označit přesnou pasáž stížnosti z 1. 8. 2026, z níž KPR dovozuje její omezení pouze na zásilku z 14. 7. 2026; není-li taková pasáž, závěr opravit.
3. Poskytnout úplný chronologický soupis podání DD, EKK a Cannabis is The Cure zahrnutých stížností z 1. 8. 2026 s datem doručení, evidencí, spisovým zařazením, zpracovatelem a způsobem vyřízení.
4. U každého pozdějšího podání sdělit, zda bylo vyhodnoceno jako podpurný materiál ke KPR 5080/2026 a zda bylo předloženo prezidentu republiky; pokud nebylo, sdělit, kdo a na základě jakého úkonu rozhodl o nepředložení.
5. Samostatně zodpovědět procesní osud zásilek ze dne 19. a 20. 7. 2026 adresovaných vedení KPR a Kabinetu manželky prezidenta.
6. Úplně vypořádat všech šest bodů původní informační žádosti a všechny konkrétní výtky stížnosti z 1. 8. 2026.
7. Nebude-li stížnosti skutečně v plném rozsahu vyhověno, předložit ji spolu s úplným spisovým materiálem nadřízenému orgánu.
8. Výslovně potvrdit, že stížnost podle § 175 správního řádu ze dne 3. 8. 2026 je vedena a bude vyřízena samostatně.

ROZHODUJÍCÍ OTÁZKA

Které z nových důkazních listin doručených po 5. 6. 2026 byly prezidentu republiky skutečně předloženy k posouzení dosud nerozhodnuté žádosti KPR 5080/2026, kdy se tak stalo, a které mu předloženy nebyly?

XI. Důkazní podklady

- KPR 5772/2026-2 ze dne 7. 8. 2026.
- Stížnost podle § 16a InfZ ze dne 1. 8. 2026 proti KPR 5772/2026-1.
- Stížnost podle § 175 správního řádu ze dne 3. 8. 2026 proti KPR 5080/2026.
- Sdělení KPR 5080/2026 ze dne 3. 8. 2026.
- Doplnění žádosti ze dne 17. 6. a 12. 7. 2026.

- Podání ze dne 19. 7. a zázilka EKK ze dne 20. 7. 2026, ID 1736579858.
- Podání ze dne 14. 7. 2026, ID 1734058168, včetně příloh.

XII. Závěr

Stěžovatel žádá pravdivé, úplné a přezkoumatelné popsání vlastní evidence a vlastního postupu KPR. Nové sdělení KPR samo potvrzuje, že KPR 5080/2026 je dosud nerozhodnutou žádostí. Právě proto nelze důkazní materiály doručené po 5. 6. 2026 odsunout poukazem na jejich primární adresáty. Nebude-li tato opakovaná stížnost v plném rozsahu napravena autoremedurou, žádám její předložení nadřízenému orgánu spolu s úplným spisovým materiálem.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

statutární zástupce Cannabis is The Cure, z. s.