

USNESENÍ

Okresní soud v Prostějově rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Horňákem dne 7. 8. 2026 v trestní věci

dříve obviněného **Mgr. Dušan Dvořák**, narozený 12. 1. 1962 v Olomouci, trvale bytem Ospělův 6

takto:

Podle § 283 písm. b) trestního řádu **s e z a m í t á** návrh dříve obviněného Mgr. Dušana Dvořáka na povolení obnovy řízení, které skončilo pravomocným usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 8. 2013, č. j. 2 Nt 1257/2013-11.

Odůvodnění:

Usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 8. 2013, č. j. 2 Nt 1257/2013-11, které nabylo právní moci dne 6.9.2013, bylo rozhodnuto o uložení ochranného opatření ve formě zabránění věci k návrhu státního zástupce na zabránění věci.

Dříve obviněný a nyní zúčastněná osoba Mgr. Dušan Dvořák podal dne 12. 7. 2026 návrh na obnovu tohoto řízení. Tímto podáním se Mgr. Dušan Dvořák domáhá povolení obnovy řízení, které skončilo usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 8. 2013, č. j. 2 Nt 1257/2013-11, jímž bylo uloženo již shora citované ochranné opatření ve formě zabránění věci.

Podle § 277 věty první trestního řádu platí, že *skončilo-li trestní stíhání vedené proti určité osobě pravomocným rozsudkem, pravomocným trestním příkazem, pravomocným usnesením o zastavení trestního stíhání, pravomocným usnesením o podmíněném zastavení trestního stíhání, pravomocným usnesením o schválení narovnání nebo pravomocným usnesením o postoupení věci jinému orgánu, lze v trestním stíhání téže osoby pro týž skutek pokračovat, pokud nebylo takové rozhodnutí zrušeno v jiném předepsaném řízení, jen byla-li povolena obnova trestního řízení.*

V § 278 odst. 2 trestního řádu je pak uvedeno, že obnova řízení se povolí za splnění dalších podmínek v řízení, které skončilo pravomocným usnesením soudu o zastavení trestního stíhání, včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání

Příslušné ustanovení trestního řádu tedy taxativně uvádí druhy rozhodnutí (usnesení), které mohou být napadeny mimořádným opravným prostředkem ve formě návrhu na povolení obnovy řízení.

Soud tedy uvádí, že návrh na povolení obnovy řízení musí směřovat proti taxativně vyjmenovaným rozhodnutím, mezi kterými usnesení o uložení ochranného opatření, v daném případě ve formě zabránění věci, není v trestním řádu uvedeno, a proto není obnova řízení v tomto případě přípustná.

Z tohoto důvodu soud podle § 283 písm. b) trestního řádu návrh dříve obviněného Mgr. Dušana Dvořáka zamítl, neboť návrh na povolení obnovy směřuje proti rozhodnutí, v jehož případě obnova řízení není přípustná. Soud pouze dodává, že jelikož není v této trestní věci obnova řízení přípustná, nemělo již smysl řešit otázku, zda je Mgr. Dušan Dvořák osobou oprávněnou podat návrh na obnovu řízení. Ve stručnosti však soud odkazuje na svá předchozí obdobná usnesení v této věci ze dne 31. 3. 2015, č. j. 2 Nt 1257/2013-114, jež nabylo právní moci ve spojení

s usnesením Krajského soudu ze dne 26. 5. 2015, č. j. 8 To 215/2015-191, dne 26. 5. 2015, a dále usnesení ze dne 15. 9. 2015, č. j. 2 Nt 1257/2013-275, jež nabylo právní moci dne 6. 10. 2015.

Na závěr soud pouze dodává, že rozhodnutí soud učinil bez nařízení veřejného zasedání v souladu s ustanovením § 286 odst. 2 věty první trestního řádu, podle kterého může soud zamítnout návrh na povolení obnovy řízení z důvodů uvedených v § 283 písm. a) až c) trestního řádu i neveřejném zasedání (jelikož se v současné době jedná o věc samosoudcovskou, je třeba tímto rozumět možnost rozhodnout mimo veřejné zasedání).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově. Stížnost má odkladný účinek.

Prostějov 7. srpna 2026

Mgr. Lukáš Horňák v. r.
samosoudce