VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE
ODBOR TRESTNÍHO ŘÍZENÍ

nám. Hrdinů 1300/11
140 65 Praha 4
tel.: 261 196 696
fax: 261 196 640
podatelna@vsz.pha.justice.cz
datová schránka: uzcaety

Pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

ID DS: r8u3nhx

Praha 27. října 2026
1 VZN 1678/2026 – 173

Podání ze dne 25. 8. 2026, 28. 8. 2026, 1. 9. 2026, 2. 9. 2026, 1. 10. 2026, 6. 10. 2026 - podnět k výkonu dohledu nad postupem Městského státního zastupitelství v Praze ve vztahu k vyrozumění ze dne 27. 8. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 100, ze dne 27. 8. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 103, ze dne 1. 10. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 114, ze dne 24. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 683/2026 - 31, ze dne 20. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 55/2025 - 136, ze dne 1. 9. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 – 108

– vyrozumění

Vážený pane,

Odboru trestního řízení Vrchního státního zastupitelství v Praze (dále také jako „VSZ v Praze“) byla doručena následující podání, kterými žádáte přezkoumat postup Městského státního zastupitelství v Praze (dále také jako „MSZ v Praze“):

- dne 25. 8. 2026, kterým žádáte přezkoumat vyřízení Vašeho podání, k němuž jste byl MSZ v Praze vyrozuměn dne 24. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 683/2026 - 31, současně i ve vztahu k vyrozumění ze dne 20. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 55/2025 - 136,
- dne 28. 8. 2026, kterým doplňujete předchozí podání a žádáte o společné posouzení nového vyrozumění MSZ v Praze ze dne 27. 8. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 100, které se týká přezkumu vyřízení Vašeho podání ze strany Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 (dále také jako „OSZ pro Prahu 4“) ve věci vedené pod sp. zn. 1 ZN 320/2026,
- dne 1. 9. 2026, kterým doplňujete podání a vyjadřujete nesouhlas se způsobem přezkumu ze strany MSZ v Praze pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 100 a č. j. 3 KZN 974/2026 - 103, kdy se v prvním případě jedná o přezkum vyřízení podání ze strany OSZ pro Prahu 4 ve věci pod sp. zn. 1 ZN 320/2026 a ve druhém o přezkum vyřízení podání ze strany Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 7 (dále také jako „OSZ pro Prahu 7“) ve věci pod sp. zn. ZN 87/2026,
- dne 2. 9. 2026, kterým doplňujete podnět k výkonu dohledu, přičemž v úvodu odkazujete na vyrozumění MSZ v Praze ze dne 1. 9. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 108,
- dne 1. 10. 2026, které je adresováno VSZ v Praze ke sp. zn. 1 VZN 1678/2026, ale také (na prvním místě) Nejvyššímu státnímu zastupitelství (dále také jako „NSZ“) ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026 a Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci (dále také jako „VSZ v Olomouci“) ke sp. zn. 3 VZN 239/2026, přičemž v podání odkazujete i na vyrozumění MSZ v Praze ze dne 1. 10. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 114,
- dne 1. 10. 2026, které je adresováno VSZ v Praze ke sp. zn. 1 VZN 1678/2026, ale také (na prvním místě) NSZ ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026 a VSZ v Olomouci ke sp. zn.

3 VZN 239/2026, v němž odkazujete na novou listinu, a to stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026,

- dne 6. 10. 2026, které je adresováno VSZ v Praze ke sp. zn. 1 VZN 1678/2026, ale také (na prvním místě) NSZ ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026 a VSZ v Olomouci ke sp. zn. 3 VZN 239/2026, a je označeno jako mimořádně naléhavé společné důkazní doplnění, v podání pak explicitně VSZ v Praze žádáte posoudit Vámi předložené listiny společně s vyrozuměním MSZ v Praze ze dne 1. 10. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 114.

Vzhledem k tomu, že podání jsou poměrně obsáhlá a argumentačně provázaná, obsahují odkazy na další podání, tak na jejich obsah, který je Vám znám, odkazuji a konstatuji, že byla posouzena v souladu s § 16a odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), dle něhož se podání posuzuje podle jeho obsahu a byla vyhodnocena následovně:

1. Podání ze dne 1. 9. 2026, kterým vyjadřujete nesouhlas s postupem MSZ v Praze ve vztahu k vyrozumění pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 100, kdy se jedná o přezkum vyřízení podání ze strany OSZ pro Prahu 4 ve věci pod sp. zn. 1 ZN 320/2026, a pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 103, kdy se jedná o přezkum vyřízení podání ze strany OSZ pro Prahu 7 ve věci pod sp. zn. ZN 87/2026 a dále podání ze dne 1. 10. a 6. 10. 2026, kterými vyjadřujete nesouhlas s postupem MSZ v Praze ve vztahu k vyrozumění pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 114, kdy se jedná o přezkum vyřízení podání ze strany Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 (dále také jako „OSZ pro Prahu 2“) ve věci pod sp. zn. 1 ZN 157/2026, kdy v těchto případech namítáte nesprávný postup při výkonu dohledu ze strany MSZ v Praze je v případě těchto podání nutné postupovat podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), dle něhož: „*Je-li státnímu zástupci doručen podnět, v němž je namítán nesprávný nebo nezákonný postup při výkonu dohledu, státní zástupce nejblíže vyššího státního zastupitelství postoupí podnět tomu bezprostředně nižšímu státnímu zastupitelství, jehož nesprávný nebo nezákonný postup při výkonu dohledu je namítán, k vyhodnocení, zda se nejedná o další obsahově shodný podnět podaný po poučení podle § 1 odst. 4*.“, proto byla Vaše podání, včetně příloh, postoupena k výše uvedené spisové značce MSZ v Praze, jehož postup při výkonu dohledu je namítán, k vyhodnocení, zda se nejedná o další obsahově shodný podnět podaný po poučení podle § 1 odst. 4 vyhlášky. V této souvislosti Vás upozorňuji, že budou-li ze strany MSZ v Praze Vaše podání vyhodnocena jako obsahově shodné podněty, mohou být odložena bez toho, že byste byl o tomto odložení vyrozuměn. Rovněž Vás podle § 2 odst. 3 vyhlášky poučuji, že další obsahově shodné podněty, v nichž by byl namítán nesprávný nebo nezákonný postup při výkonu dohledu, státní zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí nevyrozumívá.

2. Podání ze dne 25. 8. 2026, kterým žádáte přezkoumat vyřízení Vašeho podání, k němuž jste byl ze strany MSZ v Praze vyrozuměn dne 24. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 683/2026 - 31, současně i ve vztahu k vyrozumění ze dne 20. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 55/2025 - 136 a podání ze dne 2. 9. 2026, kterým žádáte přezkoumat vyřízení Vašeho podání, k němuž jste byl ze strany MSZ v Praze vyrozuměn dne 1. 9. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 108, byla vyhodnocena jako reakce na poučení dle § 16a odst. 7 zákona o státním zastupitelství, tedy jako žádost o přezkoumání vyřízení podání podle odkazovaného ustanovení zákona o státním zastupitelství, které se realizuje způsobem a prostředky výkonu tzv. instančního dohledu nejblíže vyšším státním zastupitelstvím nad postupem nejblíže nižšího státního zastupitelství ve smyslu § 12c a § 12d zákona o státním zastupitelství, konkrétně nad postupem státních zástupců MSZ v Praze JUDr. Luboše Pětníka ve věci vedené pod sp. zn.

3 KZN 974/2026 a Mgr. Michala Muravského ve věci vedené pod sp. zn. 2 KZN 683/2026 a sp. zn. 2 KZN 55/2025 ve vztahu k uvedeným vyrozuměním, která jsou výše identifikována datem a číslem jednacím.

K přezkoumání postupu MSZ v Praze byly kromě Vašich výše odkazovaných podání předloženy spisy MSZ v Praze vedené pod sp. zn. 2 KZN 683/2026, 2 KZN 55/2025 a 3 KZN 974/2026.

Úvodem mi dovolte uvést, že dohled je definován jako výkon oprávnění stanovených zákonem o státním zastupitelství k zajištění řídících a kontrolních vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu jeho působnosti (viz § 12c zákona o státním zastupitelství). Účelem dohledu vykonávaného v soustavě státního zastupitelství je tedy především zajistit efektivní kontrolu toho, jak státní zástupci realizují své povinnosti hájit veřejný zájem a vykonávat svoji zákonnou působnost. Přitom dohled nad postupem neblíže nižších státních zastupitelství ve svém obvodu je podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství oprávněno vykonávat pouze státní zastupitelství neblíže vyšší, kterým je v případě MSZ v Praze zásadně VSZ v Praze.

Přezkum byl zaměřen na meritorní vyřízení podání, nikoli na „mezitímní“, či „procesní“ postup státního zastupitelství v podobě postoupení podání či jeho části jinému státnímu zastupitelství, které bylo vyhodnoceno jako místně a věcně příslušné k meritornímu vyřízení podání, i když by toto státní zastupitelství postoupené podání, či jeho část vrátilo MSZ v Praze (viz Vámi zmíněný postup Městského státního zastupitelství v Brně v podobě přípisu ze dne 21. 7. 2026 pod č. j. 3 ZN 140/2026 - 3 v podání ze dne 28. 8. 2026 a ze dne 1. 9. 2026).

Z výše uvedené definice dohledu plyne, že jeho účelem není odpovědět na všechny otázky vymezené osobou podávající podnět k výkonu dohledu, či provést jí vymezené úkoly pro dohledové státní zastupitelství, ale je jím toliko účel stanovený právními předpisy. Obsahem tohoto vyrozumění tedy nebude odpověď na všechny Vámi vymezené otázky a tematické okruhy k řešení, jako např. vysvětlení administrativních postupů státního zastupitelství při přidělování spisových značek jednotlivým podáním, neboť to se nevztahuje k meritornímu vyřízení podání, nebo objasnění a popsání úkonů státního zástupce při vyhodnocení podání, ale jeho předmětem je vyrozumění, zda bylo ze strany MSZ v Praze postupováno při vyhodnocení podání správně, tedy v souladu s prvními předpisy.

Shodně tak nelze od tohoto vyrozumění očekávat, že výsledek přezkumu bude strukturován a obsahově zcela odpovídající Vašim představám (podle obsahu podání), neboť řada z Vašich námitek či požadavků v podání se zcela míjí s působností státního zastupitelství, k čemuž je nutné poukázat na limity výkonu veřejné moci vyplývající primárně z čl. 2 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, dle něhož lze státní moc uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Jinými slovy VSZ v Praze při přezkumu vyřízení podání ze strany MSZ v Praze sice vychází z Vašich námitek, ale prostředky a rozsah přezkumu nevolí dle Vašich požadavků, ale s ohledem na právními předpisy vymezenou působnost státního zastupitelství.

V tomto ohledu se jeví být přínosným uvedení alespoň základní působnosti státního zastupitelství. Z čl. 80 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, plyne, že státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon a postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.

Z § 4 zákona o státním zastupitelství plyne, že státní zastupitelství je v rozsahu, za podmínek a způsobem stanoveným zákonem orgánem veřejné žaloby v trestním řízení a že plní další úkoly vyplývající z trestního řádu, nestanoví-li jinak nařízení o zřízení Úřadu evropského veřejného žalobce, dále vykonává dozor nad dodržováním právních předpisů v místech, kde se vykonává vazba, trest odnětí svobody, ochranné léčení, zabezpečovací detence, ochranná nebo ústavní výchova, a v jiných místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda, působí v jiném než trestním řízení a vykonává další úkoly, stanoví-li tak zvláštní zákon. Státní zastupitelství se v souladu se svou zákonem stanovenou působností rovněž podílí na prevenci kriminality a poskytování pomoci obětem trestných činů.

V souvislosti s Vašimi podáními, která byla předmětem vyhodnocení a vyřízení ze strany MSZ v Praze není třeba se věnovat tzv. netrestní působnosti státního zastupitelství, neboť do této oblasti jste Vašimi podáními, kterými se zabývalo MSZ v Praze, nemířil.

Z výše odkazované, byť základní, právní úpravy působnosti státního zastupitelství neplyne, že by státní zastupitelství bylo oprávněno podávat právní stanoviska, či se vyjadřovat k jinému postupu jiných orgánů veřejné moci, byť třeba Policie České republiky, pokud nemají přímý vztah ke konkrétnímu trestnímu řízení, v němž státní zastupitelství vykonává dozor nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení, anebo ke konkrétnímu poznatku o trestné činnosti, ve vztahu k níž sice dosud nebyly zahájeny úkony trestního řízení, nicméně § 157 odst. 2 písm. a) tr. řádu umožňuje státnímu zástupci i v tomto „předprocesním“ stádiu přezkoumat postup Policie České republiky, ale v roli policejního orgánu podle tr. řádu, jehož účelem je dle § 1 odst. 1 tr. řádu náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání jejich pachatelů. Za tímto účelem může dle odkazovaného § 157 odst. 2 písm. a) tr. řádu státní zástupce uložit policejnímu orgánu provedení takových úkonů, které je tento orgán oprávněn provést a jichž je třeba k objasnění věci nebo ke zjištění pachatele a k prověření skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je státní zástupce dále oprávněn vyžadovat od policejního orgánu spisy, včetně spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumenty, materiály a zprávy o postupu při prověřování oznámení. Z uvedeného plyne, že do působnosti státního zastupitelství nespadá komentovat, či se vyjadřovat, přezkoumávat nebo posuzovat správnost či úplnost vyjádření nebo postup konkrétního pracoviště/útvaru Policie České republiky např. ve vztahu k metodice zjišťování obsahu THC v konopí, pokud by se nejednalo o námitku relevantní osoby (srov. např. § 157a odst. 1 tr. řádu) proti postupu policejního orgánu v konkrétním trestním řízení, v němž příslušný státní zástupce vykonává dozor nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení, nebo pokud se již jedná o řízení pravomocně skončené a nepřipadá v úvahu využití mimořádných opravných prostředků či jejich iniciace ze strany příslušného státního zástupce. Ani jedna z uvedených výjimek, která by zakládala působnost státního zastupitelství, však z Vašich podání, vyřizovaných MSZ v Praze, neplyne.

K obsahu Vašich podání, která vyřizovalo MSZ v Praze a způsob jejich vyřízení se promítl do výše identifikovaných vyrozumění, lze v zobecňujícím duchu konstatovat, že jádro Vámi spatřovaného problému spatřujete v absenci obecně závazné metodiky měření THC v konopí, tak i ve výkladu právních předpisů (kdy namítáte i obsah komentářové literatury k § 285 tr. zákoníku) a jejich aplikaci nejen policejními orgány, ale i státními zástupci a v důsledku trestními soudy, nicméně řešení tohoto Vámi spatřovaného „problému“ či materie nespadá do působnosti státního zastupitelství. Je nutné konstatovat, že vyřešení Vámi spatřovaného neuspokojivého stavu jak kriminalizace neoprávněného nakládání s konopím, tak i způsobu měření THC v konopí spočívá v případné legislativní změně aktuálního stavu, která ale nespadá do působnosti státního zastupitelství ani ve formě zákona, kdy zákonodárná činnost je doménou Parlamentu České republiky, ani ve formě podzákonného předpisu v podobě vyhlášky, u níž je vydávajícím orgánem příslušné ministerstvo dle působnosti vymezené v zákoně č. 2/1969 Sb.,

o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, případně v podobě nařízení vlády, která dle čl. 78 Ústavy České republiky vydává k provedení zákona vláda.

Přes vyřízení Vašich podání ze strany MSZ v Praze tak lze konstatovat, že ani případná budoucí obsahově podobná podání nemohou být z principu vyřízena jinak, pokud nedojde k Vámi spatřovanému nutnému stanovení metodiky určování THC v konopí obecně závazným právním předpisem, či ke změně legislativy v oblasti postihování neoprávněného nakládání s konopím prostředky trestního práva.

Lze dodat, že Vámi namítaná plynová chromatografie jako metoda ke zjišťování THC v konopí je obecnými soudy v České republice akceptována jako odpovídající forenzní metoda, z níž soudy vycházejí. Akceptace této metody soudy a současně její aplikace policejními orgány a státními zástupci pak nemůže vést k závěru, že by se orgány činné v trestním řízení, resp. úřední osoby v nich působící, dopouštěly trestné činnosti.

Po přezkoumání postupu MSZ v Praze ve vztahu k vyrozuměním specifikovaným pod bodem 2. (viz výše), konstatuji, že v nich nebylo shledáno vad ve způsobu vyhodnocení, a tím i vyřízení Vašich podání. Bylo zjištěno pouze jedno pochybení spočívající ve Vašem vyrozumění ze dne 24. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 683/2026 – 31, a to k Vašemu podání ze dne 15. 6. 2026, které bylo doručeno na MSZ v Praze dne 17. 6. 2026, z čehož plyne, že k Vašemu vyrozumění došlo po lhůtě stanovené v § 16a odst. 6 zákona o státním zastupitelství, dle něhož po přezkoumání důvodnosti podání je státní zastupitelství povinno o způsobu vyřízení vyrozumět nejpozději do 2 měsíců od doručení podání nebo jeho vrácení vyšším státním zastupitelstvím toho, kdo je učinil; tuto lhůtu lze překročit jen tehdy, pokud v jejím průběhu nelze získat podklady potřebné pro vyřízení podání, o tom je potřeba toho, kdo podání učinil, písemně vyrozumět. Dodávám, že z předloženého spisu sp. zn. 2 KZN 683/2026 současně neplyne, že by státní zástupce společně s podáním ze dne 15. 6. 2026 vyhodnocoval i obsah jiného, později doručeného podání, které by původní podání doplňovalo, čímž by došlo k prodloužení uvedené lhůty, která by plynula od data doručení dalšího/doplňujícího podání. Uvedené pochybení bude MSZ v Praze vytknuto, nicméně nemělo vliv na věcnou správnost vyřízení podání.

K jednotlivým Vámi namítaným vyrozuměním MSZ v Praze pak shrnuji, že:

- vyrozuměním ze dne 20. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 55/2025 - 136 jste byl vyrozuměn k podáním ze dnů 25. 4., 10. 5., 12. 5., 27. 5., 2. 6., 4. 6., 15. 7., 19. 7. 2026, která byla MSZ v Praze majoritně postoupena ze strany NSZ a která se týkala námitky dlouhodobé nečinnosti NCOZ v souvislosti s metodikou měření THC v konopí, resp. s její absencí, dále tvrzených následků na zdraví či životě Vámi uvedených osob, a to v důsledku postupu orgánů činných v trestním řízení při postihu neoprávněného nakládání s konopím a jeho zajištění v trestním řízení, námitky nesprávné aplikace práva či jeho interpretace orgány činnými v trestním řízení, včetně soudů. Státní zástupce z obsahu podání nezjistil skutečnosti svědčící o důvodném podezření ze spáchání trestného činu konkrétní úřední osoby, což zdůvodnil především odkazem na skutkové podstaty trestných činů dle § 329 a § 330 tr. zákoníku, na podmínky trestnosti, resp. na definici trestného činu. V této souvislosti v reakci na obsah Vašeho podání ze dne 1. 9. 2026, dle něhož VSZ v Praze mělo dne 23. 7. 2026 zjistit, že spis pod sp. zn. 3 KZN 197/2026 neobsahoval klíčová předchozí podání, míněno podání, která jste adresoval NSZ, uvádím, že pokud bylo ve vyrozumění Vaší osoby ze strany VSZ v Praze ze dne 23. 7. 2026 pod č. j. 1 VZN 1678/2026 - 70 uvedeno, že součástí spisu MSZ v Praze pod sp. zn. 3 KZN 197/2026 nebyla Vaše podání, která měla být postoupena MSZ v Praze ze strany NSZ, tak se nejednalo o výtku vůči

MSZ v Praze, ale o pouhé konstatování faktu, což mělo vliv na rozsah vykonaného dohledu, o jehož výsledku jste byl dne 23. 7. 2026 vyrozuměn. Z vyrozumění MSZ v Praze dne 20. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 55/2025 - 136 pak jednoznačně plyne, že Vaše podání postoupená MSZ v Praze ze strany NSZ byla vedena ve spise pod sp. zn. 2 KZN 55/2025 a odkazovaným vyrozuměním byla správně vyřízena,

- vyrozuměním ze dne 1. 9. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 108 jste byl vyrozuměn k podání ze dne 27. 5. 2026, 14. 7., 15. 7. a 19. 7. 2026, jejichž obsah státní zástupce rekapituloval, přičemž se jednalo (shrnuto) opět o namítanou absenci právně závazné metodiky pro určování THC v konopí a s tím související postup orgánů činných v trestním řízení a znaleckých pracovišť a postup NCOZ ve vztahu k Vašim podáním. Státní zástupce se v tomto vyrozumění rovněž jednoznačně vyjádřil, že v obsahu podání neshledal skutečnosti svědčící o důvodném podezření ze spáchání trestného činu konkrétní osoby, což řádně odůvodnil,

- vyrozuměním ze dne 24. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 683/2026 - 31 jste byl vyrozuměn k podání ze dne 15. 6. 2026, kterým jste rovněž vyjadřoval nespokojenost s postupem NCOZ, nicméně státní zástupce důvodně neshledal působnost státního zastupitelství k vyřízení podání ve smyslu § 16a odst. 4 zákona o státním zastupitelstvím, dle něhož není-li vyřízení podání v působnosti státního zastupitelství a k jeho vyřízení je příslušný jiný státní orgán, státní zastupitelství, jemuž bylo učiněno, neprodleně podání zašle tomu, kdo je učinil, a vyrozumí ho podle povahy věci o tom, na koho se má obrátit. Jestliže z obsahu podání příslušnost nevyplývá a jeho obsah zjevně nesouvisí s činností státního zastupitelství, státní zastupitelství o tom vyrozumí toho, kdo podání učinil, a podání založí. Státní zástupce ve vyrozumění shrnul obsah Vašeho podání, které svým obsahem nebylo adresováno MSZ v Praze, ale jiným subjektům, proto správně uzavřel, že jejich vyřízení nespadá do působnosti státního zastupitelství.

Po přezkoumání uvedených spisů MSZ v Praze, při respektování výše uvedených zákonných parametrů výkonu dohledu, konstatuji, že v postupu státních zástupců MSZ v Praze, JUDr. Luboše Pětníka a Mgr. Michala Muravského, a to ve vztahu k vyrozuměním ze dne 20. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 55/2025 - 136, ze dne 1. 9. 2026 pod č. j. 3 KZN 974/2026 - 108 a ze dne 24. 8. 2026 pod č. j. 2 KZN 683/2026 - 31 nebylo zjištěno pochybení při jejich věcném vyřízení, proto byl Váš podnět k výkonu dohledu (v podobě podání identifikovaných v úvodu tohoto vyrozumění, která byla vyhodnocena jako podnět k výkonu dohledu) vyhodnocen jako nedůvodný.

Závěrem přijměte poučení, že posouzení věci Vrchním státním zastupitelstvím v Praze je konečné (viz § 16a odst. 7 zákona o státním zastupitelství). Na další obsahově shodné podněty již nebude reagováno a budou bez dalšího přezkoumání státním zástupcem zakládány, aniž byste o tom byl vyrozumíván (viz § 1 odst. 4 vyhlášky).

S pozdravem

Mgr. Radek Bělor v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Veronika Šimůnková

Veronika Šimůnková
Digitálně podepsal Veronika Šimůnková
Datum: 2026.10.29 09:46:16 +01'00'