

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ospělov
ID DS: r8u3nhx

Brno 15. října 2026
SIN 72/2026 - 16

Žádost ze dne 10. 10. 2026
- výzva k upřesnění žádosti

Vážený pane magistře,

dne 11. 10. 2026 bylo na Nejvyšší státní zastupitelství doručeno Vaše podání datované dnem 10. 10. 2026, nazvané „*ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ – K VYŘÍZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM*“ a podané mj. podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v němž za adresáty označujete celkem 5 různých orgánů, a to včetně Nejvyššího státního zastupitelství. Předmětem Vašeho podání má být „*rozhodná otázka vážící se zřejmě k nové judikatuře, nebo novým legislativním rozhodnutím po výroku předsedy Nejvyššího soudu dne 21.4. 2016*“, na což bezprostředně navazuje zřejmě citace z daného rozhodnutí, přičemž v následujícím textu pak vznášíte značné množství nejrozličnějších dotazů a požadavků.

Předně si Vás dovoluji upozornit, že z Vašeho podání ze dne 10. 10. 2026 není jednoznačně zřejmé, jaké informace (údaje) požadujete v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím právě po Nejvyšším státním zastupitelství. Již základní struktura Vašeho podání je velmi problematická, neboť je koncipováno jako „souhrnné“ podání určené několika adresátům (povinným subjektům), a navíc současně s žádostí o informace má dané podání zřejmě obsahovat ještě samostatnou část (nazvanou „trestní podnět“). Samotná žádost (podání) pak čítá 14 stran textu.

Nelze tedy přehlédnout zejména to, že Vaše žádost je nepřehledně a částečně zmatečně formulována, kdy vlastní Vámi vznesené požadavky nejsou jednoznačně specifikovány a jsou prokládány Vašimi (právními) úvahami, citacemi z rozličných právních dokumentů, tabulkami či odkazy na jiné „související“ věci, které následně označujete např. pouze jejich spisovými značkami, aniž by ovšem byla vysvětlena jejich souvislost s předmětem žádosti o informace. K tomu lze dodat, že povinné subjekty zásadně nejsou povinny, ale ani oprávněny za žadatele o informace domýšlet předmět žádostí, např. vyhledávat různé blíže nespecifikované „souvislosti“ podané žádosti ve vztahu k dalším věcem či podáním žadatele anebo dokonce i jiných osob.

I vlastní koncepce Vašich jednotlivých vznesených požadavků je z hlediska formálního právního režimu zákona o svobodném přístupu k informacím velmi obtížně uchopitelná,

neboť procesní režim citovaného zákona je založen na tom, že povinné subjekty poskytují *zaznamenané* údaje o své činnosti (srov. definiční ustanovení § 3 odst. 3 citovaného zákona, které pro účely tohoto zákona vymezuje pojem „*informace*“ jakožto, zjednodušeně řečeno, *zaznamenaný obsah*), typicky tedy např. jednoznačně identifikovatelné dokumenty. Vaše dotazy jsou ovšem vesměs formulovány způsobem, že jimi požadujete dokumenty, které „odkazovaly“ na (jiné) dokumenty vysvětlující (resp. Vašimi slovy „*které řeší*“) určitou problematiku (viz již bod 1. Vaší žádosti). Provádění takových úkonů by pochopitelně vyžadovalo provedení (právní) analýzy obsahu daných dokumentů, což ovšem je činnost vyloučená z režimu citovaného zákona (viz § 2 odst. 4 citovaného zákona).

Jelikož tedy z Vaší žádosti není zřejmé, jaké konkrétní informace (dokumenty) jsou požadovány, podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím Vás vyzývám, abyste Vaši žádost upřesnil. Konkrétně Vás vyzývám, abyste nejlépe formou stručných strukturovaných bodů bez jakéhokoli dalšího nadbytečného komentáře jednoznačně a nezaměnitelně specifikoval informace (dokumenty), jichž se v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím domáháte právě po Nejvyšším státním zastupitelství.

Neupřesníte-li Vaši žádost do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude ve smyslu citovaného ustanovení rozhodnuto o odmítnutí Vaší žádosti.

S pozdravem

JUDr. Ing. Ondřej Haberle v. r.
státní zástupce

Klára
Fraňková
Digitálně
podepsal Klára
Fraňková
Datum: 2026.10.15
14:00:12 +02'00'

Za správnost vyhotovení: Fraňková