



ROZHODNUTÍ

Městské státní zastupitelství v Praze rozhodlo ve věci zdánlivé žádosti fyzické osoby Mgr. Dušana Dvořáka, narozeného 12. ledna 1962, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, doručovací adresou datová schránka ID r8u3nhx, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dnešního dne,

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se

odmítá

zdánlivá žádost Mgr. Dušana Dvořáka, narozeného 12. ledna 1962, doručená prostřednictvím datové zprávy zaslané z datové schránky ID r8u3nhx dne 26. července 2026, kterou je požadováno poskytnutí informace: *„Žádám doložit, co přesně MSZ v Praze přijalo od NSZ, pod jakou spisovou značku jednotlivé dokumenty zařadilo a co z nich dále předalo VSZ v Praze a dalším státním zastupitelstvím. ... Poskytněte kopii průvodního dokumentu a existující seznam všech souborů a příloh přijatých od NSZ v této věci, včetně data a času přijetí, identifikátoru zásilky a názvů souborů. Sdělte, zda bylo při příjmu evidováno č. j. 6 NZN 1737/2026-15, č. j. 6 NZN 1737/2026-32, oba dokumenty, nebo jiný dokument. ... sdělte: zda a kdy je MSZ přijalo, pod jakým názvem souboru a spisovou značkou je zařadilo a zda byly vedeny ve spise 3 KZN 197/2026, 2 KZN 55/2026 nebo jinde. Současně objasněte na základě evidence vztah označení 2 KZN 55/2025-122 a 2 KZN 55/2026. ... Poskytněte existující seznam dokumentů a příloh, které MSZ skutečně předložilo VSZ v Praze ve věci sp. zn. 1 VZN 1678/2026 a které dále předalo státním zastupitelstvím uvedeným ve vyrozmění č. j. 3 KZN 197/2026-12. Připojte kopie průvodních dokumentů a dostupné technické záznamy o vypravení. U každého z výše uvedených rozhodných podání výslovně sdělte, komu bylo předáno.“*, neboť se jedná o zneužití práva.

Odůvodnění

1. Dne 26. července 2026 jste zdejšímu povinnému subjektu prostřednictvím datové zprávy zaslané z datové schránky ID r8u3nhx evidované na fyzickou osobu Dušan Dvořák, adresa Ospělov 6, 79855 Ludmírov, CZ, doručil podání, označené předmětem datové zprávy: *„KE sp.zn. 3 KZN 197/2026 a 2 KZN 55/2026 – žádost o vydání informace“*.
2. Podání po formální a obsahové stránce splňovalo náležitosti, které zákon klade na žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*informační zákon*“/„*zákon o svobodném přístupu k informacím*“). Účelem podání však nebylo zjištění u povinného subjektu evidovaných informací pro účel vedení informované veřejné diskuze, ale vysvětlení problematiky postupu státních zastupitelství, který je stanoven zvláštní právní úpravou.

3. Z podané žádosti je zřejmé, že požadované informace nepožadujete za účelem výkonu kontroly veřejné moci, za účelem vedení veřejné informované diskuze, či za účelem uplatnění politických práv, či práva na sebeurčení. Po Městském státním zastupitelství v Praze požadujete, aby Vám jednak vysvětlilo problematiku vyřizování Vámi učiněných podání dle jiné právní úpravy (trestního řádu a zákona o státním zastupitelství) a aby vlastní aktivitou, dohledáváním a hodnocením Vámi učiněných podání, nahradilo Vaši vlastní činnost spočívající v řádném uplatňování subjektivních práv u příslušných orgánů státní moci. Domáháte se toho, aby se povinný subjekt za vynaložení finančních prostředků pocházejících ze státního rozpočtu, respektive za využití personálních kapacit vykonávajících práci pro povinný subjekt, zabýval duplicitně Vámi činěnými jinými podáními, o jejichž vyřízení jste byl již vyrozuměn v souladu s požadavky speciální právní úpravy, a následně aby Vám povinný subjekt, po provedení přeshetření způsobu vyřízení Vámi učiněných podání, shromáždil poznatky, na jejich základě by Vám mohl vypracovat a poskytnout podrobnou informaci, jakým způsobem byla jaká konkrétní část Vámi učiněných jiných podání, mnohdy úmyslně podaných k nepříslušným stupňům státního zastupitelství, vyřízena.
4. Prima facie je z formulace učiněného podání seznatelné, že institut žádosti o informace zneužíváte jako další nástroj, v jehož rámci se domáháte přezkoumání a přehodnocení způsobů vyřízení Vámi činěných podání. Ve své podstatě se pod zdáním uplatnění práva na informace nutíte Městské státní zastupitelství v Praze, aby tentokrát v postavení povinného subjektu duplicitně studovalo Vámi učiněná podání, jejich procesní vývoj, způsoby jejich vyřízení a zpracovalo pro Vás jednotnou a přehlednou rešerši, která Vám umožní další procesní aktivity ve vztahu k věcem řešeným dle speciální právní úpravy. Dané jednání je možné označit jako vedení sporu pro spor, jak jej předpokládá níže předestřená judikatura. Zároveň při zdánlivém použití institutu žádosti o informace se dožadujete toho, aby s Vámi o věcech vyřizovaných dle jiné právní úpravy komunikovalo Městské státní zastupitelství v Praze jiným, zvláštní právní úpravou nepředpokládaným způsobem, tj. snažíte se dosáhnout privilegovaného postavení, kdy nejprve různé stupně státního zastupitelství zahltíte svou rozsáhlou, nepřehlednou procesní aktivitou, kterou se patrně domáháte jiného přístupu státních orgánů k problematice nakládání s návykovými a omamnými látkami, respektive s konopím, a následně vzniklou nepřehlednou situací, byť jste byl o způsobu vyřízení Vámi učiněných podání v souladu se zvláštní právní úpravou vyrozuměn, řešíte tak, že chcete, aby Vám tentýž subjekt, který se věcmi právě dle zvláštní právní úpravy zabývá, vypracoval speciální přehled a zaslal Vám ucelené informace, včetně Vámi požadovaných listin, na jejichž základě Vaši vlastní vinou vzniklou nepřehlednou situací za Vás právě vyřeší povinný subjekt. Neboť je však každý odpovědný za vlastní jednání, a zvláštní právní úprava nezná možnost podatele požadovat po subjektu vypracovávání rešerší, přehledů, či seznamů, není možné zvláštní právní úpravu a jasně zákonem stanovené procesní postavení a s tím spojená procesní práva obcházet za využití institutu informačního zákona, neboť i v této skutečnosti je možné spatřovat zdánlivost uplatněného subjektivního práva.
5. Ve vztahu k materii, kterou požadujete nyní posuzovaným podáním po Městském státním zastupitelství v Praze zpracovat, je vztah mezi Vaší osobou a Městským státním zastupitelstvím již založen a ovládám speciální právní úpravou. Po podrobném prostudování Vámi požadovaných informací jsem dospěla k závěru, že všechny požadované informace a jejich dostupnost Vaší osobě je upravena zejména zákonem o státním zastupitelství, případně trestním řádem. Jedná se buď o informace, které jsou Vaši

osobě dostupné (vyrozumění o vyřízení podání – např.: vyrozumění MSZ v Praze ze dne 11. prosince 2025, sp. zn. 2 KZN 55/2025 – chybně uvádíte sp. zn. 2 KZN 55/2026); vyrozumění MSZ v Praze ze dne 11. června 2026, sp. zn. 3 KZN 197/2026 atd), neboť Vám byla zaslána vyrozumění, nebo o informace, které jsou interní korespondencí mezi jednotlivými, na základě Vaší aktivity, do věci zainteresovanými státními zastupitelstvími (průvodní dopisy, identifikátory zásilek, data přijetí), tj. o informace, technického charakteru, k nimž dle zvláštní právní úpravy nemáte přístup. Informační zákon nebyl do právního rámce implementován za účelem, aby osobě, která činí podání a domáhá se prošetření jednání, o kterém se domnívá, že je trestným činem, umožňovat dosažení dalších speciálních práv, respektive, aby ingeroval do již existující právního vztahu založeného zvláštní úpravou a bezbřehým způsobem rozšiřoval práva oznamovatele, a to až takovým způsobem, že státní zastupitelství bude plnit úkoly oznamovatele a vyhotovovat mu přehledy týkající se jeho procesních aktivit.

6. Povinný subjekt postupoval v souladu s recentní judikaturou Nejvyššího správního soudu. Provedl individuální zhodnocení Vámi podané žádosti a dospěl k závěru, že podstatná část požadovaných informací se týká působnosti Městského státního zastupitelství v Praze. Požadované informace však nejsou požadovány v souladu s účelem informačního zákona, za účelem kontroly výkonu veřejné moci, ale ryze za účelem zajištění si privilegovaného postavení v jiném typu řízení a ušetření si vlastní práce se správou vlastních záležitostí, na kterých máte zájem.
7. Rozsah požadovaných informací, jejich druh a celkový charakter podané žádosti jeví jasné známky zneužití práva, neboť zdánlivě jednáte tak, abyste splnil formální požadavky informačního zákona a bylo možné Vaše podání podřadit pod institut žádosti o informace, fakticky však činíte podání, jehož pravým zájmem je zasáhnout do řízení vedených u Městského státního zastupitelství v Praze dle jiné, speciální právní úpravy a získat více práv, než jaká Vám dle této zvláštní právní úpravy náleží, získat informace, které Vám umožní snazší orientaci ve Vámi činěných podáních a které Vám umožní vedení další aktivity.
8. Povinný subjekt se vypořádal dále s aplikací výlukových důvodů. V dané věci již dle prvotního posouzení charakteru podání (zdánlivé žádosti o informace) přicházelo v úvahu její odmítnutí z důvodu zneužití práva, jak jej zejména judikatura Nejvyššího správního soudu předpokládá, tak z důvodu speciálního výlukového ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) informačního zákona, který je zvláštním, blíže konkretizovaným příkladem zneužití práva. Ve vztahu ke konkretizovanému projevu zneužití práva dle uvedeného ustanovení si dovoluji doplnit, že povinný subjekt zohlednil Vaši procesní aktivitu nikoliv v samotném počtu evidovaných věcí k Vašemu jménu (SIN 1013/2017, SIN 33/2017, SIN 2/2016, SIN 1/2016, SIN 32/2015, SIN 1/2012 a dalších 39 věcí vyřizovaných v jiných agendách), ale také další podání, která činíte jménem různých dalších subjektů (například Edukativní konopná klinika, z.s.; Cannabis is The Cure). Povinný subjekt přihlédl též k obsahu činěných podání a také k jejich rozsahu. Vedle naplnění znaků zneužití práva ve smyslu sporu o spor, či činění šikanózních a kverulatočních podání, dospěl tedy povinný subjekt k závěru, že je naplněn i ultima ratio výlukový důvod obsažený v samotném informačním zákoně.
9. Pokud by však nebyly znaky zneužití práva zjevné v rámci prvotního posouzení, dovoluji si doplnit, že by přicházela v úvahu aplikace jiných výlukových důvodů, a to zejména výlukového důvodu ukotveného v ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona,

neboť k poskytnutí souboru Vámi požadovaných informací by nemohl povinný subjekt přistoupit dříve, než by vyhodnotil obsahy Vámi označených dokumentů, vyložil právní normy zvláštní právní úpravy, aby sám dohledal vývoj věcí a zpracoval novou informaci v podobě přehledu Vámi požadovaných dílčích informací a souboru Vámi požadovaných dokumentů.

10. Pro úplnost a srozumitelnost rozhodnutí si dovoluji podrobně rozvést úvahy týkající se zneužití práva, na které bylo výše odkazováno, případně, které byly v rámci vysvětlující části odůvodnění předestřeny.
11. V rámci recentní judikatury Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. února 2024, č. j. 5 As 91/2023 – 48, konstatoval: „[21] Pro výsledek řízení je i při užití odpovídající právní úpravy podstatné, zda konkrétní skutkové okolnosti věci jsou takového rázu a intenzity, že odůvodňují použití principu zákazu zneužití práva jako důvodu pro odmítnutí žádosti o informace. Zneužití práva jako faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace opakovaně potvrdila relevantní judikatura Nejvyššího správního soudu; srov. např. rozsudky ze dne 27. 6. 2012, č. j. 9 As 7/2012-56, ze dne 25. 6. 2014, č. j. 6 As 68/2014-21, nebo ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, č. 3155/2015 Sb. NSS. [22] Uvedená judikatura je založena na tom, že jakkoli je zákonodárcem zvolené pojetí práva na informace velmi široké (aby zaručilo možnost široké kontroly veřejné správy), může být i zneužitelné – a to tak, že ze strany žadatele o informace dochází k šikanóznímu výkonu práva na informace. Tento způsob výkonu práva pak nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem. Každou žádost je přitom nutno hodnotit individuálně a nelze ve vztahu ke konkrétnímu žadateli a priori konstatovat, že jeho žádost má charakter zneužití práva. Vyhodnocení určité žádosti jako zneužití práva, resp. žadatele jako osoby zneužívající subjektivní veřejné právo na informace nebývá snadné – je třeba zkoumat zejména kontext podané žádosti, včetně jejího obsahu, a další individuální skutkové okolnosti. Stanovení přesných pravidel je prakticky nemožné, nehledě na to, že by tím byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv; ten se z povahy věci musí vyznačovat jistou obsahovou pružností a dále – a to především – musí být chápán jako výjimka z pravidla. [23] Zákaz zneužití práva je prostředkem ultima ratio, který lze aplikovat ve zcela výjimečných situacích. Může se jednat např. o šikanózní, urážlivé či útočné jednání, jímž by měl žadatel v úmyslu poškodit dotčenou osobu, anebo o kverulační či obstrukční jednání s cílem paralyzovat úřední činnost povinného subjektu; viz např. rozsudek NSS ze dne 5. 2. 2021, č. j. [5 As 370/2019-23](#), a tam citovanou judikaturu. Důvody naznačeného jednání mohou být různé a jedním z nich může být jistě i to, že se ze strany žadatele jedná o jakousi ‚odvetu‘ v reakci na předcházející postup povinného subjektu.“.
12. Na předestřenou judikaturu Nejvyššího správního soudu navazuje rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. února 2025, č. j. 5 A 11/2024 – 80, který mimo jiné konstatuje: „Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku sp. zn. 1 As 96/2021 uvedl, že tímto na první pohled patrným či excesivním zneužitím práva je zjevná šikana, vedení sporů pro spory, mstění se „veřejné moci“ nebo snaha o ochromení činnosti povinného subjektu.“.
13. K definici zneužití práva a následkům zdánlivého jednání lze odkázat na právní názor Nejvyššího správního soudu, který uvedl v rozsudku ze dne 10. listopadu 2005, č. j. 1 Afs 107/2004 – 48, že se jedná o: „situace, kdy někdo vykonává své subjektivní právo

k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takového chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“.

14. Ve světle výše citované judikatury postupoval i v této konkrétní věci povinný subjekt. Již z prvotního hodnocení, direktivního tónu a obsahu žádosti a typu požadovaných informací je zřejmé, že primární a nezakrytý zájem Vaší osoby směřuje k intervenci, dovysvětlení a rozšíření Vašich práv v jiných Vámi uvedených řízeních. Dále je zřejmé, že požadujete informace o věcech, slovy judikatury sporech, které Vám poslouží pro další řešení Vašich zájmů, slovy judikatury sporů. Naopak z obsahu žádosti není zřejmé, že byste požadoval informace, které byste potřeboval pro výkon veřejné kontroly, respektive pro potřebu vedení veřejné informované diskuze.
15. S ohledem na výše uvedené, po podrobném posouzení Vámi učiněného podání, povinný subjekt dospěl k závěru, že je namístě podání, zdánlivou žádost o informace, kterým pod zdánlivou záminkou uplatnění práva na informace fakticky ingerujete do jiných řízení a jímž správu své procení aktivity přesouváte na Městské státní zastupitelství v Praze, které tímto také stavíte do pozice sui generis servisního orgánu Vaší osoby, tj. oznamovatele v jiných řízeních, je namístě Vámi podanou zdánlivou žádost o informace odmítnout jak z důvodu naplnění obecné definice zneužití práva, tak z důvodu konkrétního vymezení zneužití práva, jak byl ukotven v ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) informačního zákona.
16. Tímto považuji Vaši žádosti o informace za beze zbytku vyřízenou.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u Městského státního zastupitelství v Praze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. O odvolání by rozhodovalo Vrchní státní zastupitelství v Praze.

Praha 30. července 2026

JUDr. Daniela Smetanová v.r.
městská státní zástupkyně v Praze

Za správnost: E. Vaněk