



MVCRX09AUTQN
prvotní identifikátor

Č. j. MV- 97289-3/TP-2026
Vyřizuje Mgr. Karin Drncová
Datum, místo 16. července 2026, Praha

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl

o stížnostech podle ustanovení § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 2. a 3. 6 2026, které podal Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, datová schránka: r8u3nhx, (dále jen „stěžovatel“), proti postupu Policie ČR, Národní centrála proti organizovanému zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „povinný subjekt“ nebo „NCOZ“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 10. 5. 2026 a její doplnění dne 12. 5. 2026 pod č. j. NCOZ-4324/ČJ-2026-4100PI

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu při vyřizování žádosti stěžovatele ze dne 10. 5. a 12. 5. 2026 potvrzuje.

Odůvodnění

Nadřízený orgán obdržel od NCOZ správní spis č. j. NCOZ-4324-8/ČJ-2026-4100PI obsahující spisový materiál k žádosti stěžovatele ze dne 10. 5. 2026 a s jejím vyřízením souvisejícími stížnostmi.

Stěžovatel se obrátil na povinný subjekt se žádostí o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 10. 5. 2026, ve které požadoval následující:

„...Žádost o vydání informace dle informačního zákona ze strany NCOZ vážící se k neurčitému vyjádření NCOZ dne 31. října 2025, čj. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR na trestní podněty, ev. vyjádření k zahájení prověřování oznámených skutečností.

1) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané porušení zákona těžkým ublížením na zdraví, včetně ublížení na zdraví s následky smrti členů výzkumného programu Konopí je lék, neboť dosud jsme nikdy k této věci ze strany NCOZ žádné věcné vyjádření neobdrželi.

2) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili nepravdivé tvrzení soudkyně nejvyššího Milady Šámalové a dalších soudců a nečinných státních zástupců – viz 8 Tdo 1231/2011 - k namítanému porušení unijního práva ve věci neoznámených technických předpisů k výrobě konopí a zcela nepravdivého odůvodnění pro nepoložení předběžné otázky stěžovatele Dušana Dvořáka Soudnímu dvoru EU, které následně soudci ústavního a nejvyššího soudu viz např. 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016 pouze odkazovali, citujme sp.zn. II. ÚS 664/12: „Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“ Důkaz nepravdivosti tohoto tvrzení:

1. Tvrzení soudu: Zákon o návykových látkách (dále jen ZoNL) neobsahuje technické předpisy (mylně uvedeno normy), které je potřeba oznámit Evropské komisi.

a. Námitka: Tvrzení soudu vylučují v dané době provedené notifikace u Evropské komise č. 2011/0089/CZ a č. 2013/0501/CZ a další notifikace novel ZoNL a také konopných vyhlášek ministerstva zdravotnictví veřejně dostupných v databázi TRIS a takové tvrzení dokonce vylučuje samotný zákon, viz citace § 1 odst. 2 ZoNL: „Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, v platném znění.“

2. Tvzení soudu: Konopí je prekurzor (čili chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých roz-hoduje členská země EU sama, proto rozhodování nepřísluší Soudnímu dvoru EU.

a. Námitka: Tvzení soudu, že konopí je prekurzor, není pravdivé. Konopí není uvedeno ani v unijním nařízení o prekurzorech drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog! Spor o položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU doplňme právní větou ze Stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018: „Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekurzor (např. efedrin a pseudoefedrin).“

3. Tvzení soudu: Nařízení (o prekurzorech drog) bylo implementováno do zákona (o návykových látkách).

a. Námitka: Tvzení soudu není pravdivé Do zákona se implementují směrnice, nikoliv nařízení. Viz ústavní nálezní Pl. ÚS 50/04 ze dne 8.března 2006, z něhož plyne rozlišení mezi přímo použitelným nařízením EU a směrnicí jako předpisem vyžadujícím implementaci

3) Sdělte, jak konkrétně jste vyhodnotili v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure namítané nepravdivé tvrzení soudkyně nejvyššího Milady Šámalové a dalších soudců a nečinných státních zástupců – viz 8 Tdo 1231/2011 - k namítanému porušení unijního práva pro nepoložení předběžné otázky žadatele Soudnímu dvoru EU ve věci nerespektování žádného závazného znaleckého postupu při měření obsahu THC v konopí, kdy spolu s dalšími soudci nepravdivě tvrdila, že policie měří obsah THC v konopí v souladu se zákonem, ačkoliv žádný zákon metodický postup zjištění obsahu THC v konopí neuvádí, vyjma unijně závazné zemědělské a farmaceutické metodiky dané nařízeními, kterou však policie nepoužívala, totožně jako nepoužívala metodické standardy UNODC a ENFSI.

4) Sdělte k namítanému porušení unijního práva pro nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU ve věci nerespektování žádného závazného znaleckého postupu při měření obsahu THC v konopí, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané nepravdivé tvrzení soudců nejvyššího soudu od řízení sp.zn. 11 Tdo 181/2015 (6 Tdo 323/2016 atd.) a nečinnost státních zástupců k nepravdivému tvrzení také státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství dne 12. 2. 2015 č.j. 1 NZO 84/2015–14 vydaného pro rozhodnutí o dovolání ve věci 11 Tdo 181/15, kdy soudci a státní zástupci společně nepravdivě tvrdili, že policejní znalecká pracoviště OKTE mají závazný znalecký předpis vydaný Kriminalistickým ústavem vycházející z unijního předpisu, což však policie vždy vyloučila a rozhodně policejní znalecká pracoviště OKTE žádný závazný metodický postup od Kriminalistického ústavu ani jiného orgánu nikdy neobdržela, protože žádný závazný metodický předpis vydán nebyl. Rozhodně nebyl vydán do roku 2020, kdy byl stěžovatel opakovaně za pěstování konopí kriminalizován.

5) Sdělte, jak konkrétně jste v trestních podnětech stěžovatele a nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure vyhodnotili namítané nepravdivé tvrzení soudce

ústavního soudu Pavla Šámala a soudkyně nejvyššího Milady Šámalové jako spoluautorů Komentářů k trestnímu zákoníku v roce 2010, 2013 a 2023 vydaných nakladatelstvím C.K.Beck, kdy k výkladům § 285 trestního zákoníku (nedovolené pěstování konopí) tvrdí tyto nepravdivé skutečnosti:

- a. v prvním Komentáři v roce 2010 nepravdivě tvrdili, že při pěstování konopí dle § 29 ZoNL musí mít občané povolení, přičemž při pěstování konopí na ploše do 100 m² občané nemusí pěstování ani oznamovat celní správě, natož mít povolení
- b. v druhém a třetím Komentáři v roce 2013 a 2023 nepravdivě tvrdili, že konopí je jedovatá rostlina, přičemž také NCOZ jsme doložili, že u konopí žádná toxicita neexistuje
- c. v druhém a třetím Komentáři v roce 2013 a 2023 nepravdivě tvrdili, že odrůdy konopí se dělí na technické konopí – seté konopí (které má dle Komentáře v roce 2013 obsah do 0,3% THC, zatímco dle Komentáře v roce 2023 již má obsah do 1% THC!) a konopí indické – marihuanu, přičemž kromě flexibility změn obsahu THC v konopí jsme také NCOZ jsme doložili, že konopí existuje botanicky pouze konopí seté (*Cannabis sativa*) a konopí rumištní (*Cannabis ruderalis*). Dodávám, že napadaných nepravdivých tvrzení uvedených zejména ve třetím Komentáři v roce 2023 bylo mnohem více, zde jsou uvedeny výroky výrazně ovlivňující veřejný prostor a mající dopady na otázku viny a trestu.

Sděluji, že jsem stejně jako nevládní organizace aliance Cannabis is The Cure, z.s. k námitkám na nevyšetřování ublížení na zdraví a námitkám na nepravdivá tvrzení uvedená v otázkách 1-5 výše žádné věcné odůvodnění od NCOZ dosud nikdy neobdrželi a pokud informace nemáte, sdělte informaci, ev. se vyjádřete, zda jsou tato výše uvedená tvrzení v otázkách 1 -5 s důkazy, které jste v rámci stížnostního řízení ode dne 25.dubna 2026 obdrželi postačující k zahájení jejich řádného prověřování a předvolání mne k případnému podání vysvětlení.

Sděluji rovněž, že stížnost z 25. dubna 2026 obsahovala rovněž důkazy o šíření nepravdivých poplašných zpráv o konopí a stěžovateli a cenzuru k výše pod bodem 1-5 uvedeným skutečnostem Českou televizí s důkazy od roku 2012. I tato skutečnost poškozuje cizí práva a porušuje zákonnou povinnost veřejnoprávního media jako čtvrtého pilíře demokracie a měla by být řádně prověřena.“

Povinný subjekt Žádost posoudil a dne 22. května 2026 zaslal stěžovateli do datové schránky stručnou odpověď pod č.j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI.

Stěžovatel s postupem povinného subjektu nesouhlasil, dne 22. května 2026 zaslal cestou datové schránky dle § 16a odst. 1 písm. c) a d) zákona č.106/1999 Sb. povinnému subjektu stížnost, ve které navrhuje, aby „nadřízený orgán postupem dle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. přikázal povinnému subjektu žádost řádně vyřídit a požadované informace poskytnout, případně vydat zákonné rozhodnutí o odmítnutí těch částí žádosti, které odmítá poskytnout“.

Povinný subjekt stížnost posoudil a podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. využil možnosti vyřídit ji v plném rozsahu tak, že v zákonné lhůtě stížnosti sám zcela

vyhověl tím, že stěžovateli zaslal dne 2. června 2026 do datové schránky tentokrát ji podrobné sdělení a to přípisem č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI.

Stěžovatel ještě téhož dne, tj. 2. 6. 2026, podal další stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., ve které navrhuje „...aby Ministerstvo vnitra České republiky jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.:

1. zrušilo postup NCOZ spočívající v tvrzeném úplném vyhovění stížnosti,
2. konstatovalo, že žádost ze dne 10. 5. 2026 nebyla ani po autoremeduře řádně vyřízena,
3. přikázalo NCOZ žádost řádně vyřídit,
4. přikázalo NCOZ výslovně sdělit:
 - zda existují záznamy o vyhodnocení jednotlivých podání,
 - kdo konkrétně podání vyhodnocoval,
 - kdy byla jednotlivá podání vyhodnocena,
 - kdy byla uložena ad acta,
 - zda existují spisové záznamy, úřední záznamy, referátníky, pokyny, záznamy o lustraci, stanoviska nebo jiné interní dokumenty,
 - zda byly věci postoupeny jiným orgánům,
 - zda byly vyžádány odborné podklady,
 - a pokud ne, kdo a kdy rozhodl, že odborné podklady není třeba vyžádat,
5. případně uložilo NCOZ vydat rozhodnutí podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. v těch částech, v nichž informace odmítá poskytnout...“.

Následně dne 3. června 2026 stížnost doplnil tak, že navrhl „...aby Ministerstvo vnitra České republiky:

1. konstatovalo, že žádost nebyla řádně vyřízena,
2. konstatovalo, že NCOZ nezohlednila opravu a doplnění žádosti doručené dne 12. května 2026,
3. zrušilo postup NCOZ spočívající v tvrzeném úplném vyhovění stížnosti,
4. přikázalo NCOZ znovu vyřídit žádost včetně všech doplnění a příloh...“.

Uvedl také, že vyřízení povinným subjektem je nezákonné, nepřezkoumatelné, netransparentní. Povinný subjekt se vůbec nezmiňuje o jeho podání ze dne 12. 5. 2026, kterým doplnil žádost o informace ze dne 10. 5. 2026.

Současně s tímto doplněním stížnosti v rámci téže písemnosti stěžovatel podal také podnět k výkonu dozorové a kontrolní pravomoci nad postupem NCOZ. Tuto část jeho podání povinný subjekt předal k přímému vyřízení Úřadu vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR, neboť v té věci není dána příslušnost Ministerstva vnitra, ale kontrolních orgánů Policie České republiky.

Povinný subjekt poté věc postoupil k dalšímu řízení nadřízenému orgánu, Ministerstvu vnitra s tím, že žádost o informace plně vyřídil.

Nadřízený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti zjistil, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem. Poté nadřízený orgán posoudil postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, včetně souvisejících argumentů stěžovatele a dospěl k následujícímu.

Zákon o svobodném přístupu k informacím slouží k poskytování informací z působnosti povinného subjektu. Žádost je vyřízena buď poskytnutím informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. Současně platí, že povinné subjekty v řízení o žádosti podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují informace, které mají a není na nich nebo nadřízeném orgánu, aby posuzovaly jejich pravdivost. V řízení o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 uvedeného zákona přezkoumává nadřízený orgán na základě stížnostních námitek, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti vyčerpал celý její předmět, tj. zda všechny požadované informace poskytl nebo rozhodl o jejich odmítnutí případně odložení.

Nadřízený orgán shledal, že stížnosti stěžovatele nelze vyhovět. Povinný subjekt v přípisu č. j. NCOZ-43214-4/ČJ-2026-4100PI datovaném 1. 6. 2026 a doručeném stěžovateli dne 2. 6. 2026 poskytl stěžovateli všechny informace k jeho žádosti ze dne 10. 5. 2026. Nadřízený orgán po posouzení obsahu přípisu konstatuje, že jím byl předmět žádosti plně vyčerpán. K tomu je třeba dodat, že „doplnění stížnosti ze dne 2. 6. 2026“ bylo povinnému subjektu doručeno až po odeslání tohoto přípisu, nicméně obsah „doplnění“ nemohl mít vliv na informace obsažené ve sdělení povinného subjektu č. j. NCOZ-43214-4/ČJ-2026-4100P1.

Stěžovatel je nespokojen s obsahem poskytnuté informace, zákon o svobodném přístupu k informacím však není prostředkem, jak se domoci změny domněle nesprávného postupu povinného subjektu při řešení jeho záležitosti. Stěžovatel se několik let podáváním žádostí o informace domáhá změny postupu orgánů činných v trestním řízení při posuzování trestnosti pěstování, držení a zpracování konopí a s tím souvisejících právních otázek. K takovému účelu však tento zákon nemůže stěžovateli posloužit. Ministerstvo vnitra také dodává, že stěžovateli jsou kompetence ministerstva známy a tudíž je mu i známo, že jeho požadavku na provedení dohledu nad činností Národní centrály proti organizovanému zločinu (či v minulosti nad činností Kriminalistického ústavu Praha) nemůže vyhovět.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Otakar Ludvík
vedoucí oddělení podání osob

Rozdělovník:

Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Lumírov
Datová schránka: r8u3nhx

Policie ČR
NCOZ SKPV
Praha
k č.j.: NCOZ-4324/ČJ-2026-4100PI
datová schránka: eesy9x