



JUDr. Jeroným TEJC
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. června 2026
Č.j. MSP-19/2026-ODKA-ROZ/7
Počet listů: 2



Vážení,

dne 25. 1. 2026 mi byla prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti doručena Vaše stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace Ministerstvem spravedlnosti ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stížnost*“), ve věci Vašich žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, doručených Ministerstvu spravedlnosti dne 2. 1. 2026 a dne 18. 1. 2026 (dále společně jen „*žádost*“). Stížnost byla následně doplněna podáními doručenými dne 6. 3. 2026 a dne 1. 5. 2026, jimiž se mimo jiné domáháte uplatnění opatření proti nečinnosti Ministerstva spravedlnosti, resp. ministra spravedlnosti.

Úvodem mi dovoluje připomenout relevantní právní úpravu vztahující se k Vašemu případu.

Podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel, (...) b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, (...).*

Podle § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 6, nebo (...).*“

Podle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím: „*O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.*“

Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím: „*Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost*

došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, sníží úhradu nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

Podle § 16a odst. 8 zákona o svobodném přístupu k informacím: „Nadřízený orgán o stížnosti rozhodne do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.“

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím: „Pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona

a) pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

b) pro odvolací řízení,

c) pro vykonatelnost příkazu poskytnout informace, a

d) v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt, ustanovení o ochraně před nečinností, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.“

Podle § 37 odst. 1 správního řádu: „Podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“

Podle § 80 odst. 1 správního řádu: „Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.“

Podle § 80 odst. 2 správního řádu: „Opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán i tehdy, nezažáje-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.“

Podle § 80 odst. 3 správního řádu: „Opatření proti nečinnosti může nadřízený správní orgán učinit i v případě, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájit řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že učinit opatření proti nečinnosti je možné tehdy, pokud správní orgán v zákonné lhůtě nezažájal správní řízení nebo v zákonné lhůtě ve správním řízení nevydal správní rozhodnutí, vyjádření, osvědčení či sdělení. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí je účastník řízení oprávněn domáhat se u nadřízeného správního orgánu provedení opatření proti nečinnosti. Ochrana před nečinností ve správním řízení ve smyslu § 80 správního řádu tak spočívá v ingerenci správního orgánu vyšší instance do rozhodovací pravomoci správního orgánu jemu podřízeného.

Vaši stížnost jsem posoudil v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu dle svého obsahu. Z obsahu Vašeho podání totiž vyplývá, že se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a zároveň o podnět k učinění opatření proti nečinnosti.

Ke vztahu mezi opatřením proti nečinnosti podle § 80 správního řádu a mezi stížností podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím odborná literatura uvádí následující: „(...) *proti nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti bude podávána stížnost dle § 16a a nikoli žádost o ochranu před nečinností podle § 80 SpŘ. Z praktického hlediska to znamená, že pokud žadatel podá proti nečinnosti či částečné nečinnosti povinného subjektu žádost o ochranu před nečinností podle § 80 SpŘ, je třeba takové podání vyhodnotit podle jeho obsahu jako stížnost podle § 16a, pokud se tvrzená nečinnost má týkat vyřizování žádosti, a takto je procesně vyřizovat. Na druhou stranu však neplatí, že by ochrana před nečinností podle § 80 SpŘ nepřípadala v řízení o stížnosti vůbec do úvahy. Bude využitelná tehdy, jestliže povinný subjekt nepředá stížnost nadřízenému orgánu v souladu s § 16a odst. 5 (srov. rozsudky NSS č. j. [4 Ans 1/2008-63](#) a č. j. [9 As 294/2015-48](#), bod 40), nebo tehdy, jestliže nadřízený orgán o stížnosti předané povinným subjektem nerozhodne ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 8 (blíže srov. komentář k těmto ustanovením a k § 16b odst. 3).*“ (srov. FUREK, Adam. § 16a [Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1376.).

Vzhledem ke skutečnosti, že stížnost nebyla vyřízena ve lhůtě 15 dnů, jak stanoví § 16a odst. 8 zákona o svobodném přístupu k informacím, postupoval jsem ve věci dle úpravy správního řádu.

V souvislosti s Vaší stížností jsem věc prošetřil a zjistil jsem, že dne 19. 1. 2026 byla Vaše žádost vyřízena souhrnným přípisem č. j. MSP-2/2026-OP-OSV/7, jímž bylo Vaší žádosti vyhověno (dále jen „*přípis*“). Ministerstvo spravedlnosti Vám v přípisu na Vaše dotazy poskytlo podrobné odpovědi.

Přípis Vám byl prostřednictvím datové schránky odeslán dne 21. 1. 2026. Vzhledem k nevyzvednutí datové zprávy se doručení řídí § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a doručení fikcí je tak datováno dne 2. 2. 2026. **Tímto byla Vaše žádost o informace vyřízena v souladu s § 4a zákona o svobodném přístupu k informacím.**

S ohledem na skutečnost, že byla Vaše žádost o informace kladně vyřízena a informace Vám byly přípisem poskytnuty, Ministerstvo spravedlnosti ani ministr spravedlnosti nejsou v předmětné věci nečinní a přijetí jakéhokoli opatření proti nečinnosti je tak fakticky vyloučeno. Dále vzhledem k tomu, že doba vyřizování žádosti nebyla nepřiměřeně dlouhá, jsem dospěl k závěru, že Ministerstvo spravedlnosti nebylo v průběhu vyřizování Vaší žádosti nečinné ani v materiálním smyslu.

Závěrem si Vás dovoluji upozornit, že nebudou-li Vaše další případné podněty obsahovat jiné skutečnosti podstatné pro posouzení věci, budou již bez dalšího opatření založeny, aniž byste byli o tomto postupu písemně vyrozumíváni.

S díky za pochopení a pozdravem

Edukativní konopná klinika, z. s.
Ospělov 6
798 55 Ludmírov
ID DS: dxeeppmd