OKRESNÍMU SOUDU V PROSTĚJOVĚ
Havlíčkova 2936/16, Prostějov • ID datové schránky: af8abhj

Ke sp. zn. 15 Nt 3104/2026 (původní 2 T 104/2010) a 15 Nt 3106/2026 (původní 2 T 65/2011)

Ke sp. zn: **15 Nt 3103/2026 a 15 Nt 3105/2026** k vyrozumění Okresního soudu v Prostějově ze dne 30. října 2026

Navrhovatel: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, ID DS r8u3nhx

V Ospělově dne 1. listopadu 2026

MIMOŘÁDNĚ NALÉHAVÉ DŮKAZNÍ DOPLNĚNÍ, NÁVRH NA PŘEDBĚŽNÉ ŠETŘENÍ A PŘEDVOLÁNÍ SVĚDKŮ OBHAJOBY

podle § 282 odst. 1 trestního řádu před veřejnými zasedáními dne 30. listopadu 2026

Určení důkazního významu již založených podnětů; návrh na výslech Mgr. Radomíry Dvořákové; urgence samostatných žádostí o obhájce a vyjasnění právního režimu pomoci při ústavní stížnosti.

I. Předmět podání: rozhoduje evidence soudu, nikoli opakování příloh

Soud má ve svých spisech a související evidenci k dispozici opakovaně předložené návrhy a listinné důkazy k prvním dvěma trestním věcem, jejichž obnova má být projednána dne 30. listopadu 2026 v 9.00 a ve 13.00 hodin. Toto podání není pokusem znovu zaslat totožné rozsáhlé přílohy. Žádám, aby soud z vlastní evidence bezodkladně určil, kdy a kam byly uvedené listiny zařazeny, jak byly procesně vyhodnoceny a jaké konkrétní důkazní úkony na jejich základě vykonal nebo hodlá vykonat. Nově navrhuji předvolání konkrétní svědkyně a sdělení procesního osudu již navržených svědků obhajoby.

Pro soudní záznam označuji zejména (i) podání Edukativní konopné kliniky, z. s., ze dne 4. října 2026, včetně důkazní chronologie za léta 2008–2026; (ii) mimořádně naléhavé souhrnné podání Edukativní konopné kliniky ze dne 8. října 2026; (iii) souhrnný trestní podnět a navazující informační podání ze dne 28. října 2026, doručený soudu dne 30. října 2026; a (iv) listinu „Zásahová žaloba na nejvyšší státní zastupitelství ke dni Odvahy, Odporu a touhy po Svobodě dne 17. listopadu 2026“, datovanou 28. října vypravenou NSZ dne 31. října 2026, vedenou ve vazbě na sp. zn. NSZ 6 NZN 1737/2026. Posledně uvedená listina dosud nepředstavuje žalobu podanou soudu; její podání Krajskému soudu v Brně je v ní avizováno podmíněně na 17. listopadu 2026. Předkládám ji jako navazující listinný podklad a samostatnou přílohu tohoto podání. Žádám u všech uvedených listin **zjistit jejich skutečné zařazení a význam podle § 278 a § 282 trestního řádu.**

Časová návaznost je doložena také evidenční tabulkou v žádosti ze dne 12. října 2026 (strany 4–5): společný návrh a preventivní podání z 12. července 2026, dodatky 13. a 22. srpna, další podání 7., 13., 17. a 21. září, návrh na obhajobu z 1. října a důkazní podání EKK ze 4. a 8. října. Soud žádám o ověření každého rozhodného záznamu podle vlastních údajů o doručení a založení do spisu, nikoli o přepsání přehledu podatele.

II. Staré trestní podněty a úřední doklady jejich procesního osudu

Historická část důkazního řetězce není založena pouze na odeslaných podnětech. Součástí již předložené obrazové dokumentace jsou dobové listiny, úřední razítka, spisové odkazy a úkony státních orgánů. Zejména dokument „OS v Prostějově – podklady KJL od 6. 9. 2010 do 22. 8. 2014“, soudu předložený dne 16. října 2026, obsahuje 11 stran kopií původních písemností.

Na straně 3 je trestní oznámení odborné společnosti Konopí je lék, o. s., ze dne 6. září 2010 adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství; na straně 4 doplnění adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství v Brně, s Okresním soudem v Prostějově uvedeným na vědomí. Strana 5 zachycuje žádost odborné společnosti ze dne 11. května 2011 adresovanou přímo Okresnímu soudu v Prostějově ve věci 2 T 65/2011. Strana 6 obsahuje další podnět adresovaný mimo jiné Okresnímu soudu a Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově.

Zcela konkrétní institucionální důkaz představuje strana 8: přípis Krajského státního zastupitelství v Brně č. j. 1 KZT 516/2012-14 ze dne 22. května 2012, adresovaný Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, opatřený jeho příjmovým razítkem. Přípis výslovně ukládá, aby část podnětů byla zaslána Okresnímu soudu v Prostějově ke sp. zn. 2 T 65/2011 jako součást obhajoby. Tento úřední doklad potvrzuje postup státního zastupitelství; o následném skutečném založení a věcném vypořádání musí rozhodnout záznamy a obsah soudního spisu, nikoli domněnka. Na stranách 9 a 10 jsou další podněty a žádost o policejní ochranu s příjmovými razítky ústředních orgánů ze dne 11. srpna 2014.

Dokladovou návaznost rozšiřuje přípis Policejního prezidia č. j. PPVK-1578-4/ČJ-2011-009VKS ze dne 10. června 2011 a přípis OSZ Prostějov č. j. 1 ZT 11/2010-195 ze dne 16. června 2011, výslovně identifikované již v informační žádosti ze dne 12. října 2026. Je třeba přesně zkontrolovat, zda a jak tyto úřední úkony navazovaly na žádost o policejní ochranu z 11. května 2011 a na následné předání soudnímu spisu v roce 2012.

Žádám proto ověřit nejen existenci historických podání, nýbrž zejména jejich procesní cestu: zda a kdy je OSZ postoupilo do soudního spisu, pod kterým číslem listu či jiným identifikátorem jsou v soudní evidenci založena, zda a v jakém rozhodnutí byly jejich konkrétní skutkové a důkazní námitky posouzeny. Pokud některá listina v soudním spise chybí, žádám zjistit proč a zda je možné ji opatřit z úřední evidence OSZ či policejního orgánu.

III. Nová skutečnost: úředně doložená kontinuita neprovedeného věcného prověření

Podstatou novosti není samotné stáří původních trestních oznámení. Novým důkazním podkladem jsou úřední listiny z let 2025–2026, které umožňují prověřit, zda se historicky označenými skutky, znaleckými námitkami a žádostmi o policejní ochranu bylo vůbec věcně naloženo a zda podklady byly přezkoumatelně konfrontovány s původními závěry soudu.

Zvláštní váhu má úřední vyrozumění Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 30. září 2026, č. j. 1 KZN 1090/2026-20, citované v již doručeném podání EKK ze dne 8. října 2026. Krajské státní zastupitelství v něm výslovně připustilo pochybení státního zástupce OSZ Prostějov, který na podání nereagoval a bez opatření je založil; zároveň uvedlo, že absenci vyjádření považuje svým sdělením za zhojenou. Jde o úřední zjištění konkrétního procesního postupu, nikoli o ničím nepodložené hodnocení navrhovatele.

Dále jsou již označeny sdělení Policejního prezidia ze dne 6. května 2025, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810, sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, a navazující úřední korespondence k prověřování postupu znaleckých pracovišť, včetně podkladů KRPT-203594-7/ČJ-2026-0700KR a KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR ze dne 20. srpna 2026. Tyto listiny mají být posouzeny v návaznosti na jednotlivé původní expertizy, nikoliv izolovaně.

Jestliže stát již v roce 2010 obdržel konkrétní trestní oznámení a v roce 2012 prostřednictvím KSZ směroval související podněty do trestního soudního spisu, je nyní rozhodné prokázat, jaký věcný výsledek jejich prověřování se promítl do rozhodnutí. Úředně doložená absence reakce na jednotlivé pozdější podněty může být společně s novými odbornými zjištěními významná pro posouzení, zda soud v původních řízeních vycházel z úplného a správně prověřeného skutkového podkladu. Žádám

tento možný dopad podle § 278 trestního řádu výslovně prověřit; nepředpokládám automatické povolení obnovy jen z důvodu nečinnosti jiného orgánu.

IV. Návrh konkrétního předběžného šetření podle § 282 odst. 1 trestního řádu

Podle § 282 odst. 1 trestního řádu navrhuji, aby předseda senátu ještě před veřejnými zasedáními vykonal potřebné šetření, případně o jeho provedení požádal jiný orgán činný v trestním řízení. Šetření navrhuji v sedmi přesně vymezených okruzích:

1. Soudní evidence a spisová stopa: určit datum přijetí a číslo listu u podání EKK ze 4. a 8. října 2026, podání ze dne 28. října 2026 doručeného 30. října, podání z 12. července 2026 a historických podnětů z let 2010–2014; určit, ve kterém z obou spisů jsou založeny a jaké dokazování z nich bylo dosud provedeno.
2. Historické postoupení podnětů: vyhledat ve spisu 2 T 65/2011 a v související evidenci realizaci přípisu KSZ Brno č. j. 1 KZT 516/2012-14 ze dne 22. května 2012; v případě chybějícího záznamu vyžádat příslušné doklady od OSZ a zjistit, jak bylo naloženo se skutkovým obsahem podání a s jejich přílohami.
3. Prvotní forenzní dokumentace: v obou obnovovaných věcech určit konkrétní policejní nebo znalecké protokoly a jejich vazbu na zabrané vzorky; opatřit existující pracovní listy, dokumentaci odběrů, vážení, homogenizace, chromatogramy, historické SOP, záznamy o validaci a nejistotě měření nebo úřední informaci o jejich neexistenci a uchování.
4. THC a THCA: ověřit u konkrétních historických expertiz použitou analytickou metodu, případnou tepelnou dekarboxylaci THCA, způsob výpočtu a vyjádření Δ9-THC či celkového potenciálního THC a přesnou právně rozhodnou veličinu v době skutku. Tím mají být přezkoumány sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí.
5. Nové znalecké a úřední listiny: porovnat závěry roku 2025 a 2026 s původními znaleckými podklady a s revizním znaleckým posudkem Psychiatrické nemocnice Bohnice ze dne 12. prosince 2016, případně se znaleckým posudkem MUDr. Jiřího Švarce č. 750 ze dne 8. dubna 2015, přesně podle významu každého důkazu pro konkrétní výrok.
6. Procesní osud dosavadních trestních podnětů: opatřit od OSZ a policie existující evidenční a vyřizovací písemnosti k historickým podnětům a k podnětu z 28. října 2026; zjistit, zda došlo k věcnému prověření označených skutků a jaké případné odborné důkazy byly opatřeny. Nelze-li určitou skutečnost zjistit, žádám tuto konkrétní důkazní mezeru zaznamenat.
7. Právo na přípravu k veřejnému zasedání: včas zpřístupnit výsledky provedeného šetření a sdělit, které konkrétní důkazy budou provedeny dne 30. listopadu; nebude-li možné potřebné podklady opatřit předem, rozhodnout o vhodném procesním postupu tak, aby se o věci nerozhodovalo bez reálné možnosti vyjádřit se k rozhodným důkazům.

Tento návrh se netýká předběžného meritorního rozhodnutí. Jeho smyslem je předejít tomu, aby se potřeba dohledání podstatných dokumentů zjistila až během veřejného zasedání, kdy může být již nemožné zajistit účinnou přípravu a ověření důkazního řetězce.

V. NÁVRH NA PŘEDVOLÁNÍ A VÝSLECH SVĚDKYNĚ MGR. RADOMÍRY DVOŘÁKOVÉ

Navrhuji, aby Okresní soud v Prostějově jako svědkyni předvolal Mgr. Radomíru Dvořákovou, narozenou 18. května 1963, bytem Balbínova 7, 779 00 Olomouc, a to především k věci původně vedené pod sp. zn. 2 T 104/2010, nyní k řízení o obnově sp. zn. 15 Nt 3104/2026, popřípadě i k související věci 15 Nt 3106/2026 v rozsahu, v němž se její poznatky vztahují k oběma trestním řízením. Svědkyně byla podle doložené procesní historie v původní věci rovněž obviněna a je osobně dotčena postupy při čtyřech domovních prohlídkách vztahujících se k návrhu na obnovu podanému dne 12. července 2026 s její podporou.

Pro výslech navrhuji přesně vymezený předmět dokazování:

1. Původní trestní věci a zásahy: vlastní bezprostřední poznatky svědkyně k průběhu čtyř domovních prohlídek, odnětí věcí, identifikaci vlastníků a způsobu, jímž se orgány činné v trestním řízení vypořádávaly s předloženými odbornými a zdravotními podklady. Dále procesní úkony, které sama činila v letech 2012 a 2014, včetně opravných prostředků a návrhů na obnovu, stížnosti proti nepovolení obnovy v roce 2014 a navazujících podání krajskému a ústavnímu soudu; jejich přesná datace a obsah se ověří v soudní evidenci.

2. Zdravotní následky a jejich oznámení: skutečnosti, které svědkyně osobně vnímala o závažném poškození svého zdraví v souvislosti s postupy prostějovských orgánů činných v trestním řízení v letech 2009–2012, předané lékařské zprávy, adresáty trestních oznámení a obsah přijatých vyrozumění. Svědkyně může potvrdit, zda jí bylo doručeno konkrétní vyrozumění o věcném prověření; objektivní otázku, zda a s jakým výsledkem byly skutky skutečně prověřeny, však žádám doložit především z úřední evidence soudu, policie a státních zastupitelství, včetně podnětu ze dne 28. října 2026.

3. Majetkové a zástupčí vztahy: obsah a okolnosti uzavření dohody o vypořádání společného jmění a práv a povinností bydlení, jejíž existenci zachycuje rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 13. června 2016, č. j. 19 C 102/2016-20. Ve vztahu k tomuto rozsudku označuji přesnou citaci: „… uzavřeli manželé dohodu o vypořádání společného jmění a práv a povinností bydlení, kde podpisy obou jsou úředně ověřeny …“. Navrhuji vyžádat nebo ověřit úplné znění dohody, zejména ujednání o zmocnění Mgr. Dušana Dvořáka i po ukončení manželství zastupovat Mgr. Radomíru Dvořákovou jako poškozenou při uplatňování nároků z újmy a škody spojených s trestními řízeními o konopí na společné nemovitosti do roku 2016 a ujednání o jeho povinnosti tuto škodu a újmu vymáhat. Rozsah a procesní účinky tohoto zmocnění musí být posouzeny podle skutečné listiny, nikoli pouze podle shrnutí rozsudku.

4. Účelová finanční pomoc na elektroinstalaci: svědkyně má potvrdit poskytnutí vlastní finanční pomoci na odstranění havarijního stavu elektroinstalace nemovitosti Mgr. Dušana Dvořáka. V dosavadním upřesnění je částka zapsána jako „100.00,- Kč“; pro vyloučení nepřesnosti žádám při výslechu výslovně zaznamenat přesnou číselnou i slovní výši, datum a způsob poskytnutí, zda šlo o dar, zápůjčku či jinou účelovou pomoc, a případné dostupné doklady o čerpání na opravu. Bez takového ověření žádnou jinou číselnou hodnotu nepředkládám jako prokázanou.

Tato účelová pomoc je významná pro posouzení aktuálních majetkových poměrů při dosud nevyřízených návrzích na přiznání bezplatné obhajoby v obou obnovách. Samotné poskytnutí prostředků na neodkladnou opravu neprokazuje, že jde o volné a opakující se prostředky použitelné na úhradu obhájce. Žádám, aby soud finanční pomoc posoudil podle jejího účelu a právní povahy, nikoli jako automatický důkaz schopnosti hradit právní zastoupení.

Svědkyni navrhuji vyslechnout také k tomu, jaké skutečnosti byly původnímu soudu známé a jaké byly oznámeny v podnětech, zatímco informace o jejich procesním vypořádání má soud zjistit vlastním šetřením. Vzhledem k jejímu někdejšímu procesnímu postavení žádám poučit svědkyni o jejích právech podle trestního řádu včetně § 100 a předem posoudit případné překážky výslechu; samotná dřívější účast v řízení není důvodem návrh na důkaz bez dalšího přehlédnout.

Žádám sdělit, zda a kdy soud tuto svědkyni předvolá na 30. listopadu 2026, anebo zda její výslech provede předem v rámci šetření podle § 282 odst. 1 trestního řádu. Pokud soud navrhovaný výslech nepokládá za potřebný, žádám konkrétní procesní vypořádání důvodů jeho neprovedení a možnost vyjádřit se k tomu ještě před rozhodnutím o obnově.

Zároveň žádám sdělit, zda byli předvoláni další dříve navržení svědci obhajoby, zejména Mgr. Vanda Prokešová a MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D., označení v důkazní chronologii předložené dne 4. října 2026, a jak soud naložil se svědeckými návrhy uvedenými v předchozích podáních. Pokud některé

osoby předvolány nebudou, žádám identifikaci příslušného důkazního návrhu a konkrétní důvod jeho neprovedení.

VI. Doložené procesní postavení zřizovatelů, aliance a spolu poškozených osob, svědci

Podání soudu od Edukativní konopné kliniky ze dne 4. října 2026 a návazné podání ze dne 8. října 2026 obsahují identifikační údaje zřizovatelů, osob jednajících za jednotlivé právnické osoby, procesní návrhy a označení konkrétních důkazů. Dokumentace je již předložena. Trvám na vyřízení těchto návrhů z hlediska skutečného obsahu a na sdělení, jak byla v soudní evidenci a procesních úkonech posouzena práva zřizovatelů EKK, aliance Cannabis is The Cure, z. s., a doložených spolu poškozených členů rodiny.

Požaduji zejména odpověď na již vznesený návrh týkající se zastupování poškozených zřizovatelů EKK a konkrétní účasti nebo vyrozumívání dalších přímo dotčených osob. Stanovy, identifikační údaje, zmocnění, historické listiny i důkazní skeny byly soudu předloženy. Žádám vyhodnocení soudní evidence a procesní odpověď na již doložené návrhy, nikoli nové dokládání týchž skutečností. Otázku právní pomoci ve dvou dosud probíhajících řízeních o obnově odlišuji od vyrozumění ze dne 30. října 2026 v pravomocně skončených věcech; podrobně ji vymezuji v následující části.

VII. Dvě vyrozumění soudu ze dne 30. října 2026: pravomocně skončené věci nejsou obnovy nařízené na 30. listopadu

Ve věci sp. zn. 15 Nt 3103/2026 mi Okresní soud v Prostějově přípisem ze dne 30. října 2026, vyhotoveným na pokyn samosoudce Mgr. Lukáše Horňáka, k podání ze dne 21. října 2026 sdělil, že tato věc je již pravomocně skončena a bezplatná obhajoba se zde neřeší. Ve věci sp. zn. 15 Nt 3105/2026 soud téhož dne obdobně sdělil, že i tato věc je pravomocně skončena a bezplatná obhajoba se v ní neřeší. Obě vyrozumění jsou nyní samostatně identifikovanými soudními listinami; jejich existenci a přesný obsah výslovně respektuji.

Vyrozumění ze dne 30. října 2026 neobsahují ustanovení advokáta pro ústavní stížnost proti usnesením Krajského soudu v Brně sp. zn. 9 To 315/2026 a 9 To 316/2026. Obě napadená usnesení mi byla doručena dne 30. září 2026; při tomto datu doručení připadá nejzazší den dvouměsíční lhůty podle § 72 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb. na 30. listopadu 2026. Českou advokátní komoru jsem o určení advokáta požádal již dne 1. října 2026, přesto mi ke dni sepsání tohoto podání nebylo doručeno vyřízení. Nemajetnost byla doložena mimo jiné rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2026, č. j. 6 As 207/2026-26. Nežádám, aby soud bez zákonné pravomoci ustanovil zástupce pro řízení před Ústavním soudem; **žádám však přesnou písemnou identifikaci ustanovení právního předpisu, z něhož okresní soud dovozuje svou nepříslušnost nebo překážku takového ustanovení, a označení příslušného postupu, jímž má být vzhledem k blížící se prekluzivní lhůtě prakticky zajištěno právo na právní pomoc.** Základní režim povinného zastoupení upravuje § 30 zákona o Ústavním soudu a mechanismus určení advokáta Českou advokátní komorou § 18 odst. 2 a § 18c zákona č. 85/1996 Sb.; otázku pravomoci žádám vyjasnit bez směšování s bezplatnou obhajobou v dosud otevřených obnovách.

Ve věcech sp. zn. 15 Nt 3104/2026 (2 T 104/2010) a 15 Nt 3106/2026 (2 T 65/2011) se na 30. listopadu 2026 konají veřejná zasedání. V obou věcech jsem dne 1. října 2026 předložil společný návrh na přiznání nároku na bezplatnou obhajobu a ustanovení obhájce podle § 33 odst. 2 trestního řádu, doložený též usnesením NSS ze dne 22. září 2026, č. j. 6 As 207/2026-26. Vyrozumění ze dne 30. října 2026 se týkají jiných spisových značek a neříkají, zda a jak bylo rozhodnuto o návrhu ze dne 1. října v těchto dvou otevřených věcech. Žádám proto soud o přesné označení případného usnesení, data vydání, doručení a spisového zařazení; nebylo-li o návrhu dosud rozhodnuto, žádám o jeho bezodkladné procesní vyřízení.

V souvislosti s oběma žádostmi navrhuji navíc zohlednit výpověď Mgr. Radomíry Dvořákové o účelové pomoci na havarijní elektroinstalaci, jak je přesně vymezena v části V tohoto podání. Nebyla určena k úhradě advokátních služeb; její povahu a skutečnou výši navrhuji ověřit.

Trvám také na sdělení, zda bude soudem předvolána navržená svědkyně a ve věci 2T104/2010 také dříve obviněná Mgr. Radomíra Dvořáková, nar. 18.května 1963, Balbínova 7, 779 00 Olomouc, která se marně odvolávala krajskému soudu a podávala marně návrhy na obnovu v roce 2012 a 2014. Nepovolení obnovy v roce 2014 stěžovala u krajského a ústavního soudu a byla povinna snášet všechny čtyři domovní prohlídky v trestních řízeních specifikovaných v návrhu na obnovu předloženém s její plnou podporou dne 12.července 2026 soudu.

Svědkyně dále soudu potvrdí, že do dne veřejného zasedání dne 30.listopadu nebylo nikdy soudem, státními zastupitelstvími a policií přezkoumáno těžké ublížení na zdraví způsobené jí prostějovskými OČTŘ v letech 2009 - 2012 oznamované v podnětech od roku 2012 s lékařskými zprávami a soudu rovněž doložené v dalším z trestních podnětů NSZ ze dne 28.října 2026 Mgr. Dušanem Dvořákem, dále, aby potvrdila, že jmenovaný Mgr. Dušan Dvořák je dle rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze **13. června 2016, čj. 19 C 102/2016 – 20** je uvedeno, že, cituji: ".. uzavřeli manželé dohodu o vypořádání společného jmění a práv a povinností bydlení, kde podpisy obou jsou úředně ověřeny....", kde je v dohodě soudu uvedeno zmocnění Mgr. Dvořákové vůči Mgr. Dvořákovi zastupovat Mgr. Dvořákovou jako poškozenou v trestních řízeních a trvat na náhradě škody a újmy způsobené trestními řízeními za konopí ve společné nemovitosti do roku 2016 a povinnosti Mgr. Dvořáka tuto škodu vymáhat.

To tímto rovněž činím a návrh na obnovu podávám nejen jménem mým, ale také

1. Jménem Mgr. Radomíry Dvořákové
2. Jménem tři již soudu označených zřizovatelů Edukativní konopné kliniky

Soud současně žádám, aby v každém z obou dosud probíhajících řízení výslovně posoudil existenci důvodů nutné obhajoby podle § 36a odst. 2 trestního řádu, zejména s ohledem na právní kvalifikaci a zákonnou horní hranici trestní sazby příslušného původního skutku a na případné zákonem stanovené další důvody. Jsou-li podmínky splněny a nedošlo-li k platnému vzdání se obhájce podle § 36b trestního řádu, je nutné zajistit obhajobu včas, postupem podle §§ 38 a 39 trestního řádu, nikoli až při veřejném zasedání. K významu obhajoby již od počátku řízení o obnově odkazuji na právní větu schválenou trestním kolegiem Nejvyššího soudu dne 23. dubna 2025 k usnesení Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 1 To 66/2023. Pokud soud podmínky nutné obhajoby neshledá, žádám o samostatné vyřízení nároku na bezplatnou obhajobu podle § 33 odst. 2 trestního řádu.

VIII. Nevyřízení informační žádosti ze dne 12. října a preventivního podání ze dne 12. července 2026

Okresní soud v Prostějově a Okresní státní zastupitelství v Prostějově byly samostatnými adresáty informační žádosti ze dne 12. října 2026. Předmětem žádosti jsou existující soudní, státnězastupitelské a znalecké dokumenty důležité pro přípravu obnovy. Při doručení dne 12. října 2026 a neprodloužení zákonné lhůty uplynula základní lhůta dne 27. října 2026. Na nevyřízení své části žádosti soudem podávám tímto u soudu stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a žádám její vyřízení v příslušném režimu; jde o samostatnou procesní větev od návrhu na obnovu.

Současně soud upozorňuji, že ani Okresní státní zastupitelství v Prostějově dosud nevyřídilo svou část informační žádosti ze dne 12. října 2026 v požadovaném rozsahu a nebylo poskytnuto věcné vyrozumění k preventivnímu podání ze dne 12. července 2026 v rozsahu rozhodných otázek k forenzní metodice a součinnosti. Nežádám soud, aby v tomto řízení vystupoval jako nadřízený informační orgán OSZ. Žádám, aby tento objektivně doložený stav zohlednil při rozhodování, zda si má sám v

rámci § 282 trestního řádu potřebné důkazy opatřit a zda lze jejich opatření odkládat na veřejné zasedání.

V preventivním podání ze dne 12. července 2026 byla současně nabídnuta transparentní součinnost s policií a upozorněno na postavení osoby podmíněně propuštěné. V řízení o obnově jsou z tohoto podání rozhodné především konkrétní otázky měření THC/THCA a uchování prvotních laboratorních podkladů. Ani toto podání není pouhým podnětem bez důkazního významu; soud má z vlastní evidence určit, jak jeho důkazní část posoudil.

IX. Označení již doložených listin na webu Konopí je lék

Namísto dalšího hromadného zasílání totožných příloh přesně označuji veřejné dokumentační rubriky s přímou vazbou na souběžné kontrolní a soudní procesy. Podání a kasační stížnosti jsou identifikovány také procesními značkami, aby nedošlo k záměně; konkrétní listinu lze dohledat v dosavadním soudním spise či originálu příslušného orgánu.

- Ministerstvo spravedlnosti – Městský soud v Praze, 18 A 23/2026, kasační stížnost ze dne 30. října 2026 proti č. j. 18 A 23/2026-209: https://www.konopijelek.cz/ministerstvo-spravedlnosti/
- Ministerstvo vnitra – Městský soud v Praze, 15 A 44/2026, kasační stížnost ze dne 1. září 2026 proti č. j. 15 A 44/2026-43: https://www.konopijelek.cz/ministerstvo-vnitra/
- Policie ČR / NCOZ / Policejní prezidium – Městský soud v Praze, 18 A 17/2026, kasační stížnost ze dne 30. října 2026 proti č. j. 18 A 17/2026-215: https://www.konopijelek.cz/policie/
- Nejvyšší státní zastupitelství – sp. zn. 6 NZN 1737/2026; podání od dubna a předžalobní výzva od 14. července 2026; souhrnný trestní podnět ze dne 28. října 2026: https://www.konopijelek.cz/nejvyssi-statni-zastupitelstvi-on-line/

Samotná existence správních žalob ani kasačních stížností nepředjímá jejich výsledek; jejich účelem zde je umožnit dohledání již označených úředních důkazů a porovnání skutečností, které byly státním orgánům známy.

X. Zásadní požadavek na evidenci soudu a odpověď před 30. listopadem 2026

Žádám, aby soud již před veřejnými zasedáními výslovně sdělil, jak v rámci návrhů na povolení obnovy z hlediska § 278 a § 282 trestního řádu procesně naložil s následujícími čtyřmi dokumenty:

1. Souhrnným trestním podnětem ze dne 28. října 2026, doručeným Okresnímu soudu v Prostějově dne 30. října 2026;

2. podáním Edukativní konopné kliniky, z. s., ze dne 4. října 2026 spolu s důkazní chronologií 2008–2026;

3. mimořádně naléhavým souhrnným podáním Edukativní konopné kliniky ze dne 8. října 2026.

4. listinou vypravenou Nejvyššímu státnímu zastupitelství dne 31. října 2026, datovanou 28. října 2026, označenou jako podmíněný návrh zásahové žaloby na NSZ pro 17. listopad 2026 (sp. zn. NSZ 6 NZN 1737/2026).

U každého z těchto čtyř podání požaduji konkrétní identifikaci jeho založení v soudním spise, zda a v jakém rozsahu bylo posouzeno jako další důkazní podklad pro obnovu, jaký důkazní návrh z něj soud vyvodil nebo nevyslyšel a zda zamýšlí provést navržené dokazování, případně z jakého procesního důvodu jej považuje za nepotřebné. Jde o dotaz na dosavadní procesní postup a o návrh na další šetření, nikoli o požadavek předem vyhlásit konečné hodnocení důkazů.

Zároveň žádám, aby soud z vlastní evidence odpověděl, kde a jak bylo v původních věcech zdokumentováno **věcné prověření podnětů, které státní orgány obdržely již od roku 2010,** zejména těch, jejichž předání do věci 2 T 65/2011 určuje úřední přípis KSZ Brno ze dne 22. května 2012. Na nové úřední důkazy o procesním nevypořádání těchto podnětů nelze reagovat pouhým

konstatováním, že byly kdysi založeny do spisu jako obhajoba. Podstatné je, zda se soud zabýval jejich konkrétním skutkovým a důkazním obsahem a zda je nově doložená absence věcného prověření způsobilá změnit posouzení původních skutkových závěrů.

Dlouhodobá absence účinného, nezávislého a přezkoumatelného prověření oznámených skutků – pokud ji soudní a úřední evidence potvrdí – vyvolává mimořádně závažnou otázku funkčnosti právního státu a institucionálních kontrol. V dosavadních podáních bylo v této souvislosti upozorňováno i na podezření z koordinovaného postupu, z možné systémové korupce a z nepřípustného kartelového propojení orgánů justice a exekutivy. Tato podezření nejsou předkládána jako již pravomocně prokázaná vina konkrétních osob; jejich účinná prevence však vyžaduje, aby soud především nezávisle prověřil konkrétní úřední doklady, včetně vlastního způsobu jejich zaevidování a vypořádání.

Nadto žádám výslovnou písemnou odpověď, zda vyrozumění Mgr. Lukáše Horňáka ze dne 30. října 2026 vedená pod sp. zn. 15 Nt 3103/2026 a 15 Nt 3105/2026 na bezplatnou obhajobu při ustanovení advokáta k Ústavní stížnosti mají nějaký podklad v zákonu či judicatuře, že ji soud nemůže poskytnout. ČAK od 1.října 2026 nerozhodl. Ve vztahu k ústavní stížnosti žádám o přesné označení zákonného důvodu, pro který okresní soud nemůže advokáta pro uvedené řízení ustanovit, a o bezodkladné sdělení odpovídajícího procesního postupu za situace, kdy Česká advokátní komora dosud nevyřídila žádost ze dne 1. října 2026.

Požaduji též sdělit, kdo a jakým procesním aktem posoudil podmínky nutné obhajoby pro obě veřejná zasedání dne 30. listopadu 2026.

Dále požaduji sdělení, jak soud procesně naložil s návrhem na předvolání Mgr. Radomíry Dvořákové a ostatních již navržených svědků obhajoby, včetně toho, zda budou předvoláni na 30. listopad 2026 a případně z jakého konkrétního důvodu výslech neprovede.

Žádám proto o bezodkladnou písemnou odpověď do datové schránky v rozsahu, který lze před veřejným zasedáním procesně vyjasnit, a o provedení navrženého předběžného šetření.

Pokud některé dílčí hodnocení přísluší až rozhodnutí ve veřejném zasedání, žádám, aby soud uvedl, jak zajistí jeho úplné a přezkoumatelné provedení bez zmaření možnosti připravit obhajobu. O rozhodných dokumentech nesmí rozhodovat pouze evidence podatele: rozhodující je evidence soudu a obsah jeho vlastních procesních úkonů.

Právní podklad: § 33 odst. 2, § 36a odst. 2, § 36b, §§ 38–39, § 100, § 278 a § 282 trestního řádu; § 30 a § 72 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb.; § 18 odst. 2 a § 18c zákona č. 85/1996 Sb.; právní věty Nejvyššího soudu schválené 23. dubna 2025 k věci VS Olomouc sp. zn. 1 To 66/2023.

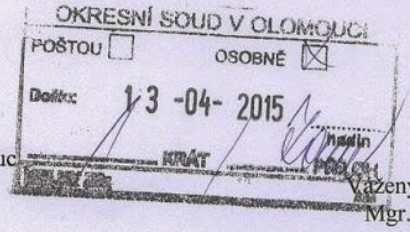
Příloha: podání adresované Nejvyššímu státnímu zastupitelství, sp. zn. 6 NZN 1737/2026, označené jako **„Zásahová žaloba na nejvyšší státní zastupitelství ke dni Odvahy, Odporu a touhy po Svobodě dne 17. listopadu 2026“**, datované 28. října 2026 a vypravené NSZ dne 31. října 2026 (22 stran). Ostatní původní listiny žádám vyhledat primárně ve spisech a evidenci soudu; nejsou znovu hromadně přikládány.

Příloha nazvaná zásahové žaloba na NSZ byla spolu trestním podnětem a žádosti ze dne 28.října 2026 zaslanými již soudu do všech ounačených spisů kromě NSZ zalána take KPR k rukám kancléře take NF Evy Pavlové s ohledem na možnou změnu strany 21 zásahové žaloby k 17. listopadu 2026 novým heslem plakátu. Viz přílohy včetně níže uvedeného vyjádření žádané svědkyně v roce 2015.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

Spolu navrhovatel obnovy řízení • ID datové schránky r8u3nhx



Mgr. Radomíra Dvořáková, Tylova 963/2, 779 00 Olomouc

Vážený pan soudce
Mgr. Petr Bednář
OS Olomouc

Věc: Omluva z jednání dne 14.4.2015 ve věci sp. zn. 5 Nt 120/2014

Vážený pane soudce

Dovolte mi omluvit se z jednání dne 14.4.2015, kde mám hovořit jako svědek. Jsem již třetí týden v pracovní neschopnosti a včera jsem se vrátila z nemocnice. Chtěla bych se však vyjádřit k řízení č.j. 5 Nt 120/2014 o přeměně ambulantní ochranné léčby manžela na ústavní. Manžel potřebuje hospitalizaci. Nikoliv však psychiatrickou, ale lázně, rekondiční a rehabilitační pobyt, je naprosto vyčerpaný. Můžete-li tak nařídit moci soudní, děkuji Vám předem za Vaše pochopení.

Měla jsem dnes možnost číst posudek na manžela od znalce MUDr. Jiřího Švarce, PhD. ze dne 4.4.2015, stejně jako dříve jiné posudky znalců. Jsem ráda, že našel člověk, který se nebál poukázat na justiční kartel, kterému je naše rodina tolik let vystavena. Závěr posudku shrnuje podstatu věci *„Alibistické („kolegiální") závěry o duševní poruše a z toho plynoucí nepříčetnosti a následná psychaitrizace jsou pro justici jednodušší než prokazovat protiprávnost pěstování konopí člověku, který je za jeho oprávněnost ochoten tvrdošíjně a sofistikovaně bojovat"*. V posudku jsou rovněž odkazy na zločiny na členech výzkumu v důsledku konfiskací konopí podepsané lékaři, manželova společenská nebezpečnost, kvůli které má nařízenu ochrannou léčbu, spočívá v pěstování a zpracování konopí... V posudku pana doktora Švarce je rovněž odkaz na vyjádření emeritního rektora Středoevropské a Palackého Univerzity prof. PhDr. Josefa Jařaba, CSc., že justice jedná s manželem jako za bolševického režimu.

Odkazuji na své vyjádření uvedené v odkazu v posudku znalce MUDr. Jiřího Švarce, PhD. z trestního řízení u OS v Prostějově sp. zn. 2 T 104/2010 týkající se první konfiskace naší farmy v Ospělově a dále na mé vyjádření pro řízení justice zbavit manžela právní způsobilosti vedené u OS v Olomouci sp. zn. 39 Nc 1631/2012. Doložili jsme s manželem u OS v Prostějově již v roce 2010 právní argumentaci (viz http://www.konopijelek.cz/ sekce Dokumenty a studie – Předběžné otázky Soudnímu dvoru EU), že zákon o návykových je ve věci výroby konopí jako léku z unijního práva nevymahatelný - neúčinný. Za to se manžel stal nepřítelem státu, jako nějaký zločinec. Nejvyšší soud v řízení k této první konfiskaci pod sp. zn. 8 Tdo 1231 /2011 uvedl vědomou nepravdu - viz http://www.nsoud.cz/, že tento zákon transponuje nařízení ES, které se však transponovat nesmí. Tento vědomě mylný právní závěr dokonce opakovaně sdílel Ústavní soud odkazující vždy na toto vědomě vadné rozhodnutí Nejvyššího soudu (sp. zn. II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14 - viz http://nalus.usoud.cz/). Všechna justiční zvůle včetně pokusu zbavit manžela právní způsobilosti a nařídit mu ochrannou léčbu je konána jen proto, aby soudy nemusely položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU a naši rodinu za letitou nezákonnou šikanu odškodnily, stejně tak za zmařený výzkum. Že na takovémto hanebném jednání justice budou kooperovat také lékaři – znalci mne dříve naprosto šokovalo, po tolika zkušenostech se už nedivím ničemu. Závěry znalce prof. MUDr. Hosáka, PhD. svědčí nejen o jeho odborné nekompetenci, ale i zlé vůli. MUDr. Hosák v řízení sp. zn. 5 Nt 120/2014 navrhl, aby manžel byl nejméně půl roku až rok hospitalizován v psychiatrickém ústavu a byly mu podávány vysoké dávky antipsychotik, které manželovi způsobily těžké deprese, což znalec znal z podkladů, na které odkazoval. Mohla jsem tyto reakce na oficiální léčbu pozorovat denně a viděla následky psychofarmak. Takové jednání nevnímá státní zastupitelství jako trestný čin a zneužití funkce znalce? Připojuji se k žádosti manžela, aby znalci MUDr. Hosákovi nebyl soudně znalecký posudek proplacen z veřejných prostředků pro vědomě nepravdivé závěry a záměr manželovi ublížit a zdiskreditovat jej. Pokud MUDr. Hosák vnímá zjevení jako závažnou duševní poruchu a stejně tak hodnotí manželovo označení farmaceutických společností jako zločineckých organizací, ukazuje to, s jakými kvalitami je možné získat titul profesor. V první trestní kauze sp. zn. 2 T 104/2010, v níž jsem byla obžalována až na 10 let do vězení, také profesor (soudce prof. JUDr. Pavel Holländer, DrSc.) popřel znalosti studentů, když řekl, že zákon transponuje nařízení ES, zločiny státních orgánů je možné akceptovat a ústavní garance neplatí.

Chci věřit, že soud rozhodne podle práva.

V Olomouci dne 12.dubna 2015

Radomíra Dvořáková

R. Dvořáková