Zásahová žaloba na nejvyšší státní zastupitelství ke dni Odvahy, Odporu a touhy po Svobodě dne 17. listopadu 2026

Nejvyšší státní zastupitelství **Dne 28. října 2026, vypraveno 31. října 2026**

k rukám nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové, Ph.D. k předžalobní výzvě ze dne 14.července 2026 ve věci sp. zn. 6 NZN 1737/2026

PODMÍNĚNÉ PODÁNÍ SOUDU

Je nutné řešit dosud nevyřešené otázky zásahovou žalobou na NSZ navzdory všem doloženým důkazům předkládaným NSZ od roku 2005, resp. 2010 nejprve žalobcem a), resp. b) a od roku 2011 do dne 28. října 2026 dosud všemi níže uvedenými žalobci?

Pokud NSZ nebude reagovat, **bude níže uvedená zásahová žaloba podána** dne 17. listopadu 2026. Návrh je k datu vydání posledního důkazu před výročím vzniku republiky dne 28. října 2026 a je předkládán NSZ k vyjádření k dosud **stale neuzavřeným, nezodpovězeným a nevyřešeným otázkám trestního a unijního práva a primárních základů právního státu členské země EU.**

Soud Krajský soud v Brně, Rooseveltova 16, 601 95 Brno; datová schránka 5wwaa9j.

Žalovaný Nejvyšší státní zastupitelství, Jezuitská 585/4, 660 55 Brno; datová schránka 5smaetu.

Spis žalovaného 6 NZN 1737/2026; související informační věci SIN 55/2026 a SIN 72/2026

I. Žalobci s přímým dotčením práv – odesláno dne 31. října 2026 DS žalobce e) po schválení DR

Žalobce	Totožnost a podání NSZ od roku 2004 / 2010 / 2014 - 2026
a) **Mgr. Dušan Dvořák**	Nar. 12. ledna 1962; Ospělov 6, 798 55; ID DS r8u3nhx,
b) **Educational Cannabis Clinic, z. s.**	IČO 227 27 281; dříve odborná společnost **Konopí je lék**, o. s.; sídlo Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, 798 55. Spoluzřizovatel **Edukativní konopné kliniky** v Praze, Olomouci a Ospělově, spolek založen v roce 2008 v **Ospělově**
c) **Edukativní konopná klinika, z. s.**	IČO 226 80 101; dříve otevřená společnost **Ateliér ALF, o. s.**; sídlo Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, 798 55. Spoluzřizovatel **Edukativní konopné kliniky** v Praze, Olomouci a Ospělově, spolek založen v roce 2008 v **Praze**
d) **Ganja For All Animals, z. s.**	IČO 227 24 303; dříve společnost sociální ekologie **Art Language Factory, o. s.;** sídlo Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov 6, 798 55. Spoluzřizovatel **Edukativní konopné kliniky** v Praze, Olomouci a Ospělově, spolek založen v roce 2008 v **Olomouci**.
e) **Cannabis is The Cure, z. s.**	IČO 266 70 232; sídlo v Olomouci od založení po vstupu ČR do EU v roce 2004; dříve **Diag Human Cannabis,o.s**. Aliance sdružuje take další spolky a právnické osoby zapojené do výzkumu Konopí je lék.

Žalobce a) jedná za sebe; za žalobce b) až e) je oprávněn jednat jako statutární orgán. Každý žalobce tvrdí vlastní účast na podání a vlastní nedostatek vyrozumění; samotná obecná zainteresovanost na výzkumu, ochraně veřejného zájmu nebo na osudu jiných osob by pro § 82 s. ř. s. nestačila.

II. Předmět žaloby – úzce a určitě vymezený zásah

Žalobci napadají výlučně tvrzené opomenutí NSZ v období od 15. září do 28. října 2026 rozpoznatelně vyrozumět o způsobu vyřízení oddělitelné části společného podnětu adresovaného NSZ dne 14. července 2026 v agendě 6 NZN 1737/2026. Tato část výslovně žádala posoudit, zda nejvyšší státní zástupce využije návrhové oprávnění podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního. Žalobci označili tuto část odděleně od trestních oznámení, dohledu, kárných návrhů a žádostí o informace. Žalobní tvrzení se netýká chybějícího odůvodnění správnosti odpovědi, nýbrž údajné absence identifikovatelného výsledku, zda a jak bylo s právě touto částí podnětu naloženo.

NSZ vydalo dne 13. srpna 2026 vyrozumění č. j. 6 NZN 1737/2026-73. Žalobci je nezamlčují. Tvrdí však, že z celého vyrozumění nelze poznat, zda NSZ uvedený samostatný podnět přijalo jako podnět k uvážení postupu podle § 66 odst. 2, zda jej věcně či formálně uzavřelo, nebo zda bylo předáno jinému článku soustavy, a s jakým vyrozuměním. Dřívější pracovní návrhy žaloby, zejména z 28. září a 3. října 2026, nebyly podle údajů žalobce podány; nejsou předmětem nynějšího řízení ani podkladem běhu lhůt.

Žaloba se výslovně nedomáhá, aby soud NSZ přikázal podat žalobu ve veřejném zájmu, provést trestní vyšetřování, zahájit kárné řízení, zrušit trestní rozsudky nebo rozhodnout o zákonnosti laboratorní metody. Informační spor SIN 55/2026, o němž ÚOOÚ rozhodl dne 26. října 2026, žalobci ponechávají samostatnému režimu zákona č. 106/1999 Sb.

Pokud soud u některého ze žalobců vlastní podatelství neshledá, žádáme procesně posoudit jeho postavení samostatně.

Rozhodné tvrzení a kontrolovatelný test vyřízení

Test zákonného vyřízení má tři oddělené otázky. Za prvé, zda žalovaný obdržel v podání ze dne 14. července 2026 skutečně samostatný a srozumitelný požadavek podle § 66 odst. 2 s. ř. s. Za druhé, zda na něj odpověděl alespoň označením výsledku, nikoli pouze obecným poučením o neexistenci nároku na podání žaloby. Za třetí, zda na tuto část podání vůbec dopadá § 16a odst. 6 zákona o státním zastupitelství, nebo zda je z jeho působnosti vyloučena podle § 16a odst. 8 a nepodléhá správnímu soudnictví.

Tyto otázky jsou kumulativní; procesní vady doložené v jiných agendách nepředjímají jejich výsledek.Konkrétní odpověď NSZ z 13. srpna 2026 obsahuje mimo jiné sdělení, že návrhy na postup státního zastupitelství nejsou prostředkem prosazování individuálních práv ani náhradou za žalobu dotčené osoby. Žalobci toto poučení nenapadají jako samo o sobě nezákonné. Namítají, že neurčuje, zda byl podnět ve veřejném zájmu jako samostatná část přijat, posouzen a uzavřen nebo jinak vyřízen. Úplné znění přípisu musí být srovnáno s úplnou částí XIII a závěrečnými návrhy předžalobní výzvy.

III. Počátek věci: prokazatelná návaznost od roku 2010

Pro tvrzené opomenutí NSZ z roku 2026 má historická chronologie význam pouze jako vysvětlení obsahu, opakovaného důkazního upozornění a toho, proč žalobci pokládali červencový podnět za samostatný. Žalobci nečiní z historických událostí z let 2010–2025 další samostatné zásahy žalované v této věci. Nicméně NSZ vědělo o námitkách již před přijetím ZoNL v roce 1999, důkazně.

Datum / značka	V evidenci státních orgánů je zaznamenáno
6. 9. 2010	Konopí je lék, o. s., MUDr. Jana Budařová: oznámení NSZ o zásahu na konopné farmě; datum a obsah původního oznámení. Nedatovaný dodatek se týká oddělování částí rostlin a definice THC;
27. 10. 2010 / 2 T 104/2010-352; 9. 3. 2011 / 3 To 25/2011	První rozhodnutí v mých trestních řízeních; souvislost s pozdějšími oznámeními a obhajobou.
4. 3. a 11. 5. 2011	Výzva zřizovatelů kliniky vládě a žádost policejnímu prezidentovi o ochranu osob, výzkumu a majetku.
27. 10. 2011 / 8 Tdo 1231/2011	Dovolací řízení, ve kterém byly otevřeny právní otázky THC a unijní notifikace; míra vědomosti NSZ podle obsahu jeho vyjádření.
12. 2. 2015 / 1 NZO 84/2015-14; 20. 5. 2015 / 11 Tdo 181/2015	Vyjádření NSZ a usnesení Nejvyššího soudu s tvrzením o závazně přejímané metodice Kriminalistického ústavu pracovišti OKTE.
14. 10. 2016 / 1 NZN 412/2016-14	NSZ konstatovalo vadu vyhodnocení či vrácení podání VSZ a uložilo opatření; doklad předchozího řešení obdobné procesní vady.
2020 / 1 NZO 376/2020-21; 11 Tdo 674/2020	Navazující dovolací věc a vyjádření NSZ, důležitá k návaznosti odborných a právních námitek.
2025 / 1 SIN 92/2024-59; 3 SPR 4/2025-8	Informační a stížnostní větev k historické metodice a odpovědnosti za způsob vyřízení.

Oznamovatel uvádí deset dovolacích věcí: 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020. Předmětem důkazního návrhu je obsah příslušných vyjádření NSZ a návrhů na předložení předběžné otázky, nikoli obecné tvrzení, že účast NSZ v dovolání sama zakládala povinnost podat žalobu podle § 66 odst. 2.

IV. Bezprostřední skutková chronologie roku 2026

Datum	V evidenci státních orgánů je zaznamenáno
20. 4. a 25. 4. 2026	Obnovené trestní a dohledové podněty NSZ a NCOZ; podání NSZ evidovalo pod sp.zn. 6 NZN 1737/2026
6. 5. / 6 NZN 1737/2026-15	Výzva NSZ k doplnění podle § 16a odst. 2 zákona o státním zastupitelství.
8., 10. a 12. 5.	Upřesnění a doložení dalších skutků a důkazních listin, včetně přiložených souvisejících soudních podání.
13. 5. / 6 NZN 1737/2026-32	Postoupení do MSZ Praha; předmětem sporu je konkrétní rozsah předaných datových příloh.
11. 6. / 3 KZN 197/2026-12	MSZ Praha rozdělilo části podnětů mezi řadu dalších státních zastupitelství a vlastní agendu.
14. 7. 2026	**Předžalobní výzva se samostatně pojmenovaným podnětem podle § 66 odst. 2 s. ř. s., zvláště části I, XIII, XVIII a XXI výzvy.**

Datum	V evidenci státních orgánů je zaznamenáno
23. 7. / 1 VZN 1678/2026-70	VSZ Praha zjistilo absenci čtyř konkrétních písemností ve spise MSZ: přípisu NSZ ze 13. května a podání z 25. dubna, 8. května a 12. května.
25., 27. a 29. 7.	Doplnění předžalobní výzvy a žádostí o úplnou evidenci přenosu podkladů.
30. 7. / SIN 55/2026-19	NSZ odmítlo dvě žádosti o informace z 25. a 26. července; následuje odvolání z 1. srpna.
1. 8. 2026	Páté doplnění výzvy a odvolání ve věci informační agendy.
13. 8. / 6 NZN 1737/2026-73	Jediná klíčová odpověď NSZ k červencovému spisu pro srovnání s obsahem samostatného podnětu.
15., 22. a 28. 8.	Další důkazní doplnění a výhrady k odpovědi, včetně kárných podnětů a dokumentů k metodice KÚ a OKTE.
2., 7., 13. a 21. 9.	Další urgence, odborné otázky a odkazy na probíhající soudní řízení. Datum 7. září vyplývá z webového seznamu; jednotlivé doručenky mají být vyžádány.
1. 10. 2026	Společné doplnění NSZ a VSZ s opětovným podnětem k žalobě podle § 66 odst. 2 a s odborným stanoviskem Unie obhájců ČR.
8. a 10. 10.	**Naléhavé společné podání, nové trestní oznámení a deset informačních otázek vůči více orgánům v rozsahu jejich působnosti.**
15. 10. / SIN 72/2026-16	Výzva NSZ k informační žádosti. Procesně odlišná větev od trestních a dalších podnětů.
16. 10. / PPR-54525-1/ČJ-2026-990340	Vyrozumění Policejního prezidia k odložení trestního podnětu; další konkretizace požadavku na věcný přezkum.
26. 10. / UOOU-05841/26-4	ÚOOÚ zrušil informační rozhodnutí NSZ SIN 55/2026-19 a vrátil věc k novému projednání; neposkytl však přímý informační příkaz.
12. 10. / 3 VZN 265/2026-7 a 3 VZN 266/2026-8	VSZ Olomouc vyřizovalo námitky týkající se dohledu KSZ Ostrava a Brno a odkázalo na postup příslušných orgánů.
23. 10. / Zin 208/2026	Nejvyšší soud odpověděl na informační žádost a přiložil 11 Tdo 181/2015; navazující požadavek zůstal vymezen na existující dokumenty.
26. 10. / PPR-53675-8/ČJ-2026-990810	Policejní prezidium oznámilo prodloužení informační lhůty o deset dnů; tato větev proto není bez dalšího dokladem nečinnosti k 28. říjnu.
27. 10. / 1 VZN 1678/2026-173	VSZ Praha označilo překročení dvouměsíční lhůty v jedné větvi a odkázalo na pozdější vedení souvisejících listin v jiné pražské agendě.
28. 10. 2026	Rozsáhlé společné upřesnění skutkových trestních oznámení a deseti informačních otázek; listina vymezuje konečný rozsah podkladů známých či předložených do rozhodného dne.

V. Nové skutečnosti do 28. října 2026

1. Zjištění VSZ Praha o úplnosti spisu a lhůtě

Vyrozumění VSZ v Praze ze dne 23. července 2026, č. j. 1 VZN 1678/2026-70, výslovně konstatovalo, že ve spise 3 KZN 197/2026 chyběly podstatné dubnové a květnové podklady a samo postoupení NSZ. Novější vyrozumění ze dne 27. října 2026, č. j. 1 VZN 1678/2026-173, následně popsalo odlišné umístění některých písemností ve spise 2 KZN 55/2025 a konstatovalo překročení dvouměsíční lhůty u vyřízení podání ze dne 15. června pod č. j. 2 KZN 683/2026-31. Zpráva, že VSZ vytkne uvedenou vadu MSZ, je doloženým zjištěním procesního problému; není sama důkazem trestní odpovědnosti ani automaticky důkazem opomenutí právě NSZ podle § 16a odst. 6.

2. Informační rozhodnutí ÚOOÚ

ÚOOÚ ze dne 26. října 2026 pod č. j. UOOU-05841/26-4 označil odmítnutí informací NSZ za nepřezkoumatelné, zrušil SIN 55/2026-19 ze dne 30. července a vrátil obě žádosti z 25. a 26. července k novému projednání. Rozhodnutí vytýká nedostatečné zdůvodnění reálného ohrožení chráněných zájmů a nevypořádání možnosti částečného poskytnutí podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb. Tento závěr potvrzuje konkrétní nezákonnost procesního postupu při informačním rozhodování; sám však nesvěřuje zásahovému soudu pravomoc přezkoumat úplně jinou netrestní nebo trestní činnost NSZ a nestanoví povinnost vyhovět podnětu podle § 66 odst. 2.

3. Říjnová konkretizace forenzních a právních výhrad

Podání datované 28. října 2026 obsahuje deset identifikovaných informačních otázek, mimo jiné k přeměně THCA na THC při analytickém procesu, původním chromatogramům, rozkazu ředitele KÚ č. 54/2021, údajně závaznému předpisu zmiňovanému NSZ v roce 2015, pravidlům odběru a homogenizace rostlin, validaci a nejistotě měření, změnám právní definice konopí v roce 2012 a unijní notifikaci. Ve vztahu k žalobnímu petitu jde o důkaz určitého obsahu a návaznosti podnětů, nikoli o žádost soudu, aby v této věci provedl revizi všech znaleckých posudků nebo rozhodl o právu EU bez vztahu k žalovanému opomenutí.

VI. Proč žalobci tvrdí existenci samostatné povinnosti vyrozumět

Zákon č. 283/1993 Sb. v § 16a odst. 1 ukládá posuzovat podání podle obsahu. Podle odstavců 3 až 5 upravuje rozlišení nepříslušnosti, postoupení a vlastního přezkoumání podání. Podle odstavce 6 je státní zastupitelství po přezkoumání důvodnosti povinno o způsobu vyřízení vyrozumět podatele nejpozději do dvou měsíců; prodloužení při nemožnosti opatřit potřebné podklady podléhá povinnosti písemného vyrozumění. Odstavec 8 ovšem výslovně vylučuje odstavce 1 až 7 pro podání činěná podle zvláštního právního předpisu. Žaloba tuto výluku nezamlčuje.

Žalobci zastávají výklad, že samotný § 66 odst. 2 s. ř. s. upravuje oprávnění nejvyššího státního zástupce podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, nikoli samostatně procesní postavení a doručování odpovědi soukromému podateli. Jestliže NSZ podání obsahově přijalo a evidovalo jako obecné podání, je třeba posoudit použitelnost § 16a odst. 6 na právě onu oddělenou vnější komunikační povinnost. Pokud soud uzná, že jde i v tomto rozsahu o podání podle zvláštního předpisu, jehož celé vyřízení se vymyká režimu § 16a, žalobci berou na vědomí, že právní základ jejich určovacího návrhu tím může odpadnout.

Žalobci neodvozují právo na odůvodnění každého důkazu, podrobné meritorní rozhodnutí nebo možnost přikázat nejvyšší státní zástupkyni podání žaloby. Tvrdí pouze právně menší požadavek:

pokud zvláštní procesní úprava nestanoví jinak, má být z odpovědi poznatelné, jakým způsobem byla samostatná část podání vyřízena, byť výsledek bude záporný. Přípis NSZ z 13. srpna 2026 tento minimální obsah podle tvrzení žalobců u dané části postrádá.

VII. Právní kvalifikace žaloby a přímá nepříznivá judikatura

1. Přímý precedent NSS 6 As 65/2021-30

NSS v rozsudku ze dne 8. června 2022, č. j. 6 As 65/2021-30, zejména v bodech 31 až 43, rozhodl, že výkon oprávnění nejvyššího státního zástupce podat žalobu ve veřejném zájmu podle § 66 odst. 2 s. ř. s. není výkonem veřejné správy a jeho bezprostředně související přípravné postupy nepodléhají správnímu soudnictví. Rozsudek řešil i odepření nahlížení do podkladů; výslovně odmítl možnost získat přezkum dělením téže činnosti na dílčí kroky. Nejde tedy o formální, snadno odstranitelnou námitku; jedná se o ústřední překážku žaloby.

Žalobci navrhují rozlišení nikoli podle pojmenování „dílčí krok“, ale podle možného samostatného zákonného zdroje povinnosti vůči vnějšímu podateli. Samotné nahlížení do interního materiálu před rozhodnutím o § 66 odst. 2 je jiné než otázka, zda zákon podmíněně ukládá po skončení vyřizování informovat podatele o způsobu naložení s jeho podnětem. Žalobci netvrdí, že NSS již takové rozlišení uznal; žádají, aby soud vysvětlil, proč na výslovnou povinnost podle § 16a odst. 6 a výluku podle odstavce 8 tento precedent dopadá, nebo proč je naopak nezbytné uvedenou povinnost posoudit samostatně.

2. Vnitřní dohled a zvláštní trestněprocesní režim

NSS v rozsudku ze dne 29. března 2021, č. j. 4 As 394/2020-45, bod 19, dovodil, že ani vyřízení vnitřní dohledové stížnosti státním zastupitelstvím nepředstavuje výkon veřejné správy ve vztahu k veřejným subjektivním právům jednotlivce. Žalobci proto nepovažují stížnosti a trestní oznámení z let 2010 až 2026 za samostatně žalovatelný zásah podle § 82 s. ř. s. Jejich případný přezkum náleží procesům, které stanoví trestní řád a zákon o státním zastupitelství.

3. Analogická judikatura k minimálnímu vyrozumění – nikoli přímé použití

NSS ve věci 6 As 3/2026-32 ze dne 13. května 2026 rozlišil právo podatele podle § 42 správního řádu na sdělení výsledku prověření od neexistujícího obecného práva na rozsáhlé věcné odůvodnění. Žalobci citují tuto judikaturu pouze analogicky k minimálnímu informačnímu obsahu vnějšího vyrozumění. Netvrdí, že § 42 správního řádu přímo řídí postup NSZ v agendě § 66 odst. 2 ani že rozsudek vyřešil překážku pravomoci plynoucí z 6 As 65/2021-30.

Rozšířený senát NSS v rozsudku 6 As 108/2019-39 ze dne 26. března 2021 vyložil hranice zásahové žaloby a subsidiarity. Zvláště body 107–108 rozlišují účinky určovacího výroku a výroků proti trvajícím zásahům; bod 115 vyžaduje alespoň myslitelné přímé dotčení veřejného subjektivního práva. Žalobci navrhují čistě určovací žalobu, avšak uznávají, že § 85 s. ř. s. sám nevytváří pravomoc soudu, není-li žalované jednání výkonem veřejné správy.

VIII. Aktivní legitimace, místní příslušnost a včasnost

Procesní legitimaci žalobce a) odůvodňuje jeho vlastní podání ze dne 14. července 2026 a odpověď NSZ ze dne 13. srpna 2026 adresovaná právě jemu. U žalobců b)–e) je tvrzená legitimace odvozena od společného postavení podatelů a právnických osob identifikovaných ve výzvě a dodatcích. Pokud úplný spis ukáže, že konkrétní spolek ve vymezené části podání vůbec nevystupoval jako

podatel, samotná historická účast na projektu ani následná solidarita nestačí. Žalobci proto navrhují prvopisy záhlaví a podpisů podání, výpisy z veřejných rejstříků a případné plné moci.

Krajský soud v Brně je označen s ohledem na sídlo žalovaného a pravidlo § 7 odst. 2 s. ř. s., pokud soud shledá, že věc vůbec náleží do správního soudnictví. Při posouzení žaloby podle § 82 soud přezkoumá také to, zda NSZ v konkrétní činnosti vůbec bylo správním orgánem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.; v tom právě spočívá podstatná námitka vyplývající z přímého precedentu NSS.

Dvouměsíční lhůta podle § 16a odst. 6 by při bezvýhradném použití a doručení podnětu 14. července 2026 skončila 14. září 2026. Proto žalobci vymezují tvrzený zásah od 15. září do 28. října 2026. Pokud NSZ dokládá dřívější řádné vyřízení či vyrozumění o zákonném překročení lhůty, je třeba tato fakta posoudit. Naopak pouhé připojení nových podání v říjnu automaticky neprodloužilo či znovu nespustilo lhůtu pro původní červencový samostatný požadavek.

Žaloba je označena datem 28. října 2026; její případné soudní podání je podmíněně avizováno na 17. listopadu 2026. Od tvrzeného počátku opomenutí dne 15. září 2026 by do 17. listopadu uplynuly více než dva kalendářní měsíce; při pojetí zásahu jako jednorázového úkonu nebo jednorázově vzniklého opomenutí proto existuje vážné riziko opožděnosti. Datum uvedené na tomto dokumentu samo o sobě pro dodržení žalobní lhůty nestačí. Žalobci však popisují opomenutí jako pokračující nejméně do 28. října 2026, nikoli jako skutek dokončený 15. září, a žádají posoudit běh lhůty podle § 84 ve spojení s judikaturou rozšířeného senátu k trvajícím zásahům (6 As 108/2019-39, zejména bod 102). V této žalobě z opatrnosti netvrdí stav po 28. říjnu. Pokud soud dospěje k závěru, že zásah byl ukončen dříve, nebo že byl plně rozpoznatelný již z odpovědi ze dne 13. srpna 2026, musí být včasnost posouzena podle přesného data doručení a skutečné povahy tvrzeného zásahu. Pouhý plán podat žalobu dne 17. listopadu 2026 ani datum dokumentu 28. října 2026 opožděnost neodstraňuje; rozhodný bude skutečný den jejího doručení soudu.

§ 85 s. ř. s. vyjímá čistě určovací žalobu z podmínky vyčerpání jiných prostředků ochrany. Proto žalobci nepožadují příkaz NSZ k novému vyrozumění ani prosazení výsledku podle § 66 odst. 2. Současně zdůrazňují, že zákonný režim § 16b stížností, režim trestního řádu a režim žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. nelze směšovat a že uvedená výjimka se netýká pravomoci soudu.

IX. Přesný význam námitek THC, THCA a práva Evropské unie

Žalobci dlouhodobě namítají sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí, zejména nesoulad rozhodného měřeného parametru s dobovým právním limitem, rozdíl mezi původním Δ9-THC a THC vzniklým laboratorní dekarboxylací THCA, nejasný výběr a homogenizaci reprezentativního vzorku, chybějící prokazatelnou validaci historických metod, nejistotu výsledku a tvrzenou závaznost postupů KÚ pro jednotlivá pracoviště OKTE. Na otázkách se podílejí odborné závěry pozdějších ministerských a policejních listin a stanoviska profesních orgánů; právní účinky však mohou být různorodé podle roku skutku, konkrétního právního předpisu a skutečně aplikované analytické metody.

V této žalobě žalobci tyto výhrady nekladou jako samostatný předmět soudního přezkumu. Doložení přesného postupu má význam pro obsahovou určitost červencového podnětu a jeho pozdějších doplnění. Zvlášť uvádějí otázku, zda dobově relevantní ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., nařízení vlády č. 455/2009 Sb., novely č. 3/2012 Sb. a pozdější předpisy představovaly technické předpisy podléhající oznamovací povinnosti podle příslušné dobové unijní úpravy. Samotný pozdější rozpor právních stanovisek není důkazem vědomého klamání soudu ani důkazem trestného činu.

Významné rozsudky SDEU C-194/94, CIA Security, a C-20/05, Schwibbert, se týkají následků nenotifikace technických předpisů. Jejich použití předpokládá určení přesného ustanovení, jeho technické povahy, časově použitelné unijní úpravy a právního významu pro konkrétní spor. Žalobci nenavrhují položit předběžnou otázku k THC v zásahové věci bez předchozího vyřešení pravomoci soudu a rozhodnosti evropskoprávní otázky pro konkrétní žalobní petit.

IXa. Adresné důkazy k opakovaným skutkovým rozporům

Pro věcnou určitost předloženého podnětu žalobci označují níže konkrétní výchozí listiny a otázky, které NSZ mělo nejpozději dne 28. října 2026 k dispozici, pokud byly skutečně doručeny v úplné podobě. Žádná z těchto otázek sama nepředstavuje další žalobní petit. Historické listiny mají pouze význam pro prokázání vědomosti NSZ o obsahu podnětů a pro přezkoumání toho, zda se rozhodlo o samostatné části podle § 66 odst. 2.

Okruh podnětu	Zjištění nebo požadavek a nejdůležitější listiny
1. Rozhodná veličina THC	Požadavek určit rozdíl mezi původním Δ9-THC a celkovým THC po laboratorní dekarboxylaci THCA; stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026 ze dne 25. 9. 2026; podání k NSZ 1. 10. a 28. 10. 2026.
2. Odběr a homogenizace	Požadavek dohledat reprezentativnost vzorků, sušení, vlhkost, rozlišení částí rostlin a dobové SOP; KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM (25. 6. 2026), KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR (20. 8. 2026).
3. Tvrzená závazná metoda KÚ	Konfrontace vyjádření NSZ 1 NZO 84/2015-11 a -14 s usnesením NS 11 Tdo 181/2015 a pozdějšími sděleními KÚ; doložit případný předpis, dobu platnosti a závaznost pro OKTE.
4. Primární znalecké záznamy	Identifikace chromatogramů, pracovních listů, kalibrace a validace nebo verifikace, nejistoty výsledku a skutečného laboratorního zpracování materiálu.
5. Dobová definice konopí	Rozdíl mezi zákonným limitním ukazatelem, nařízením vlády č. 455/2009 Sb. a jeho změnou č. 3/2012 Sb.; vliv změny pravidel pro odběr a hodnocení.
6. Unijní notifikace	Námitky podle směrnice 98/34/ES a následné směrnice (EU) 2015/1535, včetně oznámení TRIS 2020/0341/CZ; otázky se týkají konkrétních pravidel, nikoli paušální neplatnosti všech zákonů.
7. Újmy a ochrana osob	Oznámení ze dne 6. 9. 2010, výzvy ze dnů 4. 3. a 11. 5. 2011, žádost s podacími razítky 11. 8. 2014, podání od 20. 4. 2026 a související evidence dotčených osob.
8. Postoupení NSZ → MSZ	6 NZN 1737/2026-32 ze dne 13. 5. 2026, následná zjištění VSZ Praha 1 VZN 1678/2026-70 ze dne 23. 7. 2026 o chybějících čtyřech listinách.
9. Navazující vyřízení VSZ	Vyrozumění VSZ Praha 1 VZN 1678/2026-173 ze dne 27. 10. 2026, rozlišení MSZ spisů 3 KZN 197/2026 a 2 KZN 55/2025, zjištění porušení lhůty ve věci 2 KZN 683/2026-31.
10. Informační větev	Rozhodnutí NSZ SIN 55/2026-19 ze dne 30. 7. 2026, zrušovací rozhodnutí ÚOOÚ UOOU-05841/26-4 ze dne 26. 10. 2026, výzva NSZ SIN 72/2026-16 ze dne 15. 10. 2026; větev mimo petit.

IXb. Přesné vymezení významu známých procesních vad

Podle vyrozumění VSZ Praha č. j. 1 VZN 1678/2026-70 ze dne 23. července 2026 nebyl ve spise 3 KZN 197/2026 obsažen přípis NSZ ze dne 13. května 2026 ani podání z 25. dubna, 8. května a 12. května 2026. Novější vyrozumění č. j. 1 VZN 1678/2026-173 ze dne 27. října vysvětluje související vedení některých podání také pod 2 KZN 55/2025 a konstatuje nedodržení dvouměsíční lhůty MSZ v jiné větvi. Žalobci neztotožňují neúplnost jediného přezkoumávaného spisu s definitivní ztrátou listin. Žádají, aby soud provedl jen nezbytné důkazy, které potvrdí, zda žalovaný vedl či vyřídil červencový samostatný podnět.

Rozhodnutí ÚOOÚ č. j. UOOU-05841/26-4 ze dne 26. října 2026 zrušilo rozhodnutí NSZ č. j. SIN 55/2026-19 o odmítnutí žádostí z 25. a 26. července 2026**. Úřad kritizoval abstraktní a spekulativní zdůvodnění zákonné výluky a absenci samostatného posouzení jednotlivých informací, zároveň ale nepřikázal bez dalšího požadované informace vydat.** Tento závěr je použitelný jako důkaz, že obsahově související podání mohou vyžadovat individuální zacházení; žalobci jej nepoužívají jako přímou oporu pro rozšíření pravomoci správního soudu na výkon § 66 odst. 2.

IXc. Podněty k trestnímu a kárnému postupu jako historický skutkový rámec

Trestní oznámení a podněty k dohledovým či kárným oprávněním NSZ od roku 2010 byly v podání ze dne 28. října 2026 rozděleny do tematických okruhů: (i) existence a pravdivost tvrzení o policejní metodice měření THC, (ii) tvrzené nesrovnalosti v používání technických pravidel a v evropské notifikaci, (iii) vzájemné vztahy trestních a kárných podnětů adresovaných policii a státním zastupitelstvím, (iv) oznámení o zdravotních újmách a žádosti o ochranu a (v) postupy při přesouvání důkazů mezi spisy. Podání označuje konkrétní osoby a spisy; žádost o jejich trestní prověření je samostatným procesním úkonem. Správní soud není touto žalobou žádán, aby uvedená podezření prohlásil za trestné činy, aby určil pachatele nebo aby hodnotil správnost jednotlivých odsouzení.

Žalobci namítají zvláště sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí. Odborné tvrzení, že použitá metoda mohla při zahřívání měnit THCA na THC, musí být v konkrétní věci ověřováno na původních datech a dobovém právním vymezení analyzované látky. Z existence odborné výhrady samotné neplyne vědomě nesprávný posudek, trestný čin úřední osoby nebo jednotný nezákonný postup všech laboratoří. Pro předmět této žaloby je významná pouze konkrétnost a dlouhodobá evidence předloženého podnětu.

IXd. Subsidiarita, účinná ochrana a hranice soudní kompetence

Nejvyšší správní soud ve věci 6 As 65/2021-30 výslovně uzavřel, že postupy bezprostředně spojené s rozhodnutím nejvyššího státního zástupce, zda podá žalobu ve veřejném zájmu, nemají povahu výkonu veřejné správy a nezasahují do veřejných subjektivních práv podatele. Žalobci nepředstírají, že samotný § 16a automaticky tento závěr překoná. Předkládají výslovně právní otázku, zda lze při skutečné samostatnosti zákonné vnější komunikační povinnosti oddělit její splnění od interního posouzení § 66 odst. 2. Pokud soud dospěje k závěru, že takové oddělení není možné, žalobci berou na vědomí, že žaloba bude odmítnuta bez meritorního posouzení předložených podezření.

Odkaz na právo EU je v této věci podpůrný. Články 47 a 51 Listiny základních práv Evropské unie se použijí při provádění práva EU, nikoli automaticky pro jakékoli domácí podání. Účinná soudní ochrana proto nemůže bez určení konkrétního unijního práva sama založit pravomoc správního

soudu. Žalobci přesto navrhují, aby soud výslovně vysvětlil povahu a rozsah případného práva na vyrozumění, neboť soudní praxe pro obdobné skutkové spojení smíšeného podání NSZ a § 16a neposkytuje jednoduchou přímou odpověď.

X. Důkazní návrhy a jejich předmět

Důkaz	Skutečnost navržená k prokázání
D1 — úplný spis NSZ 6 NZN 1737/2026	Veškeré podání, podpisy, přijetí, přílohy, interní evidenční záznamy, vyřízení, doručenky a zvlášť oddělená část výzvy 14. 7. 2026.
D2 — původní výzva 14. 7. 2026	Samostatné označení § 66 odst. 2 a jeho věcné vymezení, včetně částí I, XIII, XVIII a XXI.
D3 — NSZ 13. 8. 2026, 6 NZN 1737/2026-73	Rozsah odpovědi a možnost identifikovat výsledek vyřízení samostatného podnětu.
D4 — urgence a dodatky 22. 8.–28. 10. 2026	Opakování a zpřesnění požadavku; důkaz, že pozdější podání nebyla bez dalšího novými samostatnými běhy původní lhůty.
D5 — oznámení NSZ 6. 9. 2010 + nedatovaný dodatek	Historická vědomost, správné oddělení datované a nedatované listiny.
D6 — žádosti 4. 3. a 11. 5. 2011; ochrana 11. 8. 2014	Návaznost oznámení o ochraně zdraví, života, majetku a účastníků výzkumu.
D7 — NS 8 Tdo 1231/2011 a 11 Tdo 181/2015; NSZ 1 NZO 84/2015-11 a -14	Obsah dříve uplatněných námitek a konkrétní vyjádření NSZ k závaznosti metodiky.
D8 — NSZ 14. 10. 2016, 1 NZN 412/2016-14	Dřívější zkušenost NSZ s nápravou chybného předávání a vracení podání.
D9 — NSZ 13. 5. 2026, 6 NZN 1737/2026-32	Doklad skutečně odeslaných souborů do MSZ Praha.
D10 — VSZ Praha 23. 7. a 27. 10. 2026, 1 VZN 1678/2026-70 a -173	Zjištěné chybějící listiny, pozdější vysvětlení umístění v jiné agendě a vytčená procesní lhůta.
D11 — MSZ 3 KZN 197/2026, 2 KZN 55/2025, 2 KZN 683/2026, 3 KZN 974/2026	Rozdělení původního souboru podání a přesný čas, kdy jednotlivé složky disponovaly důkazy.
D12 — stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026	Odborný význam měření původního THC a laboratorní konverze THCA.
D13 — ÚOOÚ 26. 10. 2026, UOOU-05841/26-4	Samostatně doložená procesní vada informačního odmítnutí; nejde o důkaz přímého nároku podle § 66 odst. 2.
D14 — NSZ 15. 10. 2026, SIN 72/2026-16 a podání 28. 10. 2026	Oddělení informačních dotazů od trestního a veřejnožalobního podnětu.
D15 — aktuální rejstříkové doklady a podpisy podání	Vlastní podatelství a procesní legitimace jednotlivých žalobců b)–e), spolu s oprávněním k zastupování.

Žalobci navrhují vyžádat spis NSZ včetně příloh v původní elektronické podobě, nikoliv pouze průvodních dopisů. Žádají umožnit jim vyjádřit se k obsahu spisu před rozhodnutím. U listin, které NSZ podle vlastního stanoviska nevede, má být tento stav zřejmý z výpisu evidence či z vyjádření žalovaného. Vyžádání se navrhuje v rozsahu, který soud shledá relevantním pro žalovaný zásah; dokazování nemá nahrazovat trestní ani znalecké řízení.

XI. Petit – návrh rozsudku

Žalobci navrhují, aby Krajský soud v Brně podle § 87 odst. 2 soudního řádu správního vydal tento rozsudek:

> **I. Určuje se, že nezákonným zásahem Nejvyššího státního zastupitelství do práv žalobců a) až e) bylo opomenutí v období od 15. září 2026 do 28. října 2026 sdělit žalobcům rozpoznatelným způsobem, jak byla vyřízena samostatná část podnětu ze dne 14. července 2026, vedeného pod sp. zn. 6 NZN 1737/2026, v níž žalobci požádali Nejvyšší státní zastupitelství o uvážení využití oprávnění nejvyššího státního zástupce podle § 66 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního.**
>
> **II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení, a to ve lhůtě a výši určené soudem.**

Žalobci nežádají přikázat žalovanému, aby podle § 66 odst. 2 s. ř. s. podal žalobu, ani nerozšiřují tento petit na rozhodnutí v agendě informačního zákona, trestní dohled či kárné podněty. Požadovaný výrok je čistě určovací. Pokud soud dospěje k závěru, že tvrzená povinnost není podle § 16a odst. 6 použitelná nebo se jedná o činnost nepodléhající správnímu soudnictví, žádají žalobci výslovně vypořádat právní argument z části VI a VII ve světle rozsudku 6 As 65/2021-30, zejména povahu jejich vlastního práva na vnější vyrozumění.

Soupis reprodukovaných důkazních listin a listin k vyžádání

Do případné PDF verze této žaloby lze za textem zařadit P1–P18 z původního úplného souboru příloh z 3. října 2026. Zahrnují mimo jiné podnět z roku 2010, výzvy a žádosti o ochranu, korespondenci NSZ, vybrané soudní listiny a doplnění z 1. října 2026. Původní reprodukce jsou zachovány jako historické důkazy, nikoli jako samostatné starší podání žaloby. Rozhodnutí ÚOOÚ z 26. října 2026 a VSZ Praha z 27. října 2026 žaloba zvlášť označuje jako nové listiny k vyžádání nebo dodatečnému připojení v prvopisu; nejsou v reprodukovaných P1–P18.

XII. Závěr, doklady a návrhy k vedení řízení

Žalobci žádají doručit žalovanému úplný návrh se všemi připojenými doklady, vyžádat úplný spis NSZ 6 NZN 1737/2026, umožnit reakci na vyjádření žalovaného a před rozhodnutím konkretizovat případné odstranitelné nedostatky identifikace či zastoupení podle § 37 odst. 5 s. ř. s. Uváděná skutečnost, že ÚOOÚ již zrušil odmítavé rozhodnutí NSZ ve věci SIN 55/2026, je zaznamenána pro přesnost skutkové chronologie; navrhovaný výrok se o ni přímo neopírá.

Žalobci zdůrazňují, že případná důkazně doložená opomenutí v soustavě státního zastupitelství a v trestních podnětech mohou zakládat odlišné právní prostředky ochrany. Předmětem této žaloby je však jediný vymezený způsob vyřízení vůči podateli. Soud může žalobě vyhovět pouze shledá-li jak pravomoc k jeho přezkumu, tak přímé veřejné subjektivní právo žalobců a skutkově nedostatečné vyrozumění.

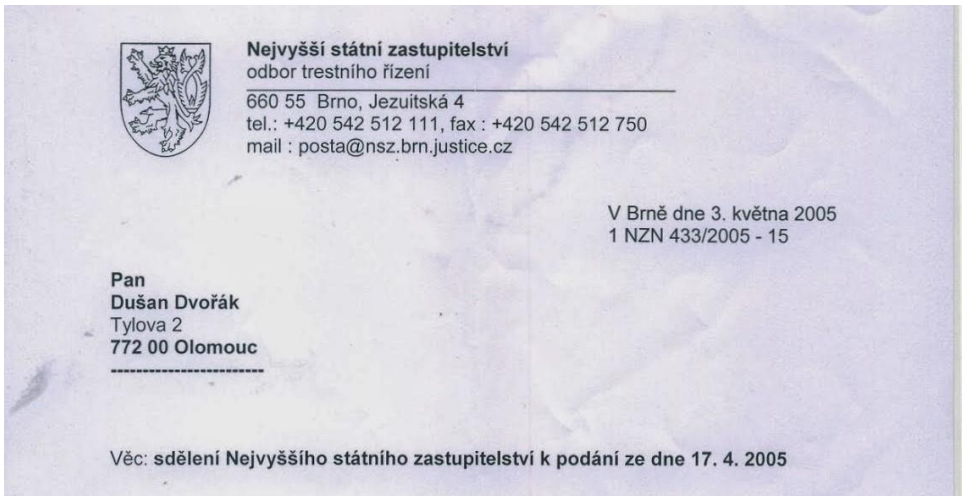
V Ospělově dne 28. října 2026 Mgr. Dušan Dvořák

Viz Trestní podnět a žádosti NZS a PP P ČR ze dne 10. října s aktualizací stížnosti dne 28. října 2026

XIII. Přehled judikatury a právních pramenů

Kód	Pramen	Odkaz
J1	NSS 8. 6. 2022, 6 As 65/2021-30, zejména body 31–43.	https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nss cr/6-as-65-2021-30
J2	NSS 29. 3. 2021, 4 As 394/2020-45, bod 19.	https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nss cr/4-as-394-2020-45
J3	NSS 13. 5. 2026, 6 As 3/2026-32, zejména body 25–31.	https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nss cr/6-as-3-2026-32
J4	Rozšířený senát NSS 26. 3. 2021, 6 As 108/2019-39, zejména body 107–115.	https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nss cr/6-as-108-2019-39
J5	NSS 27. 5. 2026, 2 As 2/2026-71, informační výluka a částečné poskytnutí.	https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nss cr/2-as-2-2026-71
Z1	Zákon č. 150/2002 Sb., zejména § 4, § 7, § 66 a § 82–87.	https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-150
Z2	Zákon č. 283/1993 Sb., zejména § 2, § 12b–12e a § 16a–16b.	https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-283
Z3	Zákon č. 106/1999 Sb., zejména § 11, § 12, § 15–16a.	https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-106
W1	Zveřejněný seznam červencových až říjnových podání NSZ.	https://www.konopijelek.cz/nejvyssi-statni-zastupitelstvi-on-line/

Skutkový podklad je uzavřen ke dni 28. října 2026. Schváleno dne 31.října 2026 správními a dozorčími radami investorů a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky realizujících od roku 2008 právní, přírodovědný a národohospodářský výzkumný program Konopí je lék a zastoupených od roku 2014 mezinárodní allancí nevládních organizací Cannabis is The Cure, z.s. Níže doložen trestní podnět na předsudečný rasistický ideologický projekt dnešních nových lidovců **“Lidovci proti drogám”** vyhlášený účelově před vstupem do EU. Za žalobce a) – e) vypravila NSZ dne 31. října 2026 členka DR žalobců b)- e) Bc. Patricie Janeková



Nejvyšší státní zastupitelství
odbor trestního řízení
660 55 Brno, Jezuitská 4
tel.: +420 542 512 111, fax : +420 542 512 750
mail : posta@nsz.brn.justice.cz

V Brně dne 3. května 2005
1 NZN 433/2005 - 15

Pan
Dušan Dvořák
Tylova 2
772 00 Olomouc

Věc: **sdělení Nejvyššího státního zastupitelství k podání ze dne 17. 4. 2005**

Konopí je lék, o.s., Bořivojova 90, 130 00 Praha-Žižkov, IČO: 227 27 281
www.konopijelek.cz, info@konopijelek.cz, tel.: +420 222 212 835

Nejvyšší státní zastupitelství ČR
Jezuitská 4
Brno
660 55

Trestní oznámení kvůli důvodnému podezření na spáchání trestných činů.

Dne 2. září 2010 na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék,o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) zničili příslušníci policie ČR za účasti okresního zástupce Mgr. Ivo Černíka přes 330 rostlin léčivého konopí (zhruba 100 kilogramů léčebné byliny). Pravděpodobně tytéž osoby provedly stejnou činnost i v roce 2009, a to konkrétně 18. srpna 2009.

Léčivé konopí si na výzkumné farmě v Ospělově nechaly pěstovat stovky nemocných z celé České republiky na základě písemné smlouvy s odbornou společností Konopí je lék, o.s.. Farma patří manželům Dvořákovým a odborná společnost Konopí je lék,o.s. má pozemky a nemovitosti pronajaté.

Zakladatel odborné společnosti a místopředseda Konopí je lék, o.s. Mgr. Dušan Dvořák písemně informoval 30. července 2010 ministra vnitra Radka Johna, Policii ČR – odbor korupce a Policii ČR v Konici, že na výzkumné farmě odborné společnosti Konopí je lék,o.s. v Ospělově č.p. 6 (PSČ 798 55) neznámé osoby zničily 7 rostlin léčivého konopí se škodou dle černého trhu 250 tisíc Kč. Policie ČR v Konici na místě krádeže v Ospělově dne 30. června 2010 učinila o tomto zápis, nafotila a zadokumentovala daný stav a informovala o této situaci oddělení kriminální Policie ČR v Prostějově. Namísto vyšetřování krádeže léčivého konopí přijelo dne 2. září 2010 do Ospělova cca 12 státních zaměstnanců a zničili veškerou úrodu léčivého konopí v hodnotě dle tabulek policie na černém trhu cca 25 mil. Kč, neboť tabulkový ceník policie považuje veškeré léčivé konopí včetně listí za marihuanu a jiný ceník neexistuje.

Jsme přesvědčeni, že došlo k naplnění skutkových podstat trestných činů a žádáme, aby byla činnost daných státních zaměstnanců porušující kromě jiného Ústavou garantovaná občanská práva a klíčový princip civilizovaného práva, např. presumpci neviny, řádně vyšetřena, a vyšetřování dozorováno Nejvyšším státním zastupitelstvím ČR.

Domníváme se, že došlo ke spáchání nejméně těchto trestných činů dle trestního zákona:

§ 329 - Zneužití pravomoci úřední osoby, protože státní orgány svým jednáním způsobily škodu velkého rozsahu konkrétním občanům, kteří se snažili k léčivým účelům pro své osobní potřeby získat léčivé konopí. Tuto skutečnost jsme doložili předložením fasciklu konkrétních smluv a toto rovněž telefonicky sdělila veliteli policejního zákroku předsedkyně a statutární zástupce Konopí je lék,o.s. MUDr. Jana Budařová a apel na velitele policejního zásahu učinila i poslankyně PSP ČR Mgr. Dagmar Navrátilová.

§ 181 Poškození cizích práv, protože státní orgány svým jednáním způsobily vážnou újmu na právech velkého rozsahu odborné společnosti Konopí je lék,o.s. a jeho členů a osob, které využívají služeb společnosti.

§ 357 **Šíření poplašné zprávy,** a to dle nás dle odstavce 4b), neboť orgány činné v trestním řízení svými opakovanými mediálními sděleními občany ČR lživě informují a šíří poplašné zprávy, že pěstování a zpracování léčivého konopí k léčbě je trestný čin, což opakovaně označil Nejvyšší soud jako protiprávní jednání.

Toto podání Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR bylo odsouhlaseno odbornou společností Konopí je lék, o.s. a je podáno statutárním zástupcem společnosti.

V Brně dne 6. září 2010



S pozdravem

MUDr. Jana Budařová
předsedkyně představenstva

Nejvyšší státní zastupitelství v Brně, Jezuitská 4, 660 55 Brno

Věc: doplnění trestního oznámení odborné společnosti Konopí je lék,o.s. ze dne 6.září 2010 a uvedení závažných skutečností ve vztahu k národní bezpečnosti a dopadům na státní rozpočet České republiky.

Jak jsme již uvedli v podnětu NSS 6. září 2010 (viz příloha 1), bylo odborné společnosti Konopí je lék,o.s. v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí na výzkumné farmě v Ospělově (oznámeno Polici ČR v Konici 30. července 2010) trestněprávními složkami OSZ a Policie ČR v Prostějově 2. září 2010 zcizeno veškeré léčivé konopí z výzkumné farmy v Ospělově a došlo dle našeho názoru ke spáchání řady trestných činů (zneužití pravomoci úřední osoby, poškozování cizích práv a šíření poplašné zprávy).

Zneužití pravomoci úřední osoby posiluje fakt, že trestněprávní složky OSZ a Policie ČR v Prostějově postupovaly jednoznačně rozporu se zákonem a **učinily právně neplatný úkon s cílem naši společnost a její členy poškodit,** neboť z jednotlivých rostlin léčivého konopí na výzkumné farmě v Ospělově odňaly mačetami stonky ve výši cca 15 cm od kořene a tuto zbylou rostlinnou hmotu samičích rostlin zanechaly v zemině, anebo odsekanou na půdě, kde se naopak sušily samčí rostliny léčivého konopí. Stalo se tak i přes opakované upozornění a apely členky odborné společnosti Konopí je lék,o.s. Mgr. Radomíry Dvořákové v přítomnosti řady svědků a doloženého svědectví zasahujícího policisty u Okresního soudu v Prostějově 16. září 2010 v trestní věci 2T 104/2010.
Citujme z nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Citace: " rostliny konopí (Cannabis sp.): všechny druhy a odrůdy, které obsahují více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů **z celkové hmotnosti rostliny"!**
Společnosti Konopí je lék,o.s. tak vzniklé škody narostly o náklady spojené s likvidací poškozených částí léčivého konopí.

Žádáme okamžité zastavení trestního řízení proti našim členům, důkladné šetření podaného podnětu a úhradu způsobených škod za rok 2009 a 2010!

Dále vám zasíláme právní rozklad podaný členy odborné společnosti Konopí je lék,o.s. (viz příloha 2) Okresnímu soudu v Prostějově v trestní věci 2T 104/2010, který nejenže dokládá **právní neplatnost trestního zákona a trestního zákoníku** vztahujícího se v jednotlivých paragrafech daných zákonů k omamným a psychotropním látkám, a tedy i právní neplatnost trestného řízení s našimi členy pod č.j. 2T 104/2010, ale jde ve svém důsledku o právní dopad **s fatálními následky pro bezpečnost České republiky a enormní deficit státního rozpočtu.**

Na vědomí:
- Nejvyšší soud ČR, Burešova 20, 657 37 Brno
- Okresní soud v Prostějově, Mgr. Ivana Otrubová, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov
- Okresní státní zastupitelství v Prostějově, Mgr. Ivo Černík, Havlíčkova 16a, 796 85 Prostějov

S pozdravem MUDr. Jana Budařová, předsedkyně odborné společnosti Konopí je lék, o.s.

Kopie souhlasí s originálem
ověřil:

OKRESNÍ SOUD 24 V PROSTĚJOVĚ

-925

Výpis z evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009 – Konopí je lék o.s.

Vyhotoveno na podkladě

a) žádosti kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, a to pro účel odvolacího řízení pod č.j. 3 To 25/2011 u Krajského soudu Brno, resp. k doplnění odůvodnění k odvolání proti rozsudku Okresního soudu Prostějov ve věci 2T 104/2010-352

b) souhlasu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, a to

- za společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- za bezbariérovou společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21.října 2010, www.atelieralf.eu
- za odbornou společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.cz

(dále zřizovatelé), a se souhlasem dozorčích rad zřizovatelů Edukativní konopné kliniky zastoupených společně Mgr. Jaroslavem Kabilkou, a s těmito dispozicemi:

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov,

- dávají souhlas kolegovi Mgr. Dušanu Dvořákovi, narozenému 12.1.1962, aby pro jím uvedený účel předložil informace týkající se evidence léčivého konopí do 18. srpna 2009
- ukládají paní Mgr. Radomíře Dvořákové, aby v součinnosti s panem Mgr. Dušanem Dvořákem potřebný dokument vyhotovila, a zmocňují ji stvrdit dokument svým podpisem za zřizovatele

Zřizovatelé dále souhlasí, aby Mgr. Dvořák dodal soudu rovněž další vhodné dokumenty kliniky (např. analýzy léčivého konopí a masti) ilustrující úkony související s evidencí nakládání s léčivým konopím.

Výpis z evidence

1. Rok 2008

- 30.7.2008 organizovalo občanské sdružení Ospělov ve spolupráci se členy z řad zakladatelů Konopí je lék o.s. a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, s finanční podporou Olomouckého kraje a na majetku střediskové obce Ludmírov (obec Ospělov je součástí střediskové obce) na podiu na návsi v Ospělově besedu Konopí je lék. Na ní přednášela Libuše Bryndová laické i odborné veřejnosti ze střední Moravy a na místě samém demonstrovala výrobu konopné masti z léčivého konopí. Libuše Bryndová jako přední odbornice v oboru léčby konopím byla v Ospělově hostem Spolku přátel Ospělova v létě 2008 po 3 dny a m.j. s občany obce Ospělov a příchozími konzultovala pěstování a zpracování konopí. Konopí na výrobu masti pro demonstraci bylo vlastnictvím Libuše Bryndové, nebylo tedy u společnosti evidováno.

- S podporou zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a na podkladě dohody se zakladateli odborné společnosti Konopí je lék, o.s. proběhlo v Ospělově (dohodnutém sídle o.s. připravovaného k registraci u státu) pověřeným Mgr. Dušanem Dvořákem vysazení 77 rostlin, a to dne 25. května 2008. Oznámení o vysazení a účelu bylo doložitelně zasláno na 3 emailové adresy ministru vnitra Ivanu Langerovi, dále OSZ v Olomouci a dalším subjektům, a také 77 signatářům petice Dekriminalizace. Dne 1. června 2008 pak bylo v plném znění zveřejněno na www.konopijelek.cz (viz sekce Aktuality). V sídle odborné společnosti Konopí je lék v Ospělově, resp. výzkumné farmě na majetku Dvořákových tedy bylo v roce 2008 vypěstováno **77 rostlin léčivého konopí** (70 rostlin c. sativa, 7 rostlin c. indica), z nichž bylo následně sklizeno do konce srpna 2008 celkem **33**

ÚŘAD VLÁDY ČR
PODATELNA
INDEX
8 -03-
Č. 03945/11 ÚTVAR POČ. PŘ.

Vláda České republiky
nábřeží Edvarda Beneše 4
Praha 1 - Malá Strana
PSČ 118 01

Neprodlené přijetí opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví zajištěním legitimity, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov.

S předpokladem, že Vláda ČR ctí Ústavu naší země, která v opření o mandát občanů této země předaný členům Poslanecké sněmovny legitimuje její existenci, a která mj. ustavuje:

Článek 1
(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

Článek 2
(1) Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.
(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Článek 3
Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod.

(a k tomu Článek 4 LZPS)
(1) Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.
(4) Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.

Článek 4
Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.

Článek 9
(1) Ústava může být doplňována či měněna pouze ústavními zákony.
(2) Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřípustná.
(3) Výkladem právních norem nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení základů demokratického státu.

Článek 68
(1) Vláda je odpovědna Poslanecké sněmovně.

Článek 69
(1) Člen vlády skládá slib do rukou prezidenta republiky.
(2) Slib člena vlády zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony a uvádět je v život. Slibuji na svou čest, že budu zastávat svůj úřad svědomitě a nezneužiji svého postavení.".

Článek 78
K provedení zákona a v jeho mezích je vláda oprávněna vydávat nařízení. Nařízení podepisuje předseda vlády a příslušný člen vlády.

Článek 80
(1) Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.

Článek 67
(1) Vláda je vrcholným orgánem výkonné moci.

žádáme Vládu ČR,

aby jako vrcholný orgán výkonné moci v České republice neprodlené přijala opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví, a to zajištěním legitimity, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov,

resp. aby neprodleně vydala Nařízení Vlády, které bude nejméně deklarovat:

1. Souhlas s tím, že Edukativní konopná klinika a její zřizovatelé (dále EKK) poskytují pomoc nemocným občanům ČR a EU, kteří se pro ni rozhodnou, a to pomoc tím, že jim EKK umožňuje využívat léčebných účinků konopí, a že pro tyto účely EKK s konopím podle potřeby nakládá, a to včetně pěstování, výkupu, zpracování, zkoumání aj.

2. Povinnost kterýchkoliv orgánů a institucí státu a jeho veřejné správy, včetně pověřených: existenci EKK a její činnost chránit, podporovat ji a účinně jí napomáhat, když se přitom orgánům a institucím ukládá, aby - se zřetelem ke svému poslání a rolím v systému veřejné správy ČR - buď samy neprodleně iniciovaly projednání bližších podmínek uvedeného s EKK, případně neprodleně vyhověly požadavku na projednání ze strany EKK, pakliže se jejich spolupráce bude jevit pro věc potřebná, zejména v souvislosti s přípravou a realizací výzkumně aplikačního programu EKK „Konopí je lék", a to včetně podpory finanční a materiální. V této souvislosti je vhodné deklarovat jmenovitě povinnost urychleného zavedení úhrad nákladů léčby ze zdravotního pojištění.

3. Úkol příslušným státním orgánům, aby urychleně dodaly EKK rovnocenný ekvivalent léčebného materiálu, zajištěného Policií ČR při dvou zákrocích v Ospělově, a v případě, že ekvivalent nebude do doby 14 dnů k dispozici, úkol nahradit EKK tento materiál v penězích, a to do jednoho měsíce, a dále pak úkol uhradit EKK související státem způsobené škody a újmy, a to v penězích nebo jinak dle následné domluvy s EKK.

a dále

4. Úkol neprodleně zajistit stažení všech žalob a vyšetřování vůči Mgr. Radomíře Dvořákové a Mgr. Dušanu Dvořákovi, jakož i pozastavení případně dalších připravovaných, pakliže tato mají souvislost s předmětnou věcí, a to žalob a vyšetřování proti zřizovatelům EKK nebo kterémukoliv z jejích členů, jakož i osobám, které využili nebo využívají pomoci EKK, popřípadě se konopím samy léčí.

Výše uvedené žádáme se zřetelem ke krizové situaci, kdy pomoc EKK je v ČR jedinou nám známou možností pomoci mnoha lidem v nebezpečí smrti nebo jevícím známky závažné poruchy zdraví, kdy v podstatě denně, mnohdy zcela zoufalí, se tito lidé na EKK s očekáváním pomoci obracejí, když jim ČR jinak tuto pomoc neposkytuje, a to ani přes opakovaná upozornění nemocných i naše, a kdy naopak a v rozporu se základními demokratickými právy nemocným i EKK ČR brání tuto pomoc pod různými záminkami, nepravdami a s ponižováním lidské důstojnosti uplatňovat a využívat, což jim i nám opětně doložil dopis předsedy Vlády týkající se dané věci ze dne 4.3.2011 rozeslaný el. poštou,

a když současně prohlašujeme, že EKK je tuto nezbytnou a v ČR jinak nezajištěnou pomocnou roli připravena a ochotna plnit.

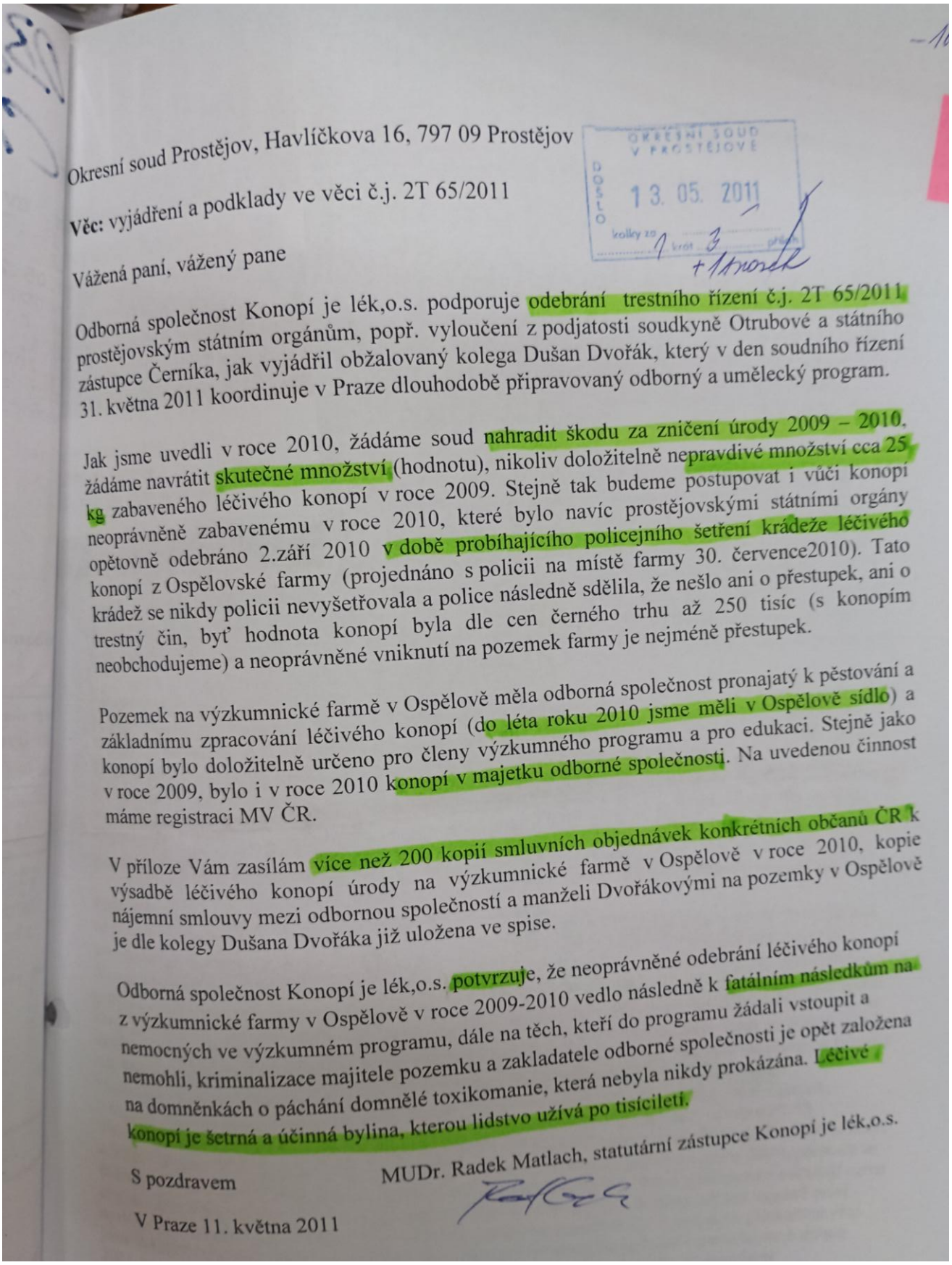
Podstata předmětné pomoci je Vládě pravděpodobně známa, nicméně jsme ochotni poskytnout na vyzvání potřebná upřesnění, jakož i asistenci při přípravě nařízení a zavedení potřebných realizačních mechanismů, a to tak, aby se lidé mohli konopím svobodně léčit, a stát přitom dostál i závazků na úseku zneužívání omamných látek, aniž by při tom uplatňoval presumpci viny, jak v rozporu s Ústavou ČR činí dnes.

V Praze dne 4.3.2011

v zájmu naší země, zejména jejích trpících občanů, kterým konopí může zachránit život, zdraví, nebo alespoň pomoci posílit lidskou důstojnost, o kterou je jejich nemoc a také dosavadní přístup státu připravuje

zřizovatelé EKK se sídlem Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov
- společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- bezbariérová společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieralf.eu
- odborná společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.eu.

Za zřizovatele:
Mgr. Jaroslav Kabilka
předseda DR Konopí je lék, o.s., jaroslav.kabilka@konopijelek.cz
Edukativní konopná klinika, Atelier ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha - Žižkov



Okresní soud Prostějov, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov

OKRESNÍ SOUD V PROSTĚJOVĚ
DOŠLO 13. 05. 2011

Věc: vyjádření a podklady ve věci č.j. 2T 65/2011

Vážená paní, vážený pane

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. podporuje odebrání trestního řízení č.j. 2T 65/2011 prostějovským státním orgánům, popř. vyloučení z podjatosti soudkyně Otrubové a státního zástupce Černíka, jak vyjádřil obžalovaný kolega Dušan Dvořák, který v den soudního řízení 31. května 2011 koordinuje v Praze dlouhodobě připravovaný odborný a umělecký program.

Jak jsme uvedli v roce 2010, žádáme soud nahradit škodu za zničení úrody 2009 – 2010, žádáme navrátit skutečné množství (hodnotu), nikoliv doložitelně nepravdivé množství cca 25 kg zabaveného léčivého konopí v roce 2009. Stejně tak budeme postupovat i vůči konopí neoprávněně zabavenému v roce 2010, které bylo navíc prostějovskými státními orgány opětovně odebráno 2.září 2010 v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí z Ospělovské farmy (projednáno s policii na místě farmy 30. července2010). Tato krádež se nikdy policii nevyšetřovala a police následně sdělila, že nešlo ani o přestupek, ani o trestný čin, byť hodnota konopí byla dle cen černého trhu až 250 tisíc (s konopím neobchodujeme) a neoprávněné vniknutí na pozemek farmy je nejméně přestupek.

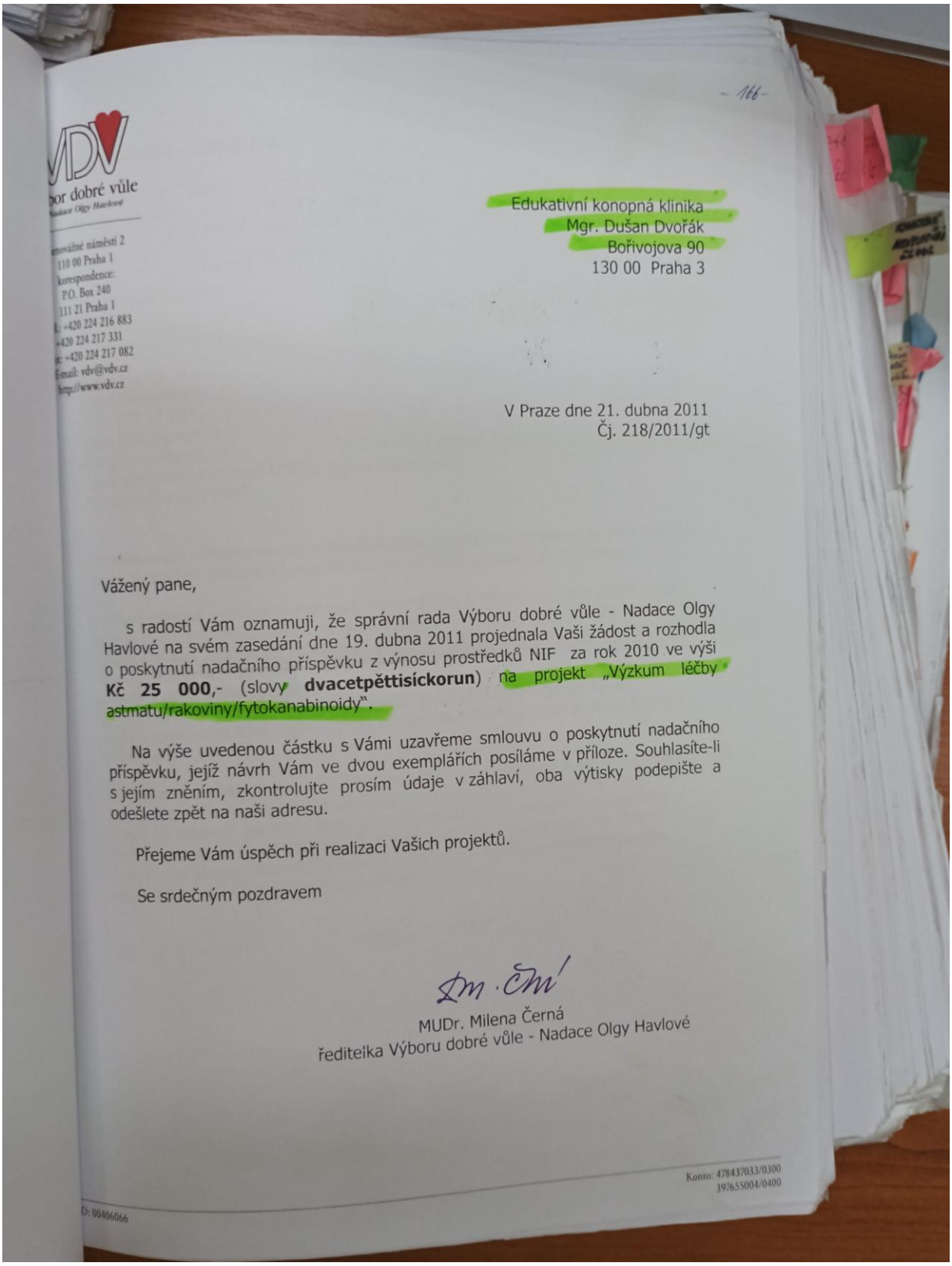
Pozemek na výzkumnické farmě v Ospělově měla odborná společnost pronajatý k pěstování a základnímu zpracování léčivého konopí (do léta roku 2010 jsme měli v Ospělově sídlo) a konopí bylo doložitelně určeno pro členy výzkumného programu a pro edukaci. Stejně jako v roce 2009, bylo i v roce 2010 konopí v majetku odborné společnosti. Na uvedenou činnost máme registraci MV ČR.

V příloze Vám zasílám více než 200 kopií smluvních objednávek konkrétních občanů ČR k výsadbě léčivého konopí úrody na výzkumnické farmě v Ospělově v roce 2010, kopie nájemní smlouvy mezi odbornou společností a manželi Dvořákovými na pozemky v Ospělově je dle kolegy Dušana Dvořáka již uložena ve spise.

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. potvrzuje, že neoprávněné odebrání léčivého konopí z výzkumnické farmy v Ospělově v roce 2009-2010 vedlo následně k fatálním následkům na nemocných ve výzkumném programu, dále na těch, kteří do programu žádali vstoupit a nemohli, kriminalizace majitele pozemku a zakladatele odborné společnosti je opět založena na domněnkách o páchání domnělé toxikomanie, která nebyla nikdy prokázána. Léčivé konopí je šetrná a účinná bylina, kterou lidstvo užívá po tisíciletí.

S pozdravem MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce Konopí je lék,o.s.

V Praze 11. května 2011



- 166 -

VDV

Výbor dobré vůle
Nadace Olgy Havlové

Edukativní konopná klinika
Mgr. Dušan Dvořák
Bořivojova 90
130 00 Praha 3

V Praze dne 21. dubna 2011
Čj. 218/2011/gt

Vážený pane,

s radostí Vám oznamuji, že správní rada Výboru dobré vůle - Nadace Olgy Havlové na svém zasedání dne 19. dubna 2011 projednala Vaši žádost a rozhodla o poskytnutí nadačního příspěvku z výnosu prostředků NIF za rok 2010 ve výši **Kč 25 000,-** (slovy **dvacetpěttisíckorun**) na projekt „Výzkum léčby astmatu/rakoviny/fytokanabinoidy".

Na výše uvedenou částku s Vámi uzavřeme smlouvu o poskytnutí nadačního příspěvku, jejíž návrh Vám ve dvou exemplářích posíláme v příloze. Souhlasíte-li s jejím zněním, zkontrolujte prosím údaje v záhlaví, oba výtisky podepište a odešlete zpět na naši adresu.

Přejeme Vám úspěch při realizaci Vašich projektů.

Se srdečným pozdravem

MUDr. Milena Černá
ředitelka Výboru dobré vůle - Nadace Olgy Havlové

Konto: 478437033/0300
397655004/0400

IČO: 90406066



QR platba – dobrovolná výše daru

Educational Cannabis Clinic,z.s.

Účet: 2200420877/2010

IBAN: CZ4120100000002200420877



NOVODOBÍ NORMALIZÁTOŘI

Měli důkazy o zločinech na nevinných. Vinu házeli jeden na druhého. Tak jak je vychovali:

Sleduj jejich vyjádření a dokumenty:

Canna Insider.eu	Konopí je lék.cz	Bolševici.BlogSpot.com

EXEKUTIVA



Premiér
Andrej Babiš



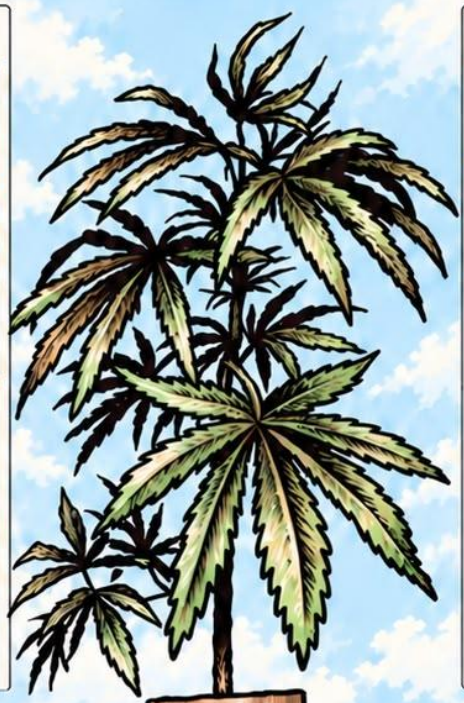
Ministryně
Alena Schillerová



VSZ/NSZ
Lenka Bradáčová



Ministr
Jeroným Tejc



JUSTICE



NS/ÚS
Pavel Šámal



NS
Milada Šámalová

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE



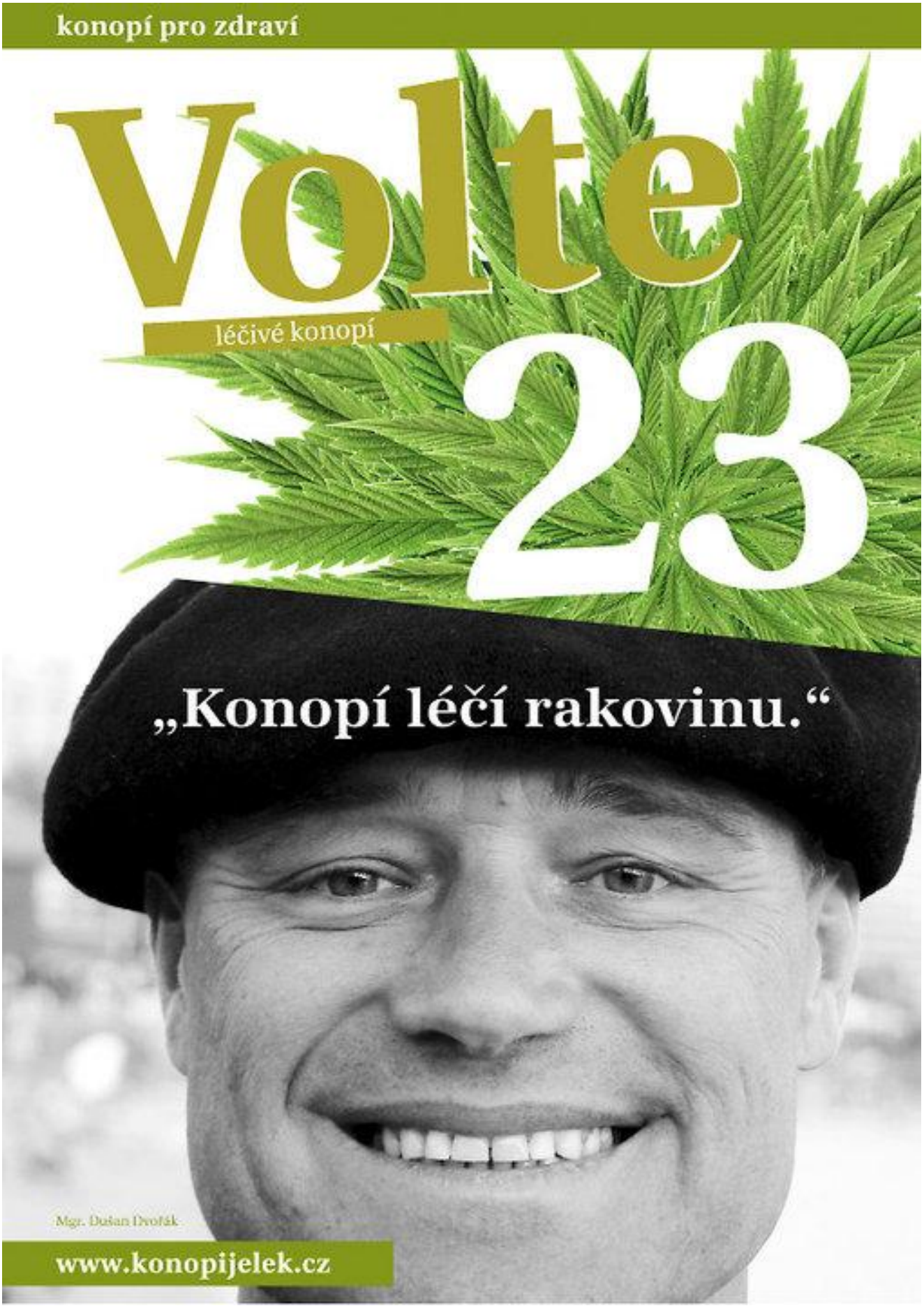


Zadavatel osvěty: Diag Human Cannabis, IČ: 26670232 (1994–2016)

Edukativní konopná klinika: Dušan Dvořák

Ilustrace: Pavel Reisenauer, Olga Novotná a Petr Kodym, in memoriam

HLAVA 22


konopí pro zdraví
Volte
léčivé konopí
23
„Konopí léčí rakovinu.“
Mgr. Dušan Dvořák
www.konopijelek.cz