STÍŽNOSTI A REAKCE NA SDĚLENÍ A VÝZVY

K žádosti o informace a trestnímu podnětu ze Světového dne duševního zdraví dne 10. října 2026; opětovné strukturované trestní oznámení s žádostí NSZ o určení odpovědného orgánu a vydání informace dle reakcí a výzev.

Stěžovatel/ podvatel/ žadatel: Mgr. Dušan Dvořák · nar. 12.1.1962, ID DS r8u3nhx , 798 55 Ospělov 6

ADRESÁTI · REAKCE · PŮVODNÍ SPISOVÉ NÁVAZNOSTI Z PODÁNÍ ZE DNE 10. 10. 2026

Nejvyšší soud 23. 10. 2026 Zin 208/2026	Od 8 Tdo 1231/2011; související přímo k žádosti a odkazu na 11 Tdo 181/2015 až po poslední dovolání 11 Tdo 674/2020, vůči žadateli celkem 10x odmítnuto dovolání k porušení § 283 trestního zákoníku za výrobu konopí jako léku a **svévolné nepoložení předběžné otázky SDE**U, dále související porušení zákona 3 Tz 1/2012 oběma důvodně podezřelými participanty OČTŘ v Prostějově níže NSZ i NS opakovaně uvedeného trestního podnětu Konopí je lék, o.s. ze dne 6. září 2010 ve zrušujícím rozhodnutí NS 6 Tdo 1493/2014 Viz **Zin 117/2024** vs. rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu dne 21. dubna 2016 – sp. zn. **Zin 38/2016**
Nejvyšší státní zastupitelství 6 NZN 1737/2026 SIN 72/2026-16 (15. 10.) SIN 55/2026-19 (30. 7.) ÚOOÚ · 26. 10. 2026 UOOU-05841/26-4 (zrušeno SIN 55/2026-19)	k rukám **nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové, Ph.D.** k předžalobní výzvě ve věci sp. zn. 6 NZN 1737/2026; č. j. 6 NZN 1737/2026-32; předžalobní výzva NSZ ze dne 14.července 2026 s dodatky, související zásahová žaloba v roce 2026 proti Národní centrále proti organizovanému zločinu, ministerstvu spravedlnosti a ministerstvu vnitra, trestní podnět odborné společností Konopí je lék, o.s. (dnes Educational Cannabis Clinic,z.s.) ze dne 6.září 2010 adresovaný NSZ včetně dodatku, resp. dodatků a nápravných návrhů a podnětů až do dne 10.října 2026 žadatelem a členy alliance nevládních organizací Cannabis is The Cure,z.s. – věcně dosud neprojednáno a bez odůvodnění policií vždy odloženo/přeloženo od roku 2010 také v roce 2026.
Ministerstvo spravedlnosti 19. 10. 2026 MSP-898/2026-OP-OSV/2, **odpověď na žádost nedoložena**	k rukám **ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce** k zásahové žalobě u MS v Praze sp.zn. 18 A 23/2026, související jen za letošní rok roku 2012, následně po roce 2023 od MSP-674/2024-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ; MSP-162/2026-ODKA-SPZ;
Ministerstvo vnitra Odpověď na žádosti ze dne 10. 10. 2026 **není doložena**	k rukám **ministra vnitra Mgr. Lubomíra Metnara** k zásahové žalobě na MV ČR u MS v Praze sp. zn. 15 A 44/2026 ke spisům stížností a kontrolu policie v rozsahu působnosti MV-108890-3/TP-2026 (Kriminalistický ústav), MV-97289/TP-2026 (NCOZ), MV-114818/TP-2026 (KÚ/NCOZ)
Policejní prezidium Trestní · 16. 10. 2026 PPR-54525-1/ČJ-2026-990340 (podpis 22. 10.) Info · 26. 10. 2026 PPR-53675-8/ČJ-2026-990810 **(+10 dnů k odpovědi)**	k rukám **policejního prezidenta genpor. Mgr. Martina Vondráška** k zásahové žalobě na NCOZ u MS v Praze sp. zn. 18 A 17/2026, viz spisy. NCOZ-4346/ČJ-2026-410012, NCOZ-4324/ČJ-2026-4100PI a NCOZ4871/ČJ-2026-410066-E, viz dále spisy stížností k vnitřnímu přezkumu KÚ a OKTR ze strany PP: PPR43826/ČJ-2026-990210-PD, PPR-44020/ČJ-2026-990210-PD, PPR-52605/ČJ-2026-990210-PD, a další vztažné spisy stížnosti na dosud nikdy neprovedený nezávislý interní přezkum znaleckých ústavů policie, kterým podněty vracela a vrací státní zastupitelství jako k přezkumu nepříslušný státní orgán: KU-4139/ČJ-2026-2305KM, KRPT-203594/ČJ-2026-0700KR a GI-3794/ČJ-2026-840502-P

NA VĚDOMÍ · K ZALOŽENÍ DO SOUVISEJÍCÍCH SPISŮ

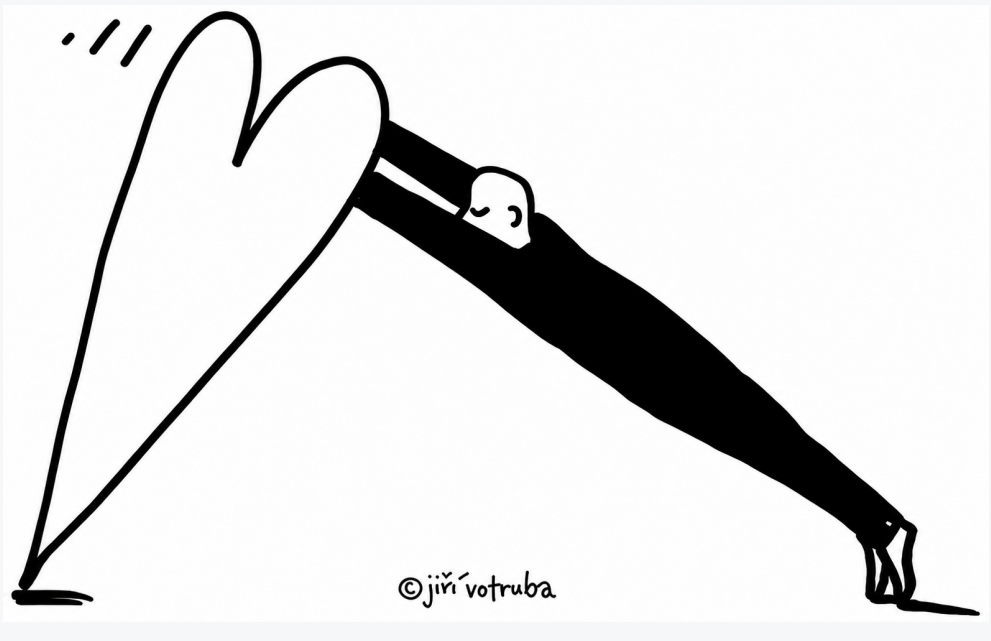
OS Prostějov	15 Nt 3104/2026 (2 T 104/2010); 15 Nt 3106/2026 (2 T 65/2011); 15 Nt 3105/2026 (2 Nt 1257/2013); 15 Nt 3103/2026 (2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014).
MS v Praze	18 A 17/2026 (NCOZ/PP); 18 A 23/2026 (Ministerstvo spravedlnosti); 15 A 44/2026 (Ministerstvo vnitra)

OBSAH PODÁNÍ A DŮKAZŮ

Kapitoly, procesní výhrady a obrazové důkazy; čísla stran.

PROCESNÍ NÁMITKY TRESTNÍCH PODNĚTŮ K PĚTI ODPOVĚDÍM ADRESÁTŮ **3**
I. Úřední doklady procesního problému **4**
II. Právo Evropské unie a soudní rozhodnutí **5**
III. Komentáře k trestnímu zákoníku **9**
IV. Policejní znalci a údaje o THC **11**
V. Úmrtí, újmy na zdraví a policejní ochrana **13**
VI. Oznámení proti úředním osobám **14**
VII. Legislativní zásahy a notifikace **16**
HISTORICKÁ CESTA: 2009–2014 a nárok na škodu **17**
VIII. Státní zastupitelství a policie v roce 2026 ..... **18**
IX. Vrácení a postoupení podnětů **19**
X. Konkrétní požadavky na NSZ **21**
UPŘESNĚNÍ: **Deset adresných informačních otázek** **23**
ZÁVĚR: **Vyřízení informační větve každým orgánem** **24**
OBRAZOVÉ PŘÍLOHY DŮKAZŮ Z LET 2011- 2014 ..... **26**

IX.2. Nové vyrozumění VSZ v Praze ze dne 27. října 2026 **20**



STRUČNÉ NÁMITKY K VYŘÍZENÍ ŽÁDOSTI A TRESTNÍHO PODNĚTU

Odděluji stížnosti na postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. od trestního podnětu určeného pouze NSZ a Policii ČR.

Nejvyššímu soudu a ministerstvům předkládám trestní část na vědomí a k úkonům v jejich vlastní působnosti. Otázky jsou všem lépe specifikovány dle výzev, totéž trestní podnět.

1. Ministerstvo vnitra – chybějící vyřízení informační žádosti

K žádosti z 10. 10. 2026 není doloženo poskytnutí informací, odmítnutí ani řádné prodloužení lhůty. Za těchto podmínek podávám stížnost na nečinnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žádám konkrétní již existující kontrolní a metodické dokumenty vnitra a policie v působnosti kontrolní činnosti ministerstva vnitra.

2. Ministerstvo spravedlnosti – potvrzení přijetí není odpověď

Přípis MSP-898/2026-OP-OSV/2 ze dne 19. 10. 2026 pouze potvrdil přijetí; informaci neposkytl. Podávám stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Žádám kopie existujících spisů a stanovisek ministerstva, viz dotazy přímo se vztahují k trestním podnětům, resp stížnostem na porušení zákona a kárným podnětům.

3. Policejní prezidium – informační lhůta prodloužena

Policejní prezidium obdrželo žádost dne 11. 10. 2026. Odbor komunikace a vnějších vztahů přípisem ze dne 26. 10. 2026, č. j. PPR-53675-8/ČJ-2026-990810, přesně identifikoval deset informačních otázek a oznámil podle § 14 odst. 6 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. prodloužení lhůty o deset dnů z důvodu konzultací více policejních složek. V informační větvi tedy netvrdím nečinnost před uplynutím prodloužené lhůty; na odpovědi trvám. **Samostatné vyrozumění ze dne 16. 10. 2026, č. j. PPR-54525-1/ČJ-2026-990340, nadále napadám pro absolutně nedostatečné věcné vypořádání trestního podnětu, viz dále.**

4. NSZ – upřesnění oddělitelných bodů žádosti o informace, nikoli ztráta trestní části

Výzva SIN 72/2026-16 ze dne 15. 10. 2026 je přípustná jen k neurčitým bodům. Dotazy žádosti však jednoznačně označují existující spisy NSZ 6 NZN 1737/2026 a 1 NZO 84/2015. Pro odstranění pochybností upřesňuji: žádám vydat již existující dokumenty v dispozici NSZ, nikoli nový právní názor. Výzva podle InfZ nevyřizuje samostatný trestní podnět (§ 158 odst. 2 trestního řádu), trestní podnět je proto bez změny meritu lépe specikován.

5. Nejvyšší soud – pouze konkrétní nedoplněné dokumenty

Nejvyšší soud 23. 10. 2026, čj. Zin 208/2026, sice skutečně odpověděl a přiložil rozhodnutí ve věci 11 Tdo 181/2015. Namítám absenci konkrétních požadovaných existujících dokumentů, jestliže je nenahradí obecný odkaz na judikaturu (§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ). Nežádám vytvářet nový právní výklad. Viz dotazy.

6. Samostatná trestní větev – nezbytný skutečný přezkum

Policejní prezidium dne 16. 10.2026 (s podpisem dne 22. 10.2026) **uzavřelo trestní část nepřezkoumatelným obecným výrokem, že legislativní činnost sama o sobě není trestná.** Nevysvětlilo konkrétní hodnocení oznámených skutků, původních znaleckých dat ani tvrzeného zneužití pravomoci. Žádám NSZ o přezkum policejního spisu podle § 157 odst. 2 písm. a) trestního řádu a **určení orgánu, který odpoví na související oznámení od roku 2010 dosud.** § 175 správního řádu není náhradou zvláštního postupu podle InfZ.

I. Úřední důkazy dlouhodobého procesního problému

Oznamované skutky v trestních podnětech a žádostech o policejní ochranu pocházejí již z roku 2009. V letech 2009/2010–2025/2026 byly členy alinace Cannabis is The Cure,z.s. jako fyzickými a právnickými osobami a stěžovatelem/podavatelem/žadatelem jako fyzickou osobou a statárním orgánem právnických osob alliance opakovaně rozšiřovány o nové poškozené, nové soudní a policejní listiny a nové vědecké podklady. Staré spisové značky jsou proto pouze ilustrativními počátky stovek podání.

Rozhodující je letošní, přímá, jednotlivě doložitelná procesní cesta vyvolaná opakovanými podněty NSZ a NCOZ z 20. a 25. dubna 2026 a doplněnými NSZ dne 8., 10., 12. a 27. května 2026. Ode dne 14.7. 2026 doplněné téměř patnácti dlkazních dodatků Předžalobní výzvy

> **POLICIE ČR, PROSTĚJOV • 14. 11. 2017 • č. j. KRP-106813-16/ČJ-2017-141215**
>
> *„Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání (§59 odst. 1 tr. řádu) ze dne 23.8.2017 a provedeným šetřením dle §158 odst. 1 tr. řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.“*

> **ŘEDITEL NCOZ • 15. 6. 2026 • č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E**
>
> *„.. nebyl shledán důvod pro přehodnocení předchozích závěrů uvedených zejména ve Vašem vyrozumění č. j. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR ze dne 31. 10. 2025, kde jste byl řádně poučen o věcné nepříslušnosti NCOZ SKPV k vyřízení Vašich podání a možnosti přezkoumání zákonnosti postupu NCOZ SKPV cestou státního zástupce, který vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti...“*
> Závěr o nepříslušnosti NCOZ neurčuje, kdo oznámené skutky skutečně prověřil a prověří. V roce 2019 a 2025 NCOZ odkazuje na možnost obrátit se na evropské orgány?!

> **VSZ PRAHA • 23. 7. 2026 • č. j. 1 VZN 1678/2026-70**
>
> *„K přezkoumání postupu MSZ v Praze byl kromě Vašich výše odkazovaných podání předložen spisový materiál vedený pod sp. zn. 3 KZN 197/2026, k jehož obsahu je ale třeba vyzdvihnout, že neobsahuje Vámi odkazované sdělení NSZ ze dne 13. 5. 2026 pod č. j. NZN 1737/2026 – 32, ani Vaše podání ze dne 25. 4. 2026, 8. 5. 2026, 12. 5. 2026, kromě podání ze dne 27. 5. 2026.“*
> Úřední konstatování chybějících podkladů nelze odbýt poukazem na to, že byl dohled administrativně ukončen.

Tento konkrétní nález VSZ v Praze je rozhodný: **jak mohl být věcně posouzen původní, od roku 2010 související celek,** pokud přezkoumávaná pražská složka neobsahovala podstatná dubnová a květnová podání ani samotné postoupení NSZ? Žádám NSZ určit, které části byly dodatečně doplněny, kdy a do kterého spisu.

Historické právnické osoby, které trestní podněty a žádosti o ochranu podávaly:

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky

1. odborná společnost Konopí je lék, o. s. (IČ 227 27 281; nyní Educational Cannabis Clinic, z. s.);
2. otevřená společnost Ateliér ALF, o. s. (IČ 226 80 101; nyní Edukativní konopná klinika, z. s.);
3. společnost sociální ekologie Art Language Factory, o. s. (IČ 227 24 303; nyní Ganja For All Animals, z. s.).

Dalšími oznamovateli podání podnětu kromě zřizovatelů Edukativní konopné kliniky jsou právnické a fyzické osoby jako statutární orgány nevládních organizací aliance **Cannabis is The Cure, z. s.** (IČ 266 70 232, do roku 2014 Diag Human Cannabis).

Při posuzování podání z roku 2010 a zejména společně podnětu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky vládě dne 4.3.2011 a trestního podnětu Policejnímu prezidiu a OČTŘ Olomouckého kraje ze dne 11. 5. 2011 a dalších podání v příloze se scany je nutné vycházet z historického názvu, nikoli z následné změny názvu tří spolu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově. Podnět NSZ ze dne 6. 9. 2010 byl podán za odbornou společnost Konopí je lék, o. s., v zastoupení MUDr. Jany Budařové. Historické doklady právního nástupnictví a postavení konkrétních zřizovatelů jsou součástí označených podání.

LISTINNÝ DŮKAZ O DŘÍVĚJŠÍM UPOZORNĚNÍ: Cannabis is The Cure, z. s. adresovala ministru vnitra Milanu Chovancovi a policejnímu prezidentovi Tomáši Tuhému pátou „Žádost o zajištění policejní ochrany a další podněty“ od roku 2009. Oba otisky centrálních podatelen na první straně jsou datovány 11. 8. 2014. Tato listina navazovala podle svého obsahu na ochranu požadovanou od roku 2009, na opakované konfiskace v letech 2009–2012 a na trestní oznámení zřizovatelů Edukativní konopné kliniky. Na druhé straně naléhavě žádala ochranu před dalšími zásahy a upozornila na možné další újmy. Samotné podací razítko prokazuje přijetí žádosti. NSZ má určit, kdo ji převzal k věcnému prověření, jak byla ochrana vyhodnocena a které doklady to potvrzují.

Výslovný požadavek ke spisové návaznosti: Propojit žádost došlou 11. 8. 2014 s doloženými podněty z 6. 9. 2010 a 11. 5. 2011 a s jejich následnými doplněními, nikoli ji vyřadit jako samostatnou nesouvisející korespondenci.

II. Samostatné trestní podněty: porušení práva Evropské unie, nedoložené skutkové premisy soudních rozhodnutí a předběžné otázky Soudnímu dvoru EU

Podněty zahájené v roce 2010 a rozšiřované do roku 2026 se nevztahují jen na nesouhlas s pravomocnými rozsudky. Oznamují konkrétní podezření, že při posuzování nakládání s konopím byly opakovaně používány skutkové předpoklady o technických předpisech, prekurzorech drog a policejním měření THC, jejichž pravdivost byla od počátku napadána a k nimž byly postupně předkládány další důkazy. Každou níže rozlišenou námitku žádám posoudit samostatně: uvést doslovné stanovisko konkrétního orgánu, jeho skutkové podklady a důvody případného odložení trestního či kárného podnětu.

II.1. První dovolání 8 Tdo 1231/2011 a ústavní přezkum II. ÚS 664/12 – čtyři oznámené okruhy

Nejvyšší soud rozhodl dne 27. 10. 2011 ve věci 8 Tdo 1231/2011 navazující na OS Prostějov 2 T 104/2010 a KS Brno 3 To 25/2011. Ústavní soud dne 13. 4. 2012, II. ÚS 664/12, ústavní stížnost odmítl. V podnětech bylo od počátku namítáno zejména právo na zákonného soudce, čl. 267 SFEU, směrnice 98/34/ES, zákonnost trestání a použitelnost konkrétních ustanovení zákona č. 167/1998 Sb. (zejména § 5, § 8, § 24 a § 29).

Ústavní soud v II. ÚS 664/12 reprodukoval důvod, pro který dovolací soud odmítl předběžnou otázku, takto:

> „Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

Rozhodnutí II. ÚS 664/12 také výslovně zaznamenává námitku, že neoznámená ustanovení § 8 a § 24 zákona o návykových látkách byla podle oznamovatele technickými předpisy a jejich neoznámení Evropské komisi mělo mít důsledky pro jejich vymahatelnost. Zaznamenává rovněž výtku nepředložení předběžné otázky podle čl. 267 SFEU. Jde o skutečně doložené, v soudním řízení uplatněné námitky, nikoli o otázky vznesené až dodatečně. Rozhodnutí ÚS: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-664-12-1 .

II.1.a. První námitka – technické předpisy a jejich notifikace

Napadeným skutkovým a právním předpokladem bylo tvrzení, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem vyžadujícím oznámení podle směrnice 98/34/ES. Oznamovatel od počátku rozlišoval zákon jako celek od jeho konkrétních ustanovení, zejména upravujících povolení a omezení pěstování či nakládání s konopím. V roce 2013 bylo prostřednictvím novely č. 273/2013 Sb. doplněno ustanovení § 1 odst. 2 ZoNL uvádějící oznámení zákona podle příslušné směrnice. Podněty žádají vysvětlit, zda a jak se předchozí kategorické soudní výroky vztahovaly ke konkrétním, jednotlivě neoznámeným technickým pravidlům a k jejich dobové účinnosti. Z pozdější notifikace samo o sobě neplyne, že všechny

předchozí soudní závěry byly trestným činem; zůstává však samostatnou námitkou, kterou nelze odbýt bez vysvětlení.

II.1.b. Druhá námitka – zákon o návykových látkách údajně určoval policejní metodiku THC

Oznamovatel namítá, že v řízení 8 Tdo 1231/2011 a při navazujícím odmítání předběžných otázek byl zákon č. 167/1998 Sb. vydáván za dostatečný normativní základ i pro faktické zjišťování obsahu THC. Tento zákon však sám konkrétní postup odběru, reprezentativní homogenizace, volby části rostliny, laboratorní dekarboxylace THCA, výpočtu Δ9-THC a vykazování nejistoty měření nepředepisuje. Žádám oddělit právní hranici návykové látky od vědecké metody zjišťování skutkového stavu a doložit případný skutečně závazný policejní metodický předpis účinný v době každého skutku.

II.1.c. Třetí námitka – konopí jako údajný prekurzor drog

Oznamovatel již od roku 2011(resp. od 8Tdo1231/2011) napadá odkaz na režim prekurzorů jako argument pro odmítnutí unijní předběžné otázky ve věci konopí Soudnímu dvoru EU. Konopí podle něj nebylo uvedeno jako prekurzor v příslušném unijním režimu ani v českém zákoně o prekurzorech drog; samotné konopí a léčiva z něj nelze bez dalšího ztotožňovat s chemickými prekurzory drog. Zvláštní důkazní otázkou je, že JUDr. Milada Šámalová podala dne 9. 11. 2011 ve věci 8 Tdo 1363/2011 předběžnou otázku SDEU týkající se prekurzorů, zatímco u konopí předběžnou otázku odmítla. Podnět žádá věcně vysvětlit důvod odlišného přístupu, nikoli dovozovat trestnost již ze samotné procesní odlišnosti.

V této souvislosti je znovu předkládáno stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 9. 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, podle něhož „Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku, a to ani v případě, že samy obsahují prekursor (např. efedrin a pseudoefedrin).“ Citovaný výrok se týká léčivých přípravků a sám o sobě přímo nerozhoduje botanické či trestněprávní zařazení konopí; je však důležitým srovnávacím podkladem k namítanému nesprávnému užívání pojmu prekurzor. Citujme stanovisko trestního kolegia k postupu JUDr. Milady Šámové a položení předběžné otázky SDEU ve věci 8 Tdo 1363/2011, **nikoliv dne 27.10.2011 ve věci 8 Tdo 1231/2011**:

*„Shora uvedeným usnesením Nejvyššího soudu **ze dne 27. 9. 2017, sp. zn. 11 Tdo 344/2017**, evidentně **došlo k odklonu od dosavadní rozhodovací praxe v otázce**, zda lze považovat za prekursor i léčivý přípravek, který jinak obsahuje prekursor, resp. zda držení takového přípravku naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku.....*

*5. Z odůvodnění výše citovaného usnesení senátu č. 11 trestního kolegia vyplývá, že ke změně judikatury, dosud založené na rozhodnutí publikovaném pod č. 50/2012-I. Sb. rozh. tr**., vedl tento senát výsledek řízení u Soudního dvora Evropské unie**. Nejvyšší soud totiž usnesením ze dne 25. 8. 2016, sp. zn. 11 Tdo 212/2016, přerušil řízení a podle čl. 267 Smlouvy o fungování Evropské unie požádal Soudní dvůr Evropské unie o zodpovězení předběžné otázky (poté byla tato věc nově vedena pod sp. zn. 11 Tdo 344/2017) tohoto znění: Lze léčivé přípravky podle definice stanovené ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2001/83/ES, které obsahují „uvedené látky“ stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, na základě čl. 2 písm. a) tohoto nařízení považovat za vyloučené z jeho působnosti ve smyslu rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve spojených věcech C-627/13 a C-2/14 i poté, co znění uvedeného ustanovení bylo změněno nařízením č. 1258/2013, a s přihlédnutím k tomu, že čl. 2 písm. a) nařízení č. 111/2005, ve znění nařízení č. 1259/2013, léčivé přípravky s obsahem efedrinu a pseudoefedrinu podřizuje režimu nařízení č. 111/2005?*

6. Soudní dvůr Evropské unie v usnesení ze dne 2. 3. 2017, sp. zn. C-497/16, k tomu sdělil následující: „Léčivé přípravky“ ve smyslu čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) ze dne 6. 11. 2001 č. 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) ze dne 31. 3. 2004 č. 2004/27/ES, obsahující „uvedené látky“ ve smyslu čl. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) ze dne 11. 2. 2004 č. 273/2004 o prekursorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 20. 11. 2013 č. 1258/2013, jako jsou

efedrin a pseudoefedrin, jsou vyloučeny z působnosti posledně uvedeného nařízení i po vstupu v platnost nařízení č. 1258/2013 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) ze dne 20. 11. 2013 č. 1259/2013, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi.

7. Odklon od dosavadní rozhodovací praxe vycházel z toho, že Nejvyšší soud, vázán podle § 9a odst. 4 tr. ř. ***závazným právním názorem Soudního dvora Evropské unie****, v usnesení ze dne 27. 9. 2017, sp. zn. 11 Tdo 344/2017, uzavřel, že pod objektivní stránku skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku nelze podřadit nedovolené nakládání s léčivým přípravkem obsahujícím prekursor, ale pouze nedovolené nakládání s prekursorem.“*

Konec citace.

II.1.d. Čtvrtá námitka – směšování implementace a přímé použitelnosti nařízení EU

V trestních podnětech od od 8Tdo1231/2011 dále je namítáno, že soudní výklad spojoval úpravu prekurzorů s údajným „provedením“ či „implementací“ unijního režimu zákonem o návykových látkách, ačkoliv nařízení Evropské unie jsou zásadně přímo použitelná, zatímco směrnice vyžadují transpozici. Je nezbytné přesně identifikovat výrok soudu, a jak byla srovnána s § 1 odst. 1 a pozdějším § 1 odst. 2 ZoNL a s nálezem Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006. Pouhé opakování obecného výroku o režimu prekurzorů neodpovídá na tuto samostatnou námitku.

Společné důvodné podezření k bodům a) až d): možné vědomé či hrubě nedbalé převzetí skutkově nepodložených předpokladů při rozhodování o právech oznamovatele; při prokázání konkrétního úmyslu, pravomoci a újmy byla namítána odpovědnost úředních osob zejména podle § 329 či § 330 trestního zákoníku, případně kárná odpovědnost. Nejde o automatické ztotožnění nesprávného právního názoru s trestným činem. Požaduji však přesné vyřízení čtyř uvedených skutkových námitek a všech pozdějších doplnění až do roku 2026.

II.2. Usnesení 11 Tdo 181/2015 – údajně závazně přejímaná metodika Kriminalistického ústavu

V usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 11 Tdo 181/2015-121, v návaznosti na OS Prostějov 2 Nt 1151/2014, je kromě odkazu na “vyrovnání se” s porušeným právem EU již v řízení 8 Tdo 1231/2011 v *reprodukovaném stanovisku* státního zástupce tvrzeno, **které policie vylučovala**:

> „Z tohoto exaktního normativně stanoveného metodického standardu pak vychází i znalecká metodika Kriminalistického ústavu v Praze, **kterou závazně přejímají podřízená pracoviště odborů kriminalistické techniky a expertíz krajských ředitelství policie.“**

Nejvyšší soud dále výslovně uvedl, že „v souladu s vyjádřením státního zástupce“ vychází policejní znalecký postup z unijního nařízení upravujícího metodu pro zemědělský účel. Proto nelze ponechat otázku jen na autorovi vyjádření státního zástupce. Originální zveřejněné rozhodnutí: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nscr/11-tdo-181-2015 .

Oznamovatel vyzýval k **předložení závazného standardu** už ve spisech NSZ č. j. 1 NZO 84/2015-11 ze dne 3. 2. 2015 a 1 NZO 84/2015-14 ze dne 12. 2. 2015.

Z roku 2026 jsou významná sdělení Kriminalistického ústavu č. j. KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM (3. 3.) a KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM (25. 6.) a KŘP Moravskoslezského kraje č. j. KRPT-203594-7 a -8/ČJ-2026-0700KR (20. 8.). Podle nich je třeba prověřit vlastní SOP OKTE v letech 2009–2019, homogenizaci, přeměnu THCA, původní protokoly a nejistotu měření. V listopadu 2021 byl vydán rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021; veřejná zpráva ze dne 8. 5. 2022 uváděla přípravu jednotného policejního pravidla na Ministerstvu vnitra. Podněty žádají vysvětlit vzájemný časový a věcný rozpor těchto podkladů.

Právní okruhy: § 329 a § 330 trestního zákoníku při naplnění znaků jednání úřední osoby; § 346 tehdy, jestliže konkrétní znalec splnil jeho zákonné znaky vědomě nepravdivým či hrubě zkresleným znaleckým

posudkem. Odpovědnost soudce za přijetí určitého skutkového východiska, státního zástupce za jeho tvrzení a znalce za posudek nelze spojovat bez samostatného posouzení jednání a zavinění.

II.3. Pokračování rozhodovacího řetězce a dosud nevyřízené kárné podněty

V dalších podáních byla stejná problematika průběžně rozšířena na rozhodnutí 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020.

Doplňována byla i o konkrétní výstupy policejních znalců a následná stanoviska orgánů. Samostatně byly adresovány kárné podněty předsedům soudů, ministrům spravedlnosti a státním zástupcům. Žádám NSZ označit, kde bylo ke každému podnětu rozlišeno, **které výroky jsou právním názorem, které jsou ověřitelným skutkovým tvrzením, jak byly po roce 2026 ověřeny a kdo byl oprávněn kárnou či trestní odpovědnost věcně zkoumat.**

DLOUHODOBÉ MEZINÁRODNÍ UPLATŇOVÁNÍ NÁMITEK: Oznamovatel uvádí, že v letech 2012–2021 předkládal stížnosti Evropské komisi na postup České republiky při použití unijního práva a souvisejících technických pravidel a že v období od roku 2012 (II. ÚS 664/12) po rok 2021 (IV. ÚS 3353/20) podal take nejméně deset stížností k Evropskému soudu pro lidská práva, a to prostřednictvím advokátů, právníků a nevládních organizací.

EVROPSKÝ OMBUDSMAN / EUDA: Registrovaná stížnost podatele evropskému ombudsmanovi č. 202602199/2026, se týká možných nedostatků dobré správy Agentury EU pro drogy (**EUDA)** při zajišťování a vysvětlování metodické srovnatelnosti evropských dat o THC v konopí. Navazuje na odpověď EUDA ze dne 25. 9. 2026, ref. EXO/FHP/pd (26) D 106, a na informační odpověď EUDA z 15. 10. 2026. Dokumentace EUDA klade ověřitelnou otázku, zda evropské agregované údaje srovnávají stejnou analytickou veličinu (původní Δ9-THC, total THC či THC po dekarboxylaci THCA).

III. Samostatné trestní podněty: komentáře k trestnímu zákoníku (2010, 2013, 2023), JUDr. Pavel Šámal, JUDr. Milada Šámalová a vydavatelství C. H. Beck

Vedle soudních věcí jde od roku 2010 o samostatný, průběžně doplňovaný soubor trestních podnětů vůči autorům právních komentářů a výslovně také vůči nakladatelství C. H. Beck, které je vydávalo a šířilo. Napadána nejsou jen rozdílná právní stanoviska, nýbrž konkrétně reprodukovaná tvrzení o povolovacím režimu, toxicitě, botanickém rozdělení a procentu THC, která podle oznamovatelů ovlivňovala výklad § 285 trestního zákoníku a postup orgánů veřejné moci. Níže jsou podrobně rozlišeny jednotlivé oznamované skutkové výroky; jejich konfrontace s doslovným zněním, vydáním a stránkou původních knih zůstává předmětem požadovaného věcného prověření.

III.1. Komentář 2010: údajná nutnost povolení k pěstování konopí podle § 29 ZoNL

Podnět reprodukuje výrok autorů takto: „Pěstování konopí dle § 29 ZoNL podléhá povolení!“ Oznamovatel namítá, že od přijetí zákona o návykových látkách bylo pro relevantní pěstování nad 100 m^2 stanoveno ohlašování místně příslušnému orgánu ministrstva zemědělství (od roku 2005 celní správě), zatímco do 100 m^2 tento typ oznámení vůbec **nevyžadoval a nevyžaduje;** z tohoto důvodu nelze směšovat ohlašovací režim s univerzální povinností individuálního povolení. Žádám porovnat skutečné znění § 29 účinné v jednotlivých letech, účel pěstování, otázku obsahu THC a přesnou stránku komentáře. Důvodné podezření se vztahuje k případnému vědomému šíření nepravdivé a pro rozhodování orgánů významné faktické premisy, nikoliv pouze k odlišnosti výkladového názoru.

III.2. Komentáře 2013 a 2023: označení konopí za „jedovatou rostlinu“

Podnět namítá, že autoři v obou vydáních označovali konopí za „jedovatou rostlinu“, a přitom dle oznamovatele neexistuje jeden jediný podklad pro takto paušální kvalifikaci. Uvádí nízkou akutní toxicitu konopí a poukazuje na odborná veřejná vystoupení a studia konopí; tvrzení o neexistenci smrtelné dávky u člověka je sice obecným odborným stanoviskem a stanoviskem podatele, které vyžaduje samostatné

odborné posouzení a nesmí být zaměňováno za závěr orgánu činného v trestním řízení. Jádrem podnětu je ověření, jaký botanický, toxikologický a právní význam měl výrok v komentáři a zda byl po doložených odborných námitkách opraven nebo nadále přejímán.

Podnět tento okruh spojuje rovněž s legislativou léčebného konopí: s odbornou debatou a sněmovním seminářem roku 2010, následným přijetím zákona č. 50/2013 Sb. a s dříve upozorňovanou otázkou notifikace jeho ustanovení dotýkajících se § 24 ZoNL. Žádám doložit, zda byla odborná a notifikační stanoviska, včetně výhrad Parlamentního institutu a následné novely č. 273/2013 Sb., skutečně zohledněna. Tento legislativní okruh není důkazem trestnosti vydavatele komentáře; je souvisejícím konkrétním kontextem oznamovaných faktických tvrzení.

III.3. Komentář 2013: botanické druhy a hranice 0,3 % THC

Podle podnětu **Komentář z roku 2013 tvrdí:** „Konopí se dělí na technické, seté konopí, které je legální a obsahuje do 0,3 % THC. Dále je konopí indické, které je nelegální a ze kterého se vyrábí marihuana a hašiš. Toto konopí obsahuje více než 0,3 % THC.“ Oznamovatel označuje tento výklad za nesprávný, neboť zákonné vymezení „technického konopí“ podle něj nelze bez dalšího přenášet na botanickou druhovou příslušnost. Odborné podklady podle podání dokládají, že vlastnosti a obsah THC závisejí na genetice, pěstování i analyzované části a nelze je automaticky identifikovat s názvy Cannabis sativa, Cannabis indica a Cannabis ruderalis.

III.4. Komentář 2023: obdobné botanické tvrzení po změně hranice na 1 % THC

Podle podnětu bylo v třetím **Komentáři z roku 2023** uvedeno obdobné rozdělení, avšak s hranicí 1 % THC: „Konopí se dělí na technické, seté konopí, které je legální a obsahuje do 1 % THC. Dále je konopí indické, které je nelegální a ze kterého se vyrábí marihuana a hašiš. Toto konopí obsahuje více než 1 % THC.“ Podatel namítá, že přepsání procentního limitu po novele č. 366/2021 Sb. nevysvětluje původní kategorické dělení na botanické druhy. Nejde o závěr, že každá rostlina s obsahem nad právním limitem je „indická“, ani že každé „seté“ konopí splňuje podmínky technického konopí.

Stejně tak je nepravdivé tvrzení JUDr. Pavla Šámala (a JUDr. Milady Šámalové) z roku 2021, že konopí s obsahem necelých 0,6 % THC je indické konopí, čili marihuana k toxikomanii, **viz rozhodnutí IV. ÚS 3353/20, bod 21.**

III.5. Šíření sporných tvrzení vydavatelem a dopad na rozhodování

Trestní podněty výslovně označují nakladatelství C. H. Beck jako samostatný prověřovaný subjekt vedle autorů. Podle podatelů vydané komentáře používají studenti práv a veřejné správy, středoškolští a vysokoškolští pedagogové, soudci, státní zástupci, policisté, příslušníci celní a vězeňské služby, členové přestupkových komisí i média, včetně veřejnoprávních. Namítaným následkem je možné šíření a opakované přebírání fakticky nesprávných závěrů při aplikaci trestního a správního práva. Má být ověřena konkrétní redakční a autorská odpovědnost, upozornění na chyby, vydání oprav, případná znalost nepravdivosti a doložitelný dopad; bez těchto skutkových zjištění nelze odpovědnost vydavatele dovozovat jen z vydání publikace. **Trestní podněty take na nakladatelství C.K. Beck byly podávány po předžaloní výzvě v roce 2014.**

III.6. Samostatné právní posouzení každého výroku a požadavek odůvodnění

Oznamované právní okruhy zahrnují možnou skutkovou podstatu § 181 trestního zákoníku (poškození cizích práv), § 357 (šíření poplašné zprávy) a při konkrétním zneužití veřejné funkce případně § 329; podle obsahu jednotlivých oznámení se namítají také zásahy do práva na spravedlivý proces a kárná odpovědnost. Požaduji samostatně posoudit znaky každé skutkové podstaty: u § 357 zejména, zda jednání skutečně vyvolávalo zákonem předvídané nebezpečí vážného znepokojení, u § 181 konkrétní závažnou újmu na právech a u § 329 úmysl a zákonnou pravomoc úřední osoby. Nelze nahradit dokazování konstatováním, že vše je pouze odborný názor, ani naopak prohlásit odbornou chybu samu o sobě za trestný čin.

Žádost NSZ a policii ke všemu výše a níže uvedenému a Komentářům (2010,2013.2023) a trestním podnětům: určit, zda byly trestní podněty take proti autorům Komentářů a nakladatelství C. H. Beck samostatně registrovány a věcně prověřeny; uvést datum, č. j., originální stránku každého komentáře, podklady k jeho skutkové pravdivosti, úvahu o jednotlivých zákonných znacích, odůvodněný závěr a doklad o vyrozumění podavatelů. Tyto podněty byly podávány a doplňovány postupně od roku 2010 až do roku 2026, včetně reakcí na každé další vydání a nové policejní a legislativní podklady.

IV. Samostatný trestní okruh: možné nepravdivé znalecké posudky a sporné forenzní praxe

Od srpna 2009 do roku 2019 bylo OČTŘ oznámeno vůči podateli deset trestních věcí a nejméně jedenáct znaleckých či odborných výstupů OKTE Frýdek-Místek. Při zásazích v Ospělově od roku 2009, dále v Olomouci a v Ostravě, byly zabírány rostliny i výrobky; podle historického soupisu v letech 2009–2012 přibližně 2 500 rostlin a stovky výrobků jen a pouze v Ospěově. Celkem šlo o cca 3.500 rostlin a dalších cca 500 rostlin ve formě zpracovaných již do podoby konopné herby, mastí, tinktur, tobolek apod.

Oznamovaná konkrétní věcná pochybení: (1) neurčené části rostlin; (2) nereprezentativní odběr; (3) absence doložené homogenizace; (4) sušení a vlhkost; (5) použití plynové chromatografie GC a laboratorní dekarboxylace THCA na THC bez přiměřeného vysvětlení výsledku; (6) nerozlišování skutečného Δ9-THC od celkového potenciálního THC; (7) chybějící SOP a záznamy o validaci, kalibraci, nejistotě a rozsahu akreditace; (8) možné skartace auditu; (9) nesoulad mezi datem skutku, definicí konopí a analytickou metodou; (10) přejímání odborných závěrů soudy bez ověření jejich východisek.

Rozhodné nové listiny: KÚ ze dne 3. 3. 2026 č. j. KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM a 25. 6. 2026 č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM; KŘP MSK ze dne 20. 8. 2026 č. j. KRPT-203594-7/ČJ-2026-0700KR a KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR; rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021, KU-8331-1/ČJ-2021-2305KM.

Srovnávací odborné podklady: UNODC ST/NAR/40 (**2009**), UNODC/ENFSI ST/NAR/38 (**2009**), nařízení Komise (ES) č. 1122/**2009** pro zemědělský účel a stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026 z **25. 9. 2026**. Zemědělská metoda není sama o sobě dokladem závazného postupu pro trestní znalecké dokazování.

Důvodné podezření směřuje k možnému předložení nepravdivého či hrubě zavádějícího znaleckého posudku (§ 346 trestního zákoníku), k případnému vědomému zneužití výsledků úřední osobou (§ 329), případně k maření úkolu z nedbalosti (§ 330).

DOPLŇUJÍCÍ KONTROLNÍ VĚC: Vyžaduji také prvotní objednávku a předávací protokol ke vzorku analyzovanému OKTE před prvním zásahem v Ospělově dne 18. 8. 2009. Pro deset trestních věcí a nejméně jedenáct odborných výstupů žádám přesnou vazbu mezi skutečně odebranou částí rostlin, homogenizací, přepravou, záznamy chromatografie a dobovým předpisem. Odborné dokumenty UNODC ST/NAR/40 a UNODC/ENFSI ST/NAR/38 z roku 2009 nelze vydávat samy o sobě za závazný český právní předpis; lze je však **použít ke kontrole vědecké vysvětlitelnosti znaleckého závěru**. Tato skutková námitka je oddělená od právní otázky hranice THC.

IV.1. Nový soudní důkaz: Vrchní soud v Praze zrušil odsuzující rozsudek pro vady důkazního hodnocení, včetně rozlišení legálního a zakázaného konopí

Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 29. července 2025, č. j. 11 To 88/2024-2990, podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) a odst. 2 trestního řádu zrušil vymezené výroky o vině a trestech rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. 45 T 1/2024-2430, a celý výrok o ochranném opatření spočívajícím v zabrání věci. Podle § 259 odst. 1 trestního řádu vrátil věc dotčených obžalovaných městskému soudu k novému projednání a rozhodnutí. Zrušení se tedy týkalo vymezené části rozsudku; důvody zahrnovaly závažné vady dokazování a jeho hodnocení, nikoliv obecné konstatování nezákonnosti všech policejních metod měření THC.

> **VRCHNÍ SOUD V PRAZE • 29. 7. 2025 • č. j. 11 To 88/2024-2990 • body 31, 34–35, 37, 39, 41 a 53**
>
> **Bod 31:** „Poměrně zásadním pochybením v postupu soudu prvního stupně však bylo to, že pro podporu svých závěrů o vině často využíval svých vlastních ‚odborných' či spíše laických a empirických úsudků […]"
>
> **Bod 34:** „Ve vztahu ke ‚zbytkům' rostlin […] však z popisu skutku uvedeného ve výroku o vině nelze rozklíčovat to, zda se tedy jednalo o konopí tzv. zakázané či technické."
>
> **Bod 35:** „Taktéž nelze podle názoru odvolacího soudu při absenci doplňujícího výslechu zpracovatele znaleckého posudku bez pochybností dedukovat, zda delta-9-THC byla jako majoritní psychoaktivní složka přítomna ve všech stopách obsahujících tuto látku."
>
> **Bod 37:** „Bude-li tedy soud prvního stupně k tíži tohoto obžalovaného […] využívat i poznatky o odpadu u něho zajištěném, bude muset odborně (v souladu s § 105 a násl. tr. řádu) podložit své dosavadní závěry prozatím učiněné vlastními úvahami, tedy v tomto směru dokazování doplnit."
>
> **Bod 39:** „Soud by tedy neměl jen ‚přebírat' výsledky do výroku rozsudku […], ale měl by i znalecký posudek podrobit určité vlastní kontrole a vyhodnocení."
>
> **Bod 41:** „Stěžejním důvodem pro zrušení napadeného rozsudku je však jeho naprostá nepřezkoumatelnost, která může souviset s nedostatečným objasněním věci."
>
> **Bod 53:** „Městský soud bude muset znovu rozhodovat o vině či nevině […] dokazování mírně doplnit […] a následně všechny provedené důkazy […] znovu řádně jednotlivě i ve svém souhrnu […] vyhodnotit."

Usnesení požaduje odborně rozlišit technické a zakázané konopí, vyjasnit jednotlivé stopy a samostatně kontrolovat znalecké posudky. Tím podporuje význam dlouhodobých námitek ke stanovení THC; samo však nedokazuje chybnost historických měření.

Městský soud v Praze ani po vrácení věci Vrchním soudem dosud nevydal nové meritorní rozhodnutí; od podání obžaloby již uplynuly tři roky.

Výslovná otázka NSZ a Policii ČR: Ve kterém konkrétním letošním vyrozumění bylo na základě nově předloženého usnesení VS Praha 11 To 88/2024-2990 a policejních listin z roku 2026 vysvětleno, proč nebylo nutné obdobně věcně ověřit sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí v trestních věcech podatelů od roku 2010? Žádám označit orgán, datum, číslo jednací, hodnocené důkazy, konkrétní pasáž odůvodnění a přijaté opatření.

Otázka NSZ a Policii: Které policejní/státní zastupitelství přezkoumalo primární data a odbornou nezávislost metody měření obsahu THC v konopí u všech označených policejních věcí? Pokud příslušné oddělení policie/OSZ/MSZ/ KSZ/VSZ odpovědělo jen odkazem na interní kontrolu Kriminalistickým ústavem, kdo skutečně prověřil oznámené možné trestné činy znalců a úředních osob?

V. Trestní podněty k těžkým újmám na zdraví, úmrtím nemocných a neposkytnuté ochraně

Podněty odborné společnosti Konopí je lék, o. s., a dalších zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, např. již opakovaně doloženým podáním NSZ ze dne 6. 9. 2010 a společným trestním podnětem ze dne 11. 5. 2011, obsahovaly žádosti o policejní ochranu a upozornění na možné následky opakovaného zajišťování zkoumaného konopí a výrobků nemocným. V dalších letech byly rozšiřovány o nová úmrtí, zdravotní dokumentaci a skutková tvrzení; jejich starší spisová čísla proto nejsou úplným soupisem všech oznámení.

Konkrétně označené osoby a navazující skutkové děje:

1. Mgr. Petr Ladislav Kodym (nar. 6. 5. 1970, zemřel duben 2011) a Olga Novotná (nar. 23. 10. 1951, zemřela duben 2011); oznámené zhoršení zdravotního stavu onkologicky nemocných a tvrzený vztah k zajištění konopných přípravků a nedostatečné ochraně.

2. Mgr. Zbyněk Kopřiva (nar. 20. 9. 1956, zemřel leden 2012) a Jarmila Honkýšová (nar. 25. 7. 1951, zemřela 2016); návaznost na tehdejší výzkumný program, zásahy a uplatněné žádosti o ochranu.

3. Jana Dvořáková (nar. 20. 3. 1939, zemřela prosinec 2020); neposkytnutí policejní ochrany (žádána 2012), vedle oznámeného zdravotního poškození zvlášť tvrzený účelový policejní a přestupkový postup roku 2018, nevyšetřovaný střet s nákladním vozidlem roku 2019 na přechodu v Olompuci, a okolnosti dalšího zajištění konopí a návrhu na zabrání věci v letech 2019–2021.

4. Mgr. Dušan Dvořák a Mgr. Radomíra Dvořáková (nar. 18. 5. 1963); samostatně tvrzené těžké újmy na zdraví doložené zdravotní dokumentací. Spíše reprezentati mnoha dalších osob, kterým bylazpůsobena vážná újma a majetková škoda.

Právní okruhy: při prokázání příčinné souvislosti, zavinění a dalších znaků mohou být podle konkrétního skutku relevantní § 143, § 145, § 146, § 147, § 148, § 149 a § 150 trestního zákoníku; jednotlivá trestní oznámení uváděla i podezření na závažnější jednání. Přitom § 149 trestního zákoníku upravuje mučení a jiné nelidské a kruté zacházení, nikoli obecnou skutkovou podstatu způsobení smrti; i tuto samostatnou kvalifikaci je nutné vztáhnout ke konkrétním oznámeným jednáním. Dosud se tak nikdy nestalo!

Historické policejní a státnězástupcovské počátky/ spisové značky trestních podnětů: KRPM-10197/TČ-2010-141271, PPVK-1578/ČJ-2011-009VKS (11. 5. 2011), PPVK-1578-4/ČJ-2011-009VKS (10. 6. 2011), PPR-8567-2/ČJ-2012-0099KS (12. 4. 2012), OSZ Prostějov 1 ZT 11/2010-195 (16. 6. 2011), 1 ZN 4108/2012-4 (26. 4. 2012), KSZ Brno 1 KZT 516/2012-14 (22. 5. 2012) a 5 KZT 46/2012-19 (21. 10. 2012). Tyto značky jsou ilustrativními prvotními evidencemi, nikoli výčtem pozdějších stovek podání.

Otázka NSZ a Policii ČR: Kdo vydal odůvodněný výsledek prověření možného usmrcení, ublížení na zdraví, neposkytnutí pomoci a možné odpovědnosti za nevyhovění konkrétním žádostem o policejní ochranu? Označte pro každou osobu a skutek spis, dokazování a meritorní vyřízení.

VI. Samostatné podněty: odpovědnost soudců, státních zástupců, nejvyšších státních zástupců a ministrů

VI.1. Soudci a státní zástupci v konkrétních řízeních

Předmětem samostatných trestních a kárných podnětů je také možné účelové opomíjení důkazů, vědomé opakování tvrzení o zákonné policejní metodice, procesní nečinnost a zásahy do práv oznamovatelů. Podněty se týkají konkrétně označených soudců a státních zástupců v rozhodnutích 8 Tdo 1231/2011, 11 Tdo 181/2015 a dalších vyjmenovaných dovolacích věcech; nelze je zaměnit s pouhou stížností na pravomocný rozsudek. Žádá se, kdo prověřil možné úmyslné jednání či nedbalost podle § 329 a § 330, kdo posoudil kárný aspekt a s jakým výsledkem.

Zvláštním letošním kárným podnětem NSZ je podání ze dne **22. 8. 2026 týkající se postupu JUDr. Lenky Chmelové, doplněné dne 28. 8. 2026.** Jeho předmětem je také otázka, zda o něm rozhodovala osoba nepodjatá a oprávněná a zda byla podatelům sdělena konkrétní skutková a právní úvaha.

VI.2. Nejvyšší státní zástupci – samostatně oznámené možné krytí nečinnosti

Trestní podněty se výslovně a samostatně týkaly také vrcholných představitelů NSZ: historicky Pavla Zemana, Igora Stříže a JUDr. Lenky Bradáčové. Podezření spočívá v možném opakovaném vědomém tolerování či zastírání konkrétně oznamovaných skutků, nikoli pouze v jejich služebním postavení. U JUDr. Lenky Bradáčové byly již v době vedení VSZ v Praze v roce 2016 označeny listiny SIN 47/2016-8 (29. 7. 2016), SIN 76/2016-9 (5. 9. 2017) a spisy 1 VZN 174/2016 a 1 VZN 2639/2016. NSZ musí oddělit roli jednotlivých funkcionářů, konkrétní datum jejich vědomosti, předložený důkaz, zákonnou povinnost a skutečný úkon, který učinili či neučinili.

Právní okruhy u konkrétně doložených skutků: § 329, § 330, případně další oznamované trestné činy proti právům osob. Nelze předem dovozovat kolektivní vinu či dohodu; právě nedostatek transparentního

individuálního vyřízení je důvodem žádosti o samostatné prověření případné koordinace a vědomého opomíjení jednotlivých skutků.

VI.3. Ministři spravedlnosti – samostatné podněty ke kontrolním a kárným pravomocem

Podle historických podkladů se otázky, stížnosti a kárné podněty týkaly v neodůvodněných rozhodnutích od roku roku 2012 Pavla Blažka (2x), Marie Benešové, Heleny Válkové, Roberta Pelikána, Jana Kněžínka, Evy Decroix a Jeronýma Tejce, vždy v rozsahu a v období jejich konkrétní funkce. Byla namítána absence konkrétní odpovědi k žádostem o stížnosti pro porušení zákona, kárné návrhy, zjišťování nepodložených znaleckých tvrzení a kontrolu znalectví a podněty ke kontrolní činnosti. Navazující spisy 2012 - 2026: MSP-19/2026-ODKA-ROZ a MSP-162/2026-ODKA-SPZ

Žádám samostatně určit, zda některý z ministrů obdržel oznámení obsahující popis možného trestného činu, co bylo předáno příslušnému orgánu, jak byla provedena kontrola podkladů a zda existovalo individuální a přezkoumatelné odůvodnění nevyužití zákonné pravomoci. Nejde o automatickou trestní odpovědnost za nevydání mimořádného prostředku; jde o prověření konkrétních skutků a zákonných povinností oznámených v podnětech.

VI.4. Ministři vnitra – samostatné podněty k řízení a kontrole Policie ČR

Od roku 2012 se podněty vztahovaly v jednotlivých obdobích zejména na Jana Kubiceho, Martina Pecinu, Milana Chovance, Lubomíra Metnara, Jana Hamáčka a Víta Rakušana. Jádrem jsou odpovědnosti za kontrolní a organizační postupy vůči ÚOOZ/NCOZ, Kriminalistickému ústavu, NPC, krajských ředitelství (Olomouc/Praha) a dalším policejním útvarům, včetně neprověřených žádostí o ochranu a tvrzených rozporů v policejních metodách. Relevantní listiny: MV-15440-2/OBP-2012, MV-106071-1/KM-2015 a MV-114818-2/TP-2026 ze dne 21. 7. 2026.

> **MINISTERSTVO VNITRA • 21. 7. 2026 • č. j. MV-114818-2/TP-2026**
>
> *„Ministerstvo vnitra dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání, ke kterým z pověření pana ministra sdělujeme, že Vám nemůžeme být, jakkoliv nápomocni. Vámi uváděné skutečnosti se nevztahují k působnosti ministerstva, o čemž jste byl opakovaně vyrozuměn.“*

Položená otázka není abstraktní: jestliže NCOZ uvádí svou věcnou nepříslušnost, Policejní prezidium a GIBS podání předávají jinam a MV odmítá působnost, který konkrétní policejní orgán skutky převzal a jaké šetření podle § 158 trestního řádu provedl? Má být oddělen případný trestní skutek konkrétní úřední osoby (§ 329, § 330) od obecné odpovědnosti ministra za řízení resortu.

VI.5. Podezření na systémové krytí oznámených skutků – samostatný trestní okruh

Výslovně namítám důvodné podezření na dlouhodobé institucionální krytí konkrétních podezření navzdory znalosti podání všemi odpověnými orgány státu **od roku 2012**. Označený mechanismus sestává z opakovaného odkazu na neexistující či nedoložený závazný znalecký předpis, opakovaných předání oznámení mezi policií a státními zastupitelstvími, odmítnutí věcné příslušnosti NCOZ, neúplné předávací složky zjištěné samotným VSZ a opětovného postoupení námitek proti krajským dohledům krajským státním zastupitelstvím. Jde o popis konkrétního podezřelého vzorce úředních úkonů, nikoli o tvrzení, že je již prokázána dohoda všech dotčených funkcionářů.

Žádám NSZ a Policii ČR prověřit nikoli pouze každý článek izolovaně, ale též možné společné příčiny tohoto výsledku: kdo měl k dispozici sporné důkazy, kdo se rozhodl je neopatřit, kdo opakovaně potvrzoval nepříslušnost jiných orgánů a zda bylo touto soustavou kroků vědomě zamezováno prověření označených skutků. U každé konkrétní osoby a rozhodného období má být uvedena zákonná povinnost, vědomost, úkon či opomenutí, následný dopad a úvaha o § 329 nebo § 330 trestního zákoníku.

VII. Nový samostatný podnět: tři možné legislativní zásahy související se znaleckou praxí, podnět ve věci 1) a 2) podán po schválení, podnět ve věci 3) je před schválením tisku č. 321/2026 sněmovnou

Tímto znovu a samostatně upozorňuji na podezření, že postupně vzniklé změny předpisů mohly vytvořit dodatečný právní rámec pro dřívější sporné forenzní praxe při analýzách obsahu THC v zabraném konopí. Jde o tři časově i normativně odlišné otázky, které je nutné prověřit odděleně.

Oznámení je v této části III. zcela novým podnětem k věcnému posouzení konkrétních legislativních podkladů, stanovisek a možného vztahu k policejní praxi; pouhá časová souslednost není důkazem trestného úmyslu. Předchozí podání k části I. a II. nebyla nikdy věcně řešena, včetně jejich neoznámení Evropské komisi.

VII.1. Nařízení vlády č. 3/2012 Sb., účinné 5. ledna 2012 měnící nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a definici konopí pro trestní právo

> **ČL. I BOD 1 NAŘÍZENÍ VLÁDY Č. 3/2012 SB.**
>
> *„V příloze č. 1 části A bodu 1 se slova „z celkové hmotnosti rostliny“ nahrazují slovy „v kvetoucím nebo plodonosném vrcholíku rostliny konopí (s výjimkou zrn) včetně listů“.“*
> Pramen: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-3

Důvodné podezření: zda změna rozhodné části rostliny v trestněprávním předpisu reagovala na dlouhodobě odlišné metody odběru a analýzy a zda byly v řízeních o skutcích z let 2009–2011 neoprávněně vyvozovány závěry podle pozdějšího pravidla nebo ze vzorků, které nesplňovaly dřívější právní definici. **NSZ má určit legislativní podklady, rozhodné znalosti předkladatelů, právní stav ke dni skutků a obsah skutečného policejního SOP.**

VII.2. Zákon č. 366/2021 Sb., změna účinná od 1. ledna 2022

> **ČL. I BOD 3 ZÁKONA Č. 366/2021 SB. – DEFINICE V § 2 PÍSM. g)**
>
> *„rostlinou technického konopí rostlina z rodu konopí, ze které lze získat konopí s obsahem nejvýše 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů nebo pochází z osiva odrůd uvedených ve Společném katalogu odrůd druhů zemědělských rostlin“*
> Výňatek z definice; pramen: https://e-sbirka.gov.cz/sb/2021/366

Důvodné podezření: jak neoznámená změna hranice z 0,3 % na 1 % ovlivnila aplikační praxi a zda právě tato jednotlivá změna měla být oznámena Komisi podle použitelného unijního režimu technických předpisů. Oznamovatel namítá její neoznámení. Žádá identifikovat příslušnou notifikaci, její rozsah nebo právní stanovisko vysvětlující, proč oznámení právě navýšení THC v konopí nebylo nutné. Novela sama nevydala policejní analytickou metodiku.

VII.3. Vládní návrh 2026, sněmovní tisk 321/0 (OVA 684/26)

> **NAVRHOVANÝ § 15 ODST. 1 PÍSM. i) ZÁKONA Č. 167/1998 SB.**
>
> *„zpracovávat látku kanabidiol a látku kyselina tetrahydrokanabinolová na jiné chemické látky“*
> Jde o text dosud projednávaného návrhu, nikoli o účinný zákaz. Pramen: https://www.psp.cz/sqw/text/historie.sqw?t=321

K věcnému posouzení jsou rovněž označena navrhovaná písm. f) (převody výrobků obsahujících technické konopí), g) (obohacování), h) (dovoz a vývoz), výjimky v § 15 odst. 2, přestupky v § 36 odst. 1 písm. t) až w) a sankční § 37 odst. 1 písm. d) s horní hranicí 20 milionů Kč, jakož i návrh § 12j odst. 6 zákona č.

110/1997 Sb. Obsah podezření tvoří možnost mimořádně širokého výkladu zásahu i proti běžnému zpracování konopí a otázka souvislosti s laboratorní tepelnou přeměnou THCA na THC, doplněná o specifické výjimky pro vyjmenované státní činnosti. K 20. 10. 2026 se jedná o návrh zákona; trestný čin ani vědomý úmysl předkladatele se předem netvrdí.

Otázka NSZ a Policii ČR ke všem třem větvím: Který konkrétní policejní, státnězástupcovský nebo jiný příslušný orgán posoudil provázanost legislativních změn se skutečným způsobem policejního zkoumání v letech 2009–2026? Pokud žádný orgán takové prověření neprovedl, proč a kdo je nyní věcně příslušný?

HISTORICKÁ DŮKAZNÍ CESTA JEN A POUZE V LETECH 2009–2014 A NÁROK NA NÁHRADU ŠKODY

18. 8. 2009 | Konopí je lék, o. s.; Policie ČR První označené zajištění konopí určeného podle podatelů k výzkumu. Spolek později vyčíslil majetkové a navazující škody. Prohlášení z 13. 6. 2011, obrazový důkaz B4.

6. 9. 2010 | NSZ; Konopí je lék, o. s. Původní trestní podnět za spolek v zastoupení MUDr. Jany Budařové. Oznámení zásahů a újmy předáno OSZ v Prostějově k řízení u OS v Prostějově 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011-neprojednáno.

11. 5. 2011 | Policejní prezident; KŘP Olomouckého kraje; OSZ Prostějov Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky žádali o ochranu života a zdraví nemocných, personálu a léčebného výzkumu a prověření zabaveného konopí. Podepsáni MUDr. Radek Matlach (Konopí je lék,o.s.), Mgr. Zbyněk Kopřiva (Ateliér ALF,o.s.) a Mgr. Robert Nováček (Art Language Factory,o.s.); obrazový důkaz B1.

11. 5. 2011 | OS Prostějov, 2 T 65/2011 MUDr. Radek Matlach samostatně informoval soud o zajištění konopí, o tvrzených fatálních následcích u nemocných a o více než 200 smluvních objednávkách na vypěstování konopí; toto podání nelze vyřídit jen jako obecnou poznámku k obhajobě. Důkaz B2.

10. 6. 2011 | PP, PPVK-1578-4/ČJ-2011-009VKS Útvar vnitřní kontroly Policejního prezidia oznámil, že podání trestního podnětu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky ze dne 11.5.2011 postoupil k vyřízení KŘP Olomouckého kraje a OSZ Prostějov. Důkaz B3.

16. 6. 2011 | OSZ Prostějov, 1 ZT 11/2010-195 Státní zástupkyně vrátila listiny Policejnímu prezidiu výslovně bez věcného vyřízení s odkazem na skončené řízení u KS v Brně ve věci 2 T104/2010 a adresování podání PP a KRPM Olomouckého kraje. Důkaz B4.

9. 4. a 25. 4. 2012 | Jana a František Dvořákovi; Policejní prezidium, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, OSZ Prostějov; KSZ Brno Přímá písemná žádost o policejní ochranu a související oznámení; OSZ zamítnutí stížnosti na neposkytnutí ochrany evidovalo do řízení 1 ZT 11/2010 (2T104(2010).

22. 5. 2012 | KSZ Brno, 1 KZT 516/2012-14 KSZ identifikovalo podání Dušana Dvořáka, Jany a Františka Dvořákových a namísto vyřízení a přikázání věc šetřit, předalo podněty a žádosti o ochranu OSZ Prostějov v souvislosti s procesními větvemi 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011. Nevyřízeno.

11. 8. 2014 | Ministerstvo vnitra a Policejní prezidium Další žádost o policejní ochranu; obě doručení potvrzena podacími razítky. Originál tvoří již vložený důkaz A (2 strany).

14. 12. 2014 | Cannabis is The Cure, z. s.; MSp Písemně uplatněn nárok na náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., včetně přiložené právní argumentace a zmocnění Dušana a Radomíry Dvořákových. Důkazy B5–B7.

NÁROK NA ŠKODU NENÍ PŘIZNANÁ NÁHRADA.

Prohlášení Konopí je lék, o. s., ze dne 13. 6. 2011 vyčíslilo tvrzenou pohledávku na 92 159 938 Kč (včetně rostlinného materiálu oceněného na 77 500 000 Kč a dalších položek). Následná písemná žádost Cannabis is The Cure, z. s., ze dne 14. 12. 2014 uplatnila vůči Ministerstvu spravedlnosti nárok přibližně 123 milionů Kč. Jde o dva různé časové a výpočtové stavy tvrzeného nároku; originály jsou zařazeny jako důkazy B5–B8.

Proč jsou tyto listiny důležité: státní orgány nemohly vyvozovat, že jde jen o dodatečnou polemiku s trestem. Žádosti o ochranu, poukaz na konkrétní ohrožené osoby, požadavek prověřit zajištění materiálu a uplatnění náhrady byly předloženy písemně a opakovaně. Požaduji doložit konkrétní výsledky, nikoliv jen doklady o přesunu podání mezi spisy.

VIII. Letošní přezkumný řetězec: orgán – datum – číslo jednací

Níže jsou uvedena rozhodná úřední vyrozumění státních zastupitelství **od května dosud v roce 2026**. Jde o napadení způsobu vypořádání trestních a kárných skutků, nikoli o tvrzení, že každá níže uvedená listina formálně rozhodovala o všech skutcích. Jejich spojení je dáno původním **podáním NSZ**, následným postoupením a společnými důkazy.

Nejvyšší státní zastupitelství

NSZ | 6. 5. 2026 | 6 NZN 1737/2026-15

NSZ | 13. 5. 2026 | 6 NZN 1737/2026-32

NSZ | 13. 8. 2026 | 6 NZN 1737/2026-73

Vrchní státní zastupitelství v Praze

VSZ Praha | 22. 6. 2026 | 1 VZN 1678/2026-8

VSZ Praha | 23. 7. 2026 | 1 VZN 1678/2026-70

VSZ Praha | 27. 10. 2026 | 1 VZN 1678/2026-173

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

VSZ Olomouc | 16. 7. 2026 | 3 VZN 239/2026-27

VSZ Olomouc | 15. 9. 2026 | 3 VZN 239/2026-64

VSZ Olomouc | 6. 10. 2026 | 3 VZN 239/2026-77

VSZ Olomouc | 12. 10. 2026 | 3 VZN 265/2026-7

VSZ Olomouc | 12. 10. 2026 | 3 VZN 266/2026-8

Městské státní zastupitelství v Praze a Městské státní zastupitelství v Brně

MSZ Praha | 11. 6. 2026 | 3 KZN 197/2026-12

MSZ Praha | 17. 6. 2026 | 3 KZN 197/2026-18

MSZ Praha | 17. 7. 2026 | 2 KZN 55/2025-122

MSZ Praha | 20. 8. 2026 | 2 KZN 55/2025-136

MSZ Praha | 24. 8. 2026 | 2 KZN 683/2026-31

MSZ Praha | 27. 8. 2026 | 3 KZN 974/2026-100

MSZ Praha | 27. 8. 2026 | 3 KZN 974/2026-103

MSZ Praha | 1. 9. 2026 | 3 KZN 974/2026-108

MSZ Praha | 1. 10. 2026 | 3 KZN 974/2026-114

MSZ Brno | 21. 7. 2026 | 3 ZN 140/2026-3

Krajské státní zastupitelství v Brně

KSZ Brno | 21. 7. 2026 | 1 KZT 475/2026-32

KSZ Brno | 31. 7. 2026 | 1 KZN 1079/2026-14

KSZ Brno | 16. 9. 2026 | 1 KZT 475/2026-71

KSZ Brno | 30. 9. 2026 | 1 KZN 1090/2026-20

KSZ Brno | 1. 10. 2026 | 1 KZN 1079/2026-41

KSZ Brno | 1. 10. 2026 | 1 SPR 338/2026-5

Krajské státní zastupitelství v Ostravě

KSZ Ostrava | 8. 7. 2026 | 4 KZN 7116/2026-45

KSZ Ostrava | 29. 7. 2026 | 4 KZN 7116/2026-50

KSZ Ostrava | 29. 9. 2026 | 4 KZN 3239/2026-12

Okresní a obvodní státní zastupitelství

OSZ Prostějov | 7. 7. 2026 | 1 ZT 11/2010-752

OSZ Prostějov | 28. 7. 2026 | ZN 4/2026-6

OSZ Frýdek-Místek | 3. 9. 2026 | 1 ZN 7061/2026-79

OSZ pro Prahu 2 | 30. 7. 2026 | 1 ZN 157/2026-33

OSZ pro Prahu 4 | 26. 6. 2026 | 1 ZN 320/2026-11

OSZ pro Prahu 7 | 28. 7. 2026 | ZN 87/2026-47

Všechna vyjádření se týkají námitek proti postupu NSZ a všech stupňů státních zastupitelství a Policie ČR od roku 2010 dosud.

IX. Rozhodující zářijové a říjnové vyrozumění: předávání stížnosti zpět napadeným orgánům

KSZ v Brně dne 30. 9. 2026 v č. j. 1 KZN 1090/2026-20 samo připustilo pochybení OSZ Prostějov, které ponechalo podání bez reakce. Současně označilo tuto vadu za zhojenou vlastním vyrozuměním. KSZ v Brně 1. 10. 2026 v č. j. 1 KZN 1079/2026-41 uznalo dílčí vadu procesu vrácení pražské části z MSZ Brno. Ani to samo nepředstavuje odpověď na jednotlivé historické trestní skutky.

> **KSZ BRNO • 30. 9. 2026 • č. j. 1 KZN 1090/2026-20**
>
> *„Byť lze shledat pochybení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově v tom směru, že na toto podání nijak nereagoval a bez opatření ho založil“*
> Zkrácená doslovná část výroku; úplné vyrozumění označuje KSZ pochybení za zhojené.

IX.1. Policejní prezidium: odmítnutí prověření a výslovný odkaz na přezkum státním zástupcem

> **POLICEJNÍ PREZIDIUM ČR • 16. 10. 2026 • č. j. PPR-54525-1/ČJ-2026-990340**
>
> „Vyhodnocením Vašeho podání dospěl zdejší úřad k závěru, že v uváděných okolnostech není na místě spatřovat podezření ze spáchání některého z trestných činů, jak upravuje zvláštní část zákona č. 40/2009 Sb., Trestní zákoník, jakož ani přestupku podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, či jiného správního deliktu, tedy nebyly shledány důvody k zahájení úkonů trestního řízení podle ustanovení § 158 odstavec 3 trestního řádu, rovněž není na místě věc postoupit příslušnému orgánu pro podezření z přestupku či jiného správního deliktu.“
>
> „Závěrem lze poznamenat, že návrh legislativní změny a její následné schválení samy o sobě v žádném případě trestným činem nejsou.“
>
> „S ohledem na shora uvedené zdejší úřad nebude k Vašemu podání nadále přihlížet.“
>
> „Podle § 157 odst. 2, písm. a) trestního řádu je státní zástupce oprávněn na policejním orgánu vyžadovat k přezkumu i spisy, v nichž nebyly zahájeny úkony trestního řízení.“
>
> *Přípis je datován 16. 10. 2026, ale elektronický podpis je opatřen datem 22. 10. 2026.*

Toto vyrozumění se výslovně týká trestního podnětu k možnému účelovému legislativnímu překrytí historické policejní znalecké praxe v roce 2012 a k návrhu novely z roku 2026, což byla dílčí část podnětu ze dne 10.října 2026 (viz níže) dokládající možné legislativní překrytí znalecké praxe policie. Policejní orgán odpověděl pouze obecným závěrem o zákonnosti legislativního procesu, aniž v citovaném vyřízení označil konkrétní hodnocení tvrzeného úmyslu, původních znaleckých dat a důkazů o metodikách THC a THCA.

Samotný návrh či přijetí zákona zajisté trestným činem není; **tím však není bez dalšího vypořádána otázka, zda oznámení obsahovalo jednotlivá konkrétní podezření týkající se případného jednání úředních osob**.

Především však Policejní prezidium samo poučilo o pravomoci státního zástupce vyžádat si k přezkumu i policejní spis bez zahájených úkonů trestního řízení. Žádám NSZ tuto pravomoc využít v mezích své působnosti, popřípadě jednoznačně **označit, kdo příslušný přezkum provede.**

VSZ v Olomouci dne 12. 10. 2026 ve vyrozumění 3 VZN 265/2026-7 výslovně posoudilo námitky proti dohledu KSZ Ostrava ve věci 4 KZN 3239/2026 a předalo je zpět KSZ Ostrava; ve vyrozumění 3 VZN 266/2026-8 naložilo obdobně s námitkami proti KSZ Brno ve věci 1 KZN 1090/2026. Obě listiny VSZ připouštějí, že KSZ může podnět považovat za opakovaný a odložit jej bez další zprávy. V obou případech šlo přitom o stížnost na vlastní způsob výkonu dohledu krajským článkem, nikoli požadavek, aby VSZ přímo vykonávalo dohled nad OSZ.

VSZ v Praze dne 23. 7. 2026 v č. j. 1 VZN 1678/2026-70 zjistilo chybějící podání. Pozdější pražská vyrozumění MSZ ze dnů 20. 8., 24. 8., 27. 8., 1. 9. a 1. 10. 2026 musí být konfrontována s tímto zjištěním: která část chybějícího původního souboru byla doplněna a v jakém okamžiku? Kdo skutečně posuzoval namítané možné trestné činy, a kdo pouze vykázal příslušnost?

X. Závěrečné konkrétní žádosti nejvyšší státní zástupkyni

Žádám NSZ, aby místo dalšího obecného předání, odkazu na poučení nebo pouhé rekapitulace dohledových pravidel poskytlo následující ověřitelné údaje či označilo orgán, který je podle práva musí procesně vyřídit.

1. Ke každému ze samostatných tematických okruhů II–VII uvést konkrétní orgán, spis, datum a celé č. j. meritorního vyřízení, stranu a odstavec s hodnocením oznámeného skutku, hodnocené důkazy a výsledek.
2. K 8 Tdo 1231/2011 a 11 Tdo 181/2015 doložit, kdo a v jakém řízení prověřil skutkovou pravdivost tvrzení o závazné metodice KÚ, kdo vyhodnotil notifikační námitky a důvody nepředložení předběžné otázky SDEU.
3. K samostatným oznámením týkajícím se soudců a autorů trestních Komentářů Šámala, Šámalové a C. H. Beck uvést identifikaci každého komentářového výroku z let 2010, 2013 a 2023, originální zdroj a výsledek trestněprávního posouzení odděleně u autorů a vydavatele.
4. K možným nepravdivým znaleckým posudkům uvést, kdo prověřil deset policejních věcí a nejméně jedenáct forenzních výstupů, jaká původní data opatřil a jak porovnal GC/LC, THCA/THC, homogenizaci a rozhodné dobové předpisy.
5. Ke každému z označených úmrtí, těžkých újem na zdraví a žádostí o policejní ochranu uvést samostatnou identifikaci řízení, konkrétní dokazování příčinné souvislosti, posouzení příslušných povinností a řádně odůvodněný výsledek.
6. Ke každému oznámenému skutku týkajícímu se státních zástupců, nejvyšších státních zástupců, ministrů spravedlnosti a ministrů vnitra uvést, kdo oznámení samostatně přijal, komu je postoupil, které skutky a osoby zkoumal a proč považoval přijetí či nepřijetí opatření za zákonné.
7. K podnětům na soudce a státní zástupce, zejména z 22. a 28. 8. 2026 proti postupu JUDr. Lenky Chmelové, přesně odlišit kárný podnět od trestního oznámení a označit osobu oprávněnou k jeho posouzení, datum a výsledek.
8. K legislativním podezřením 2012, 2021 a návrhu 2026 uvést odděleně konkrétní obsah již provedeného věcného přezkumu nebo jasně určit, zda jsou předložena k novému prověření, komu, s jakou spisovou značkou a na základě jakých zákonných kritérií.

9. Vysvětlit postup NSZ ze dne 13. 5. 2026 6 NZN 1737/2026-32, výsledky MSZ Praha 3 KZN 197/2026-12 a -18 a konkrétní opatření k chybějícím dubnovým a květnovým podáním, která zjistilo VSZ Praha 1 VZN 1678/2026-70.

10. Posoudit, zda vyřízení VSZ Olomouc 3 VZN 239/2026-77, 3 VZN 265/2026-7 a 3 VZN 266/2026-8 skutečně vypořádala námitky proti postupu obou KSZ; uvést, který orgán posuzoval výkon jejich vlastního dohledu.

11. Uvést, zda NSZ převzalo a založilo všechny výsledky pražské, brněnské, ostravské a olomoucké větve do 6 NZN 1737/2026, nebo má jen formální evidenci jejich postoupení; doložit seznam listin, které byly vráceny a přečteny v souhrnném přezkumu.

12. Pokud žádné letošní vyrozumění věcně neřeší konkrétní oznamovaný skutek, výslovně to konstatovat a provést opatření v rámci zákonné příslušnosti NSZ; není-li NSZ kompetentní samo, sdělit jednoznačně kterému orgánu podnět předává k meritornímu vyřízení, pod jakým č. j. a kdo vyrozumí oznamovatele.

13. K vyrozumění Policejního prezidia ze dne 16. 10. 2026, č. j. PPR-54525-1/ČJ-2026-990340, si v rámci zákonné působnosti vyžádat podkladový policejní spis podle § 157 odst. 2 písm. a) trestního řádu, přezkoumat věcné posouzení oznámených skutků a výslovně označit státního zástupce, jehož spis, datum, hodnocené důkazy a odůvodněný výsledek přezkumu.

Nelze-li tak postupovat přímo na NSZ, žádám určit konkrétní příslušné státní zastupitelství a způsob dohledu nad výsledkem take zde citovaných trestních podnětu, které nebyly nikdy věcně projednány pro důvodně podezřelou organizovanou zločineckou skupinu a kartel ministerstva spravedlnosti, ministerstva vnitra, policie, státních zastupitelství všech stupňů a totožně všech stupňů justice.

Výslovně žádám, aby toto podání bylo zařazeno k úplnému spisu předžalobní výzvy 6 NZN 1737/2026, nikoli odděleno způsobem, který ztratí jeho skutkové souvislosti. Zároveň žádám, aby byla zachována všechna dostupná původní laboratorní data, předávací protokoly a předchozí oznámení. Nežádám předjímat něčí vinu; žádám konečně doložit, zda vůbec proběhlo a bylo odůvodněno věcné prověření.

Proti výše uvedeným vyrozuměním všech stupňů státního zastupitelství podávám stížnost na nedostatečné věcné vypořádání oznámených skutků. Žádám Nejvyšší státní zastupitelství, aby v každém konkrétním vyrozumění přesně označilo, kdo skutečně prověřil každý výše oznámený skutek, jaké důkazy hodnotil a kde je řádně odůvodněný výsledek, vždy s uvedením orgánu, data, úplného čísla jednacího, strany a odstavce. Namítám, že u trestních podnětů, které od roku 2010 opakovaně podávám a spolu s dotčenými organizacemi doplňuji, mi policejní orgány včetně NCOZ ani orgány státního zastupitelství v české a moravské větvi **dosud nedoložily jednotlivá, věcně odůvodněná vyřízení jejich odložení, která by vypořádala konkrétní oznámené skutky a předložené důkazy.**

Proto žádám NSZ, aby závazně určilo jediný orgán odpovědný za koordinované vyřízení celé kauzy a všech vzájemně souvisejících trestních a kárných podnětů, za úplnost jejich důkazního podkladu a za doložitelné věcné vypořádání každého skutku. Má-li NSZ za to, že mu zákon neumožňuje určit jeden odpovědný orgán v požadovaném rozsahu, žádám **označit konkrétní právní překážku a sdělit**, jaké závazné opatření v mezích své působnosti přijme, aby další předávání podnětů mezi úřady již nevedlo ke ztrátě odpovědnosti za jejich meritorní vyřízení.

Ve věci opakovaně požadované **žaloby ve veřejném zájmu týkající se tvrzené neexistence závazného předpisu pro policejní zjišťování obsahu THC v konopí v rozhodném období znovu naléhavě žádám**, aby nejvyšší státní zástupkyně jednoznačně sdělila, zda žalobu ve veřejném zájmu podá. Pokud ji nepodá, žádám přesné skutkové a právní důvody a výslovnou odpověď, který konkrétní další důkaz je ještě třeba doložit a proč dosavadní důkazy nepostačují. Podněty a jejich přílohy od roku 2010, zejména nové úřední a odborné důkazy z roku 2026, mají podle mého přesvědčení jednoznačnou vypovídací hodnotu a nelze je odmítnout bez konkrétního věcného vyhodnocení.

IX.2. Nové vyrozumění VSZ v Praze ze dne 27. října 2026

Doplnění dokladového přehledu v kapitole VIII a procesních námitek v kapitole IX.

VRCHNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V PRAZE – 27. 10. 2026 – č. j. 1 VZN 1678/2026-173

Vyrozumění se vztahuje k podáním ze dnů 25. 8., 28. 8., 1. 9., 2. 9., 1. 10. a 6. 10. 2026 a k vyřízením MSZ v Praze č. j. 2 KZN 55/2025-136, 2 KZN 683/2026-31, 3 KZN 974/2026-100, -103, -108 a -114. VSZ rozlišilo žádosti o přezkum vyřízení a výhrady proti samotnému výkonu dohledu MSZ.

U vyřízení č. j. 2 KZN 55/2025-136 ze dne 20. 8. 2026, č. j. 2 KZN 683/2026-31 ze dne 24. 8. 2026 a č. j. 3 KZN 974/2026-108 ze dne 1. 9. 2026 VSZ neshledalo věcné pochybení. Výslovně však zjistilo nedodržení dvouměsíční lhůty při vyřízení podání ze dne 15. 6. 2026 pod č. j. 2 KZN 683/2026-31 a uvedlo, že tuto procesní vadu MSZ vytkne.

U výhrad proti dohledovým vyřízením MSZ č. j. 3 KZN 974/2026-100, -103 a -114 VSZ oznámilo postoupení podání samotnému MSZ podle § 2 odst. 2 vyhlášky č. 23/1994 Sb. k posouzení, zda nejde o další obsahově shodné podněty, které by mohly být bez dalšího vyrozumění založeny.

VSZ dále odkázalo na své vyrozumění ze dne 23. 7. 2026, č. j. 1 VZN 1678/2026-70, ve kterém zjistilo absenci některých dubnových a květnových podání ve spise 3 KZN 197/2026. Nově uvedlo, že šlo o konstatování skutečnosti ovlivňující rozsah tehdejšího dohledu, a odkázalo na vedení souvisejících podání ve spise 2 KZN 55/2025.

K tomuto vyrozumění žádám NSZ, aby v návaznosti na již uplatněné námitky oddělilo zjištěnou procesní vadu od posouzení úplnosti a skutečného věcného prověření jednotlivých trestních oznámení. Žádám označit konkrétní spisové podklady, z nichž VSZ a MSZ vycházela, a vysvětlit, které orgány prověřily samostatné oznámené skutky a předložené důkazy. Samotné potvrzení správnosti vyřízení a vrácení námitek napadenému orgánu nemůže nahradit odpověď na tyto konkrétní otázky.

ADRESNÉ UPŘESNĚNÍ DESETI OTÁZEK ZE DNE 10. ŘÍJNA 2026

Jde o upřesnění původní žádosti podané ke Světovému dni duševního zdraví. Každý adresát odpoví pouze v rozsahu informací, které má nebo které podle zákona drží. Žádám existující dokumenty a evidenční údaje, nikoli nové znalecké posudky či dodatečné odůvodnění soudních rozsudků. Uvedené otázky věcně navazují na předchozí trestní podnět; samy jeho trestněprocesní vyřízení nenahrazují.

1. Co vyjadřuje procento THC?

Určeno: NS, NSZ, MSp, MV, PP. Označte a poskytněte existující rozhodnutí, stanoviska a metodické dokumenty, z nichž vyplývá, zda údaj „obsah THC“ znamenal původní Δ9-THC ve vzorku před analýzou, nebo potenciální celkové THC zahrnující podíl vzniklý teprve tepelnou dekarboxylací THCA v laboratoři; uveďte, kdo tento postup určil a kdy.

2. Podle čeho policie konopí odebírala a měřila?

Určeno: NS, NSZ, MSp, MV, PP. Poskytněte či přesně označte již existující předpisy a metodiky platné při měření konopí v letech 2009–2026: odběr a volbu částí rostlin, reprezentativní počet vzorkovaných rostlin, jejich homogenizaci, sušení a vlhkost, tepelné zahřívání, výpočet THC a THCA, validaci nebo verifikaci, kalibraci a nejistotu výsledku. U každého dokumentu sdělte vydavatele, datum účinnosti a zda byl pro konkrétní policejní nebo celní pracoviště závazný.

3. Co musel znalec uvést v protokolu?

Určeno: NS, NSZ, MSp, MV, PP. Označte existující pravidla a rozhodnutí o povinném obsahu znaleckého posudku: použitý předpis, místo a způsob odběru, počet rostlin a společně homogenizovaný reprezentativní vzorek (včetně rozdílu mezi zemědělským pravidlem EU pro 50 rostlin a metodou UNODC/ENFSI pro 10–30 rostlin a další počet), oddělené stanovení THC a THCA, použitou analytickou metodu a nejistotu měření. Sdělte, zda znalec tyto údaje podle dobově platných požadavků uvádět musel.

4. Bylo právně přípustné započítat THC vzniklé až laboratorně?

Určeno: NS, NSZ, MSp, MV, PP. Označte existující dobová soudní rozhodnutí či právní stanoviska, která řešila, zda bylo dovoleno pro trestněprávní limit zahrnout do údajného obsahu Δ9-THC také THC vzniklé až při laboratorní přeměně původní kyseliny THCA; přiložte jejich označení, datum a příslušnou pasáž.

5. Kde byla vypořádána námitka chybějícího předpisu a změny vzorku v roce 2012?

Určeno: NS, NSZ, MSp, MV, PP. Označte existující rozhodnutí a podklady, které konkrétně vypořádaly namítanou absenci závazného policejního předpisu k měření THC a rozdíl mezi definicí analyzovaného konopí v nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a po jeho změně nařízením č. 3/2012 Sb. Uveďte spis, datum a závěry, včetně případného vztahu k nálezům Pl. ÚS 13/12, Pl. ÚS 5/19 a Pl. ÚS 98/20; žádám existující dokumenty, nikoli nově vytvořený právní výklad.

6. Byly vyhodnoceny evropské a odborné listiny?

Určeno: NSZ, MSp, MV, PP; nikoli NS. Označte, zda a pod jakým číslem byly do Vašich spisů založeny již předložené listiny Ministerstva spravedlnosti Dánského království a Evropské komise s úředními překlady, Agentury EU pro drogy (EUDA), OSN a Unie obhájců ČR. Poskytněte kopie již existujících záznamů o jejich věcném vyhodnocení; není-li takový záznam evidován, sdělte to.

7. Kde jsou původní laboratorní podklady?

Určeno: NSZ, MSp, MV, PP; nikoli NS. Označte Vám dostupné existující záznamy o evidenci, dostupnosti, předání, uchování či skartaci původních chromatogramů, pracovních listů, standardních operačních postupů (SOP) a souvisejících primárních laboratorních podkladů Kriminalistického ústavu a příslušných OKTE. Odpovězte pouze v rozsahu dokumentů, které máte k dispozici nebo z nichž jste při rozhodování vycházeli.

8. Kdo připomínkoval legislativní změny?

Určeno: NSZ, MSp, MV, PP; NS pouze v rozsahu případné vlastní účasti. Poskytněte existující připomínky a záznamy o jejich vypořádání k nařízení vlády č. 455/2009 Sb., jeho novele č. 3/2012 Sb. a k vládnímu návrhu novely § 15 zákona o návykových látkách projednávanému roku 2026 jako sněmovní tisk č. 321. **Ministerstvo spravedlnosti žádám též o označení původce změněné definice konopí roku 2012 a existující vypořádání**

stanoviska MV-15440-2/OBP-2012 (6. 2. 2012) a stanovisek Kriminalistického ústavu KUP-15853-3/ČJ-2012-23010 (28. 2. 2012) a KUP-18031/ČJ-2013-2303MR (leden 2013). Kdo se řízení nezúčastnil, nechť to stručně uvede.

9. Kde je závazná metodika uváděná v 11 Tdo 181/2015?

Určeno: pouze NS a NSZ. Identifikujte a poskytněte existující podklady k tvrzení státního zástupce NSZ ze dne 3. 2. 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-11, převzatému v usnesení Nejvyššího soudu 11 Tdo 181/2015, že krajská pracoviště OKTE závazně přejímala znaleckou metodiku Kriminalistického ústavu. Uveďte konkrétní předpis, jeho vydavatele, účinnost a závaznost; vypořádejte se existujícími dokumenty s pozdějšími sděleními KÚ KU-6427-2/ČJ-2024-2305KM, KU-627-4/ČJ-2024-2305KM a s rozkazem ředitele KÚ č. 54/2021.

10. Kdo vysvětlil rozpory ve státních stanoviscích?

Určeno: pouze NSZ, MSp, MV a PP. Poskytněte existující vyhodnocení či stanoviska ke stížnosti Cannabis is The Cure, z. s., na porušení zákona z 17. 11. 2024 (zasláno opakovaně všem adresátům, na vyžádání obratem zašlu) a k rozporům mezi MV-106071-1/KM-2015 (22. 7. 2015), celními stanovisky 38048-2021-900000-202 (2. 8. 2021) a 33625-4-2024-900000-202 (7. 8. 2024), stanovisky MSp MSP-747/2024-OSV-OSV/2 (13. 11. 2024), MV-154955-2/TP-2024 (24. 10. 2024) a MV-162668-2/TP-2024 (7. 11. 2024), NS Zin 182/2024 (22. 10. 2024), Kriminalistického ústavu KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM (3. 3. 2026) a KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM (25. 6. 2026) a KŘP MSK KRPT-203594-7 a -8/ČJ-2026-0700KR (20. 8. 2026). **Zvlášť označte existující závěr ke standardním postupům** OKTE Frýdek-Místek v letech 2009–2019, pravidlům UNODC/ENFSI z roku 2009 (ST/NAR/40), oddělenému stanovení THC, THCA, CBD a CBN, poměru (THC + CBN) / CBD a volbě plynové nebo kapalinové chromatografie. U každého poskytnutého záznamu žádám datum a číslo jednací.

KONEČNÝ POŽADAVEK K 28. ŘÍJNU 2026

Žádám všech pět původních adresátů o samostatné vyřízení příslušných bodů žádosti z 10. 10. 2026.

U Nejvyššího soudu (23. 10. 2026, Zin 208/2026) žádám doplnit jen konkrétní dosud nezodpovězené požadavky na existující dokumenty.

U NSZ (15. 10. 2026, SIN 72/2026-16) tímto určuji, které body jsou adresovány právě NSZ, a trvám na odděleném vyřízení trestního podnětu ke sp. zn. 6 NZN 1737/2026.

Policejní prezidium (16. 10. 2026, PPR-54525-1/ČJ-2026-990340) žádám o věcné přezkoumání trestní části; v informační větvi eviduji oznámení ze dne 26. 10. 2026, č. j. PPR-53675-8/ČJ-2026-990810, o prodloužení lhůty o deset dnů a nadále očekávám řádné vyřízení v prodloužené lhůtě.

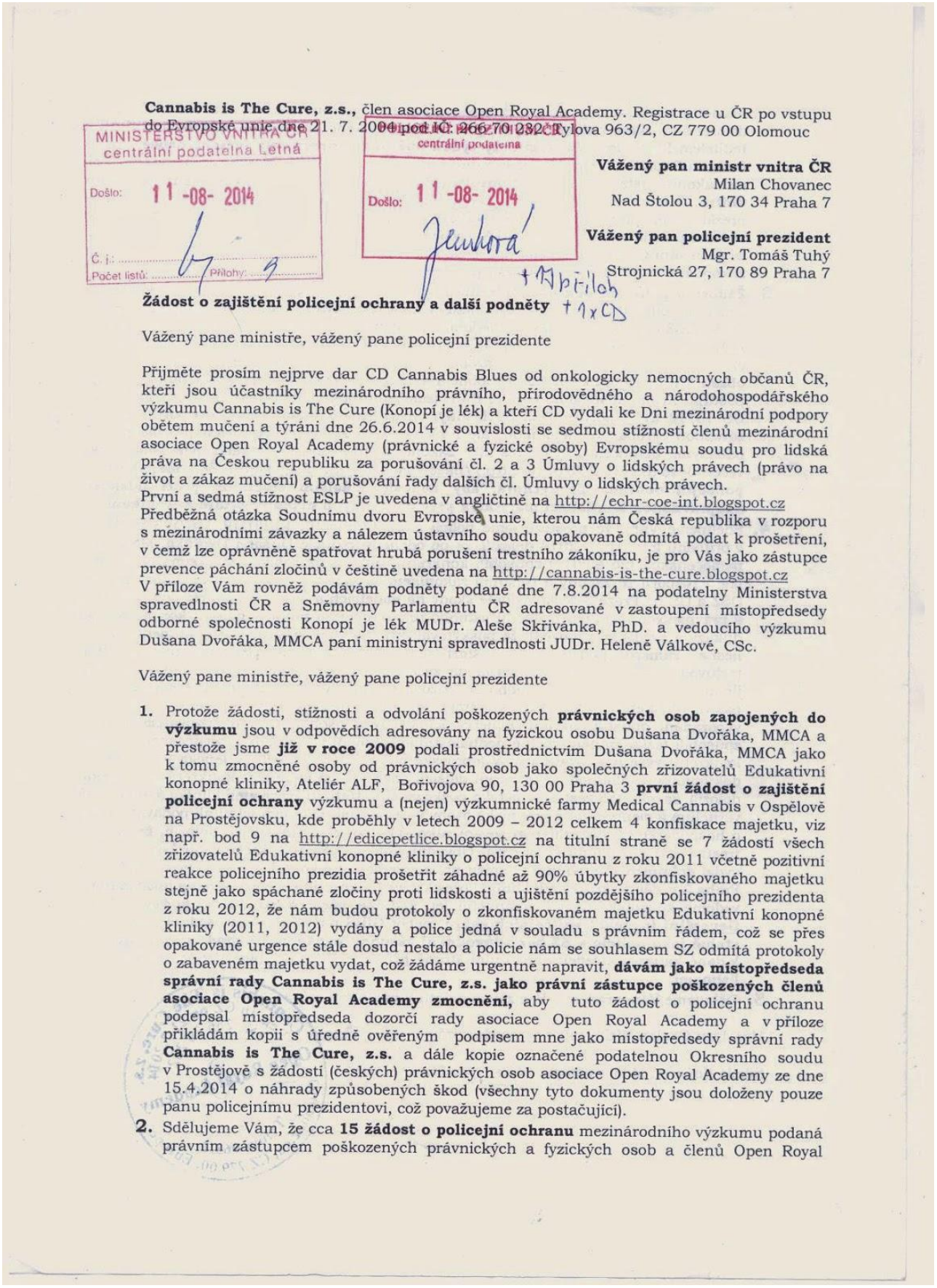
Ministerstvo spravedlnosti (19. 10. 2026, MSP-898/2026-OP-OSV/2) zatím jen potvrdilo přijetí. Od Ministerstva vnitra nebyla k tomuto datu doložena odpověď. Nečinnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. namítám tam, kde již podle skutečného data doručení uplynula zákonná lhůta bez vyřízení či včas oznámeného prodloužení.

Aby se stejná otázka po dalším postoupení nemusela ptát sama sebe, žádám u každého bodu stručně uvést: požadovaný dokument, jeho datum a číslo jednací, poskytnutí nebo zákonný důvod neposkytnutí. **Neexistuje-li, sdělte to výslovně.** Informační odpovědi nezastupují rozhodnutí o trestních podezřeních; NSZ proto **nadále žádám** o označení orgánu, který každý popsaný skutek skutečně prověřil, jaké důkazy hodnotil a kde je jeho přezkoumatelný výsledek.

Důkazní přílohy: A1–A2 – žádost o policejní ochranu s podacími razítky MV a PP z 11. 8. 2014; B1–B3 – oznámení zřizovatelů EKK z 11. 5. 2011 a odpovědi PP/OSZ; B4 – věc 2 T 65/2011, Matlach, 11. 5. 2011; B5–B8 – původní listiny k nároku na náhradu škody z let 2011 a 2014; B9–B12 – vládní žádost z března 2011 a odpověď předsedy vlády ze dne 31. 5. 2011. Toto podání je určeno k zařazení ke sp. zn. NSZ 6 NZN 1737/2026.

S úctou
Mgr. Dušan Dvořák

LISTINNÝ DŮKAZ A – ŽÁDOST O POLICEJNÍ OCHRANU, SRPEN 2014 · strana 1/2 (podací razítka MV a PP)



Cannabis is The Cure, z.s., člen asociace Open Royal Academy. Registrace u ČR po vstupu do Evropské unie dne 21. 7. 2004 pod IČ: 266 70 232, Tylova 963/2, CZ 779 00 Olomouc

MINISTERSTVO VNITRA ČR
centrální podatelna Letná
Došlo: 11-08-2014
Č. j.:
Počet listů: Přílohy: 9

centrální podatelna
Došlo: 11-08-2014

Vážený pan ministr vnitra ČR
Milan Chovanec
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Vážený pan policejní prezident
Mgr. Tomáš Tuhý
Strojnická 27, 170 89 Praha 7

+ 7 příloh + 1 x CD

Žádost o zajištění policejní ochrany a další podněty

Vážený pane ministře, vážený pane policejní prezidente

Přijměte prosím nejprve dar CD Cannabis Blues od onkologicky nemocných občanů ČR, kteří jsou účastníky mezinárodního právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Cannabis is The Cure (Konopí je lék) a kteří CD vydali ke Dni mezinárodní podpory obětem mučení a týrání dne 26.6.2014 v souvislosti se sedmou stížností členů mezinárodní asociace Open Royal Academy (právnické a fyzické osoby) Evropskému soudu pro lidská práva na Českou republiku za porušování čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech (právo na život a zákaz mučení) a porušování řady dalších čl. Úmluvy o lidských právech.
První a sedmá stížnost ESLP je uvedena v angličtině na http://echr-coe-int.blogspot.cz
Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie, kterou nám Česká republika v rozporu s mezinárodními závazky a nálezem ústavního soudu opakovaně odmítá podat k prošetření, v čemž lze oprávněně spatřovat hrubá porušení trestního zákoníku, je pro Vás jako zástupce prevence páchání zločinů v češtině uvedena na http://cannabis-is-the-cure.blogspot.cz
V příloze Vám rovněž podávám podněty podané dne 7.8.2014 na podatelny Ministerstva spravedlnosti ČR a Sněmovny Parlamentu ČR adresované v zastoupení místopředsedy odborné společnosti Konopí je lék MUDr. Aleše Skřivánka, PhD. a vedoucího výzkumu Dušana Dvořáka, MMCA paní ministryni spravedlnosti JUDr. Heleně Válkové, CSc.

Vážený pane ministře, vážený pane policejní prezidente

1. Protože žádosti, stížnosti a odvolání poškozených **právnických osob zapojených do výzkumu** jsou v odpovědích adresovány na fyzickou osobu Dušana Dvořáka, MMCA a přestože jsme **již v roce 2009** podali prostřednictvím Dušana Dvořáka, MMCA jako k tomu zmocněné osoby od právnických osob jako společných zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3 **první žádost o zajištění policejní ochrany** výzkumu a (nejen) výzkumnické farmy Medical Cannabis v Ospělově na Prostějovsku, kde proběhly v letech 2009 – 2012 celkem 4 konfiskace majetku, viz např. bod 9 na http://edicepetlice.blogspot.cz na titulní straně se 7 žádostí všech zřizovatelů Edukativní konopné kliniky o policejní ochranu z roku 2011 včetně pozitivní reakce policejního prezidia prošetřit záhadné až 90% úbytky zkonfiskovaného majetku stejně jako spáchané zločiny proti lidskosti a ujištění pozdějšího policejního prezidenta z roku 2012, že nám budou protokoly o zkonfiskovaném majetku Edukativní konopné kliniky (2011, 2012) vydány a police jedná v souladu s právním řádem, což se přes opakované urgence stále dosud nestalo a policie nám se souhlasem SZ odmítá protokoly o zabaveném majetku vydat, což žádáme urgentně napravit, **dávám jako místopředseda správní rady Cannabis is The Cure, z.s. jako právní zástupce poškozených členů asociace Open Royal Academy zmocnění,** aby tuto žádost o policejní ochranu podepsal místopředseda dozorčí rady asociace Open Royal Academy a v příloze přikládám kopii s úředně ověřeným podpisem mne jako místopředsedy správní rady **Cannabis is The Cure, z.s.** a dále kopie označené podatelnou Okresního soudu v Prostějově s žádostí (českých) právnických osob asociace Open Royal Academy ze dne 15.4.2014 o náhrady způsobených škod (všechny tyto dokumenty jsou doloženy pouze panu policejnímu prezidentovi, což považujeme za postačující).
2. Sdělujeme Vám, že cca **15 žádost o policejní ochranu** mezinárodního výzkumu podaná právním zástupcem poškozených právnických a fyzických osob a členů Open Royal

LISTINNÝ DŮKAZ A – ŽÁDOST O POLICEJNÍ OCHRANU, SRPEN 2014 · strana 2/2

Academy s odkazem premiéra Bohuslava Sobotky tak opětovně učinit, což bylo v kopii doloženo k rukám ředitele Krajské policie Olomouckého kraje, byla ředitelstvím KPOK a ředitelem PČR v Prostějově **minulý týden opětovně adresována fyzické osobě** - panu Dušanu Dvořákovi, MMCA a byla zamítnuta a ředitelem P ČR Prostějov bylo odkazováno na zákonné ustanovení, že o **tomto musí rozhodnout policejní prezident a ministr vnitra.** Ministrům vnitra jsme žádost adresovali opakovaně, stejně tak policejním prezidentům, premiérovi i vládě. Důkazy o zločinech jsme rovněž doložili, stejně jako vědomě právně vadná rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR, které tvrdily, že pěstování Cannabis je celosvětově zakázané a tyto soudy odmítaly podat v rozporu se zákonem a mezinárodními závazky předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU.

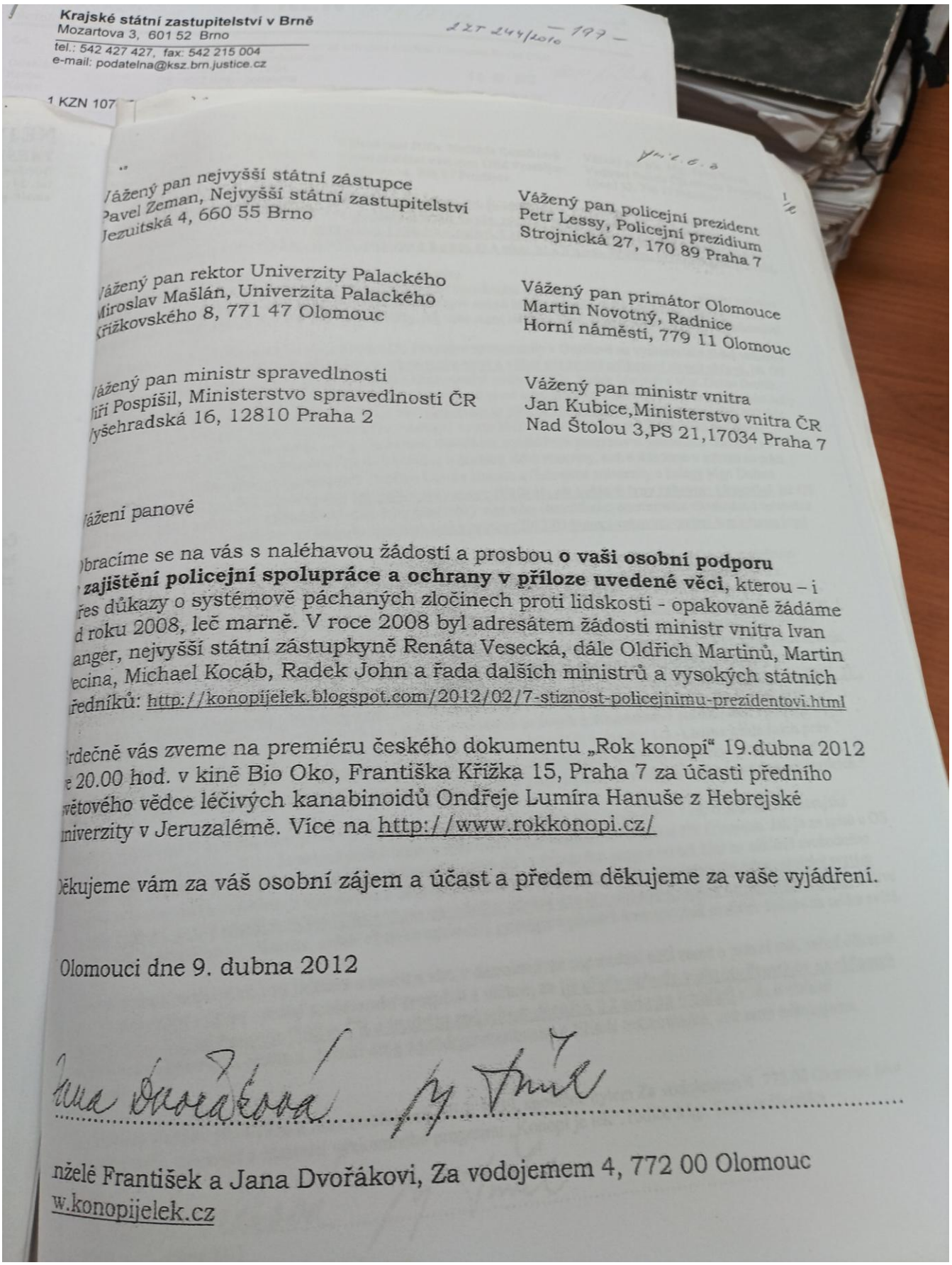
3. **Žádost o policejní ochranu opíráme** rovněž o aplikaci §§ 12,odst. 2, 28 a 31,odst. 1 trestního zákoníku v souladu s judikátem NS ČR o netrestnosti léčby Cannabis ze dne 30.8. 2008 č.j. Tdo 52/2008 a povědomím ministra i policejního prezidenta o neexistenci právně závazné metodiky policejního měření obsahu THC v Cannabis (a tedy porušením čl. 39 Listiny základních práv a svobod), kdy policie může účelově navyšovat/snižovat obsah THC v Cannabis až 100 násobně a jedná (zpravidla) dle doporučeného pracovního postupu Kriminalistického ústavu P ČR (zamítnuto jako součást nálezu ÚS pod. č.j. Pl. ÚS 13/12 kvůli porušení čl. 39 Listiny) a současně jedná nejen v rozporu s právně závaznou evropskou metodikou, ale i všemi třemi zcela ve výsledcích na obsah THC odlišnými definicemi Cannabis dle zákona o návykových látkách (viz Olomoucký večerník ze dne 31.7.2014 na http://nase-vase-olomouc.blogspot.cz). **Žádáme, aby byla policejní ochrana poskytnuta, aby nedošlo k dalším zločinům proti lidskosti neoprávněnou konfiskací majetku a práv chráněných nejen trestním zákoníkem.**
4. Sdělujeme Vám, že přestože jsme policii a SZ (Praha III, KRPHMP, OSZP-3 a MSZP) v průběhu let 2011 – 2014 doložili, že po odchodu ředitele Dušana Dvořáka, MMCA na nemocenskou (26.6.2011) způsobili konkrétní, právně způsobili a ze zákona odpovědní lidé v rozporu se zákony a trestním zákoníkem za tichého souhlasu a nekonání policie, OSZ a OS na Praze 3 zcela vědomě škody na majetcích a právech konkrétních fyzických a právnických osob jen průběhu jednoho roku v obejmu mnoha milionů korun, doložili důkazy a svědecké výpovědi, že poskytovali křivá svědectví a falešné dokumenty, které nechali záměrně podepisovat na smrt nemocným člověkem, který půl roku předtím (z důvodu těžké nemoci na kterou na začátku roku 2012 zemřel) zmocnil k úkonům jinou osobu, ukradli IČ jednoho ze zřizovatelů kliniky, na kterého převedli aktiva a pasiva druhého zřizovatele, kterému způsobili úpadek bez likvidace a řádného vypořádání opustili, ukradli majetky soukromých osob a třetího zřizovatele kliniky, způsobili těžká zranění včetně nedbalostního zavinění vedoucího k předčasnému úmrtí konkrétní výše jmenované osoby (obrovský stres), kterou nutili podepisovat zfalšované dokumenty, a dlouhodobého léčení dalších osob včetně napadení konkrétního člověka, doložili, že odmítali vést účetnictví a poškozenému třetímu zřizovateli kliniky a smluvním věřitelům a členům dané právnické osoby v rozporu se zákonem odmítali podávat zprávy o hospodaření a vysvětlit porušování zákonů, a co je nejsmutnější, doložili, že na této trestné činnosti s nimi kooperoval Obvodní soud na Praze 3, který neoprávněné osobě vydal dokumenty ze soudního spisu přesto, že stejně jako nekonající policie, OSZ a OS Praha 3 věděl, že zřizovateli kliniky, přes kterého jako jediného bylo vedeno hospodaření, vědomě způsobili úpadek a opustili jej, **žádáme vás, abyste tento podnět předal Generální inspekci policejních sborů,** neboť GIBS nás s podpisem ředitele ignoruje a **stejně jako policie a SZ bez zdůvodnění všechny napadaná rozhodnutí zamítá.** Vše k dané kauze je uvedeno na titulní straně http://edicepetlice.blogspot.cz s důkazními listinami.
5. Děkujeme Vám předem o Vás zájem a úctu k právnímu státu.

Mgr. Ivan Chalaš, MCA, místopředseda správní rady Cannabis is The Cure, z.s.

Nikola Koňařík, McA, místopředseda Open Royal Academy



LISTINNÝ DŮKAZ A – ŽÁDOST O POLICEJNÍ OCHRANU, DUBEN 2012 · strana 1/1



Krajské státní zastupitelství v Brně
Mozartova 3, 601 52 Brno
tel.: 542 427 427, fax: 542 215 004
e-mail: podatelna@ksz.brn.justice.cz

1 KZN 107

2 ZT 244/2010 — 197 —

Vážený pan nejvyšší státní zástupce
Pavel Zeman, Nejvyšší státní zastupitelství
Jezuitská 4, 660 55 Brno

Vážený pan policejní prezident
Petr Lessy, Policejní prezidium
Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Vážený pan rektor Univerzity Palackého
Miroslav Mašlán, Univerzita Palackého
Křižkovského 8, 771 47 Olomouc

Vážený pan primátor Olomouce
Martin Novotný, Radnice
Horní náměstí, 779 11 Olomouc

Vážený pan ministr spravedlnosti
Jiří Pospíšil, Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 16, 12810 Praha 2

Vážený pan ministr vnitra
Jan Kubice,Ministerstvo vnitra ČR
Nad Štolou 3,PS 21,17034 Praha 7

Vážení panové

obracíme se na vás s naléhavou žádostí a prosbou **o vaši osobní podporu zajištění policejní spolupráce a ochrany v příloze uvedené věci**, kterou – i přes důkazy o systémově páchaných zločinech proti lidskosti - opakovaně žádáme od roku 2008, leč marně. V roce 2008 byl adresátem žádosti ministr vnitra Ivan Langer, nejvyšší státní zástupkyně Renáta Vesecká, dále Oldřich Martinů, Martin Pecina, Michael Kocáb, Radek John a řada dalších ministrů a vysokých státních předníků: http://konopijelek.blogspot.com/2012/02/7-stiznost-policejnimu-prezidentovi.html

srdečně vás zveme na premiéru českého dokumentu „Rok konopí" 19.dubna 2012 e 20.00 hod. v kině Bio Oko, Františka Křížka 15, Praha 7 za účasti předního světového vědce léčivých kanabinoidů Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské niverzity v Jeruzalémě. Více na http://www.rokkonopi.cz/

Děkujeme vám za váš osobní zájem a účast a předem děkujeme za vaše vyjádření.

Olomouci dne 9. dubna 2012

Jana Dvořáková ..... J. Dvořák

nželé František a Jana Dvořákovi, Za vodojemem 4, 772 00 Olomouc
w.konopijelek.cz

listinný důkaz A – ŽÁDOST O POLICEJNÍ OCHRANU, DUBEN 2012 · strana 1/1

(17)

Vážený pan JUDr. Vladimír Váňa
Vedoucí Okresního soudu v Prostějově
Havlíčkova 2936/16, 797 09 Prostějov

Vážená paní JUDr. Naděžda Kezniklová
Vedoucí státní zástupce OSZ Prostějov
Rejskova 14, 796 85 Prostějov

Vážený pan plk. Mgr. Pavel Novák
Vedoucí Policie ČR obvodu Prostějov
Újezd 12, 796 77 Prostějov

Věc: žádost o zajištění **policejní ochrany** výzkumnické farmy léčivých genetik konopí v majetku manželů Dušana a Radomíry Dvořákových v Ospělově (798 55 Ospělov 6) k **zajištění ochrany života, zdraví a majetků** občanů v mezinárodním výzkumném programu „Konopí je lék" v **souladu s § 2 zákona o policii, § 31, odst. 1 trestního zákoníku, § 5, odst.5 a § 29 zákona o návykových látkách, Článku II a III, zejména § 8 písm. a) a písm. b) a § 9 ods. 4) písm. b) zákona o zdraví lidu.**

Vážený pane Váňo, vážená paní Kezniklová, vážený pane Nováku
Obracíme se na vás s laskavou žádostí a prosbou o vaši urgentní koordinační schůzku a vydání rozhodnutí k zajištění policejní ochrany výzkumného programu „Konopí je lék" v okrese Prostějov marně žádané od roku 2008 ministrovi vnitra a od roku 2009 opakovaně policejnímu prezidentovi a členům vlády, jak vaše státní instituce Mgr. Dušan Dvořák opakovaně informoval.

V letech 2009 – 2011 OČTŘ Prostějov se souhlasem OS Prostějov znehodnotily v Ospělově na výzkumnické farmě veškerou úrodu léčivého konopí a **způsobily tak předčasnou a bolestnou smrt a vážné zdravotní poškození stovek občanů,** jak OS Prostějov 11. května 2011 do spisu 2T 65/2011 doložil i lékař, soudní znalec MUDr. Radek Matlach a Mgr. Dušan Dvořák doložil OS Prostějov s MUDr. Irinou Huberňákovou pravděpodobně první kazuistiku na světě o vyléčení tzv. diabetické nohy konopnou mastí z výzkumného programu „Konopí je lék" (amputace se týká až 3000 občanů, je registrováno přes 800 tisíc diabetiků), společně s MUDr. Věrou Krukovou u OS Prostějov v roce 2010 referovali v rámci 2T 104/2010 o vyléčení Parkinsonovy choroby léčivým konopím, s Mgr. Robertem Nováčkem o stabilizaci progresivní potroušené sklerózy, s MUDr. Janou Budařovou a onkologicky nemocnou Olgou Novotnou o úspěšné léčbě rakoviny, což dokládáme v odkazu na práci předního světového vědce léčivých kanabinoidů Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity a kolegy Mgr. Dušana Dvořáka, který vysvětluje, proč léčivé konopí **léčí rakovinu nejen paliativně, ale některé typy rakoviny i kauzálně,** jak OS Mgr. Dušan Dvořák opakovaně zdůrazňoval včetně úspěšné léčby vlastního chronického onemocnění dlouhodobě neúspěšně léčeného zdravotnickým systémem, viz http://konopijelek.blogspot.com/2012/03/konopi-rakovina-ondrej-lumir-hanus.html

S ohledem na vaši znalost vysokých odborných kompetencí Mgr. Dušana Dvořáka jako zakladatele odborné společnosti Konopí je lék,o.s., zakladatele cannabisterapie a spoluzakladatele adiktologie garantovanou českými, zahraničními a mezinárodními odbornými autoritami, vládami, primátorem města Olomouce, především pak lékaři a stovkami nemocných, **minimální rizika a vysokou bezpečnost léčivky konopí splňujeme potřebné náležitosti legálního jednání dle § 31, odst. 1 trestního zákoníku, rovněž tak článku 23 LZPS**. Jednáme současně v souladu s mezinárodními úmluvami a ústavními zákony: Úmluvou OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami z roku 1988, která jasně sděluje, že účastnické země úmluvy mohou své zákony upravit tak, aby **byly v souladu s ústavním pořádkem** a nebyla systémově zneužívána policie na nemocných a porušovány **ústavní zákony, zejména pak čl. 1, čl. 4 odst. 4, čl. 15 odst. 2, čl. 23, čl. 31 , čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**. Dalšími mezinárodními úmluvami, která chrání práva občanů před zneužíváním státních orgánů v předmětné věci je **Úmluva o lidských právech a biomedicíně** publikovaná ve Sbírce mezinárodních smluv sdělením MZV č. 96/2001 Sb.m.s., zejména pak Kapitoly 1, články 1-3, **Listina základních práv Evropské unie** ze dne 14.12.2007 jako součásti Lisabonské smlouvy, zejména pak Kapitoly 1, články 1-4 a dále například Doporučení Rady Evropy č. 1418/1999 **„O ochraně lidských práv a důstojnosti nevyléčitelně nemocných a umírajících."**

Analýzy kanabinoidů léčivého konopí ve výzkumném programu „Konopí je lék" roce 2009 – 2010 prováděla Hebrejská univerzita, v letech 2010 – 2011 Kriminalistický ústav a roce 2012 Ústav soudního lékařství FN Olomouc. Jak je ze spisů u OS Prostějov 2T 104/2010 a 2T 65/2011 ověřitelné, zájemci o vstup do výzkumného programu tak činí na základě svobodného rozhodnutí a písemného vyjádření a spolupráce s ošetřujícím lékařem (kasuistiky), **kdy jim stávající zdravotnický systém nemůže pomoci, anebo používá léčivé látky vysoce ohrožující zdraví daných občanů s řadou negativních účinků.** Léčivé kanabinoidy jsou uvedeny v lékopise, avšak výzkum optimální synergie a poměrů kanabinoidů probíhá dodnes na celém světě.

Apelujeme tímto současně na vaši lidskost a soucit a víru v demokratické uspořádání naší země a právní stát, neboť důkazně víme, že **společně doložíme** vysoký společenský prospěch a věříme, že **již nikdy nebude v okrese Prostějov na občanech kvůli léčivému konopí zneužita Policie ČR a hrubým způsobem porušen § 2 zákona o policii** a řádní občané kriminalizovaní jako nějací zločinci, dealeři drog a prodejci marihuany a šiřitelé toxikomanie, což sami odsuzujeme.
Děkujeme.

Ing. František Dvořák, 10. 4.1936 a Jana Dvořáková, 20.3. 1939, společně bytem Za vodojemem 4, 772 00 Olomouc jako spoluzakladatelé, mecenáši a účastníci výzkumného programu „Konopí je lék", rodiče Mgr. Dušana Dvořáka

Jana Dvořáková ..... Ing. Dvořák

V Olomouci 9. dubna 2012

LISTINNÝ DŮKAZ A – VÝSLEDEK PŘEZKUMU K ŽÁDOSTEM O POLICEJNÍ OCHRANU A PREVENCI ZPŮSOBENÍ VÁŽNÉ A SMRTELNÉ ÚJMY NA ZDRAVÍ A MAJETCÍCH OBČANŮ OD ROKU 2009, DUBEN 2012 · OSZ v Prostějově, strana 1/1

Okresní státní zastupitelství v Prostějově
Rejskova 14, 796 85 Prostějov
tel.: 582 319 011, fax: 582 319 035
elektronická podatelna: podatelna@ksz.brn.justice.cz
e-mail: posta@osz.pro.justice

1 ZN 4108/2012 – 4

V Prostějově dne 26.4.2012

Jana Dvořáková
Ing. František Dvořák
Za vodojemem 4
Olomouc
772 00

Žádost o zajištění policejní ochrany – sdělení

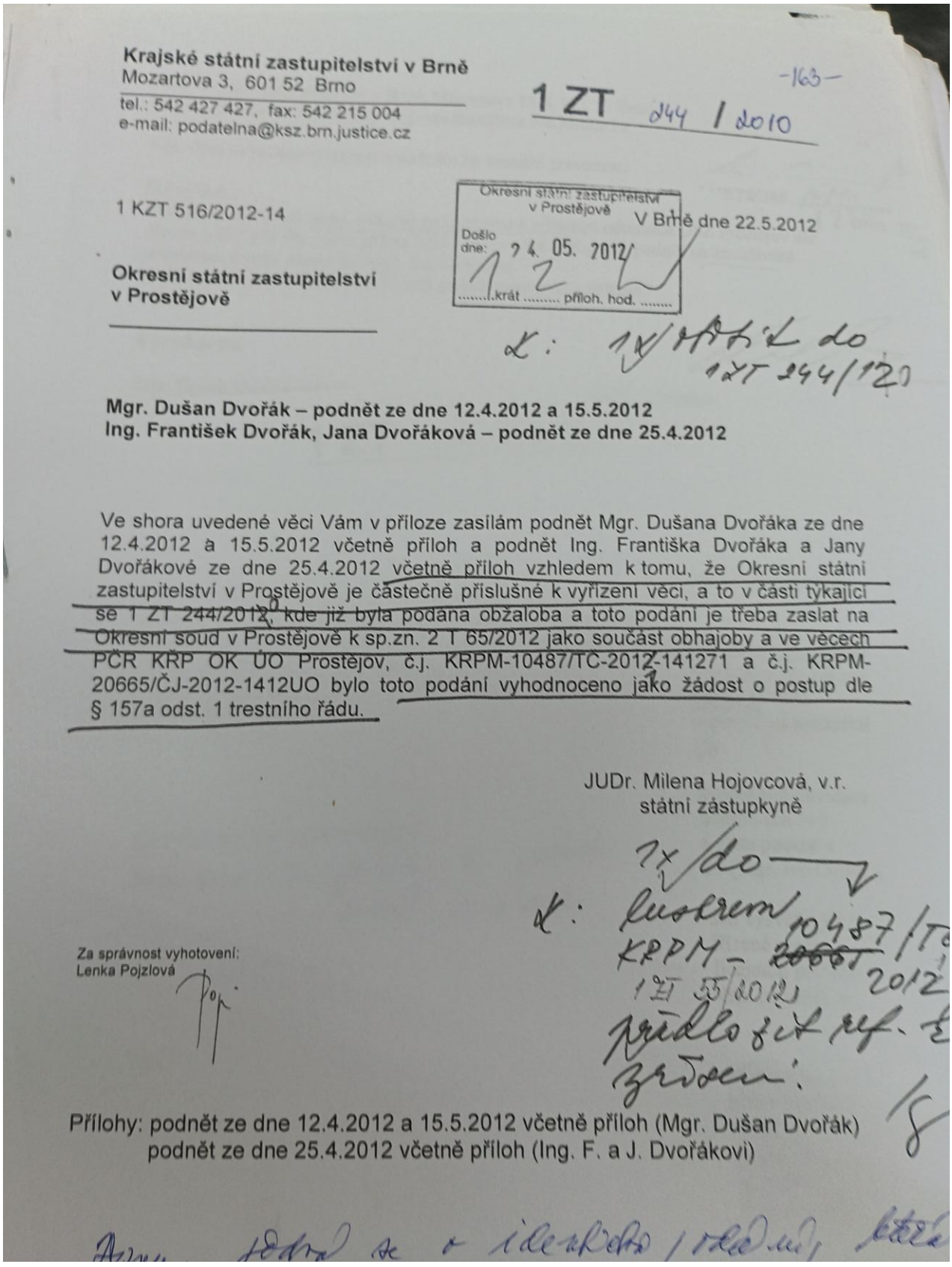
K Vašemu podání ve shora označené věci, doručenému na zdejší státní zastupitelství dne 11.4.2012 sděluji, že státnímu zastupitelství, tudíž ani Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, nepřísluší dle žádného právního předpisu zajišťovat Vámi požadovanou ochranu.

Za splnění zákonem stanovených podmínek ochranu osob a majetku realizuje jiný orgán činný v trestním řízení, konkrétně Policie ČR, které byla Vaše žádost rovněž adresována, jak z předmětného podání vyplývá.

V návaznosti na uvedené proto odkazuji na odpověď Policie ČR KŘP OL kraje ÚO Prostějov ze dne 18.4.2012, která byla Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově zaslána na vědomí.

JUDr. Libuše Bartlíková
státní zástupkyně

LISTINNÝ DŮKAZ A – VÝSLEDEK PŘEZKUMU STÍZNOSTI NA POSTUP POLICIE A OSZ OD ROKU 2009 K ŽÁDOSTEM O POLICEJNÍ OCHRANU A PREVENCI ZPŮSOBENÍ VÁŽNÉ A SMRTELNÉ ÚJMY NA ZDRAVÍ A MAJETCÍCH OBČANŮ, KVĚTEN 2012 · KSZ v BRNĚ, strana 1/1



Krajské státní zastupitelství v Brně
Mozartova 3, 601 52 Brno
tel.: 542 427 427, fax: 542 215 004
e-mail: podatelna@ksz.brn.justice.cz

-163-
1 ZT 244 / 2010

1 KZT 516/2012-14

Okresní státní zastupitelství v Prostějově
Došlo dne: 24. 05. 2012
.....krát ..... příloh. hod. .....

V Brně dne 22.5.2012

Okresní státní zastupitelství
v Prostějově

K: 1x/ODLOŽIT do 1ZT 244/2010

Mgr. Dušan Dvořák – podnět ze dne 12.4.2012 a 15.5.2012
Ing. František Dvořák, Jana Dvořáková – podnět ze dne 25.4.2012

Ve shora uvedené věci Vám v příloze zasílám podnět Mgr. Dušana Dvořáka ze dne 12.4.2012 a 15.5.2012 včetně příloh a podnět Ing. Františka Dvořáka a Jany Dvořákové ze dne 25.4.2012 včetně příloh vzhledem k tomu, že Okresní státní zastupitelství v Prostějově je částečně příslušné k vyřízení věci, a to v části týkající se 1 ZT 244/2012, kde již byla podána obžaloba a toto podání je třeba zaslat na Okresní soud v Prostějově k sp.zn. 2 T 65/2012 jako součást obhajoby a ve věcech PČR KŘP OK ÚO Prostějov, č.j. KRPM-10487/TČ-2012-141271 a č.j. KRPM-20665/ČJ-2012-1412UO bylo toto podání vyhodnoceno jako žádost o postup dle § 157a odst. 1 trestního řádu.

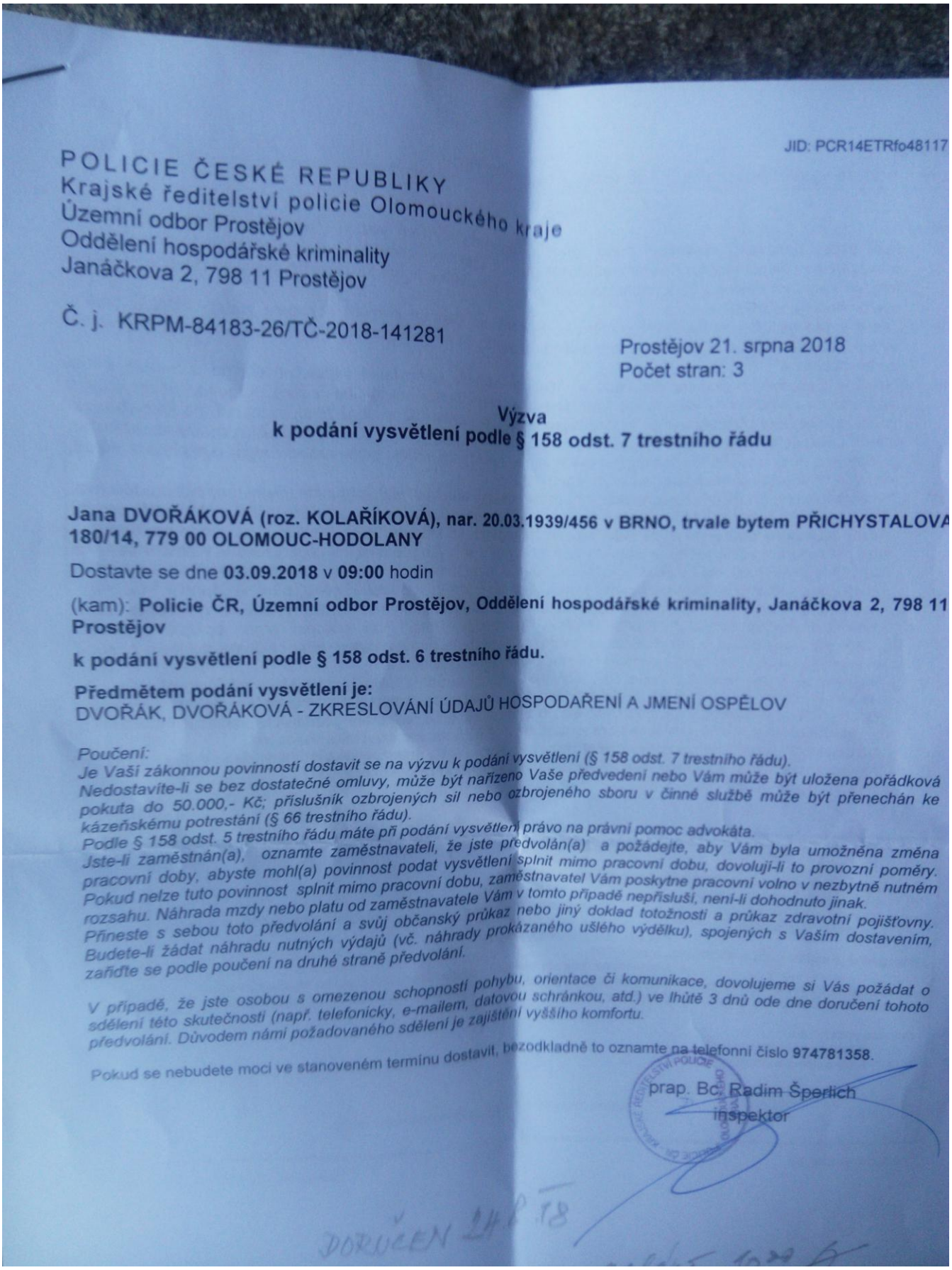
JUDr. Milena Hojovcová, v.r.
státní zástupkyně

1x/do
K: kusovem 10487/TČ
KRPM - ~~20665~~ 2012
1ZT 55/2012
žádost o zprávu:

Za správnost vyhotovení:
Lenka Pojzlová

Přílohy: podnět ze dne 12.4.2012 a 15.5.2012 včetně příloh (Mgr. Dušan Dvořák)
podnět ze dne 25.4.2012 včetně příloh (Ing. F. a J. Dvořákovi)

LISTINNÝ DŮKAZ A – DŮSLEDEK – ÚČELOVÉ OBVINĚNÍ ŽADATELKY POLICIÍ, SRPEN 2018 · strana 1/1



JID: PCR14ETRfo48117

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Prostějov
Oddělení hospodářské kriminality
Janáčkova 2, 798 11 Prostějov

Č. j. KRPM-84183-26/TČ-2018-141281

Prostějov 21. srpna 2018
Počet stran: 3

Výzva
k podání vysvětlení podle § 158 odst. 7 trestního řádu

Jana DVOŘÁKOVÁ (roz. KOLAŘÍKOVÁ), nar. 20.03.1939/456 v BRNO, trvale bytem PŘICHYSTALOVA 180/14, 779 00 OLOMOUC-HODOLANY

Dostavte se dne **03.09.2018** v **09:00** hodin

(kam): **Policie ČR, Územní odbor Prostějov, Oddělení hospodářské kriminality, Janáčkova 2, 798 11 Prostějov**

k podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu.

Předmětem podání vysvětlení je:
DVOŘÁK, DVOŘÁKOVÁ - ZKRESLOVÁNÍ ÚDAJŮ HOSPODAŘENÍ A JMENÍ OSPĚLOV

Poučení:
Je Vaší zákonnou povinností dostavit se na výzvu k podání vysvětlení (§ 158 odst. 7 trestního řádu). Nedostavíte-li se bez dostatečné omluvy, může být nařízeno Vaše předvedení nebo Vám může být uložena pořádková pokuta do 50.000,- Kč; příslušník ozbrojených sil nebo ozbrojeného sboru v činné službě může být přenechán ke kázeňskému potrestání (§ 66 trestního řádu).
Podle § 158 odst. 5 trestního řádu máte při podání vysvětlení právo na právní pomoc advokáta.
Jste-li zaměstnán(a), oznamte zaměstnavateli, že jste předvolán(a) a požádejte, aby Vám byla umožněna změna pracovní doby, abyste mohl(a) povinnost podat vysvětlení splnit mimo pracovní dobu, dovolují-li to provozní poměry. Pokud nelze tuto povinnost splnit mimo pracovní dobu, zaměstnavatel Vám poskytne pracovní volno v nezbytně nutném rozsahu. Náhrada mzdy nebo platu od zaměstnavatele Vám v tomto případě nepřísluší, není-li dohodnuto jinak.
Přineste s sebou toto předvolání a svůj občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti a průkaz zdravotní pojišťovny. Budete-li žádat náhradu nutných výdajů (vč. náhrady prokázaného ušlého výdělku), spojených s Vaším dostavením, zařiďte se podle poučení na druhé straně předvolání.

V případě, že jste osobou s omezenou schopností pohybu, orientace či komunikace, dovolujeme si Vás požádat o sdělení této skutečnosti (např. telefonicky, e-mailem, datovou schránkou, atd.) ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení tohoto předvolání. Důvodem námi požadovaného sdělení je zajištění vyššího komfortu.

Pokud se nebudete moci ve stanoveném termínu dostavit, bezodkladně to oznamte na telefonní číslo **974781358**.

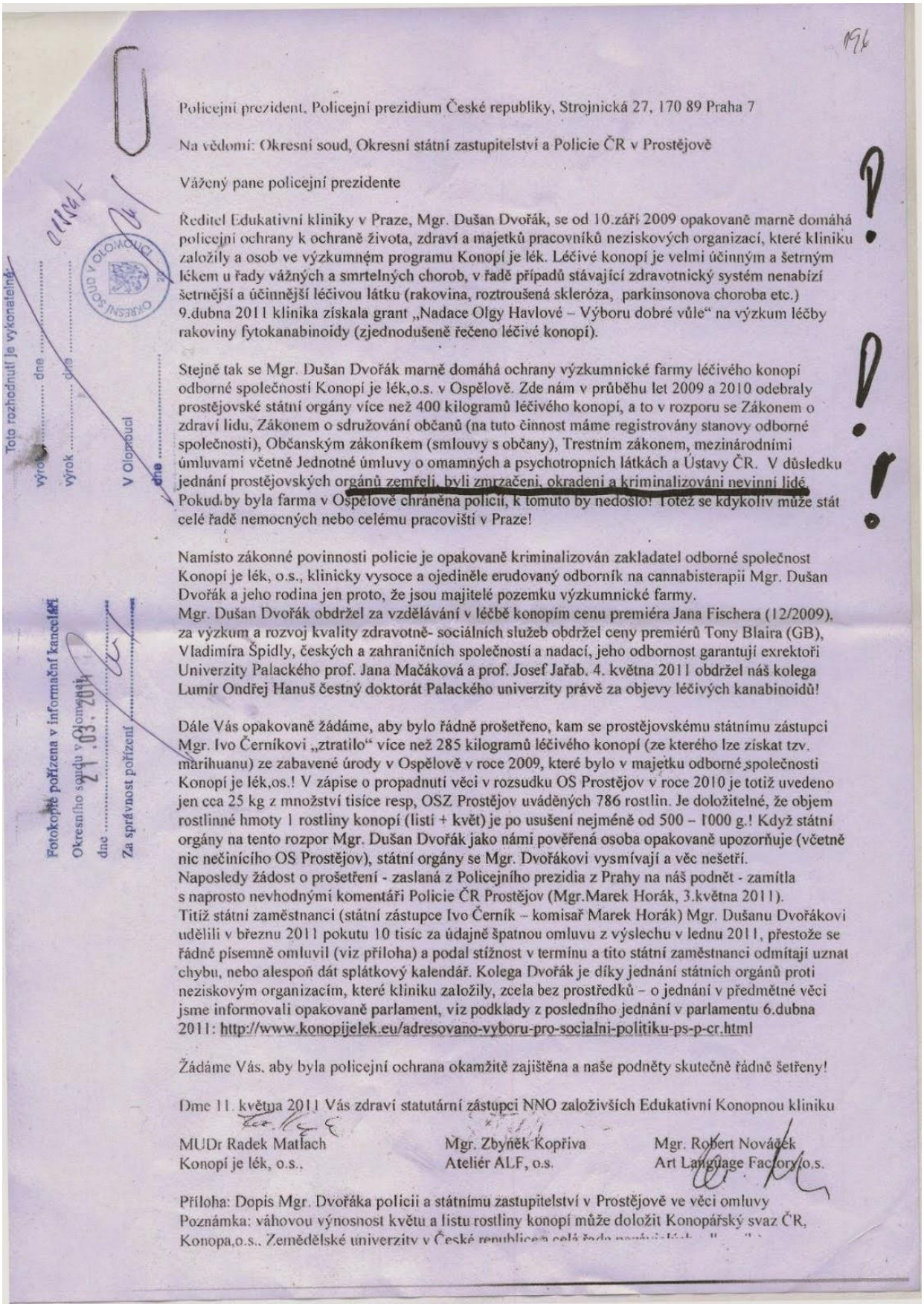
prap. Bc. Radim Šperlich
inspektor

DORUČEN 24.8.18

OBRAZOVÉ DŮKAZNÍ PŘÍLOHY – ORIGINÁLNÍ LISTINY

Důkazy B1–B12 jsou připojeny jako naskenované předlohy; komentář a jejich důkazní omezení obsahuje text předchozích kapitol.

B1 — Žádost tří zřizovatelů o policejní ochranu a vyšetření, 11. 5. 2011



Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10.září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetků pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9.dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle" na výzkum léčby rakoviny fytokanabinoidy (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék,o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zemřeli, byli zmrzačeni, okradeni a kriminalizováni nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totéž se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnost Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojediněle erudovaný odborník na cannabisterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy.
Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně- sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo" více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék,os.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp, OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listí + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g.! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečinícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří.
Naposledy žádost o prošetření - zaslaná z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr.Marek Horák, 3.května 2011).
Titíž státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výslechu v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a tito státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků – o jednání v předmětné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6.dubna 2011: http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr Radek Matlach, Konopí je lék, o.s.
Mgr. Zbyněk Kopřiva, Ateliér ALF, o.s.
Mgr. Robert Nováček, Art Language Factory,o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa,o.s., Zemědělské univerzity v České republice a celá řada

B2 — MUDr. Radek Matlach přímo OS Prostějov, 2 T 65/2011, 11. 5. 2011

Okresní soud Prostějov, Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov

Věc: vyjádření a podklady ve věci č.j. 2T 65/2011

Vážená paní, vážený pane

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. podporuje odebrání trestního řízení č.j. 2T 65/2011 prostějovským státním orgánům, popř. vyloučení z podjatosti soudkyně Otrubové a státního zástupce Černíka, jak vyjádřil obžalovaný kolega Dušan Dvořák, který v den soudního řízení 31. května 2011 koordinuje v Praze dlouhodobě připravovaný odborný a umělecký program.

Jak jsme uvedli v roce 2010, žádáme soud nahradit škodu za zničení úrody 2009 – 2010, žádáme navrátit skutečné množství (hodnotu), nikoliv doložitelně nepravdivé množství cca 25 kg zabaveného léčivého konopí v roce 2009. Stejně tak budeme postupovat i vůči konopí neoprávněně zabavenému v roce 2010, které bylo navíc prostějovskými státními orgány opětovně odebráno 2.září 2010 v době probíhajícího policejního šetření krádeže léčivého konopí z Ospělovské farmy (projednáno s policii na místě farmy 30. července2010). Tato krádež se nikdy policii nevyšetřovala a police následně sdělila, že nešlo ani o přestupek, ani o trestný čin, byť hodnota konopí byla dle cen černého trhu až 250 tisíc (s konopím neobchodujeme) a neoprávněné vniknutí na pozemek farmy je nejméně přestupek.

Pozemek na výzkumnické farmě v Ospělově měla odborná společnost pronajatý k pěstování a základnímu zpracování léčivého konopí (do léta roku 2010 jsme měli v Ospělově sídlo) a konopí bylo doložitelně určeno pro členy výzkumného programu a pro edukaci. Stejně jako v roce 2009, bylo i v roce 2010 konopí v majetku odborné společnosti. Na uvedenou činnost máme registraci MV ČR.

V příloze Vám zasílám více než 200 kopií smluvních objednávek konkrétních občanů ČR k výsadbě léčivého konopí úrody na výzkumnické farmě v Ospělově v roce 2010, kopie nájemní smlouvy mezi odbornou společností a manželi Dvořákovými na pozemky v Ospělově je dle kolegy Dušana Dvořáka již uložena ve spise.

Odborná společnost Konopí je lék,o.s. potvrzuje, že neoprávněné odebrání léčivého konopí z výzkumnické farmy v Ospělově v roce 2009-2010 vedlo následně k fatálním následkům na nemocných ve výzkumném programu, dále na těch, kteří do programu žádali vstoupit a nemohli, kriminalizace majitele pozemku a zakladatele odborné společnosti je opět založena na domněnkách o páchání domnělé toxikomanie, která nebyla nikdy prokázána. Léčivé konopí je šetrná a účinná bylina, kterou lidstvo užívá po tisíciletí.

S pozdravem MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce Konopí je lék,o.s.

V Praze 11. května 2011

B3 — Policejní prezidium, č. j. PPVK-1578-4/ČJ-2011-009VKS, 10. 6. 2011

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Úřad vnitřní kontroly
Odbor obecných činností
Oddělení podání

Č. j. PPVK-1578-4/ČJ-2011-009VKS

Praha 10. června 2011
Počet listů: 1

Edukativní konopná klinika
Mgr. Dušan Dvořák
Bořivojova 90
130 00 Praha 3

Vyrozumění o postoupení podání

Potvrzuji příjem podání ze dne 11. května 2011 zaslané na zdejší kontrolní útvar, jehož obsahem je žádost o prošetření postupu příslušníků Policie ČR a OSZ Prostějov.

Současně sděluji, že podání bylo po vyhodnocení obsahu postoupeno k vyřízení řediteli Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje a Okresnímu státnímu zastupitelství Prostějov.

Vyřizuje: pplk. Mgr. Ivo Hirsch
tel.: 974 827 343

plk. Mgr. Bc. Pavel Petr
vedoucí oddělení

Strojnická 27
170 89 Praha 7

Tel.: +420 974 827 301
Fax: +420 974 827 305
Email: vkpp@mvcr.cz

B4 — OSZ Prostějov, 1 ZT 11/2010-195, 16. 6. 2011, vrácení bez věcného vyřízení

Okresní státní zastupitelství v Prostějově
Rejskova 14, 796 85 Prostějov
tel.: 582 319 011, fax: 582 319 035
elektronická podatelna: podatelna@ksz.brn.justice.cz
e-mail: posta@osz.pro.justice.cz

1 ZT 11/2010– 195

V Prostějově dne 16.6.2011

Policejní prezidium České republiky
Úřad vnitřní kontroly
Odbor obecných činností
Oddělení podání
k rukám vedoucího oddělení
plk.Mgr. Bc. Pavla Petra

Strojnická 27
170 89 P r a h a 7

NA VĚDOMÍ !

Ke sp.zn. PPVK-1578-3/ČJ-2011-009VKS

Edukativní klinika Dušana Dvořáka – vrácení podání

Příl. 8 listů

V příloze vracím **bez věcného vyřízení**, podání MUDr. Radka Matlacha, Mgr. Zbyňka Kopřivy a Mgr. Roberta Nováčka ze dne 11.5.2011, včetně 8 listů příloh, neboť neshledávám příslušnost zdejšího státního zastupitelství k takovému postupu.

Pokud jde o trestní řízení, které bylo vedeno proti Dušanu Dvořákovi a ohledně něhož je namítána „ ztráta 285 kg léčivého konopí", pak bylo již pravomocně skončeno. Státní zastupitelství tudíž nemá v tuto chvíli žádné oprávnění provádět přezkum činnosti policejního orgánu. Státní zástupce Mgr. Ivo Černík s rostlinou hmotou nepřišel vůbec fyzicky do kontaktu. Po celou dobu byla ve výlučné dispozici policejního orgánu.
Záležitost týkající se uložené pořádkové pokuty byla řešena v souladu s trestním řádem. V současné době , kdy je trestní řízení skončeno, nelze tuto problematiku z pozice státního zastupitelství znovu řešit.

Navíc nelze přehlédnout, že podání bylo adresováno k vyřízení Policejnímu prezidiu ČR, nikoli Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, jemuž bylo určeno toliko na vědomí.

Stejnopis této písemnosti byl zaslán na vědomí podatelům.

JUDr.Naděžda Kezniklová
okresní státní zástupkyně

B5 — Prohlášení spolku Konopí je lék, o. s., o pohledávce, 13. 6. 2011

Odborná společnost Konopí je lék, o.s., IČO: 227 27 281, registrace MV ČR 7.8.2008, VS/1-1/72502/ 08-R, Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov
www.konopijelek.eu

Prohlášení o pohledávce vůči České republice

Dne 18.8.2009 byl Policií ČR omylem zadržen rostlinný material Cannabis sativae určený k vědčkovýzkumnému programu Konopí je lék. Policie ČR se omylem domnívala, že jde o rostlinný material určený k páchání trestné činnosti.

Způsobená škoda:
Hodnota rostlinného materiálu: 77,500. 000,- Kč.
Doloženo darovací smlouvou z 9.8.2009, viz http://www.konopijelek.cz/pdf/ds.pdf
Úrok: 12,559. 883,- Kč (p.a. 8,5%)
Právní služby: 55.000,- Kč
Škoda na pracovním uplatnění členů odborné společnosti: 2.100.00,- Kč
Celkem: 92, 159.938,- Kč

V současné době je veden pravní spor s Českou republikou o navrácení rostlinného materiálu, resp. o náhradu celkové škody. Odbornou společnost Konopí je lék,o.s., resp. zakladatele odborné společnosti a ředitele vědecko - výzkumného pracoviště Edukativní konopná klinika v Praze, Bořivojova 90, 130 00 Praha - Žižkov (Mgr. Dušan Dvořák, narozen 12.1.1962, bytem 798 55 Ospělov 6), který tento omyl státních orgánů řeší v rámci soudního řízení dokonce jako obžalovaný, v tomto sporu zastupuje advokátní kancelář Mgr. Michal David http://www.davidak.cz/

Rozsudek KS Brno č.j. 3 To 25/2011 je dovoláván k Nejvyššímu soudu ČR a s ohledem na porušení evropského práva je určen rovněž Evropské komisi (viz http://www.konopijelek.eu/co-rekne-nejvyssi-soud.html)

Odborná společnost Konopí je lék,o.s nemá žádné majetky, movitosti či nemovitý majetek (investice)

V Praze dne 13. června 2011

MUDr. Radek Matlach, předseda představenstva Konopi je lék,o.s.
Pověřena zastoupením Mgr. Naomi Zamazalová N. Zamazalová

Ing. Juraj Kořínek, místopředseda představenstva Konopi je lék,o.s. Kořínek

Mgr. Dušan Dvořák, ředitel Edukativní konopné kliniky

B6 — Cannabis is The Cure, z. s., žádost o náhradu škody, 14. 12. 2014, strana 1

Cannabis is The Cure, z.s. Registrace ČR po vstupu do EU dne 21. července 2004 pod IČ: 266 70 232. Adresa: Tylova 963/2, CZ 779 00 Olomouc, Česká republika

Ministerstvo spravedlnosti
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2

Věc: náhrada škody

V souladu s ustanoveními zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci nebo nesprávným úředním postupem se obracíme na ministerstvo spravedlnosti k rozhodnutí náhrady škody.

I. Skutkové okolnosti

1) Manželé Dušan a Radomíra Dvořákovi v roce 2009 darovali nevládní organizací Konopí je lék,o.s. materiálový dar v podobě Cannabis ve výši hodnoty daru 77.600.000,- Kč- důkaz číslo 1 (darovací smlouva)
2) Česká republika mylně Cannabis zkonfiskovala (byla navíc doložena porušení Listiny základních práv Evropské unie v článcích 1 – 4, 6-7, 10-17, 20 -21, 25 -26, 33, 35, 47 – 49) a finanční správa dar manželů Dvořákových neuznala, když své rozhodnutí zdůvodnila nemožností právního plnění dle § 37, odstavec 2 zákona č. 40/1964, občanského zákoníku – důkaz číslo 2 (rozhodnutí finanční správy)
3) V roce 2011 vyhodnotila nevládní organizace Konopí je lék,o.s. dar manželů Dvořákových na hodnotu na 92.159.938,- Kč – důkaz číslo 3 (prohlášení o pohledávce)
4) Manželé Dvořákovi finanční správou neuznaný dar (pohledávku) v souladu s § 630 zákona č. 40/1964, občanského zákoníku v roce 2012 převedli do majetku asociace Open Royal Academy, k vymáhání je zmocněna nevládní organizace Cannabis is The Cure, z.s. – podpisy manželů Dvořákových jsou uvedeny níže
5) Při zápočtu úroku p.a. 8,5% je hodnota daru k 31.12.2014 celkem 123 mil. Kč (zaokrouhleno níže).

II. Právní argumentace s důkazy opakovaného porušení práva Evropské unie

1) Pěstování certifikovaných a necertifikovaných odrůd Cannabis je fyzickým a právnickým osobám povoleno bez hlášení úřadům do 100 m2/osobu od 20.5.2004. Zdroj: Novelizace § 29 zákona o návykových látkách (dále jen ZoNL) zákonem č. 362/2004 Sb. Zdroj práva EU: Soudní dvůr EU, č.j. C 59/11 *(Association Kokopelli proti Graines Baumaux SAS).*
2) Získávání, skladování, zpracování a distribuce Cannabis bez omezení obsahu THC v Cannabis bylo fyzickým a právnickým osobám povoleno bez hlášení úřadům k účelům pokusnickým a průmyslovým do 1. 4. 2013. Od 1.1.2014 bylo pokusnické bádání a využití ze ZoNL vypuštěno a od 1.4.2013 bylo možné pokusnicky zacházení s Cannabis s obsahem pouze do 0,3% THC v Cannabis díky změně (rovněž) NENOTIFIKOVANÝM zákonem č. 50/2013 Sb. (Cannabis do lékáren). Zdroj: Novelizace § 5, odst. 5 ZoNL zákony č. 50/2013 Sb. a zákonem zapomnění č. 273/2013 Sb.
3) V rozporu s přístupovou smlouvou k EU a v rozporu s právem Evropské unie a judikaturou Soudního dvora EU Česká republika neaplikovala do právního řádu Nařízení ES po vstupu do EU dne 1.5.2014 ve věci zavedení právní normy pro identifikaci legálního Cannabis a v rozporu s čl. 39 Listiny základních práv a svobod neměla a nemá žádnou právní normu měření a tedy určení legálního Cannabis, přestože Nařízení rady bylo v roce 2009 novelizováno a je uvedeno v příloze č.1 Nařízení ES č. 1122/2009 (analogické původní normě uvedené v příloze XIII Nařízení ES č. 2316/1999). Důkaz číslo 4 (prohlášení přednosty Ústavu soudního lékařství FNOL k důsledkům naprosto odlišných výsledků měření při použití odlišné metodiky měření). Důkaz číslo 5 (Policie odmítá sdělit, pod jakým číslem jednacím a kdy byl policejním pracovištím OKTE sdělen doporučený postup měření obsahu THC v Cannabis Kriminalistickým ústavem nebo jiným vydavatelem doporučeného měření, když policejní měření je nejen na jednotlivých pracovištích OKTE odlišné, ale je především v naprostém

B7 — Žádost o náhradu škody, 14. 12. 2014, strana 2

rozporu s právně závaznou evropskou normou, ale také v rozporu se všemi třemi naprosto na obsah THC odlišnými definicemi Cannabis v zákoně o návykových látkách.)

4) Česká republika má pro obchodovatelný produkt (Cannabis) v § 2 písm. d) v platném znění ZoNL tři zcela odlišné definice obchodovatelného produktu (Cannabis) na obsah účinných léčivých látek (kanabinoidy CBD a THC uvedené v lékopisech EU i ČR). Tři zcela odlišné definice Cannabis dle ZoNL zní: 1) Kvetoucí vrcholík, 2) Plodonosný vrcholík a 3) Celá nadzemní část rostliny včetně vrcholíku.
5) Nález Ústavního soudu s účinností od 1.8.2013 pod sp. zn. Pl. ÚS 13/12 s odkazem na porušení čl. 39 Listiny základních práv a svobod zrušil novelizované vládní nařízení č. 455/2009 Sb., které určovalo tzv. větší než malé množství drogy pro účely § 289 odst. 2 trestního zákoníku a které v novelizovaném vládním nařízení č. 4/2012 Sb. v příloze č. 1.A.1. definovalo nově Cannabis pro účely trestního zákoníku způsobem odpovídajícím právně naprosto nezávaznému pracovnímu postupu měření obsahu THC v Cannabis dle doporučení Kriminalistického ústavu. Do 31.12.2011 byla v příloze č. 1.A.1. nařízení vlády č. 455/2009 Sb. definice Cannabis pro trestní řízení uvedena jako „celý objem (hmotnost) rostliny Cannabis", měření obsahu THC mělo tedy býti pro účely trestního práva i včetně kořene, nikoliv z několika málo gramů vrcholíku, jak se v trestním řízení proti Dušanu Dvořákovi vždy dělo.
6) Cannabisterapie není trestný čin pro absenci společenské nebezpečnosti/škodlivosti. Zdroj: Judikát Nejvyššího soudu ČR ze dne 30.1.2008, sp. zn. 3 T do 52/2008 (Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek č. 9/2008). Zdroj práva EU: Soudní dvůr EU, č.j. C-137/09 (*Josemans*, bod 36).
7) Přestože již při vstupu ČR byly účinné látky Cannabis (kanabinoidy CBD a THC) zapsány v lékopisech zemí EU a kanabinoid THC byl v roce 2008 po výše uvedeném judikátu Nejvyššího soudu zapsán přepisem podnázvem Dronabinol do SUKlu *(osobně tehdejším ministrem zdravotnictví)* Česká republika v rozporu s právem EU a judikaturou SDEU nenotifikovala dle povinnosti Směrnice 98/34/ES po vstupu do EU technické předpisy na výrobu produktů z Cannabis, a to dokonce ani zákonem Cannabis do lékáren č. 50/2013 Sb., pouze zákonem zapomnění č. 273/2013 Sb. notifikovala předtím nenotifikované zásadní změny § 5, odst. 5 a § 8 ZoNL (zacházení s Cannabis bez povolení a s povolením). Důkaz číslo 6 (Rozhodnutí UNMZ ČR ze dne 12.9.2014 č.j. 08780/5000/2014 potvrzující, že ani zákon Cannabis do lékáren nebyl notifikován v souladu s právem EU.) Důkaz číslo 7 (Doporučení Parlamentního institutu zákon č. 50/2013 Sb. notifikovat dle Směrnice 98/34/ES)
8) Právní norma členské země EU jako např. technický předpis a jiné požadavky na výrobky dle Směrnice 98/34/ES, která nebyla při novelizaci normy po vstupu členské země do EU notifikována dle povinnosti práva EU, je neúčinná - nevymahatelná. Zdroj práva EU: Soudní dvůr EU: č.j. C -194/ 94 a C-390/99. Soudní dvůr EU důsledky porušení notifikace z povinnosti dle Směrnice 98/34/ES aplikoval i v trestních sporech pod č.j. C-267/03 a C-20/05. Zdroj ZoNL: Jako technická ustanovení (a jiné požadavky na výrobky) ZoNL ve smyslu Směrnice 98/34/ES lze označit ustanovení upravující pěstování a zacházení (získávání, skladování, zpracování) a distribuci Cannabis bez limitu a s limitem obsahu léčivé látky THC (a CBD), konkrétně § 5, odst. 5, § 8, § 15, písm. e), § 24 odst. 1, § 24 a), 24 b) a § 29 ZoNL v platném znění. Novelizace předmětných ustanovení ZoNL od vstupu ČR do EU dne 1.5.2014 byly následující: *A)* zacházení a distribuce Cannabis bez povolení úřadů dle § 5, odst. 5 ZonL novelizováno zákony č. 50/2013 a 273/2013 Sb., *B)* zacházení a distribuce Cannabis s povolením úřadů dle § 8 ZoNL novelizováno zákony č. 362/2004, 74/2006, 124/2008, 141/2009 a 273/2013 Sb., *C)* speciální zacházení s Cannabis s povolením úřadů dle § 15 písm.e) ZoNL novelizováno zákony č. 50/2013 a 273/2013 Sb., *D)* pěstování, zpracování a distribuce Cannabis s povolením úřadů dle 24 odst. 1, §§ 24 a) a § 24 b) ZoNL novelizováno zákony č. 50/2013 a 273/2013 Sb., *E)* pěstování Cannabis bez povolení úřadů do 100m2 osevní plochy/právnickou - fyzickou osobu nebo nad 100m2/osobu s povolením úřadů dle § 29 ZoNL novelizováno zákony č. 362/2004, 141/2009, 291/2009, 18/2012, 167/2012, 50/2013 a 273/2013 Sb.
9) Česká republika ve všech řízeních proti Dušanu Dvořákovi dokonce i ústavním soudem bez zdůvodnění zamítala položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU (sp. zn.II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14) a vždy odkazovala na vědomě mylné rozhodnutí Nejvyššího soudu vůči Dušanu Dvořákovi sp. zn. 8 Tdo 1231/2011, ve

2

B8 — Žádost o náhradu škody, 14. 12. 2014, strana 3, podpisy a zmocnění

kterém NS v rozporu s odkazovanou veřejnou databází TRIS uváděl pletouc si Nařízení a Směrnice, že ZoNL nepodléhá notifikaci dle Směrnice 98/34/ES, což, - jak je doloženo v důkazu číslo 6 - exekutiva následně vyvrátila.

10) V bodu 9 uvedené další porušení práva EU i ČR vůči Dušanu Dvořákovi nepoložením předběžné otázky SDEU doložme zákonnou povinností soudů členské země EU (čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie), jejichž rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky, položit stranami sporu žádanou předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU ve věci výkladu práva EU. Nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. II ÚS 1009/08 ze dne 08.01.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 potvrdily, že nepoložení předběžné otázky soudem je porušením práva na zákonného soudce a práva na spravedlivý proces.
11) Dojde –li k porušení práva EU, musí dojít k určení náhrady škody. Zdroj: rozhodnutí Soudního dvora EU č.j. C-224/01 (Köbler)
12) Doložme korupci v této věci na mezinárodní úrovni: Evropská komise i Evropský soud pro lidská práva po roce a půl interního projednávání i přes důkazy o porušení čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech (právo na život a zákaz mučení) a výše uvedená porušení práva Společenství (řízení s Dušanem Dvořákem sp. zn.II. ÚS 664/12, IV.ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13 a II.ÚS 289/14) zamítly stížnosti na ČR řádně meritorně projednat a rozhodnout a ESLP vždy odkázal na čl. 35 Jednacího řádu Soudu, který dává soudu pravomoc stížnost neprojednat, přičemž nemusí sdělit důvody svého rozhodnutí.

III. Závěrečné ujednání a zmocnění

Žádáme, aby ministerstvo spravedlnosti rozhodlo, že ČR pochybila, když neuznala dar manželů Dvořákových, navíc jej zkonfiskovala a v řízeních uváděla pouze necelých 10% objemu zkonfiskovaného Cannabis, přičemž soudy se tímto záhadným fyzikálním úkazem v policejních skladech odmítaly zabývat, když vyšetření zadalo policejní prezidium, státní zastupitelství vyšetření zakázalo.

Souhlasíme s výše uvedeným a zmocňujeme Cannabis is The Cure, z..s k řízení o náhradě škody a souhlasíme, aby škoda ve výši 123 mil. Kč byla poukázána na účet Cannabis is The Cure, z.s. číslo účtu 8243027061/5500

Dušan Dvořák

Radomíra Dvořáková

Zmocnění přijímám

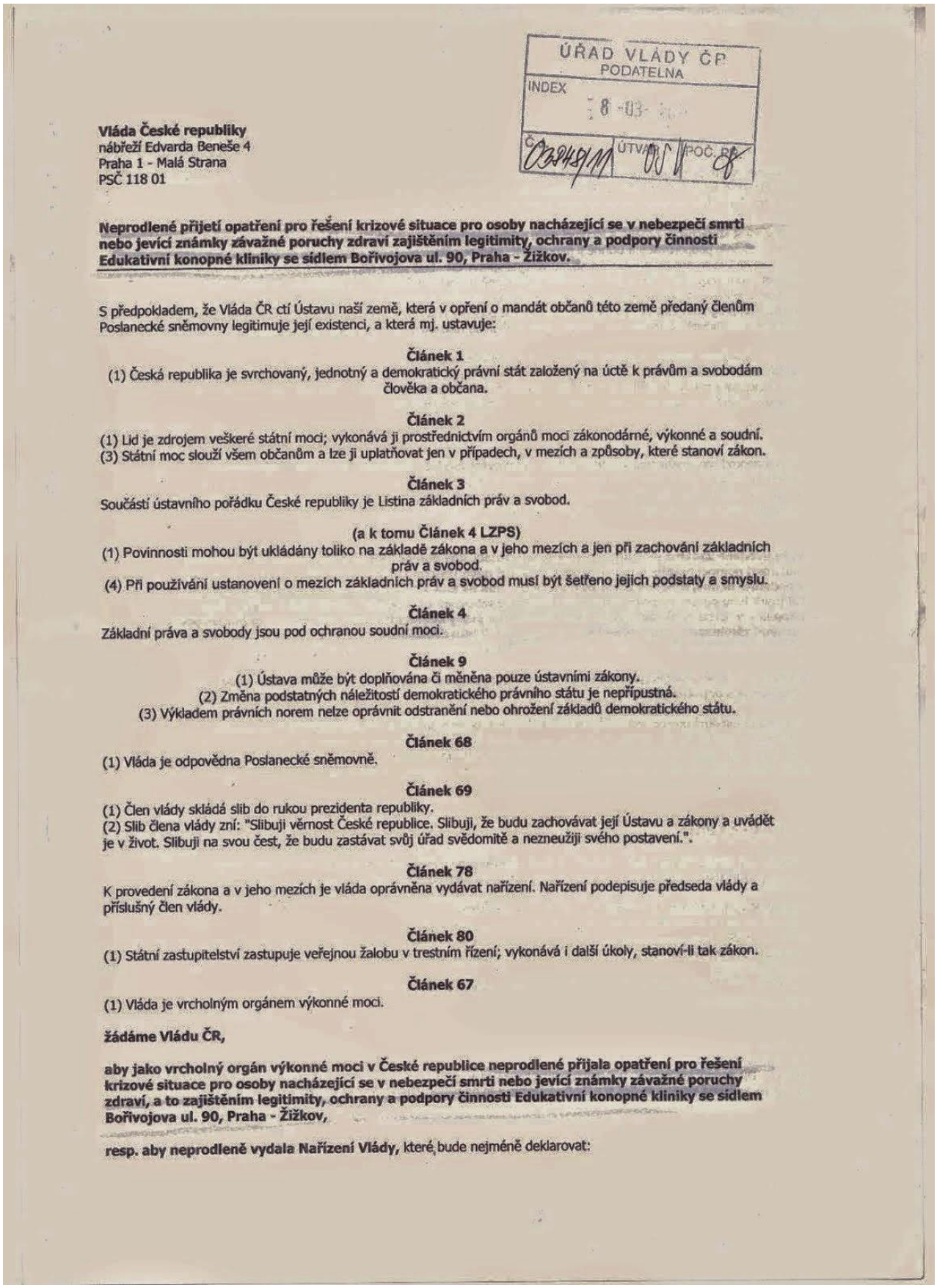
Matthew Zahradnik, správní rada

Cannabis is The Cure, z.s. Reg. in CZ on 21.7.2004 IN: 266 70 232 Open Royal Academy Tylova 963/2 Olomouc.eu, CZ 779 00, Europe

V Olomouci dne 14. prosince 2014

3

B9 — Žádost zřizovatelů EKK vládě, březen 2011, strana 1



ÚŘAD VLÁDY ČR
PODATELNA
INDEX
8 -03-
Č. 03945/11 ÚTVAR POČ. PŘ.

Vláda České republiky
nábřeží Edvarda Beneše 4
Praha 1 - Malá Strana
PSČ 118 01

Neprodlené přijetí opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví zajištěním legitimity, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov.

S předpokladem, že Vláda ČR ctí Ústavu naší země, která v opření o mandát občanů této země předaný členům Poslanecké sněmovny legitimuje její existenci, a která mj. ustavuje:

Článek 1
(1) Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

Článek 2
(1) Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.
(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Článek 3
Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod.

(a k tomu Článek 4 LZPS)
(1) Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.
(4) Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu.

Článek 4
Základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci.

Článek 9
(1) Ústava může být doplňována či měněna pouze ústavními zákony.
(2) Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřípustná.
(3) Výkladem právních norem nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení základů demokratického státu.

Článek 68
(1) Vláda je odpovědna Poslanecké sněmovně.

Článek 69
(1) Člen vlády skládá slib do rukou prezidenta republiky.
(2) Slib člena vlády zní: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony a uvádět je v život. Slibuji na svou čest, že budu zastávat svůj úřad svědomitě a nezneužiji svého postavení.".

Článek 78
K provedení zákona a v jeho mezích je vláda oprávněna vydávat nařízení. Nařízení podepisuje předseda vlády a příslušný člen vlády.

Článek 80
(1) Státní zastupitelství zastupuje veřejnou žalobu v trestním řízení; vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon.

Článek 67
(1) Vláda je vrcholným orgánem výkonné moci.

žádáme Vládu ČR,

aby jako vrcholný orgán výkonné moci v České republice neprodlené přijala opatření pro řešení krizové situace pro osoby nacházející se v nebezpečí smrti nebo jevící známky závažné poruchy zdraví, a to zajištěním legitimity, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky se sídlem Bořivojova ul. 90, Praha - Žižkov,

resp. aby neprodleně vydala Nařízení Vlády, které bude nejméně deklarovat:

B10 — Žádost zřizovatelů EKK vládě, 4. 3. 2011, strana 2

1. Souhlas s tím, že Edukativní konopná klinika a její zřizovatelé (dále EKK) poskytují pomoc nemocným občanům ČR a EU, kteří se pro ni rozhodnou, a to pomoc tím, že jim EKK umožňuje využívat léčebných účinků konopí, a že pro tyto účely EKK s konopím podle potřeby nakládá, a to včetně pěstování, výkupu, zpracování, zkoumání aj.

2. Povinnost kterýchkoliv orgánů a institucí státu a jeho veřejné správy, včetně pověřených: existenci EKK a její činnost chránit, podporovat ji a účinně jí napomáhat, když se přitom orgánům a institucím ukládá, aby - se zřetelem ke svému poslání a rolím v systému veřejné správy ČR - buď samy neprodleně iniciovaly projednání bližších podmínek uvedeného s EKK, případně neprodleně vyhověly požadavku na projednání ze strany EKK, pakliže se jejich spolupráce bude jevit pro věc potřebná, zejména v souvislosti s přípravou a realizací výzkumně aplikačního programu EKK „Konopí je lék", a to včetně podpory finanční a materiální. V této souvislosti je vhodné deklarovat jmenovitě povinnost urychleného zavedení úhrad nákladů léčby ze zdravotního pojištění.

3. Úkol příslušným státním orgánům, aby urychleně dodaly EKK rovnocenný ekvivalent léčebného materiálu, zajištěného Policií ČR při dvou zákrocích v Ospělově, a v případě, že ekvivalent nebude do doby 14 dnů k dispozici, úkol nahradit EKK tento materiál v penězích, a to do jednoho měsíce, a dále pak úkol uhradit EKK související státem způsobené škody a újmy, a to v penězích nebo jinak dle následné domluvy s EKK.

a dále

4. Úkol neprodleně zajistit stažení všech žalob a vyšetřování vůči Mgr. Radomíře Dvořákové a Mgr. Dušanu Dvořákovi, jakož i pozastavení případně dalších připravovaných, pakliže tato mají souvislost s předmětnou věcí, a to žalob a vyšetřování proti zřizovatelům EKK nebo kterémukoliv z jejích členů, jakož i osobám, které využili nebo využívají pomoci EKK, popřípadě se konopím samy léčí.

Výše uvedené žádáme se zřetelem ke krizové situaci, kdy pomoc EKK je v ČR jedinou nám známou možností pomoci mnoha lidem v nebezpečí smrti nebo jevícím známky závažné poruchy zdraví, kdy v podstatě denně, mnohdy zcela zoufalí, se tito lidé na EKK s očekáváním pomoci obracejí, když jim ČR jinak tuto pomoc neposkytuje, a to ani přes opakovaná upozornění nemocných i naše, a kdy naopak a v rozporu se základními demokratickými právy nemocným i EKK ČR brání tuto pomoc pod různými záminkami, nepravdami a s ponižováním lidské důstojnosti uplatňovat a využívat, což jim i nám opětně doložil dopis předsedy Vlády týkající se dané věci ze dne 4.3.2011 rozeslaný el. poštou,

a když současně prohlašujeme, že EKK je tuto nezbytnou a v ČR jinak nezajištěnou pomocnou roli připravena a ochotna plnit.

Podstata předmětné pomoci je Vládě pravděpodobně známa, nicméně jsme ochotni poskytnout na vyzvání potřebná upřesnění, jakož i asistenci při přípravě nařízení a zavedení potřebných realizačních mechanismů, a to tak, aby se lidé mohli konopím svobodně léčit, a stát přitom dostál i závazků na úseku zneužívání omamných látek, aniž by při tom uplatňoval presumpci viny, jak v rozporu s Ústavou ČR činí dnes.

V Praze dne 4.3.2011

v zájmu naší země, zejména jejích trpících občanů, kterým konopí může zachránit život, zdraví, nebo alespoň pomoci posílit lidskou důstojnost, o kterou je jejich nemoc a také dosavadní přístup státu připravuje

zřizovatelé EKK se sídlem Bořivojova 90, 130 00 Praha – Žižkov
- společnost pro sociální ekologii Art Language Factory, o.s. Mgr. Dušan Dvořák, statutární zástupce od 14. července 2009, www.artlanguage.org
- bezbariérová společnost Ateliér ALF, o.s., Mgr. Zbyněk Kopřiva, statutární zástupce od 21. října 2010, www.atelieralf.eu
- odborná společnost Konopí je lék, o.s., MUDr. Radek Matlach, statutární zástupce od 19. ledna 2011, www.konopijelek.eu.

Za zřizovatele:
Mgr. Jaroslav Kabilka
předseda DR Konopí je lék, o.s., jaroslav.kabilka@konopijelek.cz
Edukativní konopná klinika, Atelier ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha - Žižkov

B11 — Předseda vlády, č. j. 07066/11-OSV, 31. 5. 2011, strana 1

Předseda vlády České republiky
Petr NEČAS

V Praze dne 31. května 2011
Č.j. 07066/11-OSV

Vážený pane řediteli,

odpovídám na Váš dopis, který se týká využití konopí pro léčebné účely.

Sděluji, že jste byl o možnostech a současném stavu v dané problematice plně informován v mém dopise ze dne 31. ledna 2011. V závěru svého nového podání uvádíte, že zákon č.167/1998 Sb., o návykových látkách, je v současné době z důvodu nesplnění směrnice 98/34 ES neplatný. Nedomnívám se, že Vámi citovanou směrnici Evropského parlamentu a Rady EU č. 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů lze vztáhnout na český zákon č. 167/1998 Sb., neboť předmětná směrnice se dotýká ryze technických předpisů a norem, jak ostatně vyplývá z čl. 1 odst. 4 této směrnice, kde jsou definovány pojmy. „Normou" se podle směrnice rozumí technická specifikace přijatá uznaným normalizačním orgánem k opakovanému nebo trvalému použití, jejíž dodržování není závazné a která patří do jedné z těchto kategorií, mezinárodní norma: norma přijatá mezinárodním normalizačním orgánem a veřejně dostupná, evropská norma: norma přijatá národním normalizačním orgánem a veřejně dostupná. Podle odst. 6 je pak „návrhem normy" dokument, který obsahuje znění technických specifikací týkajících se daného předmětu a který se připravuje k přijetí v souladu s postupem národní normalizace jako výsledek přípravných prací a který se předkládá k veřejnému připomínkovému řízení nebo posouzení.

K Vašemu požadavku na přijetí opatření k zajištění legitimity, ochrany a podpory činnosti Edukativní konopné kliniky sděluji následující.

1. fyzická osoba, která nemá zdravotnické vzdělání, může poskytovat pouze poradenství ke správnému životnímu stylu nebo správné životosprávě zdravým osobám v rámci živnostenského zákona. Výkon činnosti, která není v souladu se zákonnými požadavky v dané oblasti, může vést k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku podnikání nebo trestného činu neoprávněného podnikání.

2. zdravotní péči, tj. léčbu jakýchkoliv zdravotních potíží a bolestí souvisejících se zdravotním postižením a nemocemi, včetně tišení bolestí, mohou poskytovat pouze zdravotničtí pracovníci ve zdravotnických zařízeních v rámci platných zákonů a vyhlášek rezortu zdravotnictví. Postupem, který není v souladu s platnou zákonnou úpravou v dané

B12 — Předseda vlády, č. j. 07066/11-OSV, 31. 5. 2011, strana 2

oblasti, může dojít k naplnění skutkových podstat některých trestných činů, např. ublížení na zdraví z nedbalosti, poškozování cizích práv nebo neoprávněné nakládání s osobními údaji atd.

3. léčba ve zdravotnických zařízeních je možná pouze pomocí léčivých přípravků registrovaných SÚKLem nebo evropskou agenturou EMA. V České republice je v současné době registrován léčivý přípravek Sativex – nosní sprej. Lékař při léčbě může použít i neregistrovaný léčivý přípravek, a to za podmínek, kdy v České republice není dostupný léčivý přípravek odpovídajícího složení, použitý léčivý přípravek musí být ovšem registrován v zahraničí. Lékař je povinen seznámit s touto skutečností a důsledky léčby pacienta.

Zároveň ve Vašem dopise uvádíte, že v rámci Edukativní konopné kliniky bude probíhat i výzkum. Seriózní vědecký výzkum, u kterého nebude docházet k únikům konopí, lze provádět v České republice po splnění zákonných podmínek. V rámci toho výzkumu není sice možné konopí pěstovat, jelikož k tomu účelu by bylo nutné zřídit státní agenturu, avšak lze za tímto účelem konopí do České republiky dovážet ze států, které tuto agenturu již zřídily. Nesplnění podmínek zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je správním deliktem a hrozí dle § 37 odst. 1 písm. c) pokuta ve výši až 10 000 000 Kč.

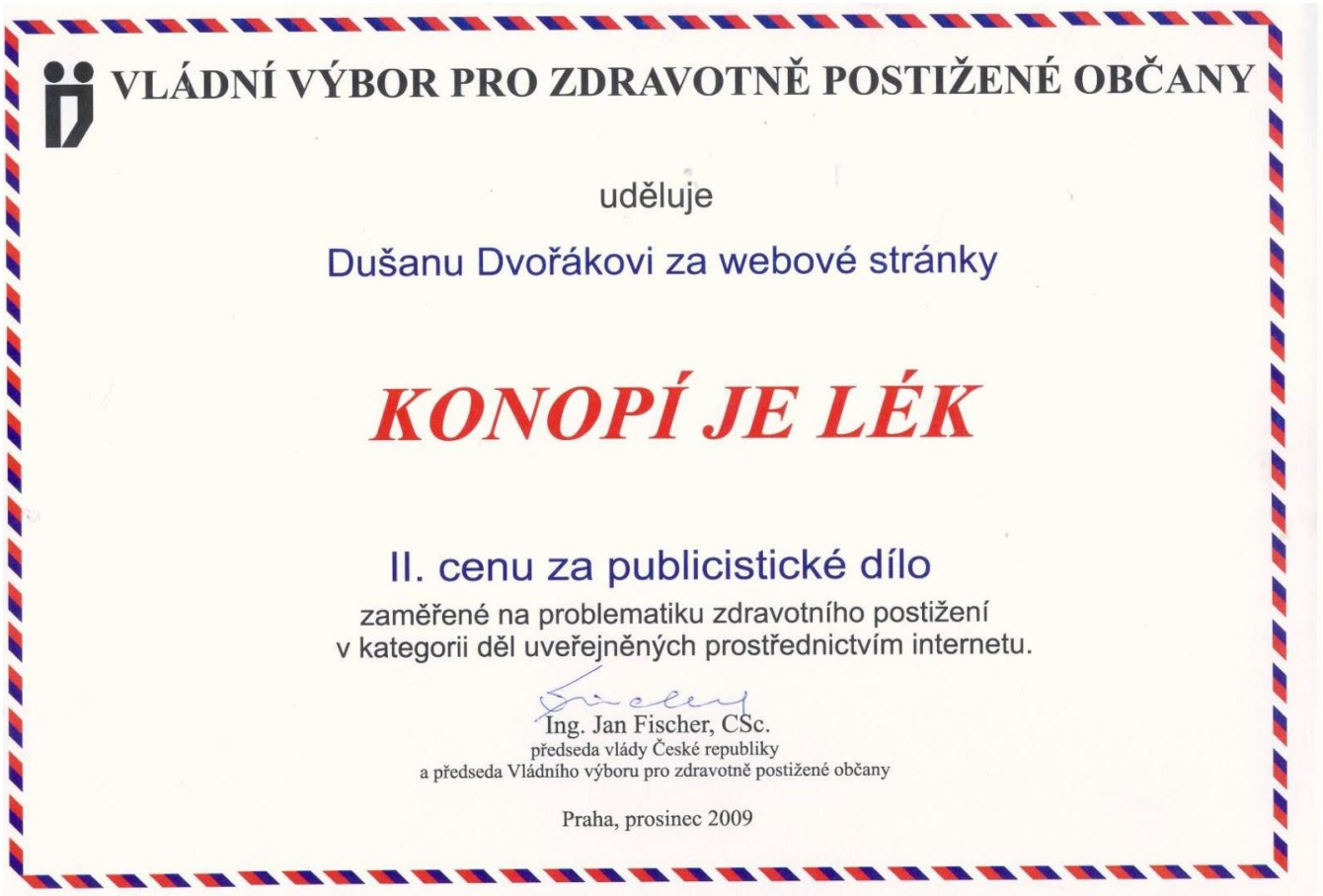
Případný „výzkum", který by spočíval v podávání konopných přípravků pacientům, musí vždy splnit všechny podmínky stanovené pro klinické studie příslušnými právními předpisy - zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, a především vyhláškou č. 226/2008 Sb., o správné klinické praxi a podmínkách klinického hodnocení léčiv, obojí v platném znění. Podle § 13 odst. 2 písm. b) zákona o léčivech povoluje klinické hodnocení léčivých přípravků Státní ústav pro kontrolu léčiv. Požadavky a postup klinického hodnocení je uveden v ustanoveních § 51 až § 61 uvedeného zákona, pokud by zadavatel zahájil klinické hodnocení bez povolení, hrozí mu podle § 107 pokuta ve výši až 1 000 000 Kč za správní delikt podle § 105 odst. 6 písm. b).

Vzhledem k tomu, vážený pane řediteli, že činnosti, které popisujete ve svém dopise, podléhají již platným zákonům a vyhláškám, považuji přijetí nových opatření za nadbytečné.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
ředitel
Edukativní konopná klinika
Bořivojova 90
130 00 Praha 3 - Žižkov

Co take věděly orgány činné v trestním řízení v Prostějově v letech 2009 a 2012 před a po podání první a druhé obžaloby Okresnímu soud v Prostějově a prvním odsouzení okresním soudem v roce 2010:



VLÁDNÍ VÝBOR PRO ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÉ OBČANY

uděluje

Dušanu Dvořákovi za webové stránky

KONOPÍ JE LÉK

II. cenu za publicistické dílo

zaměřené na problematiku zdravotního postižení
v kategorii děl uveřejněných prostřednictvím internetu.

Ing. Jan Fischer, CSc.
předseda vlády České republiky
a předseda Vládního výboru pro zdravotně postižené občany

Praha, prosinec 2009

Komentář: Půl roku před předáním výše uvedeného diplomu a dalších ocenění dne 4.12.2009 členy vlády na Slavnostním večeru pro zdravotně postižené píše dne 12. srpna 2009 prostějovský policista Václav Vévoda, kandidát Přísahy za Olomoucký kraj v posledních krajských volbách v roce 2024, prostějovskému okresnímu státnímu zástupci Ivo Černíkovi. Píše, že podává návrh na příkaz k domovní prohlídce majitelů nemovitosti Edukativní konopné kliniky v Ospělově, manželů Dvořákových.

V návrhu pocista Václav Vévoda, dnes advokát, státnímu zástupci uvádí, že podezřelý Dušan Dvořák vede webové stránky Konopí je lék.cz. Na webu je vedle profesního CV a fota Dušana Dvořáka přímo na titulce Aktualita s datem 13.července 2009. Stojí v ní, že první lékař mimo struktury odborné společnosti Konopí je lék,o.s. doporučil písemně svému ošetřovanému nemocnému s progresivní RS naši konopnou terapii a spolupráci s tímto nemocným. Dále pak aktualita, že dne 28. září 2008 otevíráme v Praze v Ateliéru ALF na Žižkově Konopnou apatyku královny koloběžky první. To se stalo dokonce za účasti primátora hl. města Prahy, odborné a laické veřejnosti včetně policie(NPC). Dále pak je zde do onoho dopisu dne 12.srpna 2009 zveřejněná aktualita, že ode dne 10.října 2009 zahajujeme týdenní odborné turné "Konopí je lék/Konopnou mast pro celou vlast" se zahraničními lektory jako Olga Ivshin, Lumír Hanuš a Rick Simpson, a to v Praze v otevřené škole pro dospělé Ateliér ALF (cena ministru EU, duben 2009), Kinu Blaník a Lékařském domě a v Olomouci v aule FF UP a Divadle hudby. Turné v roce 2009 proběhlo úspěšné, v roce 2010 pak přišlo první obvinění a obžaloba.

Státní zástupce Ivo Černík urgentně píše okresní soudkyni Adéle Pluskalové, aby nemeškala a jednala, že hrozí zprodlení, a cože pak bude těch zfetovaných řidičů na silnicích, které paní soudkyně soudí a agenda soudních havárií pod vlivem stoupá. S podpisem soudkyně specializující se na havarie pod vlivem Adély Pluskalové přijíždí dne 18.srpna 2009 do Ospělova policejní avie a policejní osobní automobily v celkovém počtu cca 15 osob. Cedule na plotu zněly: "Konopí je určeno pro nemocné/Děkujeme za spolupráci/ Monitorováno policií. / Konopí je lék.cz/. Jménem republiky zaznělo v letech 2009 -2019 v Ospělově č. 6 celkem 10x s podpisy soudkyň, které pak Dušana Dvořáka soudily.

Co take věděly orgány činné v trestním řízení v Prostějově v letech 2009 a 2012 před a po podání první a druhé obžaloby Okresnímu soud v Prostějově a prvním odsouzení okresním soudem v roce 2010:

Srdečně vás zveme
v sobotu **11. září 2010 od 17 do 20 hodin** na evropskou událost roku

Slavnostní otevření Edukativní konopné kliniky v Ateliéru ALF

Po zahájení proběhne vernisáž obrazů Mandaly posvátné geometrie Jany Budařové,
prohlídka galerie Jaroslavy Moserové
a předpremiéra filmu Konopí je lék Olivera Maliny Morgensterna.

Více na www.konopijelek.cz

Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3-Žižkov
Účast prosím urgentně potvrďte na alf@atelieralf.eu nebo volejte 222 212 835

foto ©Jindřich Štreit



Co take věděly orgány činné v trestním řízení v Prostějově v letech 2009 a 2012 před a po podání první a druhé obžaloby Okresnímu soud v Prostějově a prvním odsouzení okresním soudem v roce 2010:

STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC
PRIMÁTOR

Vyjádření primátora města Olomouce k trestnímu stíhání manželů Dvořákových za léčbu konopím

Vyjádření je určeno Okresnímu soudu v Prostějově k jednání 16. září 2010 a je vydáno na základě žádosti Mgr. Dušana Dvořáka.

Vyjádření:
Celou kauzu trestního stíhání manželů Dvořákových dlouhodobě sleduji a mohu-li to říci stručně, manželům Dvořákovým přeji zdar a úspěch. Jsem hluboce přesvědčen, že pan Dvořák není žádný výrobce či prodejce omamných a psychotropních látek a že nemá nic společného s narkomafií. Věřím, že tento postoj se mnou sdílí řada občanů města Olomouce. Je bohužel smutným faktem, že jsou dosud pronásledováni a trestáni lidé, kteří pomáhají druhým nebo sami sobě léčivým konopím.
Pro mne jako primátora města Olomouce je tato situace smutná dvojnásobně, neboť právě na olomoucké Univerzitě Palackého byl v padesátých letech minulého století zahájen první vědecký výzkum léčby konopím a Olomoučan, prof. Lumír Ondřej Hanuš, který pracuje na univerzitě v Jeruzalémě a s Mgr. Dušanem Dvořákem spolupracuje, je v dané oblasti odborníkem nad jiné povolaným.
Mohu se vyjádřit pouze k osobě pana Dvořáka, neboť paní Dvořákovou neznám, ale jsem přesvědčen, že právě pro paní Dvořákovou je celá trestní kauza mnohem více náročná a vyčerpávající a jistě i hluboce ponižující.
Přestože s některými názory pana Dvořáka na správu věcí veřejných nesouhlasím a v médiích jsme se opakovaně tvrdě střetli, kritických myšlenek pana Dvořáka si vážím a jsou pro mne v mnoha ohledech inspirativní. Pan Dvořák nepochybně své názory a postoje vyjadřuje často provokativním způsobem, ale i to patří k demokracii.
Jako primátor města Olomouce však považuji za prvořadé sdělit činy pana Dvořáka, které měly a mají přímý dopad na život občanů Olomouce a Olomouckého kraje.
Pan Dvořák založil v Olomouci Středisko prevence, léčby a rehabilitace drogových závislostí P-centrum, které bylo opakovaně oceněno českými i zahraničními cenami. Dále je jmenovaný znám jako organizátor osvětového a humanitárního festivalu Týden pro duševní zdraví, autor odborných knih a studií, autor InternetPoradna.cz, která zaměstnává zdravotně postižené a poskytuje vzdělání studentům univerzit a odborné poradenství veřejnosti. Pan Dvořák je zakladatelem známé galerie U mloka s pravidelnými básnickými festivaly, které, jak vím, pořádá i v Ospělově na Prostějovsku, kde nyní bydlí. V roce 2000 britský premiér Tony Blair zaslal na olomouckou radnici osobní zdravici k pořádání mezinárodní česko-britské konference o léčbě drogových závislostí, kterou zorganizoval právě Mgr. Dušan Dvořák. Pravděpodobně největší dopad práce pana Dvořáka na zdraví tisíců nemocných měla spolupráce jím vedeného P-centra s Lékařskou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci v oblasti léčby infekčních nemocí a prosazení interferonové léčby v léčbě závažných typů hepatitid. Zjednodušeně řečeno, práce pana Dvořáka ve prospěch nemocných a handicapovaných je pro občany Olomouce jednoznačným přínosem.

V Olomouci 14. září 2010

Martin Novotný

Horní náměstí / 779 11 OLOMOUC
Tel.: 585 513 262(415), fax: 585 513 433
e-mail: martin.novotny@olomouc.eu
www.olomouc.eu

Co take věděly orgány činné v trestním řízení v Prostějově v letech 2009 a 2012 před a po podání první a druhé obžaloby Okresnímu soudu v Prostějově a prvním odsouzení okresním soudem v roce 2010:

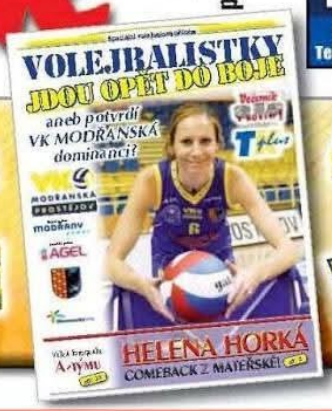
PROSTĚJOVSKÝ

ečerník

Číslo 42 Ročník 15
pondělí 17. října 2011
Cena 10 Kč

optická síť
infos.cz
TELEVIZE
INTERNET TELEFON
Infos Art, s.r.o., Barákova 5, 796 01 Prostějov
Tel.: 588 882 111, e-mail: infos@infos.cz, www.infos.cz

speciální příloha
JDOU OPĚT DO BOJE



ANEB
potvrdí
VK MODŘANSKÁ
DOMINANCI?

auta?
Ž VÍ!

ením mezi stráž-
nost muže, který
do svého auta a
em velmi rychle
veřejnosti sděli-
jsme podle poli-
diči a pedagogy!
it, ba naopak...

h děti mají být skutečně
„Nic se nestalo, k poru-
ákona nedošlo," opakuje
uvčí prostějovské policie.
hé straně policie obviňuje
edakci, že jsme články o
ní možného PEDOFILA
ně vyvolali paniku, která
a místě. Kromě nás jsou
iného názoru rodiče a učí-
ol z celého okresu, kteří
ik dennodenně bombar-
vými dopisy. A nikdo z
ozhodně teď klidný není.
ani přesto, že policie už
ného muže zjistila. „Jak o
šlo? Copak je normální, že
akej chlap jezdil po celém
a na třech místech lákal
o auta? Jaký zájem asi
mít? Ať na něho policajti
u pořádně, aby ze sebe
l pravdu," míní otec dvou
Smržic, ve kterých došlo
omu ze tří uvedených pří-

všeho byl muž zjištěný
po výslechu či spíše po-
ysvětlení okamžitě pro-
(Dokončení na str. 3)

Pěstitel konopí Dušan Dvořák VZKAZUJE prostějovské justiční elitě:

Jste nájemní VRAZI!

Tak to už je hodně husté! Na blogu internetových stránek týdeníku Respekt.cz se objevila dlouhá snůška urážek a vulgárních výrazů z úst Dušana Dvořáka na adresu prostějovské justiční elity. Notoricky známý pěstitel konopí, kterému v Ospělově stovky rostlin už třikrát zabavila policie, nazval předsedu Okresního soudu v Prostějově Vladimíra Váňu, vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově Naděždu Kezniklovou a také bývalého ředitele prostějovské policie Zdeňka Riedingera nájemnými vrahy!

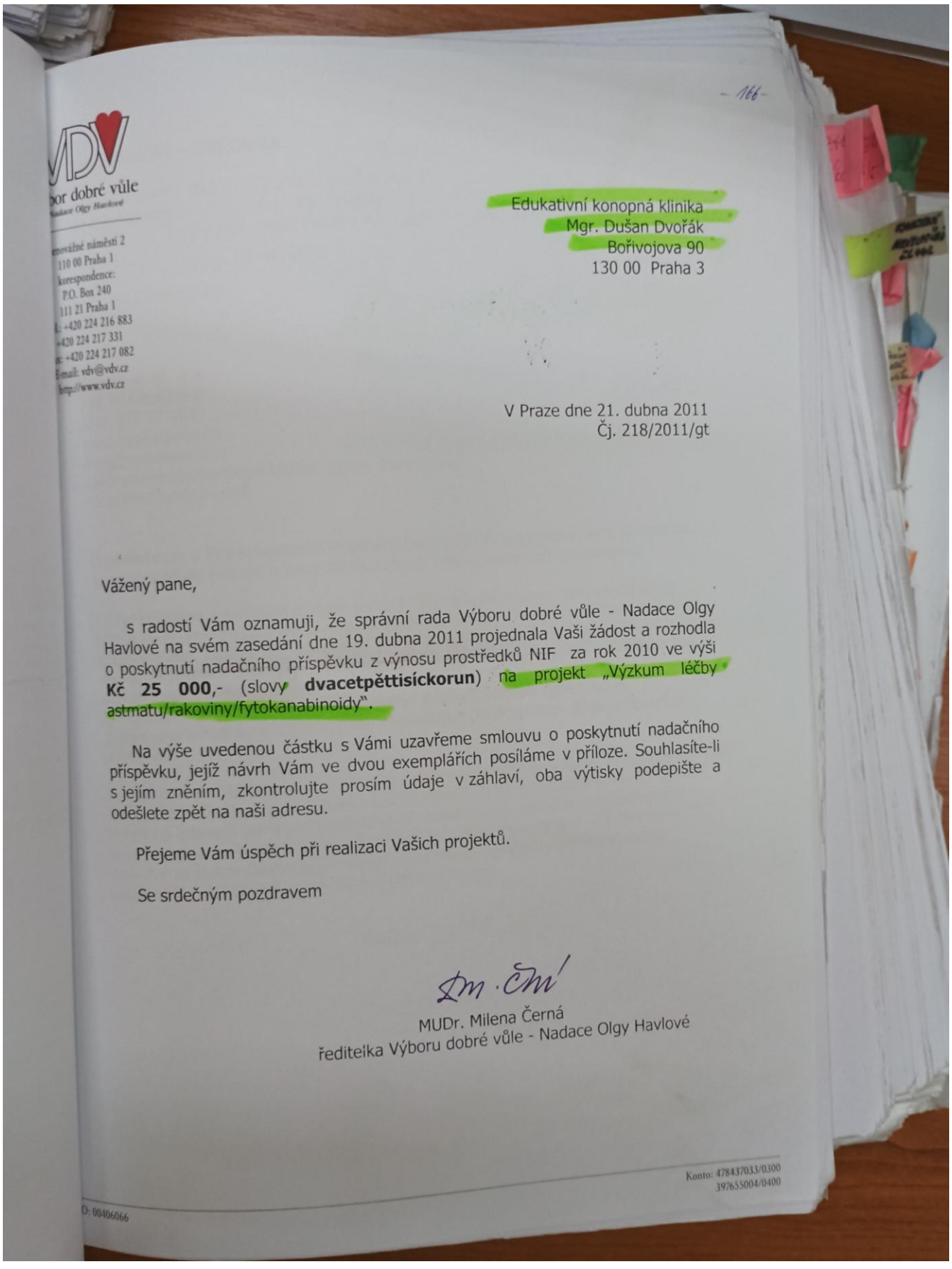
„Přecházím to s úsměvem," říká předseda soudu V. Váňa



To je už za hranicí slušnosti! Dušan Dvořák *(vpravo)* obviněný z nelegálního a opakovaného pěstování konopí hrubě urážel předseda okresního soudu Vladimíra Váňu (na levém snímku), vedoucí Okresního státního zastupitelství Naděždu Kezniklovou a také bývalého ředitele prostějovské policie Zdeňka Riedingera.
3x foto: Michal Kadlec

Dokončení na straně 3

Co take věděly orgány činné v trestním řízení v Prostějově v letech 2009 a 2012 před a po podání první a druhé obžaloby Okresnímu soud v Prostějově a prvním odsouzení okresním soudem v roce 2010:



- 166 -

Výbor dobré vůle
Nadace Olgy Havlové

nnovážné náměstí 2
110 00 Praha 1
korespondence:
P.O. Box 240
111 21 Praha 1
+420 224 216 883
+420 224 217 331
x: +420 224 217 082
E-mail: vdv@vdv.cz
http://www.vdv.cz

Edukativní konopná klinika
Mgr. Dušan Dvořák
Bořivojova 90
130 00 Praha 3

V Praze dne 21. dubna 2011
Čj. 218/2011/gt

Vážený pane,

s radostí Vám oznamuji, že správní rada Výboru dobré vůle - Nadace Olgy Havlové na svém zasedání dne 19. dubna 2011 projednala Vaši žádost a rozhodla o poskytnutí nadačního příspěvku z výnosu prostředků NIF za rok 2010 ve výši **Kč 25 000**,- (slovy **dvacetpěttisíckorun**) na projekt „Výzkum léčby astmatu/rakoviny/fytokanabinoidy".

Na výše uvedenou částku s Vámi uzavřeme smlouvu o poskytnutí nadačního příspěvku, jejíž návrh Vám ve dvou exemplářích posíláme v příloze. Souhlasíte-li s jejím zněním, zkontrolujte prosím údaje v záhlaví, oba výtisky podepište a odešlete zpět na naši adresu.

Přejeme Vám úspěch při realizaci Vašich projektů.

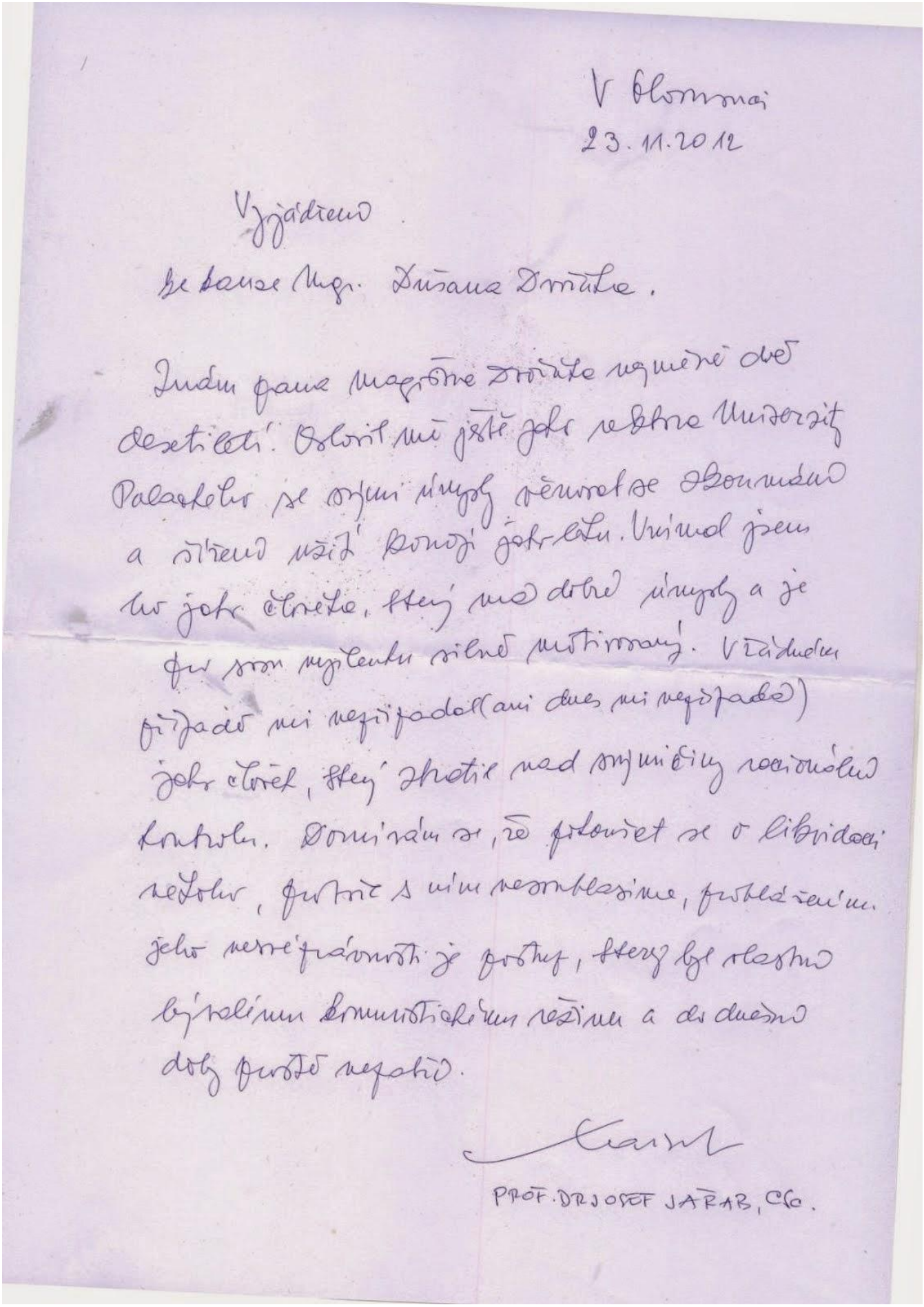
Se srdečným pozdravem

MUDr. Milena Černá
ředitelka Výboru dobré vůle - Nadace Olgy Havlové

Konto: 478437033/0300
397655004/0400

IČO: 00406066

Co take věděly orgány činné v trestním řízení v Prostějově v letech 2010 a 2011 před a po podání první a druhé obžaloby Okresnímu soud v Prostějově a prvním odsouzení okresním soudem v roce 2010:



V Olomouci
23.11.2012

Vyjádření
ke kauze Mgr. Dušana Dvořáka.

Znám pana magistra Dvořáka nejméně dvě desetiletí. Oslovil mě jistě jako rektora Univerzity Palackého se svými úmysly věnovat se Sdružení a střední škole Konvoj jako celku. Vnímal jsem ho jako člověka, který má dobré úmysly a je (ve svém myšlení silně motivovaný. V žádném případě mi nepřipadal (ani dnes mi nepřipadá) jako člověk, který zhotlí nad svými činy racionální kontrolu. Domnívám se, že pokusit se o likvidaci někoho, kdo s ním nesouhlasíme, pohrdáním, jeho nerespektování je prostý, který byl vlastní bývalému komunistickému režimu a do dnešní doby pevně nepatří.

PROF. DR. JOSEF JAŘAB, CSc.

Záblesky pamětí účastníků výtvarné soutěže Hvězdná pěchota dne 28.října 2026 na Pražském hradě

Vážený pan předseda
JUDr. Petr Vrtěl
Okresní soud v Prostějově
Havlíčkova 16, 797 09 Prostějov

SP. ZN. 0 Nc 7044/2016

K výzvě soudu ze dne 6.12.2016 k určení opatrovnictví vedoucímu výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) panu Dušanu Dvořákovi, MMCA, nar. 12.1.1962 v Olomouci, 798 55 Ospělov 6 a omezení jeho právní způsobilosti ve styku s veřejnou mocí po dobu tří let na návrh rozsudku Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen Univerzity) ze dne 28.11.2016 došlý nadepsanému soudu dne 30.11.2016 a rozhodnutý dne 6.12.2016 k určení opatrovnictví pana Dvořáka, viz http://soudniznalec.blogspot.cz/

Čestné prohlášení a zmocnění k opatrovnictví

1) Dne 9.12.2016 byl do poštovní schránky rodiny Dvořákových, Tylova 963/2, 779 00 v Olomouci vložena předmětná výzva soudu, v níž je soudem žádáno, aby syn pana Dušana Dvořáka Štěpán Dvořák s právem delegování na další osobu přijal opatrovnictví pro řízení ve věci omezení svéprávnosti svého otce.

2) Protože je pan Štěpán Dvořák dlouhodobě mimo ČR, byl jsem s jeho souhlasem požádán rodinou Dvořákových, zda bych se ujal role opatrovníka pro předmětné soudní řízení, s čímž souhlasím a souhlasí s tímto i pan Dušan Dvořák.

3) Protože není v dohledné době technicky možné, abychom s panem Štěpánem Dvořákem podepsali současně listinu zmocnění, sdělte prosím, zda bude toto čestné prohlášení považováno za postačující a jak jinak máme případně postupovat. Děkuji.

Společně navrhujeme nejprve **vyčkat rozhodnutí v šetření Městského soudu v Brně** zahájené dne 26.7.2016, v němž je zkoumána právní způsobilost níže uvedených osob ve vztahu k panu Dušanu Dvořákovi a stovkám občanů podávajících uvedeným statutárním zástupcům marné kárná podněty.
Je důvodné se domnívat, že návrh Univerzity je opozicí návrhu společnosti Cannabis is The Cure,z.s. a dalších nevládních organizací asociace Open Royal Academy, které ji k podání Městskému soudu v Brně zmocnily.
Pod sp. zn. 22 Nc 904/2016 je u Městského soudu v Brně vedeno řízení o omezení právní způsobilosti předsedy Ústavního soudu ČR JUDr. Pavla Rychetského. Pod sp. zn. 24 Nc 909/2016 je vedeno řízení o omezení způsobilosti předsedy Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavla Šámala, PhD. Pod sp. zn. 23 Nc 906/2016 je vedeno řízení o omezení způsobilosti nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana.
Otázkou jsou potom aktivní řízení pana Dušana Dvořáka u OS Prostějov, kde znalci a lékaři opakovaně prokázali plnou právní způsobilost pana Dušana Dvořáka (např. MUDr. Jiří Švarc, PhD., naposledy dne 28.8.2016, nebo MUDr. Dagmar Přikrylová, naposledy dne 10.5.2016 v obsáhlém podání nedůvodnosti ochranné léčby Okresnímu soudu v Olomouci.

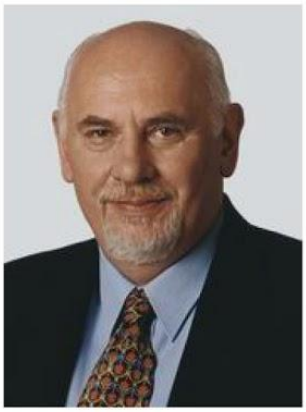
Jako opatrovník nesouhlasím, aby měl navrhovatel právo vstupu do spisu vzhledem k citlivým zdravotnickým údajům o panu Dušanu Dvořákovi, které Okresní soud v Prostějově neuměl v roce 2012 společně s Obvodním soudem na Praze 3 ochránit a zdravotnická data včetně soudně znaleckého posudku justice vydala osobám, které k nim nikdy neměly mít přístup. Bohužel tento velmi závažný delikt odmítají správní i trestní orgány řešit a je řešen civilní žalobou.

V Olomouci dne 15.12.2016

MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D., nar. 5.1.1965, bytem Tylova 963/2, 779 00 Olomouc

Justičně exekutivní mafie České republiky

Tvrdící lživě, že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, aby zločiny justice a exekutivy nebyly posouzeny Soudním dvorem v Lucemburku

<table>
<tr>
<td>
Předseda Ústavního soudu ČR
RSDr. Pavel Prekurzor Rychetský</td>
<td>
Předseda Nejvyššího soudu ČR
RSDr. Pavel Prekurzor Šámal</td>
</tr>
<tr>
<td>
Nejvyšší státní zástupce ČR
RSDr. Pavel Prekurzor Zeman</td>
<td>
Ministři spravedlnosti od 2010, aktuálně
RSDr. Robert Prekurzor Pelikán</td>
</tr>
</table>

Prekurzorové senáty justiční žumpy České republiky

Nejvyšší soud: Senát č.j. 8 Tdo 1231/2011 (**Šámalová,** Kůrková, Bláha), č.j. 6 Tdo 1493/2014 (**Engelmann**, Kouřil, Veselý), č.j. 11 Tdo 181/2015 (**Draštík**, Hasch, Rizman) a senát č.j. 6 Tdo 323/2016 (**Engelmann**, Ondrušková, Kouřil). **Ústavní soud:** senát č.j. II. ÚS 664/12 (**Nykodým**, Holländer, Lastovecká), č.j. IV. ÚS 4859/12 (**Formánková,** Výborný, Židlická), č.j. II. ÚS 1311/13 (**Nykodým**, Balík, Lastovecká) č.j. II. ÚS 289/14 (**Zemánek,** Balík, Suchánek), č.j. I. ÚS 2431/15 (**David**, Šimáčková, Uhlíř), č.j. II. 3196/15 a senát č.j. III. ÚS 396/2016 (2x **Fiala,** Suchánek, Filip)

JUDr. Margit Beranová

č. osv. ČAK 4815

advokátní kancelář

Rooseveltova 6/8

602 00 Brno

telefon, fax, záznamník: 542 221 093 e-mail: margitberanova@volny.cz

mobil: 603 584 423 ID datové schránky: bqrhy 29

Městský soud v Brně

Polní 39

Brno

608 01

23 Nc 906/2016

Navrhovatel: Cannabis is The Cure, z.s., se sídlem v Olomouci, Tylova 963/2

zastoupená JUDr. Margit Beranovou, advokátkou,

AK Rooseveltova 6/8, Brno

o omezení svéprávnosti JUDr. Pavla Zemana, PhD.

D o v o l á n í navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 15 Co 295/2017 ze dne 30. 10. 2017

Dvojmo

Usnesením Městského soudu ze dne 12. 2. 2018 jsem byla ustanovena navrhovateli jako zástupce pro řízení o dovolání. Proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 15 Co 295/2017 ze dne 30. 10. 2017 podávám v zákonné lhůtě

d o v o l á n í :

které odůvodňuji takto:

Navrhovatel se obrátil na Městský soud v Brně s návrhem na omezení ve svéprávnosti posuzovaného JUDr. Pavla Zemana, PhD., soud I. stupně pak usnesením č.j. 23 Nc 906/2016 ze dne 11. 7. 2017 zastavil řízení s tím, že navrhovatel nepředložil, ač byl k tomu vyzván, lékařskou zprávu dle ust. § 35 odst. 2 z.ř.s. Krajský soud v Brně svým usnesením ze dne 30. 10. 2017 č.j. 15 Co 295/2017 usnesení soudu I. stupně potvrdil. V odůvodnění svého rozhodnutí pak odvolací soud konstatuje, že za situace, kdy navrhovatelem není státní orgán či zdravotní ústav, musí tento předložit lékařskou zprávu a nestačí pouze odkázat na listiny, které nejsou takovou zprávou. Proto shledává rozhodnutí soudu I. stupně jako věcně správné a potvrzuje je.

Soud obou stupňů tedy dospívají k závěru, že nepředložení lékařské zprávy navrhovatelem je legálním důvodem pro zastavení řízení bez dalšího zkoumání.

S tímto právním názorem nemohu souhlasit a dle mého názoru je takový výklad nesprávný.

V první řadě je třeba konstatovat, že řízení o omezení svéprávnosti je v prvé řadě řízeno zásadou oficiality. Soud před tím, než uloží navrhovateli povinnost předložit lékařskou zprávu, zhodnotí, zda nejsou splněny podmínky pro pokračování v řízení i bez toho, v opačném případě zváží, zda je návrh zjevně neodůvodněný či šikanózní – v tomto směru odkazuji zejména na nález Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 4260/16 ze dne 11. 7. 2017, s nímž je napadené rozhodnutí v rozporu.

Napadené usnesení je tedy nepřezkoumatelné, neboť z odůvodnění soudu zejména I. stupně nevyplývá, proč byl návrh na zahájení řízení považovaný ze nedůvodný či šikanózní. Obecný soud nemůže své povinnosti přenášet na navrhovatele postupem podle § 35 odst. 2 věty druhé z.ř.s. a vyhýbat se tak formalisticky skrze uložení povinnosti předložit lékařskou zprávu meritornímu rozhodnutí. Povinnost předložit lékařskou zprávu je dána pouze podpůrně a nelze ji ukládat jako předpoklad dalšího pokračování řízení. Soud musí na počátku řízení nejdříve vyhodnotit , zda je podání návrhem splňujícím veškeré zvláštní náležitosti a případě vyzvat navrhovatele k odstranění vad. Až ve chvíli, kdy je návrh bezvadná, může soud uložit navrhovateli povinnost předložit lékařskou zprávu, jiný procesní postup není řádný.

Dalším problémem je pak otázka legálního získání lékařské zprávy posuzovaného – odhlédneme-li od lékařského tajemství, pak většina osob trpících závažnou duševní poruchou nemá na tuto chorobu náhled, což je typickým rysem těchto chorob a poruch. Proto také nevyhledává lékařskou pomoc, což stav nemoci ještě zhoršuje a může vést až k tragickým následkům, kdy je již choroba natolik pokročilá, že nemůže léčbou dojít k remisi. I když se v takových případech nabízí jako řešení detenční řízení, musí se jednat o takovou situaci, kdy posuzovaný ohrožuje sebe či okolí, což již obvykle bývá v pokročilé fázi choroby.

Pokud jde o dovolací důvody, dle aktuální právní úpravy obsažené v občasném soudním řádu je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo které v rozhodnutí dovolacího soudu dosud nebyla řešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolatel se domnívá, že dovoláním napadené rozhodnutí závisí na vyřešení procesní otázky, která má být dovolacím soudem posouzena jinak. Řízení, které vydání usnesení předcházelo, je postiženo vadami, které jsou shora popsány – jedná se zejména o formalistický přístup k věci a porušení zásady oficiality.

S ohledem na shora uvedené navrhuje dovolatel, aby usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 15 Co 295/2017 ze dne 30. 10. 2017 a jemu předcházející usnesení Městského soudu v Brně č.j. 23 Nc 906/2016 ze dne 11. 7. 2017 byly dovolacím soudem zrušeny\ a věc byla vrácena soudu I.stupně k dalšímu řízení.

V Brně dne 9. 4. 2018

Cannabis is The Cure, z.s

Krajské státní zastupitelství v Brně
Mozartova 3, 601 52 Brno
tel.: 542 427 427, fax: 542 215 004
e-mail: podatelna@ksz.brn.justice.cz
datová schránka: feaabdn

1 KZN 128/2018 – 1v

Brno 23. srpna 2018

Cannabis is The Cure, z.s.
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc

k rukám Mgr. Dušana Dvořáka

Podání Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 28. 7. 2018 - vyrozumění

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně sděluje, že Vaše podání ze dne 28. 7. 2018 bylo postoupeno dle příslušnosti na Městské státní zastupitelství v Brně, ohledně trestního podnětu, a na MSp ČR ohledně kárného podnětu na předsedu NS ČR.

JUDr. Milena Hojovcová v. r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Kysová