

Ministerstvo kultury České republiky
k rukám ministra kultury Oty Klempíře
Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1 – Malá Strana

Datovou schránkou

V Ospělově dne 26. června 2026

Žadatel / navrhovatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962
bytem 798 55 Ospělov 6
datová schránka: r8u3nhx

jako zmocněnec přípravného výboru náboženské společnosti **Konopná církev**

ŽÁDOST O SDĚLENÍ PROCESNÍHO STAVU ŘÍZENÍ VEDENÉHO OD 14. 7. 2016

spojená s návrhem na pokračování řízení, případně s podnětem k novému řízení a novému rozhodnutí pro nové právní, skutkové a důkazní okolnosti dané zákonem č. 270/2025 Sb., účinným od 1. ledna 2026, aktuálními poznatky k trestně-forenznímu měření THC a potřebou předložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie ve věci dovozu, vývozu a užívání náboženských předmětů z konopí

I. Úvod

Vážený pane ministře,

dne 14. 7. 2016 na sv. Bastilu byl Ministerstvu kultury České republiky podán návrh na registraci náboženské společnosti **Konopná církev** podle zákona č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností.

Tímto žádám Ministerstvo kultury České republiky, aby mi jako zmocněnci přípravného výboru sdělilo úplný a aktuální procesní stav řízení zahájeného návrhem ze dne 14. 7. 2016, zejména:

1. pod jakou spisovou značkou je nebo bylo řízení vedeno,
2. zda je řízení podle názoru ministerstva dosud vedeno jako neskončené, nebo zda bylo pravomocně skončeno,
3. jakým rozhodnutím, kdy a s jakým právním účinkem mělo být případně skončeno,
4. zda se ve spise nachází úplná dokumentace po rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2018, č. j. 11 A 1/2017-388,
5. zda ministerstvo po zrušujícím rozsudku soudu provedlo všechny úkony, které mu soud uložil,
6. zda ministerstvo považuje věc za vyřízenou i ve světle nových právních, skutkových a důkazních okolností účinných a doložených od roku 2026,

7. komu a jakým způsobem byly v řízení od roku 2016 doručovány jednotlivé listiny,
8. zda ministerstvo eviduje přípravný výbor a jeho zmocněnce jako účastníky řízení, popřípadě z jakého důvodu nikoli,
9. zda se ministerstvo v řízení věcně vypořádalo s námitkou, že otázka importu, exportu, výroby, držení a užívání náboženských předmětů z konopí má unijní rozměr podle čl. 34 SFEU a směrnice 2015/1535,
10. zda ministerstvo považuje za možné rozhodnout o věci bez položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie, a pokud ano, z jakých konkrétních důvodů.

Současně žádám, aby ministerstvo podle skutečného procesního stavu věci toto podání posoudilo buď jako:

a) návrh na pokračování v dosud neskončeném řízení, pokud ministerstvo dospěje k závěru, že řízení zahájené dne 14. 7. 2016 nebylo pravomocně skončeno,

nebo subsidiárně jako:

b) podnět k zahájení nového řízení a k vydání nového rozhodnutí podle § 101 správního řádu, případně jako nový návrh ve věci registrace **Konopné církve**, vyžádá-li si ministerstvo z procesních důvodů doplnění formálních náležitostí podle zákona č. 3/2002 Sb.

II. Dosavadní procesní vývoj

Ministerstvo kultury nejprve řízení o návrhu na registraci **Konopné církve** zastavilo s odůvodněním, že návrh je zjevně právně nepřipustný. Toto procesní řešení bylo Městským soudem v Praze shledáno nezákonným.

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 15. 3. 2018, č. j. 11 A 1/2017-388, zrušil rozhodnutí ministra kultury i prvostupňové rozhodnutí ministerstva a věc vrátil Ministerstvu kultury k dalšímu řízení. Soud vyložil, že ministerstvo nemohlo věc ukončit zastavením řízení pro zjevnou právní nepřipustnost, jestliže předtím fakticky hodnotilo obsah víry, znaky církve a neurčitý právní pojem náboženství.

Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 As 188/2018-386, odmítl kasační stížnost nikoli proto, že by věcně potvrdil původní postup ministerstva, ale proto, že stěžovatel byl u Městského soudu v Praze procesně úspěšný. Nejvyšší správní soud současně zaznamenal, že po vrácení věci ministerstvu řízení dále probíhalo a že ministerstvo vyzývalo k vyjádření k podkladům rozhodnutí.

Následně bylo vydáno rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 28. 1. 2019, č. j. MK 8004/2019 OC, potvrzené rozhodnutím ministra kultury ze dne 5. 6. 2019, č. j. MK 40771/2019 OLP. Proti tomuto rozhodnutí byla podána správní žaloba, kterou Městský soud v Praze zamítl rozsudkem ze dne 11. 1. 2022, č. j. 15 A 108/2019-348. Nejvyšší správní soud následně rozsudkem ze dne 10. 3. 2023, č. j. 5 As 21/2022-83, kasační stížnost zamítl.

Právě proto je nyní nezbytné, aby Ministerstvo kultury jednoznačně a procesně přezkoumatelně sdělilo, zda považuje řízení zahájené dne 14. 7. 2016 za pravomocně skončené, a pokud ano, zda nové právní, skutkové, vědecké, znalecké a společenské okolnosti doložené v roce 2026 považuje za důvod pro nové řízení nebo nové posouzení věci.

III. Nová právní okolnost: zákon č. 270/2025 Sb. a změna veřejnoprávního pohledu na konopí

Dne 5. 8. 2025 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 270/2025 Sb., kterým se mění mimo jiné zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, a další související zákony.

Tento zákon nabývá v rozhodné části účinnosti dne 1. 1. 2026.

Z hlediska této věci je podstatné, že zákonodárce po mnoha letech přijal zvláštní právní úpravu konopí, která již s konopím nenakládá pouze jako s běžnou omamnou látkou bez dalšího rozlišení, nýbrž zavádí samostatnou trestněprávní úpravu pro konopí a současně rozlišuje určité formy pěstování, přechovávání a nakládání s konopím pro vlastní potřebu.

Novela mimo jiné:

1. zavádí samostatný trestný čin **Nedovolená výroba a jiné nakládání s konopím** podle § 283a trestního zákoníku,
2. mění právní režim pěstování konopí pro vlastní potřebu,
3. pracuje s limitem více než pěti rostlin z rodu konopí,
4. pracuje s hranicí 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů,
5. nově upravuje přechovávání konopí a látek získaných zpracováním rostliny konopí pro vlastní potřebu,
6. nově rozlišuje přístup k osobám starším 21 let,
7. výslovně počítá s tím, že některé činy, které byly do 31. 12. 2025 trestné, od 1. 1. 2026 trestnými činy být nemusí.

Tato nová právní úprava je pro věc registrace **Konopné církve** zásadní, neboť jedním z opakovaných důvodů správního a soudního odmítání registrace bylo faktické spojování učení **Konopné církve** s obavou ze snahy obejít trestní regulaci konopí.

Novela č. 270/2025 Sb. tuto rovinu zásadně mění. Samotný zákonodárce nově uznal, že dosavadní paušální trestní přístup ke konopí neodpovídá současné společenské, právní ani odborné realitě. Tím vzniká nová právní a skutková situace, kterou v řízení vedeném od roku 2016 nebylo možné plně posoudit, protože v době rozhodování Ministerstva kultury, Městského soudu v Praze i Nejvyššího správního soudu dosud neexistovala.

Navrhovatel výslovně zdůrazňuje, že **Konopná církev nežádá výjimku z trestního práva**. Žádá však, aby stát nepoužil nevyjasněné, odborně zpochybněné a právně proměnlivé trestní zacházení s konopím jako důvod k odmítnutí náboženské identity, právní subjektivity a svobody užívat náboženské předměty.

IV. Nové skutečnosti vyplývající z trestních předpisů, forenzní praxe a řízení vedených v roce 2026

Po předchozím skončení soudního přezkumu vyšly najevo další skutečnosti a listinné důkazy, které podstatně mění kontext, v němž má být posuzována **Konopná církev**.

Tyto skutečnosti se netýkají pouze trestní obhajoby jednotlivce. Týkají se obecné otázky, zda stát vůbec přezkoumatelně rozlišil:

1. legální neomamné konopí,
2. konopí v zemědělském režimu,
3. konopí v léčebném a farmaceutickém režimu,
4. konopí v trestněprávním režimu,
5. konopí jako kulturní a náboženský předmět,
6. konopí jako rostlinu a konopí jako laboratorně změněný nebo analyticky přepočítaný vzorek.

Tato otázka je pro registraci **Konopné církve** klíčová. Jestliže stát v minulosti spojoval náboženskou identitu **Konopné církve** s podezřením, že jde pouze o snahu krýt nakládání s konopím, musí být nyní přezkoumatelně posouzeno, zda takový závěr obстоjí po nových právních a odborných zjištěních.

1. Podnět A.P.P.L. z 12. 3. 2026

Asociace A.P.P.L. z. s. podala dne 12. 3. 2026 Ministerstvu spravedlnosti podnět k výkonu dohledu nad znaleckou činností Kriminalistického ústavu Policie ČR. V tomto podnětu byla popsána závažná pochybnost, zda je při stanovení obsahu THC v konopí v trestních řízeních dodržována povinnost vykonávat znaleckou činnost s odbornou péčí a podle nejnovějších vědeckých poznatků.

Podnět zejména namítá, že Kriminalistický ústav používá metodu GC-FID, která:

1. není určena pro forenzní účely,
2. systematicky navyšuje naměřenou hodnotu THC oproti skutečnému stavu vzorku v době zajištění,
3. zahrnuje do rozhodné hodnoty THC i THCA, tedy látku, která není samostatně definována jako návyková látka ani prekurzor,
4. pracuje s tepelnou dekarboxylací, při níž se THCA přeměňuje na THC,
5. tím fakticky nezkontroluje skutečný obsah THC ve vzorku v době zajištění, ale potenciální obsah THC po laboratorní manipulaci.

Tato skutečnost má pro věc **Konopné církve** zásadní význam.

Pokud stát sám po léta nevyjasnil, zda trestněprávně relevantní THC znamená skutečný obsah THC v rostlině nebo obsah vzniklý až laboratorním zahřátím, nemůže bez dalšího podezřívát náboženské předměty z konopí z trestněprávní závadnosti.

2. Stanovisko Evropské komise z roku 2026

V roce 2026 bylo doloženo stanovisko Evropské komise k metodice stanovení THC. Evropská komise uvedla, že unijní metodika měření THC v konopí slouží výhradně k posuzování nároku na přímé platby v rámci společné zemědělské politiky.

Komise současně uvedla, že právo EU nepředepisuje jednotnou forenzní metodu pro trestní řízení a že v oblasti trestního práva náleží stanovení limitních hodnot THC a analytických metod členským státům.

Z toho vyplývá zásadní závěr: jestliže se české orgány v minulosti dovolávaly unijní zemědělské metodiky jako metodického základu trestního posuzování konopí, nebylo tím samo o sobě vyřešeno, jak má být stanovena trestně relevantní hodnota THC pro účely českého trestního práva.

Tato skutečnost je významná i pro **Konopnou církev**, protože stát v minulosti odmítal předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie jako nerelevantní, avšak nové stanovisko Komise potvrzuje, že otázka vztahu mezi zemědělskou, trestní, léčebnou a případně náboženskou regulací konopí nebyla nikdy dostatečně vyjasněna.

3. Dánské podklady k THCA, THC a dekarboxylaci

Dánské podklady z roku 2022 a 2023 dokládají, že problém rozlišování THC a THCA a vliv laboratorní dekarboxylace není českou zvláštností, nýbrž zásadní evropskou forenzní otázkou.

V dánské věci bylo řešeno, že použitá metoda měření nerozlišovala mezi THC a THCA, přičemž THCA se při zahřátí přeměnila na THC. Dánské orgány následně vyvodily, že nelze trestat překročení limitu, jestliže k němu došlo až soudně-chemickým měřením po zahřátí vzorku.

Pro **Konopnou církev** je tento důkaz významný proto, že potvrzuje potřebu rozlišovat mezi:

1. rostlinou konopí jako reálným předmětem,
2. náboženským předmětem z konopí,
3. látkou THC skutečně přítomnou ve vzorku,
4. THCA jako kyselou formou kanabinoidu,
5. hodnotou vzniklou až laboratorní manipulací.

Náboženský předmět z konopí nelze právně ani skutkově ztotožnit s laboratorním výsledkem vzniklým až tepelnou přeměnou jiné látky.

4. Zásahová žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti

V roce 2026 byla podána zásahová žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti, v níž je jádrem sporu otázka, kdo ve státě nese odpovědnost za právně závazný, veřejně dostupný, odborně validní a předvídatelný metodický základ měření THC v konopí, pokud výsledek tohoto měření rozhodoval o trestní odpovědnosti.

Tato žaloba není v tomto podání předkládána proto, aby Ministerstvo kultury přezkoumávalo trestní rozsudky. Je předkládána jako důkaz, že ani po letech trestní represe a správních řízení není ze strany

státu přezkoumatelně zodpovězena základní veřejnoprávní otázka: podle jakého závazného postupu stát rozlišuje legální neomamné konopí a konopí, které má mít trestněprávní význam.

Tato nejistota se přímo dotýká **Konopné církve**, protože v předchozím registračním řízení bylo právě konopí jako znak, symbol, rostlina a náboženský předmět používáno jako důvod pochybnosti o vážnosti a účelu církve.

5. Návrh na obnovu řízení a pěstební rok 2026

V návrhu na obnovu trestních řízení a v navazující urgenci Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově byly znovu formulovány otázky týkající se právní jistoty pěstování konopí v roce 2026.

Tyto otázky nejsou pro věc **Konopné církve** vedlejší.

Naopak ukazují, že po přijetí trestní novely č. 270/2025 Sb. vznikla nová praktická situace, v níž musí jednotlivci, rodina, spolek nebo náboženské společenství vědět, jak má postupovat, aby jednalo v souladu se zákonem.

Pokud stát po roce 2026 připouští určité formy pěstování a přechovávání konopí pro vlastní potřebu, musí současně vysvětlit, jaký režim má konopí jako náboženský předmět, modlitební pomůcka, obřadní symbol nebo předmět duchovní služby.

6. Žaloba na ochranu dobré pověsti proti České televizi

Žaloba na ochranu osobnosti a dobré pověsti proti České televizi dokládá dlouhodobou společenskou a mediální stigmatizaci osoby navrhovatele, výzkumu Konopí je lék, léčebného využití konopí a právních námitek týkajících se THC, THCA, práva Evropské unie a nepoložení předběžných otázek.

Tato žaloba je pro Ministerstvo kultury významná jako důkaz širší společenské reality: **Konopná církev** a osoby s ní spojené nebyly posuzovány v neutrálním prostředí, ale v prostředí dlouhodobě zatíženém represivním, mediálním a stigmatizujícím rámcem.

Právní subjektivita registrované církve zde nemá pouze administrativní význam. Má význam ochranný. Umožňuje menšinovému náboženskému společenství vystupovat vůči státu, veřejnosti a médiím nikoli jako volně stigmatizovaná skupina, ale jako právně uznaný nositel náboženské identity.

V. Vliv nových skutečností na důvody, pro které byla registrace Konopné církve odmítnuta

Ministerstvo kultury a následně správní soudy při posuzování registrace **Konopné církve** opakovaně spojovaly předmět víry a identity **Konopné církve** s otázkou konopí jako regulované látky a s obavou, že registrace by mohla sloužit k širšímu nakládání s konopím.

Tento závěr byl jedním z významných důvodů, proč byla věrohodnost, vážnost a náboženská povaha **Konopné církve** zpochybňována.

Nové skutečnosti z roku 2026 však ukazují, že otázka konopí již nemůže být v českém právním řádu posuzována stejným způsobem jako v letech 2016–2023.

Stát sám prostřednictvím trestní novely č. 270/2025 Sb. změnil dosavadní právní zacházení s konopím.

Současně byly předloženy nové odborné a právní podklady, podle nichž není ani dnes zcela vyjasněno, podle jaké právně závazné trestně-forenzní metodiky se má měřit THC, jak se má rozlišovat THC a THCA,

jaký význam má dekarboxylace a jak má být určena hranice mezi legálním, přestupkovým a trestným jednáním.

Je proto nepřijatelné, aby právě tato nevyjasněná oblast byla i nadále používána jako důvod pro odmítnutí náboženské identity **Konopné církve**.

Navrhovatel netvrdí, že zákon č. 270/2025 Sb., stanovisko Evropské komise, dánské podklady nebo zásahové žaloby samy o sobě automaticky zakládají právo na registraci **Konopné církve**.

Tvrdí však, že jde o nové právní, skutkové a důkazní okolnosti, které podstatně mění kontext, v němž ministerstvo i soudy posuzovaly vážnost, soudržnost, účel a reálné fungování **Konopné církve**.

Jestliže byl dříve jeden z rozhodných argumentů založen na obavě, že konopná víra je jen prostředkem k obcházení trestního zákona, pak od 1. 1. 2026 a po předložení nových forenzních a unijních podkladů tato argumentace nemůže obstát v původní podobě.

VI. Potřeba předložení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie

Již v předchozích řízeních bylo namítáno, že pro legitimitu, legalitu a reálné fungování **Konopné církve** je zásadní vyřešení unijních otázek týkajících se konopí, zejména ve vztahu k čl. 34 SFEU, směrnici 2015/1535 a právnímu režimu dovozu, vývozu, výroby, distribuce a užívání náboženských předmětů z konopí.

Nejde o akademickou otázku. Pro **Konopnou církev** je právní režim náboženských předmětů z konopí otázkou samotné identity. Náboženský předmět není v této věci „zbožím“ jen v obchodním smyslu. Je nositelem projevu víry, znakem sboru, prostředkem duchovní služby, modlitby, obřadu, vzdělávání a ekumenického setkávání.

Pokud stát současně tvrdí, že neuznáním registrace nebrání existenci a působení **Konopné církve**, musí být schopen odpovědět na otázku, zda tato církev může mimo režim registrace legálně dovážet, vyvážet, vyrábět, uchovávat, užívat a poskytovat svým členům náboženské předměty z konopí v souladu s právem České republiky a právem Evropské unie.

Bez odpovědi na tuto otázku je tvrzení, že **Konopná církev** může svobodně existovat i bez registrace, pouze formální. Jestliže totiž není jasné, zda církev smí nakládat se svými náboženskými předměty, není zajištěn ani její reálný výkon náboženské svobody.

Předběžné otázky jsou potřebné zejména proto, že:

1. právo Evropské unie chrání volný pohyb zboží podle čl. 34 SFEU,
2. právní úprava konopí může představovat technický předpis podléhající oznamovací povinnosti podle směrnice 2015/1535,
3. neoznamovaný technický předpis nemůže být za určitých okolností vymáhán vůči jednotlivci,
4. náboženské předměty z konopí mohou být současně zbožím, léčebným, kulturním a náboženským předmětem,

5. český právní řád dlouhodobě neobsahoval jednoznačný veřejně dostupný trestně-forenzní předpis pro zjišťování rozhodné hodnoty THC v rostlině konopí,
6. po novele č. 270/2025 Sb. se zásadně mění právní režim konopí, aniž by bylo vyjasněno, zda a v jakém rozsahu je tento režim slučitelný s právem Evropské unie,
7. výkon náboženských obřadů a zachovávání modlitebních předmětů nesmí být vyprázdněn tím, že stát formálně připustí existenci církve, ale fakticky znemožní užívání jejích náboženských předmětů.

Navrhovatel proto žádá Ministerstvo kultury, aby se výslovně vypořádalo s tím, zda je v této věci namístě iniciovat soudní přezkum spojený s položením předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie, případně aby ve svém rozhodnutí uvedlo, z jakých konkrétních důvodů považuje otázky unijního práva za zjevně nerelevantní.

Navrhovatel navrhuje, aby v případném soudním řízení byly položeny zejména tyto předběžné otázky:

1. Je v souladu s čl. 34 SFEU a se směrnicí 2015/1535, pokud členský stát omezuje dovoz, vývoz, výrobu, distribuci nebo užívání náboženských předmětů z konopí na základě vnitrostátní právní úpravy, která nebyla v rozhodných částech oznámena Evropské komisi jako technický předpis?
2. Je v souladu s čl. 34 SFEU, pokud členský stát fakticky znemožňuje náboženskému společenství užívat konopí a výrobky z konopí jako náboženské, modlitební nebo obřadní předměty, ačkoli současně tvrdí, že neuznání registrace této církve nebrání jejímu dalšímu faktickému působení?
3. Je v souladu s právem Evropské unie, pokud členský stát uplatňuje vůči náboženským předmětům z konopí právní režim, který nerozlišuje mezi omamným zneužitím, léčebným použitím, kulturním užitím, vědeckým užitím a náboženským užitím?
4. Musí být při posuzování dovozu, vývozu a užívání náboženských předmětů z konopí zohledněno, že tyto předměty jsou současně prostředkem výkonu svobody náboženství podle čl. 10 Listiny základních práv Evropské unie, čl. 9 Úmluvy a čl. 15 a 16 Listiny základních práv a svobod?
5. Je v souladu s právem Evropské unie, aby členský stát odmítl registraci náboženského společenství mimo jiné s odůvodněním, že jeho skutečným cílem je širší nakládání s konopím, aniž by předtím vyjasnil, zda nakládání s konopím jako náboženským předmětem může být chráněno právem Evropské unie?
6. Je v souladu s právem Evropské unie a zásadou právní jistoty, pokud členský stát uplatňuje vůči náboženským předmětům z konopí trestněprávní nebo správněprávní omezení založené na hodnotě THC, avšak současně není zřejmé, zda se rozhodná hodnota THC stanovuje jako skutečná hodnota v době zajištění, nebo jako hodnota vzniklá po laboratorní dekarboxylaci THCA na THC?

VII. Právo na odlišné pojetí náboženství

Ministerstvo kultury a správní soudy při předchozím posouzení věci vycházely z pojetí náboženství, které kladlo důraz na metafyzično, transcendentno, existenciální otázky, komplexnost učení, etický systém, soudržnost a vážnost víry.

Navrhovatel nezpochybňuje, že správní orgán může v registračním řízení zkoumat, zda žadatel naplňuje znaky církve a náboženské společnosti podle zákona č. 3/2002 Sb. Zpochybňuje však, aby stát posuzoval netradiční, menšinové a ekumenické náboženské společenství výhradně prizmatem tradičních

náboženských forem, teistických představ nebo předpokladu, že transcendentno musí být chápáno jako skutečnost stojící mimo tělo, mimo přírodu a mimo hmotný svět.

Konopná církev vychází z odlišného pojetí spirituality.

Pro **Konopnou církev** není transcendentno odděleno od těla. Není umístěno „mimo“ člověka, mimo přírodu nebo mimo živý svět. Transcendentno je referováno skrze tělo, vědomí, vnímání, dech, bolest, uzdravení, soucit a schopnost člověka zakoušet sebe sama jako bytost propojenou s ostatním životem.

V tomto pojetí není tělo překážkou spirituality. Tělo je jejím nositelem.

Vědomí není pouhou biologickou nahodilostí. Je branou, skrze kterou člověk zakouší svět, druhé bytosti, morální odpovědnost, utrpení, naději, úctu, vděčnost, posvátnost a náboženské představy.

Kdyby nebylo vědomí, nebylo by ani náboženství.

A právě zde má pro **Konopnou církev** zásadní význam kanabinoidní systém. Kanabinoidní systém není v učení **Konopné církve** pouze medicínskou nebo biologickou skutečností. Je znamením propojenosti rostliny konopí se živými tvory včetně člověka. Je tělesnou stopou vztahu mezi rostlinou, člověkem, vědomím a schopností zakoušet posvátnost.

V tomto smyslu je konopí chápáno jako rostlina, která se nedotýká pouze těla, ale dotýká se i samotné podmínky duchovní zkušenosti: vědomí. Konopí není uctíváno jako běžná plodina. Je chápáno jako symbol a prostředek porozumění tomu, že lidská spiritualita není oddělena od přírody, ale je skrze přírodu a tělo umožněna.

Proto je nesprávné tvrdit, že **Konopná církev** postrádá metafyziku. Její metafyzika není teistická v běžném smyslu. Je tělesná, přírodní, vědomostní, ekumenická a zkušenostní.

Pro **Konopnou církev** není Bůh nutně bytostí vně světa. Posvátno je přítomno ve vědomí, které se rodí v těle a skrze tělo zakouší svět jako smysluplný. Tělo zde není profánní opak posvátna. Tělo je místo, kde se posvátno stává zkušeností.

Toto pojetí je odlišné od běžných teistických náboženství, avšak právě proto požívá ochrany náboženské svobody. Stát nemůže odmítnout registraci jen proto, že **Konopná církev** nepoužívá tradiční jazyk Boha stojícího mimo svět.

VIII. Ekumenický charakter Konopné církve

Jedním z bodů, které byly v předchozím řízení vykládány proti navrhovateli, byla otevřenost **Konopné církve** vůči osobám různého náboženského, duchovního nebo světonázorového zázemí.

Tento závěr je třeba odmítnout.

Otevřenost **Konopné církve** vůči křesťanům, buddhistům, muslimům, židům, hinduistům, animistům, lidem přírodní spirituality i lidem bez tradiční náboženské příslušnosti není znakem absence náboženství. Je znakem jejího ekumenického charakteru.

Konopná církev nestaví svou identitu na vylučování jiných náboženství. Nestaví víru na tom, že člen musí opustit svou dosavadní duchovní cestu. Nestaví víru na požadavku exkluzivní dogmatické poslušnosti.

Její ekumenický charakter spočívá v přesvědčení, že vědomí, tělo, příroda, utrpení, léčivá služba, soucit, úcta k životu a odpovědnost za zacházení s dary přírody jsou skutečnosti, které přesahují hranice jednotlivých náboženských tradic.

Tento ekumenický rozměr není slabostí, ale jádrem učení **Konopné církve**.

Jestliže některá náboženství nalézají transcendentno v Bohu, jiná v prázdnotě, jiná v přírodě, jiná v cestě osvobození od utrpení a jiná v tichu, pak **Konopná církev** nalézá posvátnost v propojení života, těla, vědomí a rostliny, která podle její víry ukazuje, že člověk není odděleným vládcem přírody, ale její součástí.

Ekumenický charakter **Konopné církve** proto nemůže být důvodem odmítnutí registrace. Naopak je třeba jej chápat jako projev náboženského pluralismu, který je v demokratickém právním státě chráněn.

IX. Metafyzika kanabinoidního systému, vědomí a náboženské zkušenosti

V předchozím řízení bylo dovozováno, že učení **Konopné církve** je příliš úzce zaměřeno na prospěšnost konopí a postrádá skutečný vztah k metafyzickému nebo sakrálnímu světu.

Takové posouzení však vycházelo z neúplného pochopení učení **Konopné církve**.

Konopná církev nevychází z prosté teze, že konopí je užitečná nebo léčivá rostlina. Její učení je založeno na hlubším přesvědčení, že konopí je jedním ze znaků propojenosti života, těla a vědomí.

Kanabinoidní systém podle tohoto učení ukazuje, že člověk není izolovaným subjektem stojícím mimo přírodu. Člověk je bytostí, jejíž tělo a vědomí jsou propojeny s přírodními procesy. Rostlina konopí se v tomto učení stává znamením tohoto propojení.

Nejde pouze o biologii. Biologie zde není protikladem metafyziky. Biologie je branou k metafyzickému porozumění.

Stejně jako dech může být v některých duchovních tradicích fyziologickým procesem a současně duchovní cestou, stejně jako chléb a víno mohou být fyzickými látkami a současně svátostným znamením, stejně jako voda může být chemickou sloučeninou a současně znamením očištění, tak i konopí může být rostlinou a současně náboženským znamením.

Pro **Konopnou církev** je kanabinoidní systém znamením, že vědomí, bolest, uzdravení, vnímání, soucit a náboženská představivost nejsou odděleny od těla. Náboženství není útěk z těla. Náboženství je schopnost těla a vědomí zakoušet smysl.

Z tohoto důvodu je třeba odmítnout závěr, že učení **Konopné církve** neřeší existenciální otázky. Naopak řeší otázky zcela zásadní:

1. co je vědomí,
2. jak vzniká náboženská zkušenost,
3. jaký je vztah těla a ducha,
4. jaký je vztah člověka a přírody,

5. proč je utrpení výzvou k léčivé službě,
6. proč je péče o nemocné náboženským úkonem,
7. proč je rostlina schopná stát se znamením posvátného,
8. proč nelze oddělit svobodu svědomí od tělesné existence člověka.

Kdyby nebylo vědomí, nebylo by náboženství. Kdyby nebylo těla, nebylo by vědomí. A kdyby nebylo propojení těla s přírodou, nebylo by možné porozumět ani náboženské představivosti člověka.

To je metafyzické jádro **Konopné církve**.

X. Etický systém Konopné církve

Konopná církev má rovněž etický systém. Tento systém není založen na výčtu zákazů, ale na osobní odpovědnosti.

Jeho základními prvky jsou čtyři dohody dle Toltéků, jako projevy:

1. úcty k životu a ochoty tříbit duchovní, léčebný a modlitební význam konopí,
2. nenásilí a ekumenická otevřenost,
3. pravdivosti vůči tělu, svědomí a poznání,
4. ochota ke vzdělání (jsme škola), spolupráci (jsme banka) a vzájemné pomoci a podpoře (jsme pojišťovna)
5. ochrana slabých a stigmatizovaných,

Tento etický systém je praktický, nikoli abstraktní. Projevuje se péčí, službou, vzděláváním, modlitbou, obřadem, odpovědným pěstováním, ochranou nemocných a úsilím o odstranění stigmatizace rostliny, která je v učení **Konopné církve** znakem propojení života.

XI. Proč je třeba věc posoudit znovu

Předchozí správný a soudní posouzení vycházela z podkladů, v nichž nebyl dostatečně vyložen ekumenický, metafyzický a tělesně-spirituální základ učení **Konopné církve**.

Zároveň tato posouzení probíhala v době, kdy český právní řád nahlížel na konopí převážně optikou trestní represe. Tato optika se od 1. 1. 2026 mění.

Nové posouzení je nezbytné proto, že:

1. právní režim konopí se zákonem č. 270/2025 Sb. podstatně změnil,
2. dosavadní argument o obcházení trestního práva ztrácí původní přesvědčivost,
3. bylo doloženo stanovisko Evropské komise z roku 2026 k omezenému účelu unijní zemědělské metody THC,
4. byly doloženy dánské podklady k zásadnímu významu rozlišování THCA a THC,

5. byly doloženy nové podněty k dohledu nad znaleckou činností,
6. byly doloženy zásahové žaloby a návrh na obnovu, které potvrzují trvalý nevyjasnění trestně-forenzního rámce konopí,
7. nebyl dostatečně posouzen ekumenický charakter **Konopné církve**,
8. nebyla dostatečně posouzena metafyzika těla, vědomí a kanabinoidního systému,
9. nebylo dostatečně posouzeno, že náboženské předměty z konopí mohou být chráněny právem EU,
10. nebyly položeny předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie,
11. nebylo jasné vyloženo, jak může **Konopná církev** reálně vykonávat své obřady, pokud jí stát současně neuzná právní subjektivitu a ponechá nejasný režim jejích náboženských předmětů.

XII. K povinnosti správního orgánu postupovat podle aktuálního právního a skutkového stavu

Správní orgán je povinen rozhodovat podle stavu věci, který je řádně zjištěn, aktuální, úplný a odpovídá právnímu řádu v době rozhodování.

Jestliže Ministerstvo kultury dospěje k závěru, že řízení zahájené dne 14. 7. 2016 nebylo dosud pravomocně skončeno, je povinno v něm pokračovat a zohlednit novou právní úpravu účinnou od 1. 1. 2026, nové vymezení duchovního učení **Konopné církve**, nové důkazní podklady z roku 2026 a potřebu položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie.

Jestliže Ministerstvo kultury dospěje k závěru, že řízení již pravomocně skončeno bylo, žádám, aby toto podání bylo posouzeno jako podnět k vydání nového rozhodnutí podle § 101 správního řádu, případně jako podnět k novému posouzení věci a k procesnímu poučení, jaké konkrétní listiny má přípravný výbor doplnit, aby ministerstvo mohlo věc projednat v novém řízení.

Podle § 101 správního řádu lze nové řízení a nové rozhodnutí vydat mimo jiné tehdy, jestliže novým rozhodnutím má být vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta. Právě k tomu směřuje toto podání: nikoli k obcházení pravomocných soudních rozhodnutí, ale k tomu, aby ministerstvo posoudilo, zda nová právní, skutková, důkazní a věroučná situace umožňuje žádosti vyhovět, případně za jakých podmínek.

XIII. Návrhy důkazů a podkladů

K prokázání tvrzených skutečností navrhuji, aby Ministerstvo kultury vycházelo zejména z těchto podkladů:

1. návrh na registraci **Konopné církve** ze dne 14. 7. 2016,
2. usnesení Ministerstva kultury ze dne 11. 8. 2016, č. j. MK 51095/2016 OC,

3. rozhodnutí ministra kultury ze dne 22. 12. 2016, č. j. MK 78898/2016 OLP,
4. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2018, č. j. 11 A 1/2017-388,
5. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 As 188/2018-386,
6. doplnění kasační stížnosti ve věci sp. zn. 7 As 188/2018,
7. rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 28. 1. 2019, č. j. MK 8004/2019 OC,
8. rozhodnutí ministra kultury ze dne 5. 6. 2019, č. j. MK 40771/2019 OLP,
9. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 1. 2022, č. j. 15 A 108/2019-348,
10. doplnění kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 1. 2022,
11. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 3. 2023, č. j. 5 As 21/2022-83,
12. zákon č. 270/2025 Sb.,

Níže jsou vedeny ministerstvu kultury přiložené listiny

13. podnět A.P.P.L. z. s. Ministerstvu spravedlnosti ze dne 12. 3. 2026,
14. doplnění podnětu A.P.P.L. z. s. ze dne 10. 4. 2026,
15. stanovisko Evropské komise ze dne 31. 3. 2026, Ref. Ares(2026)3399259, včetně úředního překladu,
16. dánské podklady k rozlišování THCA/THC a vlivu dekarboxylace, včetně úředního překladu,
17. stížnost na porušení zákona ze dne 17. 11. 2024,
18. zásahová žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti ze dne 26.6.2026,
19. zásahová žaloba proti Ministerstvu zdravotnictví ze dne 25. 6. 2026,
20. žaloba na ochranu osobnosti a dobré pověsti proti České televizi ze dne 4. 6. 2026,
21. urgence žádosti OSZ Prostějov ze dne 24. 6. 2026 k návrhu na obnovu a k pěstebnímu roku 2026,

XIV. Návrh výroku / požadovaný postup ministerstva

Žádám Ministerstvo kultury České republiky, aby:

1. **písemně sdělilo úplný procesní stav řízení zahájeného návrhem ze dne 14. 7. 2016**, včetně uvedení všech rozhodnutí, dat právní moci, spisových značek a doručování,
2. **sdělilo, zda je řízení podle názoru ministerstva dosud vedeno jako neskončené**, a pokud ano, aby v něm ministerstvo pokračovalo a vyzvalo navrhovatele k doplnění aktuálních podkladů,
3. **pokud ministerstvo považuje řízení za pravomocně skončené**, aby uvedlo, kterým rozhodnutím, kdy a s jakým právním účinkem bylo skončeno,
4. **posoudilo zákon č. 270/2025 Sb. účinný od 1. 1. 2026 jako novou právní okolnost**, která zásadně mění právní a společenský kontext předchozího posuzování **Konopné církve**,
5. **posoudilo nové odborné a právní podklady z roku 2026 k forenznímu měření THC, THCA a dekarboxylaci** jako skutečnosti významné pro posouzení, zda lze náboženské předměty z konopí automaticky spojit s trestní závadností,
6. **posoudilo stanovisko Evropské komise z roku 2026**, podle něhož unijní metodika měření THC slouží pro účely společné zemědělské politiky, nikoli jako jednotná trestně-forenzní metoda,
7. **posoudilo dánské podklady k rozlišování THC a THCA**, zejména skutečnost, že trestněprávní význam může mít rozdíl mezi skutečnou hodnotou THC a hodnotou vzniklou až laboratorním zahřátím vzorku,
8. **posoudilo nově a výslovně ekumenický charakter Konopné církve** jako projev náboženského pluralismu, nikoli jako znak absence náboženství,
9. **posoudilo nově a výslovně metafyziku těla, vědomí a kanabinoidního systému**, tedy skutečnost, že učení **Konopné církve** nestaví transcendentno mimo tělo, ale chápe tělo a vědomí jako místo, kde je posvátno zakoušeno,
10. **vypořádalo se s potřebou položení předběžných otázek Soudnímu dvoru Evropské unie** ve věci dovozu, vývozu, výroby, distribuce a užívání náboženských předmětů z konopí,
11. **vyhodnotilo, zda jsou splněny podmínky pro nové řízení a nové rozhodnutí podle § 101 správního řádu**, případně zda je nutné podat nový návrh na registraci,
12. **poskytlo navrhovateli procesní poučení**, jaké konkrétní dokumenty, podpisové listiny nebo aktualizované základní dokumenty má doplnit, aby ministerstvo mohlo věc posoudit podle aktuálního právního stavu,
13. **neodmítlo toto podání pouze formálně**, nýbrž aby je posoudilo podle jeho skutečného obsahu a podle zásad dobré správy, legitimního očekávání, ochrany základních práv, náboženské neutrality státu a práva na náboženský pluralismus.

XV. Závěr

Podání ze dne 14. 7. 2016 nebylo běžným spolkovým návrhem. Šlo o žádost o právní uznání náboženského společenství, které se dlouhodobě hlásí k duchovnímu, etickému, léčivému, ekumenickému a přírodnímu rozměru života.

Od roku 2016 došlo k zásadní změně právního prostředí. Zákon č. 270/2025 Sb., účinný od 1. 1. 2026, mění trestněprávní a veřejnoprávní pohled na konopí. Tato změna musí být zohledněna i při posuzování

toho, zda dřívější odmítnutí registrace **Konopné církve** stálo na právních a skutkových předpokladech, které jsou po 1. 1. 2026 ještě udržitelné.

Zároveň je třeba nově posoudit samotné učení **Konopné církve**. Toto učení nestojí na prosté prospěšnosti konopí. Stojí na přesvědčení, že tělo, vědomí, příroda, rostlina konopí a náboženská zkušenost nejsou oddělené skutečnosti. Pro **Konopnou církev** není transcendentno mimo tělo, ale skrze tělo je vědomím zakoušeno a sdělováno.

Kdyby nebylo vědomí, nebylo by náboženství. Kdyby nebylo těla, nebylo by vědomí. A kanabinoidní systém je pro Konopnou církev jedním ze znamení, že člověk není oddělen od přírody, nýbrž je s ní tělesně, vědomostně, duchovně a eticky propojen.

Žádám proto Ministerstvo kultury České republiky, k rukám ministra kultury Oty Klempíře, o věcné, přezkoumatelné a úplné vyřízení tohoto podání.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák,

zmocněnec přípravného výboru náboženské společnosti **Konopná církev**,

datová schránka: r8u3nhx