

Ministerstvo kultury České republiky

k rukám ministra kultury Oty Klemříře

Maltézské náměstí 471/1

118 11 Praha 1 – Malá Strana

Datovou schránkou

Navrhovatel	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, bytem 798 55 Ospělov 6, datová schránka r8u3nhx
Postavení	zmocněnec přípravného výboru náboženské společnosti Konopná církev
K přípisu	Ministerstvo kultury ze dne 22. 7. 2026, č. j. MK 45728/2026 SOCNS
Místo a datum	V Ospělově dne 24. července 2026

PROCESNÍ UPŘESNĚNÍ PODÁNÍ**a žádost o provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí podle § 101 písm. b) správního řádu**

Vážený pane ministře,

navazuji na podání ze dne 26. 6. 2026, jeho doplnění ze dne 6. 7. 2026, doručené dne 7. 7. 2026, a na přípis Ministerstva kultury ze dne 22. 7. 2026, č. j. MK 45728/2026 SOCNS. Beru na vědomí, že ministerstvo vyhodnocuje rozsáhlý spisový materiál a přislíbilo sdělit zjištěné skutečnosti a další postup nejpozději do 31. 8. 2026.

Aby nevznikla pochybnost o procesní povaze mého návrhu, činím toto výslovné upřesnění. Nežádám pouze informaci ani nezávazné posouzení podnětu. Žádám, aby Ministerstvo kultury provedlo nové správní řízení a vydalo nové rozhodnutí ve věci dříve pravomocně zamítnuté registrace Konopné církve.

I. Jednoznačné vymezení žádosti

Původní registrační řízení bylo po zrušujícím rozsudku Městského soudu v Praze ukončeno rozhodnutím Ministerstva kultury ze dne 28. 1. 2019, č. j. MK 8004/2019 OC, potvrzeným rozhodnutím ministra kultury ze dne 5. 6. 2019, č. j. MK 40771/2019 OLP. Následná žaloba a kasační stížnost byly zamítnuty rozsudky Městského soudu v Praze ze dne 11. 1. 2022, č. j. 15 A 108/2019-348, a Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 3. 2023, č. j. 5 As 21/2022-83.

Za tohoto procesního stavu je nynější návrh primárně žádostí účastníka původního řízení o nové řízení a nové rozhodnutí podle § 101 písm. b) ve spojení s § 102 odst. 1, 3, 4, 6 a 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Nejde o podnět k řízení z moci úřední podle § 42 správního řádu a nejde ani o žádost, aby ministerstvo pouze sdělilo svůj právní názor.

Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle skutečného obsahu bez ohledu na označení. Již podání ze dne 26. 6. 2026 žádalo nové posouzení, nové řízení a nové rozhodnutí. Toto podání případnou terminologickou nejasnost odstraňuje. Řízení o žádosti je podle § 44 odst. 1 zahájeno doručením žádosti příslušnému správnímu orgánu; ministerstvo proto žádám, aby je evidovalo jako řízení zahájené již doručením podání ze dne 26. 6. 2026, nejpozději však doručením tohoto procesního upřesnění.

Má-li ministerstvo pochybnost o aktuálním zmocnění, složení přípravného výboru, podpisových listinách, základním dokumentu nebo jiné odstranitelné náležitosti, žádám o konkrétní výzvu podle § 37 odst. 3 a § 45 odst. 2 správního řádu s přiměřenou lhůtou k nápravě. Taková pochybnost nesmí vést k překvalifikování žádosti na pouhý podnět ani k jejímu neformálnímu odložení.

II. Nový judikurní důvod: rozsudek NSS č. j. 5 As 202/2024-22

Po pravomocném skončení soudního přezkumu registrace Konopné církve vydal Nejvyšší správní soud dne 14. 3. 2025 rozsudek č. j. 5 As 202/2024-22. V bodech 27 až 31 vyložil proces podle § 101 písm. b) a § 102 správního řádu způsobem přímo použitelným i v této věci.

1. Správní orgán musí žádost o nové rozhodnutí meritorně posoudit; nové řízení nelze rozdělit na pouhou předběžnou úvahu a teprve následné řízení ve věci.
2. Aby bylo možné zjistit, zda lze dříve zamítnuté žádosti vyhovět, musí správní orgán provést plnohodnotné posouzení podmínek a vypořádat nové skutečnosti, důkazy i právní argumentaci.
3. Novou významnou okolností může být také změna právní argumentace, změna okolností nebo posun judikatury; není nezbytné, aby šlo výhradně o nový skutkový stav.
4. Jsou-li podmínky pro vyhovění splněny, správní orgán vydá nové rozhodnutí; nejsou-li splněny, řízení formálně zastaví usnesením podle § 102 odst. 4 správního řádu.
5. Proti novému rozhodnutí i proti usnesení o zastavení řízení je přípustný řádný opravný prostředek; ministr musí zákonnost napadeného aktu přezkoumat v plném rozsahu.

Rozsudek je veřejně dostupný v databázi Nejvyššího správního soudu: [5 As 202/2024-22](#)

III. Co musí být v novém řízení věcně posouzeno

Žádost není totožným opakováním návrhu z roku 2016. Podání ze dne 26. 6. 2026 a jeho doplnění vymezují nové právní, skutkové, důkazní i věroučné okolnosti. Ministerstvo je žádáno, aby je hodnotilo ve vzájemných souvislostech, zejména:

6. nové a podrobnější vymezení metafyzického, sakrálního, existenciálního a etického jádra učení Konopné církve, včetně vztahu těla, vědomí, přírody, soucitu, léčivé služby a kanabinoidního systému;
7. ekumenický charakter Konopné církve jako projev chráněného náboženského pluralismu, nikoli jako důkaz absence vlastního náboženského učení;
8. změnu právního a společenského kontextu po přijetí zákona č. 270/2025 Sb., účinného v rozhodných částech od 1. 1. 2026;
9. nové odborné a právní podklady k rozlišování THC a THCA, dekarboxylaci a k hranici mezi rostlinou, náboženským předmětem z konopí a laboratorně přepočteným výsledkem;
10. konkrétní rozdíly mezi běžným spolkem a registrovanou církví, zejména v právní subjektivitě a v možnosti později usilovat o zvláštní práva podle zákona č. 3/2002 Sb.;
11. námitku unijního rozměru dovozu, vývozu, výroby a užívání náboženských předmětů z konopí a požadavek přezkoumatelně se vypořádat s potřebou předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie.

Těžištěm nového řízení musí být zejména přímá odpověď na důvody rozsudku NSS č. j. 5 As 21/2022-83: zda nově doložené učení naplňuje vztah k metafyzickému či sakrálnímu světu, řeší existenciální otázky, je dostatečně soudržné a vážné a obsahuje rozpoznatelný etický systém. Trestněprávní změny jsou významným kontextem, nemohou však tuto věroučnou otázku nahradit.

Ministerstvo může podle § 102 odst. 6 správního řádu využít celý původní správní spis a jeho podklady. Aktuální doplnění má být vyžádáno jen tam, kde je pro nové rozhodnutí nezbytné; nelze bez vysvětlení požadovat opakování již provedených a dosud použitelných úkonů.

IV. Přípis ze dne 22. 7. 2026 a lhůta k rozhodnutí

Přípis č. j. MK 45728/2026 SOCNS neobsahuje výrok, odůvodnění rozhodnutí ani poučení o opravném prostředku. Chápu jej proto jako průběžné procesní vyrozumění, nikoli jako rozhodnutí o této žádosti. Avizované sdělení do 31. 8. 2026 musí vést k zákonem předvídanému procesnímu výsledku: k novému rozhodnutí, nebo – pokud ministerstvo neshledá podmínky pro vyhovění – k usnesení o zastavení řízení podle § 102 odst. 4 správního řádu. Další neformální dopis nemůže tento výsledek nahradit.

Podle § 14 odst. 6 zákona č. 3/2002 Sb. může lhůtu k rozhodnutí vzhledem k povaze věci přiměřeně prodloužit ministr; ministerstvo musí navrhovatele o prodloužení a jeho důvodech uvědomit. Z přípisu ze dne 22. 7. 2026 nevyplývá, zda a kdy ministr lhůtu prodloužil. Žádám proto o sdělení data a identifikace tohoto úkonu, pokud se ministerstvo na prodloužení podle § 14 odst. 6 odvolává.

V. Návrh procesního postupu

Navrhovatel žádá, aby Ministerstvo kultury:

12. zaevidovalo podání ze dne 26. 6. 2026, jeho doplnění a toto upřesnění jako žádost o nové řízení a nové rozhodnutí podle § 101 písm. b) správního řádu, nikoli jako podnět podle § 42;
13. sdělilo spisovou značku nového řízení, datum jeho zahájení a na požádání také oprávněnou úřední osobu podle § 15 odst. 4 správního řádu;
14. vyzvalo navrhovatele k odstranění případných konkrétních vad žádosti, zmocnění nebo aktuálních podkladů a poskytlo mu přiměřenou lhůtu;
15. provedlo meritorní posouzení všech nových okolností a argumentů v rozsahu vyloženém v podáních ze dne 26. 6. a 6. 7. 2026 a v tomto upřesnění, v souladu s rozsudkem NSS č. j. 5 As 202/2024-22;
16. umožnilo navrhovateli před vydáním nepříznivého rozhodnutí vyjádřit se ke všem podkladům podle § 36 odst. 3 správního řádu;
17. jsou-li splněny zákonné podmínky, vydalo nové rozhodnutí, kterým bude dříve zamítnuté žádosti o registraci Konopné církve vyhověno;
18. dospěje-li k závěru, že žádosti vyhovět nelze, vydalo formální, řádně odůvodněné usnesení podle § 102 odst. 4 správního řádu s poučením o rozkladu;
19. sdělilo, zda ministr kultury prodloužil lhůtu podle § 14 odst. 6 zákona č. 3/2002 Sb., a pokud ano, uvedlo datum a identifikaci tohoto úkonu."

VI. Web Konopné církve

Dovoluji si aktualizovat webovou adresu náboženské společnosti.

Viz konopnacirkev.cz

VII. Závěr

Toto podání nesměřuje k obcházení pravomocných rozhodnutí z let 2019 až 2023. Využívá samostatný zákonný institut nového rozhodnutí, který je určen právě pro situaci, kdy má být nově vyhověno žádosti dříve pravomocně zamítnuté. Rozsudek NSS č. j. 5 As 202/2024-22 potvrzuje, že žádost musí být věcně posouzena a zakončena přezkoumatelným procesním aktem.

Žádám proto, aby ministerstvo nejpozději v avizovaném termínu nezaslalo pouze další informativní sdělení, ale učinilo úkon odpovídající správnímu řádu a zachovalo navrhovateli možnost řádné procesní obrany.

V Ospělově 24, července 2026

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

zmocněnec přípravného výboru náboženské společnosti Konopná církev
datová schránka: r8u3nhx