

Datovou schránkou alliance zřizovatelů Edukativní konopné kliniky

V Ospělově dne 15. října 2026

ADRESÁT / SPISOVÁ NÁVAZNOST
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje sp. zn. KRPM-100092/ČJ-2026-1412UO Úkony policie se sídlem v Prostějově (2009–2020), Konici (2010, 2017) a Olomouci (2014, 2017), prvotní zajištění věcí, odběr a přeprava vzorků konopí, zahájení řízení, přípravné řízení a evidence dokladů, podání vysvětlení v Konici (2010, 2017).
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje sp. zn. KRPT-203594/ČJ-2026-0700KR Oddělení kriminalistické techniky a expertiz Frýdek-Místek (OKTE), laboratorní postupy, znalecká vyjádření a původní analytická data žadatele z let 2009–2020.
Žadatel/Podavatel: Edukativní konopná klinika,z.s., IČ: 226 80 101, Konopná apatyka královny koloběžky první, Ospělov jednající v zastoupení předsedy správní rady , kterým je Mgr. Dušan Dvořák, nar. 1962 , Ospělov , ID DS ...
POŽADOVANÁ SOUČINNOST KRAJSKÝCH ŘEDITELSTVÍ POLICIE A GIBS Na vědomí GIBS ke sp. zn. GI-3794/ČJ-2026-840502-P k nešetřeným trestním podnětům a žádostem o policejní ochranu od roku 2009

I. Úvod – související trestní řízení a důvod společné žádosti krajským ředitelstvím a GIBS

Aktuálně probíhají u Okresního soudu v Prostějově řízení o návrzích na povolení obnovy **mých prvních čtyř trestních** věcí souvisejících s podezřením z nedovolené výroby konopí a nakládání s ním v letech **2009–2012, resp. až 2014**. V rámci zásahů na mé nemovitosti v Ospělově bylo podle mých dosavadních soupisů v uvedených letech 2009–2012 zajištěno přibližně 2 500 rostlin konopí a stovky položek konopných produktů, zejména semena, sušená herba a masti. Připravuji též návrhy na obnovu dalších šesti trestních řízení týkajících se obdobného jednání v letech **2014–2019**.

První dvě trestní věci jsou u Okresního soudu v Prostějově vedeny pod sp. zn. 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011. Další související větve zahrnují sp. zn. 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3 Nt 1151/2014. Odkazuji též na společný návrh na spolupráci na pěstebním roku 2026 OČTŘ v Prostějově ze dne 12. července 2026 a jeho navazující důkazní doplnění, na které dosud nikdo nereagoval.

Některé z níže uvedených požadavků spadají do působnosti obou krajských ředitelství: prvotní policejní práce a zajištění vzorků probíhaly v Prostějově, zatímco znalecké a odborné analýzy provádělo mimo jiné OKTE Frýdek-Místek.

Z tohoto důvodu předkládám společnou žádost, aby bylo možné odpovědi koordinovat, zabránit duplicitnímu vyhledávání a vycházet z již existujících podkladů. Každé ředitelství přesto žádám o vlastní procesní vyřízení v rozsahu své působnosti. Za součinnost a spolupráci oběma orgánům předem velmi děkuji.

Pokud byla některá z níže uvedených otázek již dříve vyřízena, žádám o opětovné zaslání kopie příslušného sdělení či rozhodnutí, přesnou identifikaci data a čísla jednacího a citaci konkrétní pasáže,

která danou otázku zodpovídá. Nelze-li informaci poskytnout, žádám o řádné rozhodnutí či jiné zákonem předvídané vyřízení, nikoli pouhý obecný odkaz na minulou korespondenci.

II. Konkrétní otázky a požadované kopie dokumentů

1. Kolik bude stát poskytnutí požadovaných informací?

Žádám o předběžné sdělení, zda požadujete úhradu nákladů podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., s položkovou kalkulací podle zveřejněného sazebníku a s rozdělením podle obou povinných subjektů. Žádám o přednostní elektronické zaslání dokumentů a o sdělení, které již existující odpovědi lze poskytnout bez opakovaného rozsáhlého vyhledávání. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje zároveň žádám: pokud by předpokládaná úhrada přesáhla 500 Kč, **sdělte mi služební telefon a e-mail odpovědné osoby, s níž lze dohodnout zákonný způsob nahlédnutí do příslušných policejních spisů a pořízení vlastních kopií, které uhradím, popř. scanů, či fotografií přímo v Prostějově**, a nabídněte nejbližší možné termíny. Víím, že přístup do trestního spisu může podléhat zvláštnímu procesnímu režimu; žádám proto také o jeho konkrétní označení. Včasné získání podkladů je pro probíhající řízení o obnově velmi důležité.

2. Který konkrétní předpis umožňoval při znaleckém zkoumání vykázt hodnotu THC bez rozlišení laboratorní přeměny THCA?

Žádám o označení a kopie existujících dokumentů a jejich historických verzí, z nichž vyplývá, **zda a na základě jakého konkrétního ustanovení**, standardního operačního postupu (SOP), validace či metodického pokynu mohl policejní znalec v letech 2009–2019 uvést ve znaleckém vyjádření procentní obsah delta-9-tetrahydrokanabinolu (Δ^9 -THC), **aniž výslovně objasnil**, zda a v jakém rozsahu k němu přispěla tepelná dekarboxylace kyseliny delta-9-tetrahydrokanabinolové (THCA) při analýze. Žádám vyznačit, **zda bylo měřeno původní Δ^9 -THC nebo celkové potenciální THC**, a jaké právně rozhodné veličině měla daná použitá laboratorní metoda odpovídat.

3. Jaká jsou přesná označení všech deseti trestních a nejméně jedenácti znaleckých věcí?

Žádám o úplný soupis deseti policejních spisových značek či čísel jednacích mých trestních řízení souvisejících se zajištěním konopí a výrobků z něj v Ospělově v období 2009–2019, Olomouci 2014 a 2017, Ostravě 2017, včetně útvaru a data zahájení. K nim žádám uvést přesně nejméně jedenáct odpovídajících čísel jednacích a dat znaleckých či odborných vyjádření OKTE Frýdek-Místek. Nejsou-li všechny dokumenty dohledatelné, žádám o soupis zjištěných položek a informace o jejich evidenci, přesunu či skartaci.

4. První laboratorní podklad ze srpna 2009 před prohlídkou dne 18. srpna 2009

Žádám o kopii původního **požadavku** či objednávky Policie České republiky v Prostějově na odborné nebo znalecké zkoumání vzorku konopí OKTE Frýdek-Místek **z počátku srpna 2009**, před prvním zásahem v Ospělově dne 18. srpna 2009, včetně předávacího protokolu, **informace o původu vzorku, označení zkoumané rostliny či její části a výstupního vyjádření OKTE o obsahu THC**. Žádám také o dokumenty, na jejichž základě byl tento výsledek použit v policejním návrhu či podkladu pro vydání prvního příkazu k domovní prohlídce.

5. Původní procesní listiny, soupisy věcí a deset laboratorních výstupů

Žádám o kopie všech dostupných návrhů policie státnímu zástupci, návrhů státního zástupce soudu a příkazů soudu k domovním prohlídkám souvisejícím s mými deseti trestními věcmi; příslušných protokolů o prohlídce, o vydání, odnětí či zajištění věcí, soupisů zabraného majetku, fotodokumentace

a záznamů o vážení, odběru, převozu a skladování vzorků; dále usnesení o zahájení úkonů trestního řízení a trestního stíhání, policejních návrhů týkajících se podání či zpětvzetí obžaloby, návrhů na zabránění věci, vydání nebo vrácení věci a příslušných rozhodnutí, pokud je má některé z ředitelství k dispozici. Rozlišíte prosím listiny vydané policií od listin vydaných státním zastupitelstvím či soudem, které jsou pouze součástí policejního spisu.

Samostatně žádám o opětovné zaslání **deseti úplných znaleckých či odborných vyjádření OKTE vztahujících se k zajištěnému konopí a produktům.** Tyto výstupy OKTE byly v době mého výkonu trestu odnětí svobody v letech 2019–2023 zaslány do datové schránky aliance Cannabis is The Cure, z. s., avšak odpovědnou osobou nebyly uchovány v archivu. V únoru 2022 jsem soubor nejen mých znaleckých protokolů OKTE spolu s dalšími znaleckými výstupy předložil ministru vnitra se stížností na legislativní nečinnost. Žádám proto o nové poskytnutí originálních elektronických kopií z úředních evidencí.

6. České znění metodik UNODC/ENFSI skutečně používaných oběma útvary

Žádám o poskytnutí českých znění, interních překladů, metodických převzetí, pracovních výtahů nebo interních dokumentů, které byly nejpozději od roku 2009 dosud u Policie České republiky v Prostějově a OKTE Frýdek-Místek skutečně používány s odkazem na níže citované dokumenty Úřadu Organizace spojených národů pro drogy a kriminalitu (UNODC) a Evropské sítě forenzních ústavů (ENFSI). Žádám o datum převzetí, verzi, osobu či orgán schválení, okruh závazných uživatelů, případné aktualizace a související SOP. **Nežádám vyhotovení nového překladu, nýbrž poskytnutí existující české verze nebo sdělení, že ji daný útvar nemá.** Požadavek se vztahuje k odběru, reprezentativnosti, označení, homogenizaci, prvotnímu zpracování, skladování a přepravě policejních vzorků i k následné laboratorní analýze, dotaz je proto důvodně směřován oběma policejním útvarům.

7. Úplná auditní stopa od rostliny po výsledek a odpovědnost za použitou metodu

Žádám u každého z deseti případů o kopie předávacích protokolů, evidenčních knih a čárových či jiných identifikátorů vzorků, pracovních listů, chromatogramů, kalibračních záznamů, validačních či verifikačních protokolů, záznamů o nejistotě měření, interních kontrol kvality, rozsahu akreditace pro rozhodné datum, záznamů o homogenizaci (kolik rostlin a jaké jejich části), sušení a vlhkosti, rozhodovacího pravidla pro právní hranici THC a dokumentů, **které prokazují integritu předání materiálu mezi Prostějovem a Frýdkem-Místkem.** Žádám rovněž o jmenovité označení odpovědného útvaru nebo funkce, **který schválil aplikovanou SOP, a o případné záznamy interního přezkumu shody metody s požadavky platnými v rozhodné době.**

III. Citované metodiky a právní předpisy – přesný předmět žádosti

UNODC, Recommended Methods for the Identification and Analysis of Cannabis and Cannabis Products, ST/NAR/40, New York, 2009, ISBN 978-92-1-148242-3, část 5.4.6 na str. 39: při plynové chromatografii bez předchozí derivatizace dochází k dekarboxylaci THCA a vykázaní celkového THC; postup s derivatizací může umožnit odlišné vykázaní. Část 5.4.7 popisuje kapalinovou chromatografii, při níž lze odděleně stanovit kyselé a neutrální kanabinoidy. Publikace také pojednává o identifikaci pomocí sledování poměru THC, CBD a CBN. Odborné doporučení samo o sobě nezakládá právní závaznost v českém trestním řízení. Oficiální dokument: https://www.unodc.org/documents/scientific/ST-NAR-40-Ebook_1.pdf

UNODC a ENFSI, Guidelines on Representative Drug Sampling, dokument ST/NAR/38, 2009, ISBN 978-92-1-148241-6: pokyny k reprezentativnímu vzorkování souborů materiálu a k volbě a zdůvodnění plánu odběru; nikoli automatický závazný počet rostlin pro každou konkrétní trestní věc. **Žádám o**

konkrétní doklad, který způsob této metodiky policejní útvary převzaly pro pěstované konopí a jak jej skutečně aplikovaly.

Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, příloha I: postupy A a B pro ověřování obsahu Δ^9 -THC v odrůdách konopí v režimu zemědělských podpor; mimo jiné stanovují pravidla sběru částí rostlin (50 či 200 rostlin podle postupu), sušení a chromatografické analýzy. Nařízení bylo relevantní pro zemědělský kontrolní účel; jeho přímou závaznost pro trestní forenzní posuzování nelze bez dalšího předpokládat. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009R1122>

Nařízení vlády č. 455/2009 Sb. a následné nařízení vlády č. 3/2012 Sb.: **žádám o všechny existující policejní dokumenty vysvětlující jejich dobovou aplikaci při definičním vymezení konopí pro trestní právo, odběru a analýze rostlin a hodnocení laboratorních výsledků do roku 2012, po roce 2012.** Případné změny právně rozhodné veličiny a analytického postupu musí být posuzovány podle právního stavu účinného v době konkrétního skutku.

IV. Dobové sdělení ministerstva vnitra a rozpory metodického vedení

Článek Antonína Havlíka „**Vnitro chystá nové posuzování konopí**“, Novinky.cz, 8. května 2022, zveřejnil informaci, že ministerstvo od března řeší právně závazný předpis k jednotnému měření obsahu THC policií. **Žádám o všechny existující dokumenty, které v obou krajských ředitelstvích zachycují výsledky tohoto vytvářeného postupu, následné metodické pokyny a výměnu informací s Ministerstvem vnitra a policií.** URL: <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>

Článek dále zachycuje již v roce 2022 zveřejněnou odbornou námitku žadatele: „Podle Dvořáka se může aktivní látka obsažená v jednom druhu konopí odlišovat až 28 násobně. Důležité jsou podle něj také konkrétní části rostliny, ze kterých se měření provádí.“ Dále cituje: „Například na severní Moravě měří policie THC z naprosto neidentifikovatelné naporcované části konopí. Na jižní Moravě měří z celé rostliny a váhy stonků a toho, co neprošlo sítím. Tento regionální výklad práva je šílenost,“ napsal redakci Dvořák. Zdroj: Antonín Havlík, Vnitro chystá nové posuzování konopí, 8. 5. 2022, <https://www.novinky.cz/clanek/domaci-vnitro-chysta-nove-posuzovani-konopi-40395993>.

K těmto dobovým námitkám odkazují na odborná vyjádření prof. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc., a doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., a na jimi uváděné vědecké studie a znalecké podklady, které byly policejním orgánům opakovaně předkládány. Jejich přehled zveřejnila odborná společnost Konopí je lék v oddíle Znalci a znalecké ústavy: <https://www.konopijelek.cz/novinky/znalci-a-znalecke-ustavy/>.

Související vědecké studie k dekarboxylaci THCA jsou dostupné na webu <https://www.konopijelek.cz/>. Údaj až o 28násobné rozdílnosti se vztahuje ke konkrétním okolnostem růstu, výběru části rostliny a srovnávaným měřením; nelze jej používat jako univerzální konstantu. Obdobně možnost velmi výrazného rozdílu výsledků před a po tepelné dekarboxylaci THCA, v krajních případech uváděného až v řádu 90 %, vyžaduje vyhodnotit podle výchozího poměru THCA a THC, účinnosti přeměny a konkrétní analytické metody; nejde o automatickou odchylku každého měření. Totéž platí o citovaném rozdílu až 7% THC mezi dolním a horním patrem rostliny.

Proto obě krajská ředitelství žádám o poskytnutí existujících protokolů, validačních dat, předpisů pro výběr části rostliny a odběr reprezentativního vzorku, záznamů o homogenizaci, teplotě injektoru plynového chromatografu a výpočtu THC, z nichž lze u každého konkrétního zkoumání zjistit, zda byly odborné námitky doložené vědeckými podklady od prof. Hanuše a doc. Ondry zohledněny. Pokud byly tyto otázky již policejními útvary písemně vyřízeny, žádám o znovuzaslání příslušných odpovědí s uvedením data a čísla jednacího a přesným označením odpovědi na tuto otázku.

Sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 3. března 2026, č. j. KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM, a ze dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, spolu se sděleními Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje ze dne 20. srpna 2026, č. j. KRPT-203594-7/ČJ-2026-0700KR a KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR, vyvolávají konkrétní otázku, zda byla pro historické měření THC existující, platná a archivovaná vlastní SOP OKTE, případně který jiný dokument byl skutečně používán. Nejde o požadavek na nový znalecký názor: žádám o prvotní podklady umožňující tento rozpor prokazatelně objasnit.

V. Související legislativní změny a existující záznamy o právním posouzení a právní posouzení trestního podnětu policii

V návaznosti na změnu nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb. a na nyní projednávaný sněmovní tisk č. 321/2026 k novele zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, žádám o poskytnutí již existujících policejních právních analýz, interních oznámení, podnětů či evidenčních záznamů, které posuzovaly, zda byl historický způsob odběru a zkoumání konopí od roku **2009 do roku 2012** a analýzami se zcela odlišnými znaleckými protokoly prováděnými OKTE slučitelný s právně rozhodnou zákonnou definicí vzorku konopí k analýze obsahu THC dle nařízení vlády **č. 455/2009 Sb.**, přičemž zcela odlišnou zákonnou definicí vzorku konopí k analýze obsahu THC dle nařízení vlády lze doložit až novelou č. 3/2012 Sb. účinnou až dne 5. 1. 2012 (viz § 289, toto zmocňovací ustanovení zákona bylo rušeno postupně třemi nálezy plena ÚS a v předmětné konkrétní výše uvedené věci bylo zrušeno až v dubnu 2021 nálezem Pl. ÚS 98/20).

Po tomto dubnovém nálezu ústavního soudu Pl. ÚS 98/20 v roce 2021 následuje vydání prvního metodického rozkazu ředitele KÚ č. 54/2021 v listopadu 2021, a od 1. 1. 2022 následuje právní změna sledovaného limitu obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC novelou právě a jen v tomto ustanovení navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC neoznámené Evropské komisi č. 366/2021 Sb., zbytek předmětné novely ZoNL ale byl oznámen Evropské komisi, znovu opakuji, případné důsledky neoznámení technického předpisu je třeba posoudit podle použitelného unijního práva a judikatury Soudního dvora EU, a zda případný nesoulad trestní zákonné definice zakládal důvod k dalšímu úřednímu šetření. Výslovně nežádám, aby krajská ředitelství nyní vytvářela nové právní stanovisko o trestní odpovědnosti konkrétních osob.

V tomto kontextu je pak nezbytné vysvětlit **nedoložitelné tvrzení** Nejvyššího státního zastupitelství a Nejvyššího soudu k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU JUDr. Miladou Šámalovou v řízení **8 Tdo 1231/2011**, že policie měří obsah THC v konopí dle zákona o návykových látkách, který však žádný metodický předpis pro postup policejního znalce neobsahuje, a další rozporné a ničím nedoložitelné tvrzení Nejvyššího státního zastupitelství a Nejvyššího soudu k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU v řízení **11 Tdo 181/2015** a dalších dovoláních dosud, a totiž, **že OKTE mají závazný předpis vydaný Kriminalistickým ústavem!**

Proč při údajné existenci závazného předpisu vydal ředitel Kriminalistického ústavu v listopadu 2021 první metodický rozkaz č. 54/2021 k odběru a měření THC v konopí?

Proč navíc po vydání rozkazu ředitele KÚ v listopadu 2021 zahájilo ministerstvo vnitra v březnu 2022 **přípravu právně závazného předpisu** pro policii, jak jednotně měřit obsah THC v konopí, jak uvedly 8. 5. 2022 Novinky.cz a je stále veřejně přístupné?

Žádám řádné prověření a **řádné odůvodnění** v případě odložení.

Dále pak jsem dosud od žádného z útvarů policie **od roku 2010, resp. od roku 2011 neobdržel odůvodnění odložení podnětu ani jako podatel trestního podnětu na zneužití pravomoci, maření spravedlnosti, útisku a poškození cizích práv a dalších**, a to ani jako zmocněnec poškozených podavatelů, nebo jako statutární orgán poškozených podavatelů - nevládních organizací aliance Cannabis

is The Cure, z. s. k nepravdivým tvrzení soudců, nečinných státních zástupců a policie, k nevyšetřování námi a advokáty tvrzeného vědomého porušení evropského, unijního a českého trestního práva níže uvedenými nepravdivými poplašnými zprávami poprvé pak soudkyně NS JUDr. Miladou Šámalovou a dalšími soudci v rozhodnutích nejvyššího a ústavního soudu ode dne 27. 10.2011 (8Tdo 1231/2011 dosud).

Citace čtyř klíčových nepravdivých výroků soudkyně JUDr. Šámalové koncentrované v prvním zcela absurdním totožném tvrzení ústavního soudu dne 13. 4. 2012, sp. zn. II. ÚS 664/12, který tvrzení JUDr. Šámalové kvalifikovaně napadal:

*„Dovolací soud dále také podrobně objasnil, z jakých důvodů **nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie** k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že **zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je **vyločen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona**, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“*

Toto tvrzení považuji za věcně vadné, a to i z pohledu základních zásad unijního práva. Zasahuje však do meritu rozhodnutí o vině a nevině.

Pokud soudce takto pravděpodobně vědomě nepravdivé odůvodnil zamítnutí základního práva nechat rozhodnout o věci samé Soudní dvůr EU, neboť o této věci dosud nerozhodoval a rozumných pochybností bylo doloženo více než dost.

První část nepravdivého tvrzení je, že zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně neobsahuje technické předpisy dle práva EU s povinností pod sankcí nevymahatelnosti oznámit změny Evropské komisi, jak následně vždy **tvrdili** další soudci, nečinní státní zástupci a policie.

Zprv je toto tvrzení, v rozporu s tím, že ZoNL byl ihned v květnu 2012 oznámen Evropské komisi. Viz novela ZoNL č. 273/2013 Sb.! Notifikace technických předpisů nových ustanovení ZoNL byla potvrzena **u § 1 odst. 2 ZoNL**, který nové uvedl, že ZoNL byl oznámen podle směrnice 98/34/ES. Viz tvrzení soudců nejvyššího soudu jako soudců poslední instance k zamítnutí položení předběžné otázky SDEU ve smyslu čl. 267 SFEU po roce 2012 odkazující na nepravdivé tvrzení JUDr. Milady Šámalové ze dne 27. 10. 2011 v řízení 8 Tdo 1231/2011 ve všech čtyřech okruzích nepravdivých tvrzení, a to dokonce po roce **2014**, kdy již byl § 1 odst. 2 ZoNL součástí **Sbírky zákonů**: konkrétně soudci okresního a krajského a nejvyššího soudu jako soudu poslední instance ve smyslu čl. 267 SFEU, viz spisy označené pod rozhodnutími Nejvyššího soudu 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020

Konopí jako prekurzor drog

Druhým nepravdivým tvrzením JUDr. Milady Šámalové a dalších je, že konopí je prekurzor, resp. že předběžná otázka SDEU spadá do režimu prekurzorů, o nichž rozhoduje členský stát sám.

Toto tvrzení **nemá oporu ani v zákonech, ani v právu**, naopak, odporuje samotným právním větám nálezů nejvyššího a ústavního soudu k otázce pěstování konopí vyslovených do roku 2008 a vedoucích k přijetí nového ustanovení § 285 (nedovolení pěstování konopí) účinného v trestním právu od roku 2010.

Parafrázujeme stručně tehdy účinný právní výrok nejvyššího a ústavního soudu, který jinou řečí než věda říká, že konopí není prekurzor: *Protože konopí je samo o sobě OPL, nemůže být jeho pěstování výrobou*

OPL. Konopí není uvedeno ani v unijní úpravě prekurzorů drog, ani v českém zákoně o prekurzorech drog.

Upozorňuji v této souvislosti porušení unijního práva **JUDr. Miladou Šámalovou** na pozdější stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. září 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018, které nejenže tento názor k zamítnutí položení předběžné otázky SDEU vyvrací, a – pozor – tuto změnu vyvolalo právě položení předběžné otázky SDEU právě JUDr. Miladou Šámalovou ve věci prekurzorů jen o měsíc později po výše uvedených nepravdivých tvrzeních v řízení 8 Tdo 1231/2011 dne 27. 10. 2011!

Konkrétně pak JUDr. Milada Šámalová **položila SDEU předběžnou otázku ve věci prekurzorů dne 9. 11. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1363/2011** (uveřejněném pod č. 50/2012 Sb. rozh. tr.), což, jak uvedlo dne **22. září 2022** ve svém stanovisku trestní kolegium Nejvyššího soudu, citujeme **diplomatický výrok** trestního kolegia k rozhodnutí JUDr. Milady Šámalové dne 9. 11. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1363/2011:

“ mohlo **rozkolísat stávající rozhodovací praxi**, a proto by bylo vhodné, aby trestní kolegium Nejvyššího soudu (dále též jen trestní kolegium) v zájmu vyjasnění dané problematiky a jednotného rozhodování soudů zaujalo k výše uvedeným otázkám **sjednucující stanovisko.**”

Nově zaujatá právní věta trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. září 2022, sp. zn. Tpjn 301/2018 – mj. k případnému položení předběžné otázky SDEU - **stanoví:**

*„Léčivé přípravky humánní a léčivé přípravky veterinární určené pro léčebné účely u lidí nebo zvířat **nelze považovat za prekursory ve smyslu § 283 odst. 1 a § 286 odst. 1 tr. zákoníku**, a to ani v případě, že samy **obsahují prekursor** (např. efedrin a pseudoefedrin).“*

Je-li nesprávné považovat paušálně za prekursor léčivý přípravek obsahující prekursor, tím spíše nelze mechanicky označovat za prekursor samotné konopí, **které právní předpisy jako prekursor nadto ani neupravují**. Nejde o právní názor soudce, ale vědomý fault a zneužití funkce.

Údajná implementace nařízení EU o prekurzorech drog do zákona o návykových látkách

Dalším nepravdivým tvrzením **JUDr. Milady Šámalové** k zamítnutí položení předběžné otázky SDEU dne 27. 10. 2011 sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 a následně pak dalších soudců a mlčících nečinných státních zástupců a policistů je výše citované tvrzení, že unijní nařízení o prekurzorech drog **bylo implementováno do zákona** o návykových látkách.

Toto tvrzení je v rozporu se **základní právní** systematikou práva Evropské unie: do vnitrostátního práva se implementují směrnice, nikoli přímo použitelná nařízení. **Nařízení EU jsou použitelná přímo**. Tuto odlišnost opakovaně zdůraznila i judikatura Ústavního soudu, prvně nálezy Pl. ÚS 50/04 ze dne **8. března 2006**. Obrazně řečeno: **student práv** by byl za takové tvrzení **vyhozen** od zkoušky!

Spojení těchto vědomých nepravd a nedoložitelných tvrzení k **zamítnutí předběžné otázky SDEU, které není právním názorem, stručně:**

1. tvrzení, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem,
2. dále že ZoNL je metodickým podkladem k měření obsahu THC policií,
3. dále tvrzení o konopí jako prekurzoru
4. a tvrzení o implementaci přímo použitelného nařízení

je skutkem, který je důvodně podnětem k prošetření.

Dosud však toto jednání policie při odložení podnětu nikdy neodůvodnila, čímž o toto odůvodnění v případě odložení tohoto trestního podnětu **žádám!** Totožně další níže uvedené trestní podněty, na jejichž odpověď stále čekám/-me.

Připomínám, že expředseda nejvyššího soudu a nynější ústavní soudce **JUDr. Pavel Šámal** odmítal ve svém funkčním období předsedy NS v letech 2015 – 2020 důkazně pětkrát, fakticky spíše desetkrát, podat na výše označené soudce NS kárné podněty za vědomé porušení zákona, totožně všichni ministři spravedlnosti od JUDr. Pavla Blažka v roce 2012 až po druhé funkční období JUDr. Pavla Blažka a odchod nejvyššího státního zástupce JUDr. Igora Stříže z funkce po našem podání adresovaném oběma dvěma k jejich rukám dne 1. prosince 2024 k více než deseti zcela odlišným tvrzením státních orgánů k měření obsahu THC v konopí a dosavadní právní “slepotě”. Ani k tomuto se policie a také NCOZ a ani žádný stupeň SZ nebo MSP přes řady interpelací nikdy věcně nevyjádřili, což tímto žádám, spisové značky dodám obratem, také sp. zn. k nejvyšší státní zástupkyni JUDr. Lence Bradáčové jak ve funkci VSZ v Praze, tak ve funkci NSZ.

Připomínám, že následně totožně jednala paní ministryně Eva Decroix- konkrétní interpelace, konkrétní stížnosti na porušení zákona, konkrétní kárný podnět, bezvýsledně, taktéž bez odůvodnění podněty odkládá pan ministr spravedlnosti Jeroným Tejc – v roce 2026 dvě stížnosti na porušení zákona, celkem v roce 2026 tři podněty odboru dohledu MSP: 1) od alliance nevládních organizace Cannabis is The Cure, z. s., 2) asociace poskytovatelů psychomodulačních látek A.P.P.L,z.s. a 3) aliance zřizovatelů Edukativní konopné kliniky,z.s., a to na dohled nad znaleckými ústavy policie včetně Kriminalistického ústavu. GIBS letos tento podnět předalo vnitřnímu odboru PP, vnitřní odbor PP napsal, že nejsou oprávněni šetřit, že musí nejdříve zahájit šetření Kriminalistický ústav, pak teprve může šetřit vnitřní odbor PP, Kriminalistický ústav žádné pochybení nevidí, totožně jedná ředitel NCOZ Když je podnět předán státnímu zastupitelství, SZ sdělí, že nejsou příslušní to šetřit a vrací podnět zpět Kriminalistickému ústavu....”

Připomínám opakovaně, že jsem dosud také nikdy od žádného útvaru policie včetně NCOZ nebo Policejního prezidia nebo Krajských ředitelství policie neobdržel odůvodnění odložení trestního podnětu na šíření poplašné zprávy, zneužití funkce, poškozování cizích práv, maření spravedlnosti apod. nepravdivými výroky o konopí k VÝKLADU § 285 od **JUDr. Pavla Šámala a JUDr. Milady Šámalové** ve třech napadaných vydáních tří **Komentářů k trestnímu zákoníku** (2010, 2013, 2023) a odůvodnění odložení podnětu na nakladatelství C.K.Beck, které tyto podle mého názoru věcně nesprávná tvrzení Komentářů k trestnímu zákoníku šířilo a šíří dosud, a totiž tyto nepravdivé výroky o konopí, z nichž nejzávažnější jsou tyto výroky: “

1. **Komentář 2010, Šámal, Šámalová:** Pěstování konopí dle § 29 ZoNL podléhá povolení! **Tvrzení je nepravdivé. Důkaz: Od roku 1999 a přijetí ZoNL dosud je pěstování konopí na ploše nad 100m2 plochy** výsadby podrobena toliko **oznamovací povinnosti** místně příslušné celní správě (a to od roku 2006, dříve orgánu ministerstva zemědělství). Na pěstování konopí na ploše do 100m2 není potřeba **ani oznámení, natož povolení**.
2. **Komentář 2013 a 2023, Šámal, Šámalová:** Konopí je jedovatá rostlina. **Tvrzení je nepravdivé.** Důkaz o tomto tvrzení neexistuje. Naopak, konopí má nejnižší nám známou toxicitu a pro člověka neexistuje smrtelná dávka, která může být u některých látek na seznamu OPL v miligramech, zde ani ve stovkách gramů, možná snad kilogramech, což ani nelze pořídit, jak bylo veřejně prezentováno vědci na semináři k prosazení Evropské komisi neznámeného zákona č. 50/2013 Sb. (konopí do lékáren) vědci na semináři ve sněmovně pro poslance a odbornou veřejnost v dubnu 2010 za účasti ředitele NPC a dalších policistů. Sněmovní seminář organizoval exministr vnitra MUDr. et Mgr. Ivan Langer, po vykroužkování exministra vnitra ve volbách 2010 štafetu prosazení neoznámeného zákona č. 50/2013 Sb. převzal mezinárodně právně vysoce vzdělaný MUDr. Pavel Bém a předseda zdravotního výboru a dnešní ministr MUDr. Boris Štastný. Zákon konopí do lékáren byl schválen a neoznámen Evropské komisi **i přes varování Parlamentního institutu**, že zejména změny u pěstování konopí s nadlimitem THC s licencemi u § 24 ZoNL musíme notifikovat u Evropské komise. Ministerstvo zdravotnictví i Evropská komise potvrdily, že změny technických předpisů u § 24 ZoNL dané novelou č.

50/2013 Sb. neoznámené EK nebyly “zhojeny” následnou notifikací novely ZoNL č. 273/2013 Sb. u Evropské komise, **což je další důkaz pro důvodnost šetření podnětů.**

3. **Komentář 2013, Šámal, Šámalová:** Konopí se dělí na technické, seté konopí, které je legální a obsahuje do 0,3 % THC. Dále je konopí indické, které je nelegální a ze kterého se vyrábí marihuana a hašiš. Toto konopí obsahuje více než 0,3 % THC.
4. **Komentář 2023, Šámal, Šámalová,** po **neoznámené** novele č. 366/2021 Sb. Evropské komisi pouze a jen v bodu navýšení obsahu THC v konopí z 0,3 % THC na 1 % THC napsali: Konopí se dělí na technické, seté konopí, které je legální a obsahuje do 1 % THC. Dále je konopí indické, které je nelegální a ze kterého se vyrábí marihuana a hašiš. Toto konopí obsahuje více než 1 % THC.
5. **Tvrzení JUDr. Pavla Šámala a JUDr. Milady Šámalové 2013 x 2023 k rozlišení druhů konopí ve druhém a třetím Komentáři je viditelně nepravdivé a důkaz vidí snad každý.** Nejenže je podle rozsudku amerického soudu již v devadesátých letech sporné, zda je opravdu botanicky jisté, že existuje pouze druh Cannabis sativa (konopí seté) a Cannabis ruderalis (konopí rumištní, planě rostoucí konopí jako plevel), nebo také samostatně Cannabis indica (konopí indické), to ale teď není až tak podstatné, podstatné není ani to, že konopí indické, rumištní nebo seté může mít jak pod 0,3 % THC, tak také vysoce nad limit 1 % THC! Podstatné není ani bludné tvrzení, že konopí seté je technické konopí. Žádné technické konopí jako botanický druh neexistuje. **Podstatný je účelový právní faul o povinnosti povolení, flexibilita zásadních tvrzených faktů o změnách obsahu THC v konopí za deset let , nebezpečnost konopí jeho toxicitou a doložitelnost těchto tvrzení.** Taková zjevně nepravdivá tvrzení jsou **právně neobhajitelná.**
6. Připomínám důrazně šíření výše uvedených poplašných zpráv o konopí jeho autory **nakladatelstvím C.K.Beck těmito klíčovým cílovým skupinám** a dále veřejnosti v knihovnách k ovlivňování veřejných narativů, postojů a rozhodnutí.
7. Jde o nepravdy vůči studující mládeži - budoucím správním úředníkům a právníkům a jejich středoškolským a vysokoškolským učitelům. **Dále ovlivňuje rozhodování a myšlení:**
8. Soudců, státních zástupců, policistů, úředníků přestupkových komisí, členů justiční, celní a vězeňské služby a stráže, médií včetně veřejnoprávních!
9. Takové nepravdivé tvrzení ovlivňuje rozhodnutí, rozsudky a judikaturu!
10. **Také v tomto podnětu policii žádám zaslat řádné odůvodnění, pokud by byl podnět odložen.**

Dále, a to nejdůrazněji žádám, aby mi bylo policii Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje po více než patnácti letech mlčení a přidávání dalších a dalších podnětů odůvodněna nedůvodnost šetření důvodného podezření na spáchání možných trestných činů proti životu a zdraví u onkologicky nemocných členů výzkumu Konopí je lék zemřelých předčasně a bolestně v dubnu 2011 : Mgr. Petr Ladislav K. , nar. 1970 , Kolín a Olga N. , nar. 1951 , Ptýrov u Mnichova Hradiště , svědčící nadto u OS v Prostějově ve věci 2 T 104/2010 o úspěšné léčbě konopím, viz oba na Youtube zdarma na kanálu <https://www.youtube.com/@ArtLanguageFactory> v dokumentech z roku 2010 Konopí je lék a Konopné pašije.

Viz trestní podnět zřizovatelů Edukativní konopné kliniky ze dne **11. 5. 2011** adresovaný OSZ a OS v Prostějově k věcem 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011 a Krajskému ředitelství KRPM-10197/TČ-2010-141271 a Policejnímu prezidiu ke sp. zn. PPVK-1578/ČJ-2011-009VKS

Od roku 2012 jsme trestní podněty v této věci podávali až do roku 2026 pro podezření na trestné činy proti životu a zdraví a jejich plánování, tzn. § 149 odst. 1-5) trestního zákoníku.

Od roku 2012 jsme totiž byli svědky dalšího předčasného a velmi bolestného úmrtí člena výzkumu Konopí je lék v důsledku exekuci léčiva Edukativní konopné kliniky v Praze a Ospělově na podzim 2011. V lednu 2012 předčasně zemřel onkologicky nemocný expředseda Ateliéru ALF, o.s., **Mgr. Zbyněk Kopřiva**, nar. 1956, Praha, který společně s podatelem chodil opakovaně do sněmovny a na ministerstva a inicioval petici, dopis vládě dne 4.3.2011 a trestní podnět zřizovatelů Edukativní konopné kliniky dne 11. května 2011, dále také onkologicky nemocná Jarmila H., nar. 1951, Čeladná, zemřela 2016, která s onkologicky nemocným předsedou Art Language Factory, z.s. natočila dokument Onkologičtí konopní kriminálníci, dále má uštvaná, utýraná a umučená matka, **Jana Dvořáková**, nar. 1939, Olomouc, předčasně zemřela v prosinci v roce 2020 na Mezinárodní den lidských práv, žádající od roku 2010 opakovaně o policejní ochranu a šetření podnětů, zemřela po účelovém obvinění policie nejprve z trestného činu poškozování cizích práv překvalifikovaného následně na přestupek svévole za návrh na registraci náboženského spolku Church of Nature, z.s. u KS v Brně (2018), nevyšetřované přejetí nákladákem na přechodu pro chodce (2019), protahujícím se v roce 2020 a stěžovaném nevyjádření se policie a OSZ k desáté zabrané úrodě v Ospělově 2019 v době mého věznění od listopadu roku 2019 s hrozbou dalších tří let vězení (návrh policie a státního zástupce byl znám až v březnu 2021, návrh státního zástupce byl následně zamítnut Krajským soudem v Brně, čehož se už matka nedožila), tedy po patnácti letech státního teroru s neposkytnutím ochrany a nepravdivých tvrzení zástupců státu, že konopí je prekursor jed apod. bludy.

Stejně tak se policie nikdy věcně nevyjádřila ke způsobení **těžkých ublížení na zdraví** (doloženo lékařskými zprávami) členů výzkumu Konopí je lék bez následků smrti, a to včetně mne samotného a Mgr. **Radomíry Dvořákové**, nar. 1963.

Zřizovatelé Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově (2008-2026)

Původní název	IČO	Aktuální název (2026)
Konopí je lék, o. s.	227 27 281	Educational Cannabis Clinic, z. s.
Ateliér ALF, o. s.	226 80 101	Edukativní konopná klinika, z. s.
Art Language Factory, o. s.	227 24 303	Ganja For All Animals, z. s.

2. Statutární zástupci zřizovatelů – pouze výslovně určené osoby **participující na podaných trestních podnětech a žádostech o policejní ochranu a přípisech vládě a čestných prohlášeních soudům jen a pouze od roku 2009 do roku 2014, rok 2026 níže**

2.1 Konopí je lék, o. s.

Jméno a titul	Datum narození	Ve statutárním orgánu od 2008 - 2014
Ing. Oto Kaděrka	1963	Od založení do leden 2010, leden 2013 do leden 2014
Mgr. Radomíra Dvořáková	1963	Od založení do března 2011, dle soudu až do listopadu 2011 (tři spisy žalob OS Praha 3)
Mgr. Robert Nováček	1968	Od založení do červenec 2010
Mgr. Luboš Smékal	1952	Od založení do červenec 2010
MUDr. Jana Budařová	1979	Od leden 2010 do leden 2011
MUDr. Radek Matlach	1972	Od leden 2011 do leden 2012
Ing. Juraj Kořínek	1982	Od květen 2011 do leden 2012
MUDr. Irina Hubeňáková	1962	Od leden 2012 do prosinec 2013
MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D.	1965	Od leden 2013 do prosinec 2024
Miloslav Tetour	1957	Od prosinec 2013 do prosinec 2024

Mgr. Dušan Dvořák	1962	Od založení do květen 2016, od 2024 prosinec - dosud
-------------------	------	---

2.2 Ateliér ALF, o. s.

Jméno a titul	Datum narození	Ve statutárním orgánu od 2008 - 2014
Mgr. Radomíra Dvořáková	1963	Od založení do března 2011, dle soudu až do listopadu 2011 (tři spisy žalob OS Praha 3)
Mgr. Luboš Smékal	1952	Od založení do červenec 2010
Bc. Jakub Balabán	1979	Od založení do červenec 2010
Mgr. Zbyněk Kopřiva	1956	Od října 2010 do červen 2011
MUDr. Jana Budařová	1979	Od října 2010 do leden 2011
Bc. Jan Marie Bém	1981	Od leden 2011 do srpen 2012
Mgr. Dušan Dvořák	1962	Od založení do květen 2014, od 2024 prosinec- dosud

2.3 Art Language Factory, o. s.

Jméno a titul	Datum narození	Ve statutárním orgánu od 2008 - 2014
Mgr. Luboš Smékal	1952	Od založení do červenec 2012
Mgr. Robert Nováček	1968	Od založení do červenec 2012
Mgr. Radomíra Dvořáková	1963	Od založení do prosinec 2015
Jana Dvořáková	1939	Od založení do květen 2016
Hana Barešová	1957	Od červenec 2009 do červen 2013
Bc. Jakub Balabán	1979	Od červenec 2009 do červen 2013
Mgr. Dušan Dvořák	1962	Od červenec 2009 do květen 2016, od 2024 prosinec – dosud

3. Členové dozorcí rady výše uvedených zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, **kterí rovněž v letech 2010–2014** podávali trestní podněty, návrhy vládě, žádosti o policejní ochranu a stížnosti na porušení zákona

Jméno a titul	Datum narození	Období
Mgr. Jaroslav Kabilka	1954	Od založení do června 2011;
JUDr. Ludvík Antonů	1943	Od založení do června 2011,
Ing. František Dvořák	1936	Od listopad 2011 do květen 2014; mj. take dozorcí rada alliance Cannabis is The Cure, z. s., prosinec 2024 – březen 2026

4. Členové statutárních a dozorcích orgánů Edukativní konopné kliniky, kteří v letech 2010–2014 podávali trestní podněty, žádosti o policejní ochranu a stížnosti na porušení zákona **a již nežijí**

Jméno	Narození / úmrtí	Historické bydliště / město
MUDr. Radek Matlach	1972 / 2024	Liberec
Mgr. Zbyněk Kopřiva	1956 / 2012	Praha
Mgr. Jaroslav Kabilka	1954 / 2020	Olomouc
JUDr. Ludvík Antonů	1943 / 2012	Olomouc
Jana Dvořáková	1939 / 2020	Olomouc

5. Historické trestní podněty a žádosti o policejní ochranu zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a úřední odpovědi 2010–2014

5.1 Policie ČR

Datum	Orgán / spisová značka č. j.	Stručný obsah
7. 2. 2011 a 11. 5. 2011	Krajské ředitelství OK KRPM-10197/TČ-2010-141271	Žádost o ochranu, fatální následky na nemocných, stížnost k předchozímu postupu, společný trestní podnět zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (EKK).
11. 5. 2011	Policejní prezidium, PPVK-1578/ČJ-2011-009VKS	Žádost o ochranu, fatální následky na nemocných, stížnost k předchozímu postupu, společný trestní podnět zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (EKK).
10. 6. 2011	Policejní prezidium, PPVK-1578-4/ČJ-2011-009VKS	Postoupení podání OSZ v Prostějově.
12. 4. 2012	Policejní prezidium, PPR-8567-2/ČJ-2012-0099KS	Postoupení žádosti o ochranu KRPM a OSZ v Prostějově.

5.2 Státní zastupitelství

Datum	Orgán / spisová značka / č. j.	Stručný obsah
6. 9. 2010	NSZ předává trestní podnět OSZ v Prostějově k 1 ZT 11/2010 (2 T 104/2010)	Trestní podnět odborná společnost Konopí je lék v zastoupení předsedkyně MUDr. Jany Budařové.
16. 6. 2011	OSZ Prostějov, 1 ZT 11/2010-195	Vyjádření k podání tří podnětů zřizovatelů EKK dne 11. 5. 2011; vrácení podnětu k PPVK-1578-3/ČJ-2011-009VKS.
26. 4. 2012	OSZ Prostějov, 1 ZN 4108/2012-4	Odmítnutí žádosti o policejní ochranu.
22. 5. 2012	KSZ Brno, 1 KZT 516/2012-14	Postoupení podnětů a žádosti o policejní ochranu z dubna a května 2012. OSZ v Prostějově ke sp. zn. 1 ZT 244/2010 (2 T 65/2011 u OS v Prostějově)
21. 10. 2012	KSZ Brno, 5 KZT 46/2012-19	Rozhodnutí o nedůvodnosti stížnosti ve věci trestního stíhání a znaleckých námitek ze strany OSZ v Prostějově.

ÚPLNOST: Toto je soupis pouze vybraných identifikovaných reakcí, ve skutečnosti bylo podnětů a podání a reakcí mnohem více a téměř každý rok **až do roku 2026!**

6. Rok 2026: NSZ a NCOZ (samostatná návaznost na výše uvedené)

6.1 Úřední odpovědi NSZ a NCOZ ve stížnosti na patnáctiletou nečinnost NCOZ vyšetřovat výše uvedená podezření na porušení zákona

Datum	Orgán	Číslo jednací / spisová značka	Evidovaný úkon
6. 5. 2026	NSZ	6 NZN 1737/2026-15	Výzva k doplnění podání
13. 5. 2026	NSZ	6 NZN 1737/2026-32	Postoupení MSZ Praha
22. 5. 2026	NCOZ	NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI	Vyřízení stížnosti a žádosti o informace

1. 6. 2026	NCOZ	NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI	Vyřízení stížnosti
15. 6. 2026	NCOZ	NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E	Sdělení o věcné nepříslušnosti
30. 7. 2026	NSZ	SIN 55/2026-19	Odmítnutí vydat spisové značky podnětů
13. 8. 2026	NSZ	6 NZN 1737/2026-73	Vyrozumění k předžalobní výzvě

6.2 Časová řada podání NSZ po podání Předžalobní výzvy NSZ dne 14. července 2026

Datum	Spisová značka	Předmět v předané evidenci
14. 7.	6 NZN 1737/2026	Předžalobní výzva a první doplnění.
25.– 29. 7.	6 NZN 1737/2026; 1 SIN 95/2024-7	Druhé až čtvrté doplnění a informační podněty – zamítnuto vydat.
1. 8.	6 NZN 1737/2026	Páté doplnění předžalobní výzvy.
13. 8.	6 NZN 1737/2026-73	Vyrozumění NSZ
15. 8.	6 NZN 1737/2026	Šesté doplnění předžalobní výzvy.
22. 8.	6 NZN 1737/2026	Sedmé doplnění a kárný podnět.
28. 8.	6 NZN 1737/2026	Osmé důkazní doplnění.
2. 9.	6 NZN 1737/2026	Deváté důkazní doplnění.
8. 9.	6 NZN 1737/2026	Desáté doplnění
13. 9.	6 NZN 1737/2026	Jedenácté doplnění
21. 9.	6 NZN 1737/2026	Dvanácté doplnění.
1. 10.	6 NZN 1737/2026	Třinácté mimořádné důkazní doplnění.
4. 10.	6 NZN 1737/2026	Čtrnácté doplnění s Chronologií důkazních listin výzkumu Konopí je lék z let 2008–2026 s důkazy ve scanech.
6. 10.	6 NZN 1737/2026	Patnácté doplnění.
8. 10.	6 NZN 1737/2026	Šestnácté doplnění.
10. 10.	6 NZN 1737/2026;	Sedmnácté doplnění - připomenuto vyjádření 1 NZO 84/2015-11 a 1 NZO 84/2015 -14 s nedoložitelným tvrzením, že policie má závazný předpis měření THC v konopí

Pokud některý útvar Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje nebo Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje již eviduje skutečnosti vyžadující úvahu o možném zneužití pravomoci úřední osoby, maření úkolu úřední osoby z nedbalosti, poškození cizích práv či jiném trestném činu dle výše a níže uvedených skutečností, žádám o identifikaci existujícího oznámení, jeho datum a spisovou značku, přijaté rozhodnutí a příslušný orgán, **ve kterých byla výše uvedená tvrzení vyvrácena při odložení podnětu řádným odůvodněním.**

Připomínám důrazně, že Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje jsem/jsme k výše uvedeným trestním podnětům od roku 2010 na zločiny proti zdraví a životu, poškozování cizích práv, útisku, šíření poplašných zpráv, nepravdivých znaleckých posudků, neposkytnutí pomoci, maření spravedlnosti, zneužívání funkce atd. obdrželi odpověď pouze a jen jednou dne 14. listopadu 2017, č. j. KRP-106813-16/ČJ-2017-141215, cituji odpověď prostějovské policie ke všem výše uvedeným namítaným podnětům:

*“Kvalifikovaným posouzením obsahu Vašeho podání (§59 odst. 1 tr. řádu) ze dne 23.8.2017 a provedeným šetřením dle §158 odst. 1 tr. řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, **nebyly zjištěny** skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.”* Dne 14. listopadu 2017 podepsán npor. Mgr. Jiří Grulich, vedoucí oddělení a prap. Zdeněk Protivánek, inspektor.

Cituji letošní odpověď ředitele NCOZ Mazánka dne 15.6.2026, č. j. NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E k výše uvedeným podnětům s aktualizací podnětů o skutky a jména dalších poškozených a předčasně zemřelých (2020) a neoznámených nových změn legislativy a nových protichůdných vyjádření státních orgánů k měření obsahu THC v konopí a dalších a dalších skutečnostech, viz výše změny 2017 - 2024:

“ .. nebyl shledán důvod pro přehodnocení předchozích závěrů uvedených zejména ve Vašem vyrozumění č. j. NCOZ-3459-6/ČJ-2025-410090-E-TR ze dne 31. 10. 2025, kde jste byl řádně poučen o věcné nepříslušnosti NCOZ SKPV k vyřízení Vašich podání a možnosti přezkoumání zákonnosti postupu NCOZ SKPV cestou státního zástupce, který vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti...” V roce 2025 nám NCOZ doporučila obrátit se na evropské orgány

Krajská ředitelství a GIBS tvrdí, že k těmto trestním podnětům na soudce a státní zástupce je příslušné primárně NCOZ. **Žádám vysvětlit ve smyslu §154 správního řádu a vydat informaci dle informačního zákona k otázce, kdo je příslušný tyto podněty šetřit!**

Pokud jde o **podnět na legislativní změny** k novelizaci nařízení vlády č. 455/2009 Sb. zcela odlišnou definiční novelou konopí č. 3/2012 Sb **k možnému zamaskování znalecké praxe policie** ve věci konopí a návrh vládě na úpravy ZoNL projednávány nyní ve sněmovně jako tisk č. 321 (viz níže), **nečiním tím na rozdíl od výše uvedeného** trestní oznámení na konkrétní osoby ani netvrdím, že uvedené skutkové podstaty jsou prokázány.

Zatímco ve věci nepravdivých tvrzení soudců a státních zástupců, která nejsou právním názorem, důvodně podezřelé soudce a státní zástupce a ministry personalizují jako důvodně podezřelé, a to včetně podrobně informované nejvyšší státní zástupkyně JUDr. **Lenky Bradáčové**, která má o této věci povědomí od roku 2016, viz napadaná řízení u VSZ v Praze a NSZ (konkrétně spisy VSZ: SIN 47/2016 a SIN 76/2016 a spisy 1 VZN 174/2016 a 1 VZN 2639/2016 a vyjádření dnešní nejvyšší státní zástupkyně dne 29.7.2016, č. j. SIN 47/2016 - 8 a dne 5.9.2017, č. j. SIN 76/2016-9) a opakovaná vyjádření důvodně podezřelého stávajícího ministra spravedlnosti JUDr. **Jeronyma Tejce**, který má o tomto povědomí od roku 2020, kdy jako náměstek ministryně spravedlnosti odpovědný pro boj s korupcí odpovídal opakovaně v řízení MSP-824/2020-ODSKODSK v roce 2020, poslední vyjádření ministerstva k dané spisovce je v roce 2024, resp. 2025, tedy i v době, kdy ministr nebyl pracovníkem MSP, ale Vězeňské služby, rok 2026 a povědomí dnešního ministra najdete v opakovaných vyjádřeních ministra spravedlnosti, viz spisy MSP-19/2026-ODKA-ROZ a MSP-162/2026-ODKA-SPZ) a povědomí rovněž tak důvodně podezřelého a nečinného ministra vnitra Mgr. **Lubomíra Metnara** jak v roce 2018, tak v roce 2026, napadané zásahovými žalobami, které parafrázuji výrokem ministra z července 2026 skrz WC přes otevřené dveře sekretářce, píší na stroji odpověď dne 21. července 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026, kterou níže cituji:

*“Víš jak to bylo? V roce 2018 jsem ty podněty předal ministru spravedlnosti Pelkánovi, to jsem tomu kverulantovi potvrdil, přesto mě nechal nterperpelovat a premiéra Babiše taky. Pak jsem šel dělat ministra obrany, tak to zas žádal osvědčení proti komunismu a napsal, že ho ode mě nepřevzme. Babiš to taky předal Pelikánovi, stejně jako já. Pelikán rezignoval. Rezignoval nejvyšší státní zástupce Zeman, pak Stříž. Zahájili řízení u sněmovního výboru. Interpeloval a stěžoval Hamáčka, Kněžíňka, Blažka, Decroix a bylo taky nanic. On to všechno ví a nepřestane. Jenom ministr Adam Vojtěch byl čtyřikrát interpelován a ministerstvo muselo zaplatit 4, 5 milionu korun v exekucích (pozn. Došlo dokonce k obvinění úředníka MZ ČR, který nejen ministra Adama Vojtěcha kryl a způsobil výše uvedené škody, ale jestli byl odsouzen odmítají sdělit odpovědní včetně VSZ v Praze) A výsledek? Holka zlatá, **co mám ještě udělat? Já mu fakt jako ministr vnitra nemůžu pomoci.** Víš, bejval jsem kdysi dávno u policie u zásahovky, ještě v tom roce 1989, odkdy máme tu naši demokracii. Takový jako je tenhle jsme dřív mohli pravidelně mlátit pendrekama na Staroměstským a na Václaváku a nic se nestalo. Pak jsme zbušili ty studenty na Národní, a byl šlus, vím jak to chodí. Ještě bych dostal od Babiše pendrekem, že se do toho míchám.”*

Parafráze výroku sekretářky ministra vnitra Mgr. Miroslavy Hůrkové dne 21. července 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026, na stížnosti ministru vnitra Mgr. Lubomíru Metnarovi dle § 175 správního řádu napadající absolutní rezignaci kontrolní činnosti ministerstva vnitra vůči policii dle jeho působnosti, konkrétně vůči NCOZ a Kriminalistickému ústavu, **citace originálu:**

*“Ministerstvo vnitra dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání, **ke kterým z pověření pana ministra sdělujeme**, že Vám nemůžeme být, jakkoliv nápomocni. Vámi uváděné skutečnosti se nevztahují k působnosti ministerstva, o čemž jste byl opakovaně vyzooměn.”*

VI. Způsob vyřízení a doklady

Požadované vyjádření k opětovně podanému trestnímu podnětu, na který dosud nikdy nepřišlo věcné odůvodnění, nejprve ale Vaše vyjádření a dokumenty žádané dle InfoZákona, prosím zaslat do mé datové schránky ... v elektronické podobě. U dokumentů, které má k dispozici jiný orgán, žádám o přesné označení dokumentu a jeho uložení, případně postup podle příslušných procesních ustanovení. Pokud nelze některou část zpřístupnit, žádám o oddělení chráněných údajů a poskytnutí zbytku. Před vyhledáváním spojeným s případnou úhradou žádám o řádné a konkrétní vyčíslení nákladů. Opětovně děkuji za rychlou a koordinovanou součinnost.

Příloha – jediná příloha tohoto podání

Analýza návrhu novely zákona o návykových látkách, sněmovní tisk č. 321/2026, včetně přehledové tabulky ustanovení § 15, § 36 a § 37 a právních otázek souvisejících s THCA a CBD. Text dokumentů UNODC, ENFSI, evropských a českých právních předpisů není přikládán; jsou přesně identifikovány a citovány výše.

S úctou

Edukativní konopná klinika, z.s.

Mgr. Dušan Dvořák, předseda správní rady

PŘÍLOHA: ANALÝZA SNĚMOVNÍHO TISKU Č. 321/2026

Otázka, kterou novela ZoNL řeší	Relevantní paragraf schváleného návrhu	Námítky	Spornost a riziko širokého výkladu
Prodej výrobků obsahujících legální neomamné konopí fyzickým osobám	§ 15 odst. 1 písm. f): zakazuje „prodávat nebo bezúplatně předávat výrobky obsahující technické konopí fyzickým osobám“.	Neexistující botanický pojem technické konopí slouží jen a pouze k matení veřejnosti. Riziko plošného zásahu do legálního neomamného konopí. Pojem „výrobek obsahující“ není v tomto ustanovení zúžen a může zahrnout široké spektrum dosud běžných výrobků.	Extrémně vysoká spornost rozsahu. Jazykové znění není omezeno na výrobky se syntetickými nebo polysyntetickými psychoaktivními látkami. Široký výklad zasáhne široký okruh legálních výrobků z konopí.
Vnášení látek do konopí po sklizni a sušení	§ 15 odst. 1 písm. g): „obohacování“ je definováno jako jakýkoli technologický postup, zejména rozprašování, máčení, impregnování, povlakování, infuze nebo obdobný postup, jímž je po sklizni a sušení do konopí nebo na ně dodatečně vnesena jakákoli látka.	Rizika dopadů širokého technologického vymezení. Zejména při výrobě masť a extraktů, při jejichž výrobě dochází k máčení nebo kontaktu s tukem, při výrobě tinktur naopak s alkoholem.	Extrémně vysoká spornost. Text vyžaduje dodatečné vnesení látky, jaké zpracování pod něj nutně spadá však neřeší. Demonstrativní výčet „máčení“ a „infuze“ současně vytváří prostor pro široký správní výklad.
Dovoz a vývoz takto upraveného konopí	§ 15 odst. 1 písm. h): zákaz dovozu nebo vývozu konopí, které je výsledkem postupu podle písm. g) nebo obdobného postupu.	Námítka navazuje na neurčitost písm. g): nebude-li předvídatelně vyloženo „obohacování“, nebude předvídatelná ani hranice zakázaného dovozu a vývozu.	Odvozená spornost. Rozsah písm. h) je přímo závislý na výkladu písm. g).
Chemická přeměna CBD a THCA	§ 15 odst. 1 písm. i): zakazuje „zpracovávat látku kanabidiol a látku kyselina tetrahydrokanabinolová a na jiné chemické látky“.	Možný pokus o zpětnou legalizaci znaleckých posudků policie! Při běžném nakládání s konopím (sušením), natož při výrobě masť a extraktů či tinktur dochází k přirozeným přeměnám CBD a THCA. Text novely otevírá extrémně široký jazykový výklad.	Nejvyšší míra spornosti. Text neomezuje zákaz na cílenou syntézu psychoaktivních derivátů, nevymezuje zakázanou výslednou látku ani výslovně nestanoví, že musí jít o úmyslnou chemickou konverzi.

Výjimky pro výzkum, státní orgány a terapii	§ 15 odst. 2: zvláštní výjimky pro vymezené vědecké a výzkumné činnosti a státní orgány; u písm. i) také pro terapeutické účely vymezené v povolení.	Námitka spočívá v tom, že návrh chrání konkrétně vyjmenované režimy, ale neobsahuje obecnou výjimku pro běžné legální zpracování mimo tyto režimy.	Významná interpretační indicie. Existence specifických výjimek podporuje potřebu přesně vymezit hranici obecného zákazu.
Sankční následek	§ 36 odst. 1 písm. t) až w) zavádí přestupky za porušení § 15 odst. 1 písm. f) až i); § 37 odst. 1 písm. d) stanoví pro porušení písm. g) až i) pokutu až 20 000 000 Kč.	Široce formulovaný zákaz je zvláště problematický, pokud na něj navazuje mimořádně vysoká správní sankce.	Závažná otázka předvídatelnosti sankční normy. Čím širší a neurčitější výklad skutkové podstaty, tím naléhavější je potřeba restriktivního a předvídatelného výkladu.
Konopné výrobky určené ke kouření	Změna zákona č. 110/1997 Sb., navržený § 12j odst. 6: bylinné výrobky určené ke kouření nesmějí obsahovat mimo jiné kanabinoidy a jejich deriváty.	Schválený balík nezasahuje pouze proti chemickým nástrikům, jak tvrdila vláda, ale obsahuje i další přímé zákazy týkající se jakéhokoli legálního konopí.	Interpretační spornost jako u § 15 odst. 1 písm. i), přímý dopad je z textu novely výraznější.

Tvrdím, že časová a věcná souvislost je natolik závažná, že musí být přezkoumána: právě v roce 2026 se z úředních policejních listin otevírá otázka, jak byla historicky a aktuálně rozlišována THCA a Δ9-THC, a současně se přijímá návrh právní úpravy, který výslovně pracuje se zpracováním THCA a zvláštním režimem Policie ČR.

Mgr. Dušan Dvořák, v.r.

Cannabis is The Cure, z.s., člen asociace Open Royal Academy. Registrace u ČR po vstupu do Evropské unie dne 21. 7. 2004 pod ID: 266 701 232 ČR, Tylova 963/2, CZ 779 00 Olomouc

MINISTERSTVO VNITRA ČR
centrální podatelna Letná

Došlo: 11-08-2014

Č. j.:
Počet listů: Přílohy: 9

centrální podatelna

Došlo: 11-08-2014

Janková

Vážený pan ministr vnitra ČR
Milan Chovanec
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

Vážený pan policejní prezident
Mgr. Tomáš Tuhý
Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Žádost o zajištění policejní ochrany a další podněty + 1x CD

Vážený pane ministře, vážený pane policejní prezidente

Přijměte prosím nejprve dar CD Cannabis Blues od onkologicky nemocných občanů ČR, kteří jsou účastníky mezinárodního právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Cannabis is The Cure (Konopí je lék) a kteří CD vydali ke Dni mezinárodní podpory obětem mučení a týrání dne 26.6.2014 v souvislosti se sedmou stížností členů mezinárodní asociace Open Royal Academy (právnícké a fyzické osoby) Evropskému soudu pro lidská práva na Českou republiku za porušování čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech (právo na život a zákaz mučení) a porušování řady dalších čl. Úmluvy o lidských právech.

První a sedmá stížnost ESLP je uvedena v angličtině na <http://echr-coe-int.blogspot.cz> Předběžná otázka Soudnímu dvoru Evropské unie, kterou nám Česká republika v rozporu s mezinárodními závazky a nálezem ústavního soudu opakovaně odmítá podat k prošetření, v čemž lze oprávněně spatřovat hrubá porušení trestního zákoníku, je pro Vás jako zástupce prevence páchaní zločinů v češtině uvedena na <http://cannabis-is-the-cure.blogspot.cz> V příloze Vám rovněž podávám podněty podané dne 7.8.2014 na podatelny Ministerstva spravedlnosti ČR a Sněmovny Parlamentu ČR adresované v zastoupení místopředsedy odborné společnosti Konopí je lék MUDr. Aleše Skřivánka, PhD. a vedoucího výzkumu Dušana Dvořáka, MMCA paní ministryni spravedlnosti JUDr. Heleně Válkové, CSc.

Vážený pane ministře, vážený pane policejní prezidente

1. Protože žádosti, stížnosti a odvolání poškozených **právníckých osob zapojených do výzkumu** jsou v odpovědích adresovány na fyzickou osobu Dušana Dvořáka, MMCA a přestože jsme **již v roce 2009** podali prostřednictvím Dušana Dvořáka, MMCA jako k tomu zmocněné osoby od právníckých osob jako společných zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3 **první žádost o zajištění policejní ochrany** výzkumu a (nejen) výzkumnické farmy Medical Cannabis v Ospělově na Prostějovsku, kde proběhly v letech 2009 – 2012 celkem 4 konfiskace majetku, viz např. bod 9 na <http://edicepetlice.blogspot.cz> na titulní straně se 7 žádostí všech zřizovatelů Edukativní konopné kliniky o policejní ochranu z roku 2011 včetně pozitivní reakce policejního prezidia prošetřit záhadné až 90% úbytky zkonfiskovaného majetku stejně jako spáchané zločiny proti lidskosti a ujištění pozdějšího policejního prezidenta z roku 2012, že nám budou protokoly o zkonfiskovaném majetku Edukativní konopné kliniky (2011, 2012) vydány a police jedná v souladu s právním řádem, což se přes opakovaně urgence stále dosud nestalo a policie nám se souhlasem SZ odmítá protokoly o zabaveném majetku vydat, což žádáme urgentně napravit, **dávám jako místopředseda správní rady Cannabis is The Cure, z.s. jako právní zástupce poškozených členů asociace Open Royal Academy zmocnění**, aby tuto žádost o policejní ochranu podepsal místopředseda dozorčí rady asociace Open Royal Academy a v příloze přikládám kopii s úředně ověřeným podpisem mne jako místopředsedy správní rady Cannabis is The Cure, z.s. a dále kopie označené podatelnou Okresního soudu v Prostějově s žádostí (českých) právníckých osob asociace Open Royal Academy ze dne 15.4.2014 o náhrady způsobených škod (všechny tyto dokumenty jsou doloženy pouze panu policejnímu prezidentovi, což považujeme za postačující).
2. Sdělujeme Vám, že cca **15 žádost o policejní ochranu** mezinárodního výzkumu podaná právním zástupcem poškozených právníckých a fyzických osob a členů Open Royal

Academy s odkazem premiéra Bohuslava Sobotky tak opětovně učinit, což bylo v kopii doloženo k rukám ředitele Krajské policie Olomouckého kraje, byla ředitelstvím KPOK a ředitelem PČR v Prostějově **minulý týden opětovně adresována fyzické osobě** - panu Dušanu Dvořákovi, MMCA a byla zamítnuta a ředitelem P ČR Prostějov bylo odkazováno na zákonné ustanovení, že o **tomto musí rozhodnout policejní prezident a ministr vnitra**. Ministrům vnitra jsme žádost adresovali opakovaně, stejně tak policejním prezidentům, premiérovi i vládě. Důkazy o zločinech jsme rovněž doložili, stejně jako vědomě právně vadná rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR, které tvrdily, že pěstování Cannabis je celosvětově zakázané a tyto soudy odmítaly podat v rozporu se zákonem a mezinárodními závazky předběžnou otázku Soudnímu dvoru EU.

3. **Žádost o policejní ochranu opíráme** rovněž o aplikaci §§ 12, odst. 2, 28 a 31, odst. 1 trestního zákoníku v souladu s judikátem NS ČR o netrestnosti léčby Cannabis ze dne 30.8. 2008 č.j. Tdo 52/2008 a povědomím ministra i policejního prezidenta o neexistenci právně závazné metodiky policejního měření obsahu THC v Cannabis (a tedy porušení čl. 39 Listiny základních práv a svobod), kdy policie může účelově navyšovat/snižovat obsah THC v Cannabis až 100 násobně a jedná (zpravidla) dle doporučeného pracovního postupu Kriminalistického ústavu P ČR (zamítnuto jako součást nálezu ÚS pod. č.j. Pl. ÚS 13/12 kvůli porušení čl. 39 Listiny) a současně jedná nejen v rozporu s právně závaznou evropskou metodikou, ale i všemi třemi zcela ve výsledcích na obsah THC odlišnými definicemi Cannabis dle zákona o návykových látkách (viz Olomoucký večerník ze dne 31.7.2014 na <http://nase-vase-olomouc.blogspot.cz>). **Žádáme, aby byla policejní ochrana poskytnuta, aby nedošlo k dalším zločinům proti lidskosti neoprávněnou konfiskací majetku a práv chráněných nejen trestním zákoníkem.**
4. Sdělujeme Vám, že přestože jsme policii a SZ (Praha III, KRPHMP, OSZP-3 a MSZP) v průběhu let 2011 – 2014 doložili, že po odchodu ředitele Dušana Dvořáka, MMCA na nemocenskou (26. 4. 2011) způsobili konkrétní, právně způsobili a ze zákona odpovědní lidé v rozporu se zákony a trestním zákoníkem za tichého souhlasu a nekonání policie, OSZ a OS na Praze 3 zcela vědomě škody na majetcích a právech konkrétních fyzických a právnických osob jen průběhu jednoho roku v objemu mnoha milionů korun, doložili důkazy a svědecké výpovědi, že poskytovali křivá svědectví a falešné dokumenty, které nechali záměrně podepisovat na smrt nemocným člověkem, který půl roku předtím (z důvodu těžké nemoci na kterou na začátku roku 2012 zemřel) zmocnil k úkonům jinou osobu, ukradli IČ jednoho ze zřizovatelů kliniky, na kterého převedli aktiva a pasiva druhého zřizovatele, kterému způsobili úpadek bez likvidace a řádného vypořádání opustili, ukradli majetky soukromých osob a třetího zřizovatele kliniky, způsobili těžká zranění včetně nedbalostního zavinění vedoucího k předčasnému úmrtí konkrétní výše jmenované osoby (obrovský stres), kterou nutili podepisovat zfalšované dokumenty, a dlouhodobého léčení dalších osob včetně napadení konkrétního člověka, doložili, že odmítali vést účetnictví a poškozenému třetímu zřizovateli kliniky a smluvním věřitelům a členům dané právnické osoby v rozporu se zákonem odmítali podávat zprávy o hospodaření a vysvětlit porušování zákonů, a co je nejsmutnější, doložili, že na této trestné činnosti s nimi kooperoval Obvodní soud na Praze 3, který neoprávněně osobě vydal dokumenty ze soudního spisu přesto, že stejně jako nekonající policie, OSZ a OS Praha 3 věděl, že zřizovateli kliniky, přes kterého jako jediného bylo vedeno hospodaření, vědomě způsobili úpadek a opustili jej, **žádáme vás, abyste tento podnět předal Generální inspekci policejních sborů,** neboť GIBS nás s podpisem ředitele ignoruje a **stejně jako policie a SZ bez zdůvodnění všechny napadaná rozhodnutí zamítá.** Vše k dané kauze je uvedeno na titulní straně <http://edicepetlice.blogspot.cz> s důkazními listinami.
5. Děkujeme Vám předem o Vás zájem a úctu k právnímu státu.

Mgr. Ivan Chalaš, MCA, místopředseda správní rady Cannabis is The Cure, z.s.

Nikola Koňářík, McA, místopředseda Open Royal Academy

