

NALÉHAVÁ ŽÁDOST O URČENÍ ADVOKÁTA K BEZPLATNÉ PRÁVNÍ SLUŽBĚ

K vypracování a podání ústavní stížnosti a k právnímu zastoupení při veřejném zasedání o povolení obnovy trestního řízení dne 30. listopadu 2026

V Ospělově dne 10. října 2026 • datovou schránkou

Adresát	Česká advokátní komora, pobočka Brno, náměstí Svobody 84/15, 602 00 Brno • ID datové schránky n69admd
Na vědomí / žádost o součinnost	Unie obhájců České republiky, z. s., Na strži 2102/61a, 140 00 Praha 4 • ID datové schránky rtb83fp
Žadatel	Mgr. Dušan Dvořák, narozen 12. ledna 1962, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov • ID datové schránky r8u3nhx
Naléhavost	Ústavní stížnost musí být podána nejpozději 30. 11. 2026 (napadená usnesení doručena 30. 9. 2026); téhož dne avizované veřejné zasedání OS Prostějov. Požadavek: přednostně určit advokáta z řad Unie obhájců.
Věci ústavní stížnosti	9 To 315/2026-140 a 9 To 316/2026-219; návazně 15 Nt 3103/2026-53 a 15 Nt 3105/2026-54
Věci obnovy	15 Nt 3104/2026 (2 T 104/2010) a 15 Nt 3106/2026 (2 T 65/2011) – přesný rozsah jednání dne 30. 11. 2026 bude třeba potvrdit u soudu

I. Vlastní žádost

Žádám Českou advokátní komoru o naléhavé určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, především k odbornému dokončení, podpisu a podání přiloženého návrhu ústavní stížnosti a k zastupování v navazujícím řízení před Ústavním soudem.

Současně žádám o pomoc se zajištěním obhájce pro veřejné zasedání o povolení obnovy mých trestních řízení před Okresním soudem v Prostějově, které se podle informace, z níž vycházím, má konat dne 30. listopadu 2026. Žádám o přidělení jednoho advokáta pro oba související úkoly, je-li to procesně možné, případně o oddělené posouzení každé věci.

Výslovně žádám, aby Česká advokátní komora při určení advokáta přednostně vybrala advokáta z řad členů Unie obhájců České republiky, z. s., který je odborně způsobilý a ochotný převzít jak zastoupení před Ústavním soudem, tak obhajobu v řízení o obnově. Právě Unie vydala dne 25. září 2026 stanovisko č. 3/2026 k problematice THCA, THC a forenzního dokazování. Žádám Komoru, aby za tímto účelem Unii bezodkladně oslovila a zohlednila její případné doporučení konkrétního advokáta; tím nejsou dotčeny zákonné podmínky určení advokáta ani jeho nezávislost.

MIMOŘÁDNÁ NALÉHAVOST: Ústavní stížnost proti oběma usnesením Krajského soudu v Brně musí být při doručení napadených rozhodnutí dne 30. září 2026 podána nejpozději dne 30. listopadu 2026 (dvouměsíční lhůta podle § 72 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb.). Téhož dne je avizováno také veřejné zasedání Okresního soudu v Prostějově o povolení obnovy řízení. Žádám proto o přednostní určení advokáta z řad Unie obhájců s dostatečným předstihem, aby mohl převzít podklady, právně prověřit

návrh ústavní stížnosti, dopracovat jej, podepsat a včas podat; současně prosím o prověření přesného předmětu a termínu veřejného zasedání.

II. Soudně doložené nepříznivé majetkové poměry

Své nepříznivé majetkové poměry dokládám zejména přiloženým usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 22. září 2026, č. j. 6 As 207/2026-26, vydaným v kasační věci navazující na usnesení Městského soudu v Praze č. j. 15 A 44/2026-43. Nejvyšší správní soud výrokem I přiznal mé osobě osvobození od soudního poplatku a výrokem II mi ustanovil zástupkyni pro řízení o kasační stížnosti advokátku Mgr. Zuzanu Candigliotu. Jde o aktuální nezávislé soudní posouzení žádosti o pomoc s přístupem k soudu v situaci nedostatečných prostředků.

Uvedené rozhodnutí nepředstavuje automatické ustanovení zástupce pro řízení před Ústavním soudem ani pro řízení o obnově. Předkládám je jako podstatný listinný důkaz pro posouzení mých poměrů. Jsem připraven doplnit na předepsaném formuláři České advokátní komory údaje o příjmech a majetku, včetně podkladů za posledních šest měsíců a příjmů společně posuzovaných osob, jsou-li v mém případě zákonem požadovány. Prosím o bezodkladné sdělení případných chybějících příloh.

III. Předchozí žádost Unii obhájců ze dne 1. října 2026

Již dne 1. října 2026 jsem se předběžně obrátil přímo na Unii obhájců České republiky, z. s., prostřednictvím její datové schránky rtb83fp s naléhavou žádostí o zprostředkování pro bono obhajoby v mých řízeních o obnově. Navázal jsem tak na stanovisko Unie obhájců č. 3/2026 ze dne 25. září 2026 a jeho význam pro soudní přezkum analytického stanovení THC v konopí.

K žádosti jsem Unii doložil rozsáhlé důkazní podklady k patnácti letům marného vymáhání práva v této věci, zejména k opakovaným námitkám sporných forenzních praxí při analýzách obsahu THC v zabraném konopí, k dekarboxylaci THCA na THC a k absenci doložené jednotné a závazně přejímané metodiky v rozhodných letech. Nynější žádostí Českou advokátní komoru žádám o zákonný postup k určení advokáta a Unii žádám o aktivní součinnost, doporučení jejího člena a zvážení bezplatného převzetí obhajoby.

IV. Konkrétní ústavní stížnost a význam právního zastoupení

Přikládám návrh ústavní stížnosti proti usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 3. září 2026, č. j. 9 To 315/2026-140 a 9 To 316/2026-219, jimiž byly mé stížnosti proti usnesením Okresního soudu v Prostějově ze dne 7. srpna 2026, č. j. 15 Nt 3103/2026-53 a 15 Nt 3105/2026-54, zamítnuty podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu jako podané neoprávněnou osobou.

Jádrem ústavní stížnosti je námitka odepření soudního přezkumu osobě bezprostředně dotčené zabráním věcí a nerozlišení mezi přípustností obnovy, oprávněním podat návrh na obnovu a oprávněním podat stížnost proti rozhodnutí o tomto návrhu. Žádám advokáta, aby nezávisle přezkoumal zejména argumentaci podle § 142 odst. 1, § 148 odst. 1 písm. b), § 278 až § 286 trestního řádu a dotčení čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, včetně judikatury uváděné v přiloženém návrhu.

V. Stanovisko Unie obhájců České republiky č. 3/2026 a forenzní otázky

Pro obě řízení je zásadní odborné uchopení stanoviska Unie obhájců České republiky č. 3/2026 ze dne 25. září 2026. Domáhám se odborné obhajoby jeho relevantních závěrů v souvislosti s mými historickými znaleckými výstupy, zejména s rozdílem mezi delta-9-tetrahydrokanabinolem (THC) a kyselinou tetrahydrokanabinolovou (THCA), s možností tepelné dekarboxylace THCA během plynové chromatografie a s otázkou, jaká chemická veličina byla v jednotlivých letech rozhodná pro právní posouzení konopí.

Nežádám Unii ani určeného advokáta o předem daný výsledek sporu. Potřebuji nezávislého právního profesionála, který vyhodnotí nové listiny z let 2024–2026, zejména odbornou dokumentaci policejních pracovišť, otázku standardních operačních postupů a jejich validace, odběr reprezentativních vzorků a související mezinárodní podklady UNODC, ENFSI, Evropské komise a Dánského království. V této souvislosti odkazuji také na moje dřívější podání Unii obhájců ze dne 1. října 2026.

VI. Řízení o obnově dne 30. listopadu 2026

Žádám, aby advokát včas převzal přípravu na veřejné zasedání Okresního soudu v Prostějově dne 30. listopadu 2026 v rozsahu podle aktuálního předvolání soudu. Moje první dvě trestní věci jsou vedeny pod sp. zn. 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011 a návrhy na jejich obnovu pod sp. zn. 15 Nt 3104/2026 a 15 Nt 3106/2026. Předkládám společný důkazní materiál a podání Edukativní konopné kliniky ze dne 4. října 2026 s chronologií let 2008–2026 a žádám, aby z něho advokát vymezil procesně přípustné a skutečně nové důkazy.

Dovoluji si zdůraznit potřebu předchozí konzultace, studia spisů a přípravy návrhů na provedení důkazů. Při převzetí zastoupení prosím o potvrzení data a přesného předmětu nařízeného veřejného zasedání, které dosavadní zde přiložené listiny samostatně pro den 30. listopadu nedokládají.

VII. Naléhavé procesní návrhy adresátům

- Českou advokátní komoru zdvořile žádám o bezodkladné přijetí žádosti a poučení o potřebném formuláři a doplnění majetkových dokladů; pokud jsou podmínky splněny, žádám o určení advokáta s praktickou možností neprodleně převzít věc. Žádám, aby ČAK při určení advokáta přednostně vybrala člena Unie obhájců České republiky s ohledem na stanovisko Unie č. 3/2026 a za tímto účelem Unii oslovila; pokud Unie konkrétního vhodného advokáta doporučí, žádám o zohlednění tohoto doporučení při splnění zákonných předpokladů.
- Unii obhájců České republiky zdvořile žádám, aby bezodkladně vybrala a doporučila konkrétního dostupného advokáta ze svých řad se zkušeností s ústavními stížnostmi, obnovou trestního řízení a forenzním dokazováním THC/THCA a jeho jméno sdělila České advokátní komoře za účelem určení.
- Oba adresáty žádám o urychlené sdělení výsledku, o ustanovení obhájce pro obnovu řízení jsem požádal také přímo příslušný trestní soud, o čemž jsem Unii obhájců dne 1. října 2026 informoval.

VIII. Přílohy a důkazní podklady

1. Nejvyšší správní soud, usnesení ze dne 22. září 2026, č. j. 6 As 207/2026-26 – osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokátky a doklad majetkových poměrů žadatele, z nichž NSS vycházel, který zasílám rovněž.

2. Návrh ústavní stížnosti proti usnesením 9 To 315/2026-140 a 9 To 316/2026-219 – pracovní návrh pro advokáta.

Obratem k ústavní stížnosti a řízení o obnově zašlu ČAK:

3. Krajský soud v Brně, usnesení ze dne 3. září 2026, č. j. 9 To 315/2026-140.

4. Krajský soud v Brně, usnesení ze dne 3. září 2026, č. j. 9 To 316/2026-219.

5. Okresní soud v Prostějově, usnesení ze dne 7. srpna 2026, č. j. 15 Nt 3103/2026-53.

6. Okresní soud v Prostějově, usnesení ze dne 7. srpna 2026, č. j. 15 Nt 3105/2026-54.

7. Edukativní konopná klinika a Cannabis is The Cure, podání ze dne 4. října 2026 Okresnímu soudu v Prostějově k řízení o obnově – potvrzení klíčových důkazů k obnově 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011.

8. Edukativní konopná klinika a Cannabis is The Cure -důkazní chronologie výzkumu Konopí je lék 2008–2026, příloha (55 stran) podání ze dne 4. října 2026 Okresnímu soudu v Prostějově k řízení o obnově

9. Stanovisko Unie obhájců České republiky č. 3/2026 ze dne 25. září 2026

10. Dřívější žádost Unii obhájců České republiky ze dne 1. října 2026.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

ID datové schránky r8u3nhx