

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘÍZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na Světový den duševního zdraví

dne 10. října 2026

datovou schránkou žadatele

Adresáti a identifikace souvisejících řízení s předmětnou žádostí o vydání informace

Nejvyšší soud	Od 8 Tdo 1231/2011; související přímo k žádosti a odkazu na 11 Tdo 181/2015 až po poslední dovolání 11 Tdo 674/2020, vůči žadateli celkem 10x odmítnuto dovolání k porušení § 283 trestního zákoníku za výrobu konopí jako léku a vždy nepoložení předběžné otázky SDEU, dále související porušení zákona 3 Tz 1/2012 oběma důvodně podezřelými participanty OČTŘ v Prostějově níže NSZ i NS známého a uvedeného trestního podnětu odborné společnosti Konopí je lék,o.s. ze dne 6. září 2010 ve zrušujícím rozhodnutí NS 6 Tdo 1493/2014 Viz Zin 117/2024 vs. rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu dne 21. dubna 2016 – sp. zn. Zin 38/2016
Nejvyšší státní zastupitelství	k rukám nejvyšší státní zástupkyně JUDr. Lenky Bradáčové, Ph.D. k předžalobní výzvě ve věci sp. zn. 6 NZN 1737/2026; č. j. 6 NZN 1737/2026-32; předžalobní výzva NSZ ze dne 14.července 2026 s dodatky, související zásahová žaloba proti Národní centrále proti organizovanému zločinu vedená u Městského soudu v Praze 18 A 17/2026, trestní podnět odborné společnosti Konopí je lék, o.s. (dnes Educational Cannabis Clinic,z.s.) ze dne 6.září 2010 adresovaný NSZ včetně dodatku, resp. dodatků a nápravných návrhů a podnětů až do dne 10.října 2026 žadatelem a členy nevládních organizací a organizacemi aliance Cannabis is The Cure,z.s. – věcně dosud neprojednáno a bez odůvodnění policií vždy odloženo také v roce 2026.
Ministerstvo spravedlnosti	k rukám ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce k zásahové žalobě u MS v Praze sp.zn. 18 A 23/2026, související MSP-674/2024-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ; MSP-162/2026-ODKA-SPZ;
Ministerstvo vnitra	k rukám ministra vnitra Mgr. Lubomíra Metnara k zásahové žalobě na MV ČR u MS v Praze sp. zn. 15 A 44/2026 ke spisům stížností a kontrolu policie v rozsahu působnosti MV-108890-3/TP-2026 (Kriminalistický ústav), MV-97289/TP-2026 (NCOZ), MV-114818/TP-2026 (KÚ/NCOZ)
Policejní prezidium	k rukám policejního prezidenta genpor. Mgr. Martina Vondráška k zásahové žalobě na NCOZ u MS v Praze sp. zn. 18 A 17/2026, viz spisy. NCOZ-4346/ČJ-2026-410012, NCOZ-4324/ČJ-2026-4100PI a NCOZ4871/ČJ-2026-410066-E, viz dále spisy stížností k vnitřnímu přezkumu KÚ a OKTR ze strany PP: PPR43826/ČJ-2026-990210-PD, PPR-44020/ČJ-2026-990210-PD, PPR-52605/ČJ-2026- 990210-PD, a další vztažné spisy stížností na dosud nikdy neprovedený nezávislý interní přezkum znaleckých ústavů policie, kterým podněty vracela a vrací státní zastupitelství jako k přezkumu nepříslušný státní orgán: KU-4139/ČJ-2026-2305KM, KRPT-203594/ČJ-2026-0700KR a GI-3794/ČJ-2026-840502-P

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

I. Předmět dále uvedené žádosti – rozhodná otázka vážící se zřejmě k nové judikatuře, nebo novým legislativním rozhodnutím po výroku předsedy Nejvyššího soudu dne 21.4. 2016

Úvodem citace z rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.4.2016 sp.zn. Zin 38/2016:

*„Nejvyšší soud způsob vážení konopí a měření obsahu THC v něm obsaženém **v judikatuře neřešil**. Trestním kolegiem Nejvyššího soudu ani plénem Nejvyššího soudu **nebylo dosud zaujato stanovisko k otázkám, jakým způsobem mají orgány činné v trestním řízení správně vážit zajištěné rostliny konopí a jakým způsobem mají následně v těchto rostlinách měřit obsah THC.**“*

Zdvořile žádám každý povinný subjekt v rozsahu jeho působnosti o poskytnutí **existujících informací, které objasňují jeho vlastní rozhodnutí nebo odkaz na rozhodnutí jiného subjektu, zda a na základě jakého konkrétního právního předpisu, metodického dokumentu nebo rozhodnutí mohl (policejní) znalec při kvantitativním zkoumání zabraného konopí uvést ve znaleckém posudku či protokolu údaj označený jako obsah delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), aniž by výslovně ve znaleckém posudku sdělil, zda a v jakém rozsahu mohl být tento údaj navýšen tepelnou dekarboxylací kyseliny delta-9-tetrahydrokanabinolové (THCA) během samotné laboratorní analýzy na pracovišti znalce a na základě jakého a kým a kdy určeného předpisu tak (policejní, celní či jiný) znalec postupoval.**

Žádost **nepožaduje vytvoření nového právního názoru,** přezkum pravomocného rozhodnutí ani poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá. Požaduje zpřístupnění již existujících dokumentů a údajů; pro případ, že takové informace neexistují nebo nejsou v dispozici povinného subjektu. **Žádám procesní vyřízení podle zákona č. 106/1999 Sb.**

II. Konkrétně požadované informace vztahující se k jednotlivým adresátům

1. Označení a kopie rozhodnutí, která odkazovaly na existující dokumenty vysvětlující (uvedte přesně které a jejich řádné označení) dostupná rozhodnutí, právní stanoviska, vyjádření, interní instrukce a metodické podklady, které řeší, co v rozhodné době znamenal údaj **„obsah THC“ v konopí,** zda šlo o původně přítomné delta-9-THC před provedením znalecké analýzy, nebo o celkový potenciální obsah THC po tepelné dekarboxylaci legální kyseliny THCA znalcem v jeho laboratoři.

2. Označení a kopie rozhodnutí, které odkazovaly na konkrétní předpisy nebo metodiky platné při historických měřeních v letech 2009–2026, **kdy byly v roce 2009 vydány níže uvedené mezinárodní metodické předpisy ke konopí,** která stanovují pravidla odběru, volby částí rostlin konopí, homogenizace, sušení, stanovení vlhkosti, laboratorního zahřívání, výpočtu a vykázání THC a THCA, validace či verifikace, kalibrace a nejistoty měření; včetně označení jejího vydavatele, účinnosti a rozsahu závaznosti.

3. Označení a kopie rozhodnutí, které odkazovaly na existující dokumenty vysvětlující (uvedte přesně které a jejich řádné označení), **zda policejní nebo jiný znalec musel ve znaleckém výstupu** uvést předpis, dle kterého postupuje, **zda musel uvést,** že rozlišil výsledky, zda použitá metoda odděleně

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

kvantifikovala THCA a THC a zda znalec **musel ve znaleckém výstupu také mj. rozlišit** analyzované množství rostlin jako tzv. minimální společně homogenizovaný **minimální reprezentativní vzorek** a místo jeho sběru (EU- 50 rostlin, střed pole/OSN-ENFSI - 10 – 30 a více rostlin konopí dle metody dvojnásobku, střed pole, viz rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021), nejistotu měření, **především pak, použitý předpis, na nějž znalecký protokol ve svém postupu odkazuje.**

4. Označení a kopie rozhodnutí, které odkazovaly či odkazují na existující stanoviska nebo záznamy (uveďte přesně které a jejich řádné označení), z nichž vyplývá, zda bylo, nebo je z hlediska tehdy a dnes platného relevantního trestního předpisu **dovoleno započíst do právně rozhodného množství THC i podíl vzniklý až laboratorní přeměnou THCA.**

5. Označení a kopie rozhodnutí, která odkazovala či odkazují na dokumenty (uveďte přesně které a jejich řádné označení), jimiž se povinný subjekt vypořádal **s námitkou absence jakéhokoliv závazného policejního předpisu k analýze THC policejními znalci a s námitkou nerespektování trestní právní definice konopí** podle nařízení č. 455/2009 Sb. zcela změněné nařízením č. 3.2012 Sb. včetně identifikace spisové značky a data vypořádání, vyjma veřejně známých nálezů Pl. ÚS 13/12, Pl. ÚS 5/19 a Pl. ÚS 98/20, které zmocnění vlády k předmětným nařízením mj. také k trestní definici vzorku konopí a minimálního reprezentativní vzorku zabraného konopí při měření obsahu THC v konopí pro určení trestnosti skutku (5 a více rostlin) zcela zrušily. Minimální reprezentativní vzorek k analýze na obsah THC při počtu do 10–30 rostlin pěstovaného konopí je homogenizace všech 10 – 30 zabraných rostlin konopí, dále platí metoda dvojnásobku, viz metodiky UNODC/ENFSI!

6. **Údaje o tom, zda byly do příslušných výše uvedených spisů ministerstva spravedlnosti, nejvyššího státního zastupitelství, ministerstva vnitra a policejního prezidia založeny a věcně vyhodnoceny již zaslané níže specifikované dokumenty Ministerstva spravedlnosti Dánského království a Evropské komise s úředními překlady, Agentury Evropské unie pro drogy, Organizace spojených národů a Unie obhájců České republiky; pokud ano, žádám kopie již existujících záznamů o jejich vyhodnocení.** Nejvyššího soudu se dotaz netýká.

7. Označení a kopie rozhodnutí, které odkazovaly či odkazují na dokumenty (uveďte přesně které a jejich řádné označení), **jimiž se povinný subjekt vypořádal s informací o evidenci, dostupnosti a případné skartační lhůtě původních chromatogramů, pracovních listů a standardních operačních postupů Kriminalistického ústavu či OKTE vztahujících se k dotčeným řízením,** má-li povinný subjekt tyto informace k dispozici a ve svých rozhodnutích z nich vycházel. . Nejvyššího soudu se dotaz netýká, nemá k tomuto informace.

8. Označení a kopie rozhodnutí, která odkazovala či odkazují na dokumenty (uveďte přesně které a jejich řádné označení), jimiž se povinný subjekt vyjma ústavního soudu **vypořádal v připomínkovém řízení k trestnímu nařízení č. 455/2009 Sb. a zde v příloze uvedené trestní definici konopí** jako citují“ celý objem rostliny konopí“ a k její novele nařízením č. 3/2012 Sb. a zde uvedené zcela odlišné trestní definici konopí a současně totožné vyjádření/stanovisko adresátů vyjma ústavního soudu, neboť vyjádření k výše uvedeným nařízením a zákonu v připomínkovém řízení nepředpokládám, k novele zákona o návykových látkách schválené vládou dne 14.září 2026 a projednávané ode dne 29.září 2029 sněmovnou pod č. tisku 321 **a to jen a pouze k novele § 15 ZoNL ve věci budoucího**

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

faktického zákazu legálního konopí od 1.1.2027, viz níže. Žádám o kopie existujících dokumentů a vyjádření adresátů v připomínkovém řízení a sdělení ministerstva spravedlnosti jako garanta trestních nařízení vlády, **kdo konkrétně navrhl novou trestní definici konopí uvedenou v nařízení č. 3/2012 Sb., to ve vztahu zcela odlišným úředním sdělením** Ministerstva vnitra č. j. MV-15440-2/OBP-2012 ze dne 6. února 2012, Kriminalistického ústavu č. j. KUP-18031/ČJ-2013-2303MR z ledna 2013 a č. j. KUP-15853-3/ČJ-2012-23010 ze dne 28. února 2012. Pokud není nebo nebyl některý z adresátů účastníkem těchto dvou připomínkových řízení, dotaz se jej netýká a tuto skutečnost uvede.

Důležité oznámení: Pokud Policie ČR a Nejvyšší státní zastupitelství sezná z obsahu již zasláního a znovu tímto uvedeného důvodného **podezření na neznámou osobu** na zneužití funkce a maření spravedlnosti a poškození cizích práv a útisk navržením zcela odlišné trestní definice konopí pro trestní předpis č. 3/2012 Sb. **k zamaskování znalecké praxe policie a celní správy při měření obsahu THC v konopí do roku 2012**, neboť policejní a celní znalci nikdy k analýze konopí na obsah THC nepostupovali dle trestní definice konopí dle trestního zákona, citují trestní nařízení č. 455/2019 Sb., přílohy pro **založení trestnosti skutku pěstitele konopí č. I.A.1 a 2:**

“...celý objem, resp. celý objem více než pěti pěstovaných rostlin konopí nesmí překročit obsah 0,3 % THC.”

Je důkazy doložitelným faktem, že takto policie obsah THC pěstitele konopí nikdy nezjišťovala, od roku 2010 si policie, státní zastupitelství a justice navykly porušení § 285 za pěstování konopí preventivně překvalifikovávat na pokus výroby dle § 283. Tuto svévoli OČTŘ nerespektující důvodové zprávy k přijetí nového trestního zákona a důvodovou zprávu nařízení č. 455/2009 Sb. OČTŘ zatrhlá až novela č. 270/2025 Sb. schválená Parlamentem přes veřejný odpor NSZ a Policie ČR.

A dále pak žádám prověřit již zasláního a znovu uvedeného **podezření na neznámou osobu** na zneužití funkce a maření spravedlnosti a poškození cizích práv a útisk navržením takového znění § 15 novely zákona o návykových látkách schválené vládou dne 14.září 2026 a současně projednáváné sněmovnou jako tisk č. 321ú2026, když daná osoba/-by navrhla/-li k 1.1.2027 **zakázat legální nakládání s legálním konopím a zakázat legální látky v každém konopí, mj. také k již druhému zamaskování znalecké praxe policie a celní správy neuvádějící ve znaleckých posudcích dle mezinárodních standardů rozhodné legální látky jako THCA a CBD**, viz dále rozklad a metodika UNODC/ENFSI v roce 2009.

O vyhodnocení tohoto trestního podnětu žádám informovat jak ze strany Nejvyššího státního zastupitelství a Policie ČR a jimi přidělených specializovaných útvarů v zákonné lhůtě. Viz níže text přílohy.

9. Žádám, a to pouze Nejvyšší státní zastupitelství a Nejvyšší soud o identifikaci a poskytnutí existujících dokumentů k tvrzení uvedenému v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 181/2015 na základě tvrzení NSZ dne 3.2.2015, čj. 1NZO 84/2015-11, podle něhož znaleckou **metodiku Kriminalistického ústavu závazně přejímají krajská znalecká pracoviště OKTE**, v odkazu k navazujícím sdělením Kriminalistického ústavu č. j. KU-6427-2/ČJ-2024-2305KM ze dne 25. července

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘÍZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

2024 a č. j. KU-627-4/ČJ-2024-2305KM ze dne 12. srpna 2024, **která toto tvrzení absolutně vylučují**, včetně doložení vydání rozkazu ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 až v roce 2021.

10. **Ministerstvo spravedlnosti** (MSP-674/2024-ODKA-SPZ - MSP-162/2026-ODKA-SPZ), **Nejvyšší státní zastupitelství** (1 NZZ 105/2024 - 6 NZN 1737/2026), **Ministerstvo vnitra** (MV-108890-3/TP-2026, MV- 97289/TP-2026, MV-114818/TP-2026 a **Policejní prezidium** (PPR43826/ČJ-2026-990210-PD, PPR-44020/ČJ-2026-990210-PD, PPR-52605/ČJ-2026- 990210-PD) **žádám** jako dotčené adresáty také stížnosti Cannabis is The Cure,z.s. na porušení zákona ze dne 17.listopadu 2024 o **kopie existujících vyhodnocení nebo stanovisek** k námitkám uvedeným ve stížnostech k odpovědi ministra vnitra ze dne 22. července 2015, č. j. MV-106071-1/KM-2015, a k informaci Celní správy ze dne 2. srpna 2021, č. j. 38048-2021-900000-202, týkajících se doporučení Organizace spojených národů a předpisu UNODC/ENFSI pro postup analýzy THC z roku 2009; a rovněž k informaci Celní správy ze dne 7. srpna 2024, č. j. 33625-4-2024-900000-202, o reprezentativním odběru vzorků z nejméně 10-30 rostlin konopí dle UNODC/ENFSI u pěstitele většího množství konopí, a dále k námitkám k rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-747/2024-OSV-OSV/2 ze dne 13. listopadu 2024 ve vztahu k rozhodnutím Ministerstva vnitra č. j. MV-162668-2/TP-2024 ze dne 7. listopadu 2024 a č. j. MV-154955-2/TP-2024 ze dne 24. října 2024 (že již ministerstvo vnitra na předpisu pro policii jako v roce 2022 nepracuje) a Nejvyššího soudu sp. zn. Zin 182/2024 ze dne 22. října 2024, **jimiž byla řešena dostupnost informací o existenci právně závazného předpisu k měření obsahu THC**. Žádám o existující dokumenty vysvětlující soulad nebo rozdíly mezi sdělením Kriminalistického ústavu č. j. KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM ze dne 3. března 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM ze dne 25. června 2026, že si metodiky a SOP dělají na jednotlivých krajských OKTE sami a Kriminalistický ústav má jen doporučující funkci, a vyřízením žádostí Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje dne 20. srpna 2026, č. j. KRPT-203594-7/ČJ-2026-0700KR a KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR, **především pak k neexistenci vlastních standardních operačních postupů (SOP) oddělením kriminalistické techniky a expertiz Frýdek-Místek v letech 2009–2019, které při deseti trestních řízeních žadatele měřila obsah THC v zabraném konopí v majetku zřizovatelů Edukativní konopné kliniky v Ospělově. Konopí zabrané na Edukativní konopné klinice v Praze předané ministryni zdravotnictví ČR dne 4.12.2009 při udílení ceny za web Konopí je lék.cz na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené měřil Kriminalistický ústav a je součástí spisů 2 T 104/2010 a 2 T65/2011 u OS a OSZ v Prostějově**. Zejména pak s ohledem na podněty MSP, MV, PP a NSZ **do dnešního dne** žádám o identifikaci dokumentů, které při analýze konopí v rozhodných obdobích vyžadovaly, **umožňovaly či vylučovaly samostatné určení tetrahydrokanabinolu (THC), kyseliny tetrahydrokanabinolové (THCA), kanabidiolu (CBD) a kanabinolu (CBN), případně poměru (THC + CBN) / CBD uvedeného v metodice Úřadu Organizace spojených národů pro drogy a kriminalitu ST/NAR/40 z roku 2009 (čili metodiky UNODC/ENFSI);** včetně dokumentů odůvodňujících volbu plynové nebo kapalinové chromatografie.

III. Způsob vyřízení

Žádám o poskytnutí informací v elektronické podobě. Je-li určitá část požadovaných informací zákoně vyloučena, žádám o zpřístupnění zbývajících oddělitelných částí. V případech, v nichž zákon

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

předpokládá rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, žádám o jeho vydání včetně konkrétního zákonného důvodu. Každý adresát nechť žádost vyřídí samostatně ve své vlastní působnosti.

IV. Věcné podklady a časová návaznost po podání prvního legislativního návrhu dekriminlizace pěstování rostlin a hub žadatelem a 77 signatáři dne 21.března 2008 a to k právě k schvalovanému novému trestnímu zákonu s účinností od roku 2010 a pátého návrhu dne 16.ledna 2024 k novele č. 270/2025 Sb. jménem pěti nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure,z.s. – nikdy nenačteno do připomínkového řízení přes osobní účast nejen žadatele na výborech sněmovny a klubech stran a hnutí.

2009 – Úřad Organizace spojených národů pro drogy a kriminalitu (United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC) vydal příručku Recommended Methods for the Identification and Analysis of Cannabis and Cannabis Products, ST/NAR/40, která rozlišuje původní THC a THCA, plynovou a kapalinovou chromatografii a také hodnocení omamnosti konopí dle porovnání **obsahu tří kanabinoidů THC, CBN a CBD, namísto měření kvantitativního jen obsahu **THC**. Samostatná publikace Guidelines on Representative Drug Sampling, připravená ve spolupráci s Evropskou sítí forenzních ústavů (European Network of Forensic Science Institutes, **ENFSI**), pojednává o reprezentativním vzorkování. V roce 2009 bylo také přijato **nařízení Komise (ES) č. 1122/2009**, jehož příloha I stanovila **analytický postup pro zemědělský kontrolní účel**; z toho samotného nelze odvodit závaznou trestní forenzní metodu. Zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.**

2013–2015 – Ve stížnosti ze dne 17. listopadu 2024 jsou reprodukována odlišná stanoviska Kriminalistického ústavu z ledna 2013 a února 2012, odpověď ministra vnitra na interpelaci ze dne 22. července 2015, č. j. MV-106071-1/KM-2015, a formulace z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 181/2015 o údajně závazném přejímání policejní metodiky jednotlivými OKTE od Kriminalistického ústavu. **Pro tato tvrzení justice a nejvyššího státního zastupitelství však nikdy neexistoval a neexistuje důkaz, totožně, jako neexistuje důkaz, že konopí je prekursor (chemická látka k výrobě chemických drog) a předběžná otázka žadatele Soudnímu dvoru položena nebude** (viz: 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1332/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020), **což policie a všechny stupně státního zastupitelství - rovněž bez odůvodnění - odkládají, byť jde o základ pro vyslovenou trestnost skutku a nepravdivé a nedoložitelné tvrzení justice, nikoliv právní názor.** Zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz. Tolik doplnění podnětů NSZ a PP výše, rovněž žádám být informován včetně dosud nikdy nešetřených újem na zdraví s následky smrti a těžkého poškození zdraví řádně identifikovaných členů výzkumného programu Konopí je lék rovněž zaslaných do výše uvedených řízení NSZ, MSP, MV a PP a NCOZ a také KÚ, NPC a Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje a Krajského ředitelství policie hl. města Prahy od roku 2010 důkazně včetně **osobního vyřízení vzkazu policejního prezidenta žadateli** ředitelem NPC v prosinci 2010, že policejní ředitel nemůže žadateli, resp. programu Konopí je lék policejní ochranu a stejně tak Edukativní konopné klinice, ale ať se žadatel brání proti prvoinstančnímu rozsudku (2T104/2010) dne 27.10.2010 a trvá na netrestnosti skutku dle § 31 odst. 1 trestního zákoníku, neboť

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

veřejná prospěšnost nemocným je doložena, taktéž osvěta veřejnosti, nic nenasvědčuje vydávání konopí nemocným mimo okruh evidovaných nemocných členů programu Konopí je lék a veřejné moci známé struktury zástupců zřizovatelů Edukativní konopné kliniky a k tomu finanční podpora Magistrátem hl. města Prahy darem 1,1 mil. Kč dne 11.5.2010 otevřené společnosti Ateliér ALF, o.s. (dnes aliance zřizovatelů Edukativní konopná klinika, z.s.) na vybudování Edukativní konopné kliniky přebudováním bezbariérové školy pro dospělé Ateliér ALF.

2021–2024 – Ministerstvo vnitra dne 8.5.2022 zveřejnilo na Novinkách.cz sdělení v článku popisujícím fakt, že ministerstvo vnitra připravuje od března 2012 pro policii závazný předpis ke zjištění obsahu THC v konopí, a to poté, co žadatel ve vězení nashromáždil dostatek důkazu o regionálním výkladu práva jednotlivými OKTE v ČR ke zjištění obsahu THC v konopí od roku 2010 do roku 2020 na jednotlivých znaleckých protokolech a podal v únoru 2022 z břevlaské věznice stížnost na legislativní nečinnost k rukám ministra vnitra. Pozn. Žadatel byl odsouzen do vězení za konopí s obsahem necelých 0,6 % THC. V roce 2024 ten stejný ministr vnitra za STAN uvedl, že vnitro není k takovému předpisu pro policii příslušné a práce na normě byla zastavena.

Stížnost ministru spravedlnosti a nejvyššímu státnímu zástupci dne 17. listopadu 2024 cituje sdělení Celní správy ze dne 2. srpna 2021, č. j. 38048-2021-900000-202, podle něhož neexistuje závazný právní či metodický předpis vymezující postup analýzy THC, a sdělení ze dne 7. srpna 2024, č. j. 33625-4-2024-900000-202, o pravidlech reprezentativního vzorkování. Zmiňuje rovněž rozkaz ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 (v aktuálním stížnostním řízení u **KS v Ostravě sp. zn. 5 To 248/2026** je doloženo na důkazech, že ze strany OKTE Frýdek Místek, měřící v letech 2009–2020 opakovaně konopí žadatele, není respektován ani tento první metodický rozkaz ředitele KÚ, prvotní řízení OS v Ostravě věc 15 T 11/2025) a sdělení Kriminalistického ústavu z 25. července a 12. srpna 2024. **Předmětem žádosti je zpřístupnit vlastní dokumenty, na něž se tato vyjádření odvolávají.** Zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

2026 – Z následných podání vyplývá, že Kriminalistický ústav dne 3. března 2026, č. j. KU-1798-3/ČJ-2026-2305KM, a dne 25. června 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, podal informace o validaci a metodickém vedení; krajské policejní ředitelství dne 20. srpna 2026 rozhodlo č. j. KRPT-203594-8/ČJ-2026-0700KR o neexistenci informace o části požadovaných dokumentů oddělení kriminalistické techniky a expertizy Frýdek-Místek (OKTE) jako jsou metodické postupy OKTE. Zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

Trestní podnět odborné společnosti Konopí je lék, o. s., ze dne 6. září 2010 doložený v řízení u OS v Prostějově 2 T 104/2010 a 2 T 65/2011 (viz II., US 664/12 a IV. US 4859/12) ve svém doplnění namítal zejména způsob oddělování částí rostlin na výzkumnické farmě v Ospělově také 2.9.2010 a **nesoulad s tehdejší trestní právní definicí konopí dle nařízení č. 455/2009 Sb.** Zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

Ministerstvo vnitra České republiky se dne 6. února 2012 vyjádřilo pod č. j. MV-15440-2/OBP-2012 k otázce nepotřebnosti existence samostatného českého předpisu pro analýzu THC, **když existuje unijní předpis.** Zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Nejvyšší státní zastupitelství se ve vyjádření ze dne 12. února 2015, č. j. **1 NZO 84/2015-14** - tvrzení o exaktním normativně stanoveném metodickém standardu. Na tento problém navazuje rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 181/2015 a desítky dalších. Konkrétní obsah a přesná povaha těchto závěrů je předmětem požadované dokumentace. Zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

Cannabis is The Cure, z. s., dne 17. listopadu 2024 uplatnila stížnost na porušení zákona adresovanou NSZ a MSP vedenou pod sp. zn. **1 NZZ 105/2024** a **MSP-674/2024-ODKA-SPZ**. Následovaly podněty ke kontrole znaleckých ústavů policie a Kriminalistického ústavu od asociace A.P.P.L., z. s., ze dne 12. března 2026, s doplněními od aliance Edukativní konopná klinika, z. s. a jejich členů včetně žadatele, až do 11. září 2026, uvedeno ve **věcech MSP-19/2026-ODKA-ROZ a MSP-162/2026-ODKA-SPZ**. Zasláno všem vyjma NS a zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

Ministerstvo spravedlnosti Dánského království informovalo v dokumentu ze dne 28. června 2024, věc 2023-03729, dokument 3320589, o dopadech rozhodnutí Vestre Landsret ze dne 9. března 2023 na rozlišování THC a THCA v dánských trestních věcech. Zasláno všem vyjma NS a zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz s úředním překladem. Zasláno všem vyjma NS a zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

Evropská komise, Generální ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova, ve sdělení Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. března 2026 vymezila účel unijní zemědělské metodiky stanovování THC; dokument nepředstavuje závazný výklad českého trestního práva. Zasláno všem vyjma NS a zveřejněno také na webu Konopí je lék.cz.

Agentura Evropské unie pro drogy (EUDA) vydala dne 25. září 2026 odpověď č. EXO/FHP/pd (26) D 106 týkající se (ne)rovnatelnosti analytických údajů členských zemí ke konopí. Zasláno všem vyjma NS a zveřejněno na webu agentury a Konopí je lék.cz

Stanovisko Unie obhájců České republiky č. 3/2026 ze dne 25. září 2026 tematizovalo právní a důkazní význam rozlišení THC a THCA v konopí. Zveřejněno na webu Unie a Konopí je lék.cz. Zasláno všem vyjma NS.

CNN PRIMA NEWS dne 2. října 2026 zveřejnila příspěvek s výzvou státu k měření obsahu THC v konopí nazvanou: Paradox českého konopí: Trestá stát prodejce za látky, které vznikají až v policejní laboratoři? **Zveřejněno na webu TV Prima.**

V. Související řízení a procesní význam

Návaznost od roku 2010 dokládají mimo jiné první z deseti řízení žadatele u Nejvyššího soudu od 8 Tdo 1231/2011, a první z 22. stížností Ústavního soudu II. ÚS 664/12 a podnětová větev Nejvyššího státního zastupitelství 6 NZN 1737/2026, spojená s předžalobní výzvou ze dne 14. července 2026 a jejími dodatky.

Dalšími souvisejícími řízeními jsou žaloba proti Národní centrále proti organizovanému zločinu u Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 17/2026, žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti České republiky sp. zn. 18 A 23/2026 a Ministerstvo vnitra České republiky sp. zn. 15 A44/2026.

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žádost má význam pro odborné posouzení důkazů také v řízeních o návrzích na obnovu u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 15 Nt 3104/2026 a 15 Nt 3106/2026 u prvních dvou trestních řízení, kde byla podána obžaloba vedená pod 2 T 104/2010 a 2T 65/2011 za úrody konopí v letech 2008 – 2010 a také pro ústavní stížnosti nepovolení obnovy řízení zabrání úrody konopí z dalších trestních řízení za zabrané úrody konopí v Ospělově v letech 2010–2012 ve věcech vedených Okresním soudem v Prostějově sp. 15 Nt 3103/2026 a 15 Nt 3105/2026 a Krajským soudem v Brně sp. 9 To 315/2026 a 9 To 316/2026 odmítnutých pro ztrátu aktivní legitimace žadatele bez projednání rozhodných nových skutečností zveřejněných policií a ministerstvem vnitra a spravedlnosti, EUDA, Evropskou Komisí a Dánským královstvím až v letech 2021 – 2026.

VI. Doporučené důkazní přílohy a informace zveřejněné rovněž na webu Konopí je lék.cz

A. Trestní oznámení odborné společnosti Konopí je lék, o. s., ze dne 6. září 2010 a doplnění týkající se postupu prostějovských OČTŘ dne 2.září 2010 v Ospělově při druhé domovní prohlídce a zabrání majetku odborné společnosti Konopí je lék,o.s. jako dne 18.8. 2009 (kopie v důkazní chronologii 2008–2026 , kterou MSP, NSZ a PP obdrželi od Edukativní konopné kliniky, z.s. opětovně dne 4.října 2026 (strany 14–15) bylo krom dalších součástí dovolání 8 Tdo 1231/2011 a dalších dovolání žadatele a ústavních stížností od II.ÚS 664/12 a trestních podnětů až do roku 2026 (viz NCOZ sp.zn. NCOZ4871/ČJ-2026-410066-E a NSZ sp.zn. 6 NZN 1737/2026).

B. Sdělení Ministerstva vnitra České republiky ze dne 6. února 2012, č. j. MV-15440-2/OBP-2012.

C. Sdělení Nejvyššího státního zastupitelství ze dne 12. února 2015, č. j. 1 NZO 84/2015-14.

D. Dánský dokument ze dne 28. června 2024, věc 2023-03729, dokument 3320589, s úředním českým překladem.

E. Sdělení Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. března 2026, v originále a úředním překladu.

F. Odpověď Agentury Evropské unie pro drogy č. EXO/FHP/pd (26) D 106 ze dne 25. září 2026.

G. Stanovisko Unie obhájců České republiky č. 3/2026 ze dne 25. září 2026.

H. Podání Edukativní konopné kliniky ze dne 4. října 2026 a důkazní chronologie výzkumu Konopí je lék v letech 2008–2026 (55 stran).

I. Stížnost aliance Cannabis is The Cure, z. s., ze dne 17. listopadu 2024 (18 stran), adresovaná ministru spravedlnosti a nejvyššímu státnímu zástupci; včetně seznamu čísel jednacích úředních vyjádření 2012–2024 a vložených historických skenů od roku 2010 doložených NSZ rovněž dne 25.dubna 2026 a dne 4.října 2026.

Níže přílohou k trestnímu podnětu analýza § 15 ZoNL, sněmovní tisk č. 321/2026 a informace k žadateli a novele č. 270/2025 Sb. a výkladovým stanoviskům k pěstování a nakládání s konopím v roce 2026:

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Narodil jsem se v Olomouci, ve městě základů světové vědy o léčebných účincích konopí zahájené hned v úspěšném bádání po světové válce založením Ústavu léčivých rostlin ve Velkých Losinách přednostou Hygienického ústavu pozdější FN v Olomouci prof. MUDr. Janem Kabelíkem.

V Olomouci byla také na jeho popud pořádána první světová vědecká konference Konopí jako lék. Konkrétně nechtěně na pozdější Světový den ochrany lidských práv dne 10. prosince v dosti temném roce 1954.

Většina „revolučních“ medicínských závěrů olomoucké konference roku 1954 mj. také o vysoce bezpečném konopí před více než 70 roky, není dodnes aplikována v klinické praxi. Důvod? Konopí nelze patentovat pro medicínský farmaceutický byznys pro množství synergicky působících účinných látek, jednotlivé kanabinoidy ano. Veřejnost jde oblbovat propagandou, s vědou je to horší.

Tak se veřejnosti propagandisty všech tmářů veřejné moci desítky let předkládají nedoložitelná a také nežalovatelná bludná tvrzení státu, třeba o konopí jako vysoce návykové nebezpečné látce snižující rovněž jeho dostupnost nemocným v lékárnách a sloužící současně jako klacek OČTŘ v trestních řízeních. Viz aktuální rozhodnutí Městského soudu v Praze dne 6. října 2026 č.j. 15 Ad 14/2026–13 v žalobě na SUKL a dne 28. srpna 2026, čj. 8 Ad 9/2026–85 v žalobě na MZ ČR, že tyto evidentní nedoložitelné bludy státu o konopí jako „vysoce návykové látce“ vyžadující speciální přísný režim pro nakládání s OPL pro konopí pro léčebné použití nelze žalovat než hromadnou antidiskriminační žalobou poškozených nemocných, lékárníků a lékařů a jejich svazů, nebo napadat kasační stížností. Viz nikdy neprošetřená nepravdivá a nedoložitelná a právně, chemicky a botanicky flexibilní smyšlená tvrzení - včetně letošního podnětu NSZ a NCOZ - o konopí autorů tří vydání Komentářů trestního zákoníku 2010, 2013 a 2023 Šámala a Šámalové ovlivňující myšlení soudců, státních zástupců, policistů, úředníků přestupkových komisí, pracovníků Justiční a Vězeňské služby, studentů práva a jejich učitelů, jasná poplašná zpráva a nedoložitelné dehonestující bludy nikdo nešetří, stejně jako nikdo nešetří vydavatelství C.K.BECK, které tyto poplašné zprávy pro veřejnost tiskne, prodává a inzeruje. Papaláši jsou snad opět nedotknutelní a předpisy pro ně neplatí?

Jsem pěstitelem, držitelem a uživatelem konopí a jeho produktů od roku 1980 se svobodnými mnohaletými přestávkami a státem na 4 roky vynucenými přestávkami v důsledku VTOS v letech 2019–2023, kde jsem měl oprávnění k výdeji a použití léčebného konopí až v roce 2023.

Od 1. 1. 2010 jsem ve věci konopí a zajištění jeho dostupnosti nemocným, výzkumu a všem dospělým bez rozdílu, obdržel od policie návrhy trestů, které v horní sazbě trestů představují více než 77 let vězení, totožně jako počet 77 signatářů mého prvního legislativního návrhu dekriminlizace ze dne 21. března 2008 a stejně počet 77 rostlin konopí v Ospělově v roce 2008.

Letos jsme opět s vědomím státních orgánů na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově vypěstovali 77 rostlin konopí jako v roce 2008. Symboliku Charty 77 jsme nově vytvořili ze čtyř řádků zahrady, dvou šikmých vertikál a dvou horizontál ve tvaru dvou sedmiček.

K tomu jsme opět jako vloni založili velké konopné srdce se 33 sazenicemi totožné odrůdy konopí. 7 sazenic odrůdy konopného srdce zůstalo v „pařeníku“. Statistika: Výnos konopného květu a herby byl 2,5 gramu na 1 rostlinu odrůdy z konopného srdce, celkem výnos poskytl pěstiteli XY legálních

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘÍZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

100 gramů konopí k držení v domácnosti, nebo místu, ke kterému má právní vztah, když k převozu úrody by překročil trestní předpis? Nezodpovězeno.

Další příklad pro výkladová stanoviska: Výnos pěstitele XY na 1 rostlině konopí záhonu pro Chartu 77 v roce 2026 byl 205 gramů konopné herby s květy a semeny, z toho 65 gramů samičího květu.

Pokud by pěstitel XY odrůdy záhonu pro Chartu 77 měl 3 totožné rostliny konopí a policie konopí dekarboxylovala, byl by pachatelem velmi závažného zločinu pěstování 3 rostlin konopí?! Naopak pěstitel konopí odrůdy konopí v konopném srdci by byl sňat z trestnosti skutku teprve po sklizení konopí, jeho usušení a přesném zvážení, a to ještě jestli. Výkladové stanovisko NSZ je zcela opačné, počítají se rostliny!

Výnos odrůd je v roce 2026 je vždy zaznamenán do evidence přítomnosti nejméně dvou zástupců statutárních orgánů aliance zřizovatelů Edukativní konopná klinika, z.s.

Plochu do 100 m² pěstební plochy jsme v roce 2026 v Ospělově rovněž nepřekročili, přestože jsem jménem dalších pěstitelů od 15. května 2026 žádal OSZ a od 12.července 2026 všechny prostějovské OČTŘ a KSZ v Brně o výklad k pěstebnímu roku 2026. Jen mlčení.

Mj. jsem také žádal vědět, zda bude opět policie měřit obsah THC zahřátím vzorku přes 100 stupňů Celsia, nezapíše tuto skutečnost opět ani do protokolu a bude autoritativně bez odkazu na závazný předpis ze dne XY a čj/sp.zn. /Sb. XY tvrdit, že zabraný vzorek obsahuje nad limit THC přepočtený znalcem následně na všechny zabrané rostliny jako v letech 2009–2019 celkem 10x?!

Sledované THC uvedené v protokolu totiž vyrobil znalec v laboratoři z legální kyseliny THCA obsažené v surovém rostoucím nebo sušeném konopí, z látky, která není na seznamu OPL a není na seznamu prekurzorů drog a pomocných látek.

Viz níže novela ZoNL a rozklad podezření na druhé legislativní překrytí znalecké praxe policie a zákaz legálních látek v konopí. Nelze mlčet k absenci předpisů demokratického právního státu zakládající trestnost a druhému legislativnímu překrytí. Proč?

Proč je někdo signatář Charty 77, účastník odboje proti zločinnému komunismu a také žadatel osvědčení za odboj proti sametovým komoušům v justici, prokuratuře a sametových lhostejných zločinců ve vládní exekutivě po roce 1989 – osvědčení MO ČR mělo datum 21.prosince 2020 a bylo jen za nesametové komouše, estébáky a milicionáře před rokem 1989. Došlo poštou do sametového vězení v Břeclavi po odsouzení za výrobu konopí s obsahem necelých 0,6 % THC a po obdržení parte státem utýrané matky Jany Dvořákové dne 10.prosince 2020, bez možnosti osobní účasti na pohřbu v Olomouci dne 20.prosince 2020 pro VTOS ve III. nápravné skupině vysoce nebezpečných pachatelů důvodných pro zvýšený dozor a dohled VS ČR. Rovněž utýrání a psychický teror státu a zejména prostějovských OČTŘ vedoucí k umučení a předčasné smrti matky byl zakázán vyšetřit také v roce 2026.

Jsem adiktolog, vedoucí výzkumného programu Konopí je lék (2008 zveřejněno), předseda aliance zřizovatelů Edukativní konopná klinika,z.s., spoluzakladatel, předseda a expředseda správní rady

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘÍZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

nevládních organizací aliance Cannabis is The Cure, z.s., které jsou všem adresátům známy od roku 2010. Lži nevzdělaných a lhostejných cyniků s razítkem ČR se mne osobně dotýkají.

Jsem podatel, spolu podatel a zástupce podatele jako statutární orgán NNO aliance Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2009 nejméně dvanácti dosud nikdy věcně nešetřených trestních podnětů ve věci majetkových škod a práv a újmy na zdraví členů výzkumu Konopí je lék a jeho praktické realizace, dokonce od roku 2011 oznámené újmy na zdraví označených členů výzkumu s fatálními následky - odloženo bez řádného odůvodnění rovněž ze strany OSZ, KSZ, VSZ a také NSZ a NCOZ také v roce 2026.

Jsem podavatel nejméně 12 stížností na porušení zákona u MSP, podavatel nejméně 12 kárných podnětů podaných na soudce a státní zástupce zaměřujících nedbalost, svévoli a prokazatelnou lež za právo na právní názor soudu, rovněž odloženo bez jakéhokoliv věcného odůvodnění k namítanému tvrzení k porušení unijního práva a zamítnutí předběžných otázek SDEU, že konopí je údajně prekursor, že ZoNL údajně neobsahuje technické předpisy a nemusí být notifikován u Evropské komise, že unijní nařízení o prekurzorech drog bylo údajně implementováno do zákona o návykových látkách, nebo že policie údajně měří obsah THC dle ZoNL a pak údajně dle závazného předpisu dle KÚ pro OKTE ztraceného ocejchovanému divákovi v dějinách času jako manželka komisaře Colomba, cca nejméně 22x byly podané stížnosti na porušení zákona a kárné podněty od roku 2010 také na NSZ vedené pod sp.zn. SPR a NZZ za všechny členy aliance Cannabis is The Cure, z.s. a současně více než 100 přezkumů podání vedených NSZ pod sp.zn. NZN. O počtu SIN ani nemluvě.

Jsem rovněž podavatel a spolu podavatel návrhů nejvyššímu státnímu zástupci od roku 2011 na přijetí Opatření obecné povahy k oznamovací povinnosti dle § 29 ZoNL také u pěstitelů konopí do 100m2 k zabránění zabránění konopí v odkazu na § 5 odst. 5 ZoNL před novelizací neoznámeným předpisem č. 50/2013 Sb., nebo naopak následně návrhů na podání Žaloby ve veřejném zájmu oprávněným nejvyšším státním zastupitelstvím pro dlouhodobě namítanou absenci jednotného a závazného předpisu všech znaleckých pracovišť policie ke zjištění obsahu THC v konopí zabraného jeho pěstiteli nebo držiteli státními orgány, naposledy ve věci sp. zn. 6 NZN 1737/2026 a předžalobní výzvy NSZ.

Totožně vysoké je množství podaných stížností na neodůvodněná odkládání trestních podnětů a žádostí o policejní ochranu.

Naplnuje toto mlčení výše uvedených státních orgánů vůči mně samému po dobu více než patnácti let znaky uvedené pod řadou ustanovení § 149 trestního předpisu? Domnívám se, že ano.

Příloha žádosti ke specifikaci trestního podnětu: analýza § 15 novely ZoNL ve vztahu k legálnímu konopí a legálním látkám v konopí, sněmovní tisk č. 321/2026, první čtení

S úctou a poděkováním za Váš zájem, který jste žádosti a jejímu odůvodnění včetně trestního podnětu věnovali.

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962, bytem 798 55 Ospělov 6.

v.r. , žadatel a podatel podnětu.

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Otázka, kterou novela ZoNL řeší	Relevantní paragraf schváleného návrhu	Námítky	Spornost a riziko širokého výkladu
Prodej výrobků obsahujících legální neomamné konopí fyzickým osobám	§ 15 odst. 1 písm. f): zakazuje „prodávát nebo bezúplatně předávat výrobky obsahující technické konopí fyzickým osobám“.	Neexistující botanický pojem technické konopí slouží jen a pouze k matení veřejnosti. Riziko plošného zásahu do legálního neomamného konopí. Pojem „výrobek obsahující“ není v tomto ustanovení zúžen a může zahrnout široké spektrum dosud běžných výrobků.	Extrémně vysoká spornost rozsahu. Jazykové znění není omezeno na výrobky se syntetickými nebo polysyntetickými psychoaktivními látkami. Široký výklad zasáhne široký okruh legálních výrobků z konopí.
Vnášení látek do konopí po sklizni a sušení	§ 15 odst. 1 písm. g): „obohacování“ je definováno jako jakýkoli technologický postup, zejména rozprašování, máčení, impregnování, povlakování, infuze nebo obdobný postup, jímž je po sklizni a sušení do konopí nebo na ně dodatečně vnesena jakákoli látka.	Rizika dopadů širokého technologického vymezení. Zejména při výrobě masť a extraktů, při jejichž výrobě dochází k máčení nebo kontaktu s tukem, při výrobě tinktur naopak s alkoholem.	Extrémně vysoká spornost. Text vyžaduje dodatečné vnesení látky, jaké zpracování pod něj nutně spadá však neřeší. Demonstrativní výčet „máčení“ a „infuze“ současně vytváří prostor pro široký správní výklad.
Dovoz a vývoz takto upraveného konopí	§ 15 odst. 1 písm. h): zákaz dovozu nebo vývozu konopí, které je výsledkem postupu podle písm. g) nebo obdobného postupu.	Námítka navazuje na neurčitost písm. g): nebude-li předvídatelně vyloženo „obohacování“, nebude předvídatelná ani hranice zakázaného dovozu a vývozu.	Odvozená spornost. Rozsah písm. h) je přímo závislý na výkladu písm. g).
Chemická přeměna CBD a THCA	§ 15 odst. 1 písm. i): zakazuje „zpracovávat látku kanabidiol a látku kyselina tetrahydrokanabinolová na jiné chemické látky“.	Možný pokus o zpětnou legalizaci znaleckých posudků policie! Při běžném nakládání s konopím (sušením), natož při výrobě masť a extraktů či tinktur dochází k přirozeným přeměnám CBD a THCA. Text novely otevírá extrémně široký jazykový výklad.	Nejvyšší míra spornosti. Text neomezuje zákaz na cílenou syntézu psychoaktivních derivátů, nevymezuje zakázanou výslednou látku ani výslovně nestanoví, že musí jít o úmyslnou chemickou konverzi.

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ SPOJENÁ - K VYŘIZENÍ POUZE NSZ A POLICII ČR - S TRESTNÍM PODNĚTEM

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Výjimky pro výzkum, státní orgány a terapii	§ 15 odst. 2: zvláštní výjimky pro vymezené vědecké a výzkumné činnosti a státní orgány; u písm. i) také pro terapeutické účely vymezené v povolení.	Námitka spočívá v tom, že návrh chrání konkrétně vyjmenované režimy, ale neobsahuje obecnou výjimku pro běžné legální zpracování mimo tyto režimy.	Významná interpretační indicie. Existence specifických výjimek podporuje potřebu přesně vymezit hranici obecného zákazu.
Sankční následek	§ 36 odst. 1 písm. t) až w) zavádí přestupky za porušení § 15 odst. 1 písm. f) až i); § 37 odst. 1 písm. d) stanoví pro porušení písm. g) až i) pokutu až 20 000 000 Kč.	Široce formulovaný zákaz je zvláště problematický, pokud na něj navazuje mimořádně vysoká správní sankce.	Závažná otázka předvídatelnosti sankční normy. Čím širší a neurčitější výklad skutkové podstaty, tím naléhavější je potřeba restriktivního a předvídatelného výkladu.
Konopné výrobky určené ke kouření	Změna zákona č. 110/1997 Sb., navržený § 12j odst. 6: bylinné výrobky určené ke kouření nesmějí obsahovat mimo jiné kanabinoidy a jejich deriváty.	Schválený balík nezasahuje pouze proti chemickým nástříkům, jak tvrdila vláda, ale obsahuje i další přímé zákazy týkající se jakéhokoliv legálního konopí.	Interpretační spornost jako u § 15 odst. 1 písm. i), přímý dopad je z textu novely výraznější.

Tvrdím, že časová a věcná souvislost je natolik závažná, že musí být přezkoumána: právě v roce 2026 se z úředních policejních listin otevírá otázka předpisu, jak byla historicky a aktuálně rozlišována THCA a Δ9-THC, a současně se přijímán návrh právní úpravy, který výslovně pracuje se zpracováním THCA a CBD a zvláštním režimem Policie ČR.

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.ledna 1962, bytem 798 55 Ospělov 6.

v.r. , žadatel a podatel podnětu