

MĚSTSKÉMU SOUDU V PRAZE

Slezská 9, 120 00 Praha 2
ID datové schránky: snkabbm
ke sp. zn. 18 A 23/2026

SOUČASNĚ MINISTERSTVU SPRAVEDLNOSTI ČESKÉ REPUBLIKY

k rukám ministra spravedlnosti JUDr. Jeronýma Tejce
Vyšehradská 427/16, 128 00 Praha 2
ID datové schránky: kq4aawz
zejména k věcem **MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ**

V Ospělově dne 1. října 2026

ŽALOBCE / PODATEL	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, ID DS r8u3nhx
ŽALOVANÝ	Ministerstvo spravedlnosti České republiky
NOVÝ DŮKAZ	Stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026 ze dne 25. 9. 2026 k absenci regulace THCA a k analytickému dokazování v trestních věcech
PROCESNÍ REŽIM	Následný listinný důkaz; bez změny žalovaného, skutkového jádra a petitu žaloby

MIMOŘÁDNĚ NALÉHAVÉ DOPLNĚNÍ ŽALOBY A PODNĚTU K VÝKONU DOHLEDU

nový následný důkaz: Stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026 ze dne 25. září 2026

JÁDRO PODÁNÍ

Stanovisko profesní organizace obhájců vzniklo dne 25. 9. 2026, tedy po posledním důkazním doplnění ze dne 18. 9. 2026 a bezprostředně před replikou ze dne 26. 9. 2026, a nezávisle podporuje právě odborné a právní jádro, které Ministerstvu spravedlnosti předkládám dlouhodobě: THCA a THC musí být právně i analyticky rozlišovány; při metodách založených na zahřívání může THC vzniknout až dekarboxylací THCA během laboratorního zpracování; a bez jasné zákonné opory nelze takto vzniklou hodnotu automaticky použít k rozšíření trestní odpovědnosti. Nejde tedy o nový žalobní důvod, ale o nový nezávislý následný důkaz významný pro posouzení trvání a důsledků postupu žalovaného.

I. Procesní vymezení

Toto podání navazuje na repliku k vyjádření žalovaného ze dne 26. září 2026 ve věci sp. zn. 18 A 23/2026 a na předchozí podnět Ministerstvu spravedlnosti a Českému institutu pro akreditaci ze dne 11. září 2026 ve věci MSP-162/2026-ODKA-SPZ.

Žalobce nemění žalovaného, skutkové jádro žaloby ani žalobní petit. Stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026 ze dne 25. září 2026 předkládá jako následný listinný důkaz, který vznikl až v průběhu soudního řízení a který je významný pro posouzení, zda tvrzený zásah ke dni rozhodování soudu trvá, zda trvají jeho důsledky nebo hrozí jeho opakování ve smyslu § 87 s. ř. s.

Ministerstvu spravedlnosti je tatáž listina současně předkládána jako nový odborný podklad k výkonu jeho vlastní zákonné působnosti v oblasti znalecké činnosti. Žádám, aby byla založena nejméně do věcí MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ a věcně vyhodnocena společně s podklady, které se týkají THC, THCA, dekarboxylace, použité analytické metody, validace a přezkoumatelnosti znaleckých výstupů.

II. Obsah nového stanoviska a jeho bezprostřední význam

Unie obhájců České republiky ve Stanovisku č. 3/2026 ze dne 25. 9. 2026 upozorňuje na podle ní závažný a dosud uspokojivě nevyřešený problém právního posuzování výrobků obsahujících THCA a výslovně spojuje regulatorní otázku s dokazováním v trestních věcech.

Pro nynější věc jsou rozhodné zejména následující závěry stanoviska:

- THCA je podle stanoviska nutno od THC důsledně rozlišovat a samotná možnost její přeměny na THC zahřátím nepostačuje k tomu, aby s ní bylo bez jasné zákonné opory automaticky nakládáno jako s THC pro účely trestního nebo správního práva.
- Některé analytické postupy založené na zahřívání vzorku mohou způsobit dekarboxylaci THCA na THC přímo během laboratorního zpracování; výsledná hodnota proto nemusí představovat pouze THC přítomné ve vzorku v okamžiku jeho zajištění.
- Je třeba rozlišovat skutečný obsah THC, THCA a tzv. total THC; použitá analytická metoda musí odpovídat právně rozhodné otázce a být pro tento účel vhodná.
- Unie obhájců považuje za nepřijatelné, aby hranice mezi beztrestností, přestupkovou a trestní odpovědností byla v praxi určována laboratorní metodou, jejíž výsledek může zahrnovat i THC vzniklé až během analýzy.
- V pochybnostech má být podle stanoviska respektována zásada in dubio pro reo a nullum crimen sine lege; THCA podle Unie nelze bez jasné zákonné opory započítávat do množství THC rozhodného pro trestní posouzení jen proto, že se při zvolené analytické metodě přemění na THC.

Zdroj zveřejněný u stanoviska: <http://www.uocr.cz/wp-content/uploads/2026/09/STANOVISKO-UNIE.pdf>

III. Proč nejde o opakování mých tvrzení, ale o nový nezávislý důkaz

Dosavadní obrana žalovaného stojí mimo jiné na tom, že mé podněty jsou opakované, že nemají dopad do mé právní sféry nebo že byly či budou řádně vyřízeny. Nové stanovisko vzniklo mimo mou osobu a mimo organizace aliance Cannabis is The Cure. Jde o stanovisko profesní organizace obhájců reagující na tutéž právní a forenzní otázku, kterou jsem Ministerstvu spravedlnosti předkládal v konkrétní podobě již před jeho zveřejněním.

Stanovisko proto není důkazem toho, že soud musí převzít všechny právní názory Unie obhájců. Je však relevantním nezávislým důkazem, že otázka právního významu THCA, dekarboxylace a vhodnosti analytické metody není soukromou či akademickou polemikou žalobce, ale aktuální otázkou zákonnosti trestního dokazování, kterou za závažnou označuje profesní organizace obhájců.

To je významné i ve vztahu k podnětu Edukativní konopné klinik, z.s. MSp/ČIA ze dne 11. září 2026. Ten byl výslovně zaměřen na to, zda byly policejní znalecké výsledky založeny na předem určeném, dokumentovaném, validovaném nebo řádně verifikovaném a zpětně přezkoumatelném postupu, včetně rozlišení THC/THCA, dekarboxylace, homogenizace, nejistoty měření a rozsahu akreditace. Nové stanovisko Unie obhájců potvrzuje právní relevanci právě těchto otázek.

IV. Význam pro tvrzený nezákonný zásah v řízení 18 A 23/2026

V replice ze dne 26. září 2026 jsem výslovně uvedl, že předmětem žaloby není přezkum trestních rozsudků ani požadavek na předem určený výsledek dohledového řízení, nýbrž vlastní veřejnosprávní postup Ministerstva spravedlnosti při zacházení s mými konkrétními podáními.

Nové stanovisko zesiluje význam tohoto rozlišení. Pokud profesní organizace obhájců dne 25. září 2026 veřejně formuluje jako závažný právní a důkazní problém přesně otázku, zda analytická metoda sama

nevytváří část zjištěného THC přeměnou THCA, pak je o to méně udržitelné zacházet s totožnými, dříve doloženými podněty vůči orgánu dohledu jen jako s bezvýznamným opakováním historických námitek.

Současně stanovisko podporuje mé tvrzení přímého osobního dotčení: stejné analytické otázky se vztahují k mým vlastním trestním věcem, zabaveným a propadlým věcem a k probíhajícím řízením o obnově. Nejde tedy o actio popularis ani o abstraktní požadavek na systémovou změnu.

DŮKAZNÍ VÝZNAM

Nový důkaz vznikl dne 25. 9. 2026, tedy po posledním důkazním doplnění a bezprostředně před mou replikou ze dne 26. 9. 2026. Jeho význam nespočívá v tom, že by nahrazoval právní posouzení soudu, ale v tom, že nezávisle potvrzuje existenci a aktuálnost téhož právně-forenzního problému, jehož věcné a přezkoumatelné posouzení po Ministerstvu spravedlnosti dlouhodobě požaduji.

V. Návrhy Městskému soudu v Praze

1. provést důkaz Stanoviskem Unie obhájců ČR č. 3/2026 ze dne 25. září 2026 k absenci regulace THCA a k analytickému dokazování v trestních věcech;
2. zohlednit tuto listinu jako následný důkaz vzniklý v průběhu řízení, relevantní pro posouzení trvání, důsledků či hrozby opakování tvrzeného zásahu;
3. hodnotit ji ve spojení s podnětem MSp/ČIA ze dne 11. září 2026 a s replikou ze dne 26. září 2026, nikoli jako nový žalobní důvod;
4. při meritorním posouzení přihlídnout k tomu, že právní a důkazní problém THCA/dekarboxylace byl po podání žaloby veřejně označen za závažný také nezávislou profesní organizací obhájců.

VI. Žádosti Ministerstvu spravedlnosti

1. založit stanovisko do věcí MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ, případně do dalších věcně souvisejících spisů;
2. výslovně sdělit, zda a jak Ministerstvo spravedlnosti tento nový odborný podklad vyhodnotilo v rámci své působnosti nad znaleckou činností;
3. věcně odpovědět, zda je z pohledu dohledu nad znaleckou činností přezkoumatelný znalecký závěr o obsahu THC tehdy, pokud použitá metoda při analýze dekarboxyluje THCA a znalecký výstup neoddělí THC přítomné v původním vzorku od THC vzniklého během analýzy;
4. sdělit, zda nové stanovisko vede k přezkoumání dosavadního závěru, že dříve předložené podněty nevyžadují společné věcné odborné posouzení.

VII. Závěr

Stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026 je časově nový a na žalobci nezávislý podklad. Potvrzuje, že rozlišení THC a THCA, dekarboxylace během laboratorní analýzy a právní význam hodnoty „total THC“ jsou otázkami, které mohou přímo ovlivnit hranici trestní odpovědnosti a přezkoumatelnost odborného důkazu.

Žádám proto Městský soud v Praze, aby tuto listinu provedl a hodnotil jako následný důkaz v řízení sp. zn. 18 A 23/2026, a Ministerstvo spravedlnosti, aby se s ní věcně vypořádalo ve své zákonné působnosti, nikoli pouze evidenčně nebo procesním odkazem na dřívější vyřízení.

Pro úplnost uvádím, že tentýž nový podklad jsem předložil dne 1. října 2026 rovněž Nejvyššímu státnímu zastupitelství ve věci sp. zn. 6 NZN 1737/2026, Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze ve věci sp. zn. 1 VZN 1678/2026 a Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci ve věci sp. zn. 3 VZN 239/2026, neboť také v těchto řízeních je předmětem posouzení význam způsobu laboratorního stanovení THC a vztahu THC/THCA.

Toto podání soudu a ministerstvu nepředkládám jako další důkaz, neboť by šlo převážně o reprodukci vlastní argumentace; rozhodným novým důkazem je samotné Stanovisko Unie obhájců ČR č. 3/2026.

S úctou

Mgr. Dušan Dvořák

žalobce / podatel více než deseti stížností na porušení zákona ve věci konopí v trestních řízeních dle §§ 283

PŘÍLOHA Č. 1 – TEXT STANOVISKA UNIE OBHÁJCŮ ČR Č. 3/2026

STANOVISKO UNIE OBHÁJCŮ ČR Č. 3/2026 K ABSENCI REGULACE THCA A K ANALYTICKÉMU DOKAZOVÁNÍ V TRESTNÍCH VĚCECH

25/09/2026

Unie obhájců České republiky upozorňuje na závažný a dosud uspokojivě nevyřešený problém právního posuzování výrobků obsahujících kyselinu tetrahydrokanabinolovou (THCA). Jde o otázku, která má nejen regulatorní, ale i důkazní rozměr. Způsob laboratorního stanovení obsahu THC může v konkrétní věci rozhodnout o tom, zda bude jednání posouzeno jako legální, přestupkové, nebo trestné.

THCA je přirozeně se vyskytující kanabinoid obsažený v rostlině konopí. Samotná THCA není v platném českém právu výslovně zařazena mezi návykové látky, psychomodulační látky ani prekursory drog. Z chemického hlediska se však může za určitých podmínek, zejména zahřátím, přeměnit na THC, které již návykovou látkou je. V praxi se výrobky s obsahem THCA objevují zejména ve formě sušených květů, vape produktů, liquidů či jiných konopných výrobků. Pokud obsah THC nepřekračuje zákonný limit, mohou být tyto výrobky uváděny na trh. Právní problém nastává ve chvíli, kdy je THCA při posuzování konkrétní věci fakticky započítávána jako THC, aniž by k tomu existovala jasná zákonná opora.

Podle Unie obhájců musí být THCA a THC důsledně rozlišovány. Pouhá skutečnost, že se THCA může při zahřátí přeměnit na THC, neznamená, že s ní lze pro účely trestního nebo správního práva automaticky nakládat jako s THC. Takový závěr by byl v rozporu se zásadou zákonnosti a v trestních věcech by mohl nepřipustně rozšiřovat trestní odpovědnost. Zvláštní pozornost je třeba věnovat také analytickému dokazování. Některé postupy používané při stanovení obsahu THC, zejména metody založené na zahřívání vzorku, mohou vést k dekarboxylaci THCA na THC přímo během laboratorního zpracování. Výsledek tak nemusí vyjadřovat pouze množství THC přítomné ve vzorku v době jeho zajištění, ale i THC vzniklé až následkem zvolené analytické metody.

Právě zde se právní a odborná rovina problému protínají. Má-li být trestní odpovědnost vyvozována z obsahu THC, musí být bez důvodných pochybností zřejmé, zda byl zjištěn skutečný obsah THC ve vzorku, nebo tzv. celkový THC potenciál zahrnující i THCA po její přeměně. Tato otázka může mít zásadní význam nejen pro samotnou trestnost jednání, ale i pro jeho právní kvalifikaci.

Mezinárodní forenzní metodické podklady, včetně metodiky UNODC, rozlišují mezi stanovením THC, THCA a tzv. total THC. Zároveň upozorňují, že u některých analytických metod dochází k přeměně kyselých kanabinoidů, zejména THCA, na THC. O to důležitější je, aby použitá metoda odpovídala konkrétní právně rozhodné otázce a byla pro daný účel skutečně vhodná. Unie obhájců považuje za nepřijatelné, aby hranice mezi beztrestností, přestupkovou odpovědností a trestním stíháním byla v praxi určována především laboratorní metodou, jejíž výsledek může zahrnovat i THC vzniklé až během analýzy. Stát nemůže ponechat právní režim THCA nejasný a současně přenášet důsledky této nejistoty na obviněné.

Do přijetí jednoznačné právní úpravy musí orgány činné v trestním řízení, soudy i znalci postupovat zdrženlivě. V pochybnostech je třeba respektovat zásadu in dubio pro reo a požadavek nullum crimen sine lege. THCA nelze bez jasné zákonné opory započítávat do množství THC rozhodného pro trestní posouzení jen proto, že se při zvolené analytické metodě přemění na THC. Řešení je především legislativní a regulatorní. Pokud stát

považuje výrobky obsahující THCA za rizikové, musí pro ně stanovit předvídatelný a přiměřený právní rámec. Ten má jasně určit, kdy je právně rozhodný skutečný obsah THC, kdy je relevantní THCA a zda, případně za jakých podmínek, lze pracovat s teoretickým THC potenciálem.

Unie obhájců proto vyzývá své členy, aby prezidium informovali o případech, v nichž právní posuzování THCA nebo analýza THC a THCA vyvolává pochybnosti o zákonnosti postupu, o zachování práva na obhajobu nebo o přezkoumatelnosti odborného důkazu. Unie bude vývoj této problematiky nadále sledovat a je připravena na upozorněné případy procesně i odborně reagovat.

V Praze dne 25. 9. 2026

JUDr. Petr Svoboda

člen prezidia Unie obhájců ČR