

Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Datovou schránkou

Sp. zn.:	18 A 17/2026
Žalobce:	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962, Ospělov 6, 798 55
Žalovaná:	Policie České republiky – Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV
Datum:	1. října 2026

PROCESNÍ VYJÁDŘENÍ K PŘÍPISU SOUDU ZE DNE 30. 9. 2026**a předběžná replika k vyjádření žalované ze dne 20. 5. 2026**

Podstatné procesní sdělení: vyjádření žalované datované 20. 5. 2026 mi bylo soudem zasláno až přípisem č. j. 18 A 17/2026-186 ze dne 30. 9. 2026, tedy až po mém návrhu na určení lhůty k vydání rozhodnutí ze dne 21. 9. 2026 a po podstatném zúžení žaloby ze dne 4. 6. 2026. Žádám proto, aby soud před rozhodnutím zachoval plnou kontradiktornost řízení a poskytl mi reálnou možnost reagovat i na správní spis.

I. Nově vzniklá procesní situace

Dne 30. září 2026 mi Městský soud v Praze přípisem č. j. 18 A 17/2026-186 zaslal „na vědomí“ vyjádření žalované, které je datováno již 20. května 2026 a vedeno pod č. j. NCOZ-4346-2/ČJ-2026-410012. Soud současně uvedl, že žalovaná doručila správní spis a že v této procesní fázi je předčasné, aby soud reagoval na mé další dotazy.

Vyjádření žalované tedy bylo v soudním spise po dobu více než čtyř měsíců, aniž mi bylo doručeno, a bylo mi zpřístupněno až poté, co jsem dne 21. září 2026 podal návrh podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb. na určení lhůty k procesnímu úkonu spočívajícímu ve vydání rozhodnutí, jímž se řízení končí.

Dne 23. září 2026 mi soud sdělil, že ve věci plánuje rozhodnout v příštích týdnech, v rámci třicetidenní lhůty podle § 174a odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb., a proto soudní spis nyní Nejvyššímu správnímu soudu nepředkládá. Za této situace je opožděné doručení vyjádření žalované bezprostředně před zamýšleným rozhodnutím procesně zásadní.

II. Vyjádření žalované neodpovídá nynějšímu zúženému předmětu řízení

Vyjádření NCOZ ze dne 20. května 2026 reagovalo na tehdejší podobu žaloby a na podání, která byla soudu známa v první polovině května 2026. Teprve dne 4. června 2026 jsem podal obsáhlé „Doplnění a zúžení žaloby na ochranu před nezákonným zásahem“, kterým jsem výslovně nahradil dosavadní petit novým zúženým petitem.

Od 4. června 2026 již není předmětem řízení obecný přezkum všech historických trestních věcí a podnětů od roku 2011. Předmětem je zejména aktuální postup žalované při vyřízení stížnosti ze dne 25. dubna 2026, jejích dodatků a souvisejících podání ze dne 10. a 12. května 2026, zejména postup zachycený ve sdělení NCOZ ze dne 22. května 2026 a ve vyřízení stížnosti ze dne 1. června 2026.

Právě vyřízení žalované ze dne 1. června 2026 se stalo klíčovým důkazem zúžené žaloby, neboť podle obsahu mého podání ze dne 4. června 2026 žalovaná sama uvedla, že nebyly zahájeny úkony trestního řízení, neexistují záznamy o vyhodnocení, nebyla vyžádána expertní stanoviska či odborné posudky, zpracovatel nevytvořil související dokumenty a věc byla založena ad acta.

Vyjádření NCOZ datované 20. května 2026 proto z povahy věci nemohlo reagovat na skutkové a procesní skutečnosti, které nastaly 22. května, 1. června a zejména na zúžení žaloby ze dne 4. června 2026. Nelze je proto považovat za úplné vyjádření žalované k nynějšímu předmětu řízení.

Poznámka k autenticitě časových údajů ve vyjádření NCOZ: Na druhé straně vyjádření datovaného 20. 5. 2026 je uvedeno, že jsem reagoval na výzvu Městského soudu v Praze „ze dne 5. 7. 2026“. Jde o zjevnou chronologickou nesrovnalost, protože takto datovaná výzva by byla o více než šest týdnů pozdější než samotné vyjádření. Netvrdím, že tato chyba sama o sobě prokazuje nesprávnost listiny; žádám však, aby soud při práci s ní vycházel z ověřeného data jejího skutečného doručení a z obsahu soudního spisu.

III. Kontradiktornost řízení a § 51 odst. 1 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. srpna 2008, č. j. 2 Aps 4/2008-138, č. 1718/2008 Sb. NSS, přímo v řízení o ochraně před nezákonným zásahem vyslovil, že jestliže žalobce nemůže odpovědně vyjádřit souhlas s rozhodnutím bez jednání proto, že nezná stanovisko žalovaného, je soud povinen mu vyjádření žalovaného zaslat a současně mu poskytnout novou možnost vyjádřit se podle § 51 odst. 1 s. ř. s.

Také novější judikatura Nejvyššího správního soudu zdůrazňuje, že účastník musí dostat reálnou možnost vyjádřit se k otázkám, které mohou být pro rozhodnutí určující, jinak hrozí překvapivé rozhodnutí. Srov. rozsudek NSS ze dne 2026, č. j. 8 As 14/2026-29.

V mém případě nejde jen o formální doručení sedmistránkového vyjádření. Žalovaná současně předložila správní spis, jehož obsah mi dosud není znám. Pokud má být rozhodnuto na základě listin a správního spisu, musí mi být před rozhodnutím poskytnuta skutečná možnost se s podklady seznámit a reagovat na ně.

IV. Předběžná replika k vyjádření NCOZ ze dne 20. 5. 2026

Žalovaná ve svém vyjádření staví obranu především na tvrzení, že označená podání byla žurnalizována k trestním věcem a byla vyřizována v režimu trestního řádu, takže správní soud nemá pravomoc její postup přezkoumávat. Toto tvrzení však samo neřeší nynější zúžený předmět žaloby.

Zúžená žaloba totiž výslovně nevznáší nárok na zahájení trestního stíhání konkrétních osob ani na přezkum pravomocných trestních rozhodnutí. Napadá konkrétní aktuální způsob nakládání s podáními: jejich evidování a formální uzavírání bez zachycení, přezkoumatelného věcného vyhodnocení, včetně později žalovanou samotnou potvrzené absence záznamů o vyhodnocení a odborných podkladů.

Samotné označení podání jako „trestní věci“ nebo jejich založení pod číslem jednacím proto neodpovídá na rozhodnou otázku, zda nyní napadený faktický postup žalované, jak byl doložen zejména jejími sděleními z 22. května a 1. června 2026, může být z hlediska § 82 s. ř. s. přezkoumatelným zásahem.

Vyjádření NCOZ ze dne 20. května 2026 navíc logicky nemohlo reagovat na tvrzení a důkazy, které vznikly až po jeho vyhotovení. Proto si vyhrazuji podrobnější repliku po seznámení se správním spisem a po ověření, jaké z mých následných podání byly žalované skutečně doručeny.

V. Návrh podle § 174a nadále trvá

Můj návrh ze dne 21. září 2026 směřuje výslovně k určení lhůty pro vydání rozhodnutí, jímž se řízení vedené pod sp. zn. 18 A 17/2026 končí. Zaslání staršího vyjádření žalované ze dne 20. května 2026 není tímto procesním úkonem.

Výslovně proto prohlašuji, že na návrhu ze dne 21. září 2026 nadále trvám, dokud nebude procesní úkon označený v návrhu skutečně proveden, tedy dokud nebude vydáno rozhodnutí, jímž se řízení končí. Tím není dotčeno, že soud musí před vydáním takového rozhodnutí zachovat moje procesní práva a kontradiktornost řízení.

VI. Procesní návrhy

1. aby soud před vydáním rozhodnutí vzal na vědomí, že vyjádření žalované ze dne 20. 5. 2026 mi bylo doručeno až dne 30. 9. 2026 a že toto vyjádření předchází zúžení žaloby ze dne 4. 6. 2026 i rozhodným následným důkazům;
2. aby soud zajistil, že žalovaná měla možnost seznámit se se zúžením žaloby ze dne 4. 6. 2026 a s následnými rozhodnými doplněními, a pokud tomu tak nebylo, aby jí je před rozhodnutím doručil;
3. aby mi soud poskytl lhůtu 10 dnů k případnému doplnění repliky po seznámení se správním spisem, případně aby mi umožnil seznámit se s jeho digitálním obsahem elektronicky;
4. aby soud do uplynutí této lhůty ve věci nerozhodoval;
5. pokud soud zamýšlí rozhodnout bez jednání, aby po výměně rozhodných podání a po zpřístupnění podkladů znovu postupoval podle § 51 odst. 1 s. ř. s. tak, aby můj případný souhlas či nesouhlas byl učiněn se znalostí procesního stanoviska žalované a podkladů, z nichž má soud vycházet;
6. aby soud evidoval, že na návrhu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb. ze dne 21. 9. 2026 nadále trvám, neboť požadovaným procesním úkonem je vydání rozhodnutí, nikoli pouze zaslání dříve založeného vyjádření žalované.

VII. Závěr

Přípis soudu ze dne 30. září 2026 odstranil dosavadní stav, kdy mi vyjádření žalované nebylo vůbec zpřístupněno. Současně však odhalil, že soud zamýšlel rozhodovat v příštích týdnech, přestože jsem do 30. září 2026 neměl k dispozici ani základní procesní stanovisko žalované, které bylo soudu předloženo již v květnu.

Žádám proto, aby nyní již nedošlo k dalšímu procesnímu zkrácení mých práv: soud může v řízení pokračovat bez zbytečných průtahů, avšak až poté, co budu mít reálnou možnost seznámit se s podklady a vyjádřit se k nim.

V Ospělově dne 1. října 2026

Mgr. Dušan Dvořák

žalobce ve věci sp. zn. 18 A 17/2026

Judikatura uvedená v podání: NSS 2 Aps 4/2008-138 (č. 1718/2008 Sb. NSS); NSS 8 As 14/2026-29.