

Stěžovatelka: G. F. (osobní údaje anonymizovány)
Stěžovatel: J. K. (osobní údaje anonymizovány)

STÍŽNOST

proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 7. 2026, č. j. 15 T 11/2025-162
spojená s návrhem na samostatné projednání dosud nevypořádaných námitek a eventuálního návrhu na obnovu řízení

PODÁNO V ZÁKONNÉ TŘIDENNÍ LHŮTĚ
Napadené usnesení bylo stěžovatelům dodáno do datové schránky a vyzvednuto dne 20. 7. 2026. Lhůta končí dne 23. 7. 2026.

I. Rozsah stížnosti a její účel

Stěžovatelé podávají podle § 141 a násl. zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, v zákonné lhůtě stížnost proti výše označenému usnesení. Výslovně nenapadají skutkový závěr, že ve zkušební době vedli řádný život a splnili uložené povinnosti. Napadají však neúplnost výroku a odůvodnění, předčasnost rozhodnutí a postup, kterým soud ponechal bez řádného procesního rozhodnutí jejich podání ze dne 1. 3. 2026, zásadní změnu trestního zákona účinnou od 1. 1. 2026 a nové úřední a odborné podklady vztahující se přímo ke skutku, právní kvalifikaci a znaleckému zkoumání OKTE Frýdek–Místek.

Smyslem stížnosti není dosáhnout rozhodnutí v neprospěch stěžovatelů ani zpochybnit jejich osvědčení. Cílem je, aby trestní věc nebyla formálně uzavřena způsobem, který ponechá bez odpovědi konkrétní námitky, zda byl vůbec spáchán trestný čin, zda byl správně zjištěn počet a povaha rostlin a sušiny, zda byla každému stěžovateli přičtena konkrétní část jednání a zda je laboratorní závěr přezkoumatelný. Zákaz změny k horšímu podle § 150 odst. 1 a 3 trestního řádu vylučuje, aby bylo z podnětu této stížnosti postavení stěžovatelů zhoršeno.

Podmíněné zastavení trestního stíhání je odklonem a není odsuzujícím rozsudkem ani výrokem o vině. Právě proto stěžovatelé žádají, aby se soud výslovně vyvaroval formulací, které by jejich vinu předpokládaly, a aby s dosud nerozhodnutými návrhy naložil podle jejich skutečného obsahu (§ 59 odst. 1 trestního řádu).

II. Napadené rozhodnutí

Okresní soud v Ostravě usnesením ze dne 14. 7. 2026, č. j. 15 T 11/2025-162, rozhodl podle § 308 odst. 3 trestního řádu, že G. F. a J. K. se ve zkušební době osvědčili. Vyšel z toho, že jejich trestní stíhání bylo usnesením téhož soudu ze dne 18. 6. 2025, č. j. 15 T 11/2025 2025, podmíněně zastaveno podle § 307 odst. 1 trestního řádu se zkušební dobou jednoho roku. Odůvodnění napadeného usnesení se omezuje na zjištění, že zkušební doba skončila dne 24. 6. 2026, stěžovatelé vedli řádný život a nedopustili se trestného činu ani přestupku.

Takové zjištění je pro výrok podle § 308 odst. 3 podstatné, nikoli však za dané procesní situace dostačující. Před rozhodnutím byly ve spise a naposledy od 1. 3. 2026 tvrzeny konkrétní okolnosti zpochybňující samotný právní a skutkový základ původního podmíněného zastavení. Napadené usnesení je nezmiňuje, neuvádí, zda o nich soud procesně rozhodl, a nevysvětluje, proč je považuje za bezvýznamné.

III. Včasnost

Usnesení bylo stěžovatelům oznámeno doručením do datových schránek dne 20. 7. 2026; téhož dne bylo vyzvednuto. Třidenní lhůta podle § 143 odst. 1 trestního řádu běží od 21. 7. 2026 a končí ve čtvrtek 23. 7. 2026. Stížnost je proto včasná. Doklady o dodání a přihlášení do datových schránek stěžovatelé navrhuji založit do spisu.

IV. Rozhodná časová osa

Datum	Událost / důkaz
2. 1. 2025	odborné vyjádření OKTE Frýdek-Místek č. j. OKTE KRPT-2600-1/KT-2024; podle pozdějšího shrnutí KSZ měly být čtyři rostliny v jednom vaku o celkové hmotnosti 80 g, po odstranění stonků zkoumáno 42,4 g s výsledkem 3,7 % THC, tj. 1,6 g THC; u 8,2 g v nádobě byla zjištěna pouze přítomnost THC bez kvantifikace
17. 1. 2025	záznam o sdělení podezření Policie ČR, sp. zn. KRPT-202999/TČ-2024-070774; popis pracuje s nejméně třemi pěstovanými rostlinami, jednou sušenou rostlinou a neznámým počtem dříve sklizených rostlin
30. 1. 2025	vyřízení OSZ Ostrava č. j. 7 ZK 4/2025-74, -75 a -77
27. 2. 2025	vyřízení KSZ Ostrava č. j. 2 KZT 59/2025-62; uvádí tři uříznuté rostliny, jednu sušenou rostlinu a dvě nádoby, a odkazuje na uvedené odborné vyjádření OKTE
18./24. 6. 2025	podmíněné zastavení trestního stíhání č. j. 15 T 11/2025-122 a jeho právní moc
13. 1. 2026	sdělení soudu, podle něhož se trestní stíhání nezastaví, protože jednání má zůstat trestné podle novelizovaného § 285 odst. 1 trestního zákoníku; soud přitom podle podání stěžovatelů vycházel ze šesti rostoucích a jedné sušené rostliny
1. 3. 2026	podání obou stěžovatelů adresované soudu a Kanceláři prezidenta republiky; rozvedlo novelu č. 270/2025 Sb., individuální přičitatelnost rostlin, rozdíly v úředních popisech a námitky k odběru, homogenizaci, nejistotě měření a rozlišení THC/THCA
31. 3. 2026	přípis Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259, úředně přeložený do češtiny
10. 4. 2026	podání A.P.P.L., z. s., ministři spravedlnosti s přípisem Evropské komise a námitkami k nejednotné forenzní praxi
25. 6. 2026	sdělení Kriminalistického ústavu Policie ČR č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM o postavení KÚ vůči OKTE, vlastních SOP jednotlivých laboratoří a nejistotě měření

Datum	Událost / důkaz
8. 7. 2026	KSZ Ostrava pod sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45 postoupilo část podání týkající se OKTE Frýdek-Místek OSZ Frýdek-Místek k vyhodnocení a přijetí odpovídajícího opatření
14. 7. 2026	vydání napadeného usnesení bez vypořádání uvedených podkladů
20. 7. 2026	dodání a vyzvednutí napadeného usnesení v datových schránkách stěžovatelů

V. Stížnostní důvody

1. Opomenuté podání ze dne 1. 3. 2026 a nedostatek odůvodnění

Podání ze dne 1. 3. 2026 nebylo obecnou polemikou. Označilo konkrétní rozpory v počtu a stavu rostlin, konkrétní listiny policejního orgánu a státního zastupitelství, konkrétní hmotnost a obsah THC a konkrétní důsledky zákona č. 270/2025 Sb. Zároveň navrhlo, aby soud trestní stíhání ukončil zákonným způsobem odpovídajícím tomu, že skutek podle pozdějšího příznivějšího zákona není trestným činem, případně aby provedl přezkum znaleckého podkladu. Soud se s tímto podáním musel vypořádat podle obsahu, nikoli je ponechat bez rozhodnutí.

Podle § 134 odst. 2 trestního řádu má odůvodnění usnesení uvést prokázané skutečnosti, důkazy, hodnocení důkazů a právní úvahy, přichází-li to podle povahy věci v úvahu. V této věci to podle povahy věci v úvahu nepochybně přicházelo: soud znal kvalifikovanou námitku změny zákona a nejpozději z podání ze dne 1. 3. 2026 také rozporné podklady k počtu rostlin a laboratornímu výsledku. Jednověté konstatování o řádném životě neumožňuje přezkoumat, zda soud podání a důkazy vůbec vzal v úvahu.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. I. ÚS 1135/17 připomněl, že soud musí o navržených důkazech rozhodnout a při nevyhovění vysvětlit důvody; opomenuté důkazy typicky zakládají nepřezkoumatelnost a mohou dosáhnout ústavní intenzity. Tentýž nálezh zdůrazňuje kontradiktornost a požadavek řádného a vyčerpávajícího odůvodnění i v řízení o obnově.

2. Pozdější příznivější zákon nebyl věcně aplikován

Od 1. 1. 2026 je účinný zákon č. 270/2025 Sb. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku se pozdější zákon použije, je-li pro pachatele příznivější. Nový § 285 odst. 1 trestního zákoníku stanoví trestní hranici pro vlastní potřebu až u více než pěti rostlin konopí s obsahem nad 1 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů. Podle § 285 odst. 2 je trestní hranici pro přechovávání pro vlastní potřebu v obydlí celkové množství větší než 200 g a mimo obydlí větší než 50 g. Vlastní potřeba je přitom v § 285 upravena zvlášť od výroby nebo opatření konopí jinému podle § 283a.

Podklady v této věci uvádějí zkoumaných 42,4 g rostlinného materiálu a dalších 8,2 g v nádobě; ani jejich součet se nepřibližuje hranici 200 g v obydlí. U rostlin se úřední popisy pohybují mezi třemi rostoucími a jednou sušenou rostlinou, třemi uříznutými a jednou sušenou rostlinou a tvrzením soudu o šesti rostoucích a jedné sušené rostlině. Než lze použít hranici „více než pět“, musí být postaveno najisto, které kusy byly v ivý ré sušinou, zda jedna ze tří společně pěstovaných rostoucích rostlin byla plesnivá, a především, co bylo individuálně přičitatelné G, F, a co J, K.

Samotné společné bydliště neumožňuje bez dokazování automaticky sečíst individuální jednání dvou osob a každé z nich přičíst celý soubor rostlin. Stěžovatele uvádějí, že oba dohromady pěstovali celkem tři rostliny, vedle toho měli jednu právě se sušící rostlinu a jedna ze tří rostoucích rostlin byla plesnivá. Soud měl toto tvrzení konfrontovat s konkrétními protokoly, fotografiemi, stopami vlastnictví a výpověďmi. Nelze je nahradit proměnlivým souhrnným číslem.

Sdělení soudu ze dne 13. 1. 2026 podle podání stěžovatelů založilo přetrvávající trestnost na novelizovaném § 285 odst. 1, aniž vysvětlilo individuální přičitatelnost a rozdíl mezi živou rostlinou a již sklizeným materiálem. Napadené usnesení tuto zásadní otázku ponechává zcela mimo odůvodnění.

3. Rozpory v popisu skutku nejsou okrajové

Rozpory se netýkají pouhého slovního označení. Počet živých rostlin, počet sklizených rostlin, množství sušiny a účel nakládání určují samotnou hranici mezi dovoleným jednáním, přestupkem a trestným činem. V dostupných listinách se objevují nejméně tyto verze:

- nejméně tři pěstované rostliny, tři rostliny ještě rostoucí a jedna sušená;
- tři uříznuté rostliny, jedna sušená rostlina a dvě nádoby;
- čtyři rostliny v jednom papírovém vaku o 80 g, po odstranění stonků 42,4 g zkoumaného materiálu;
- šest rostoucích a jedna sušená rostlina v interpretaci sdělení soudu ze dne 13. 1. 2026;
- tvrzení stěžovatelů o počtu a stavu rostlin konopí.

Bez odstranění těchto rozporů nelze přezkoumat ani správnost původní kvalifikace podle § 283 odst. 1, ani dopad nové zvláštní úpravy konopí v § 283a a § 285 trestního zákoníku.

4. Odborné vyjádření OKTE Frýdek–Místek vyžaduje přezkoumatelný podklad

Podle shrnutí KSZ Ostrava ze dne 27. 2. 2025 vychází zásadní laboratorní závěr z odborného vyjádření OKTE Frýdek–Místek č. j. OKTE KRPT-2600-1/KT-2024 ze dne 2. 1. 2025. Z veřejných ani dosud předložených podkladů však není zřejmé:

- jaký standardní operační postup (SOP) byl konkrétně použit a v jakém znění byl účinný dne 2. 1. 2025;
- jak byl z původních 80 g zvolen, homogenizován a připraven vzorek 42,4 g a zda zahrnoval části, které se podle příslušného postupu zkoumat nemají;
- zda údaj 3,7 % označuje izolovaný Δ^9 -THC, „celkové THC“ po přepočtu THCA, nebo jinou veličinu;
- zda byla použita GC nebo LC/HPLC, při jakých podmínkách a jak byla zohledněna dekarboxylace THCA na THC;
- jaká je rozšířená nejistota měření, mez stanovitelnosti a pravidlo rozhodování u právního prahu 1 %;
- proč u 8,2 g v nádobě byla uvedena jen přítomnost THC, nikoli kvantitativní výsledek, a jaký význam byl tomuto materiálu přikládán.

Sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM, je významné právě tím, že popisuje KÚ jako metodický, technický a kontrolní orgán, jehož stanoviska vůči regionálním OKTE mají doporučující povahu, zatímco jednotlivá OKTE vytvářejí vlastní SOP a nejistotu měření řeší v rámci vlastních systémů kvality. Zároveň uvádí, že pravidla odběru měla být sjednocována již před rokem 2021, zatímco rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021 jim dal formu interního aktu. Tato informace sama o sobě neprokazuje nesprávnost výsledku OKTE Frýdek–Místek, ale činí nezbytným vyžádat právě lokální SOP, validační podklady, surová data a nejistotu měření.

5. Aktuální prověřování OKTE Frýdek–Místek je procesně relevantní

Krajské státní zastupitelství v Ostravě připisem ze dne 8. 7. 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, postoupilo část podání ze dne 27. 5. 2026 vztahující se k postupu OKTE Frýdek–Místek Okresnímu státnímu zastupitelství ve Frýdku–Místku „k vyhodnocení a přijetí odpovídajícího opatření“. Stěžovatelé tuto listinu nepředkládají jako pravomocné zjištění pochybení nebo trestného činu; takové zjištění dosud vydáno nebylo. Listina však prokazuje, že konkrétní větve námitky vůči pracovišti, jehož výstup tvoří důkazní základ této věci, je právě nyní věcně vyhodnocována příslušným státním zastupitelstvím.

Městské státní zastupitelství v Praze již dne 11. 6. 2026 pod č. j. 3 KZN 197/2026-12 rozdělilo širší podání podle věcné a místní příslušnosti do samostatných větví, mimo jiné k OKTE Frýdek–Místek a KSZ Ostrava. Ani tato skutečnost neprokazuje vinu konkrétní úřední osoby, ale vyvrací představu, že by všechny metodické a procesní námitky byly pravomocně a věcně vypořádány.

6. Dánský podklad je relevantním srovnávacím důkazem, nikoli závazným precedentem

Úřední překlad dánského podkladu zachycuje informaci Ministerstva spravedlnosti Dánského království ze dne 28. 6. 2024 parlamentnímu právnímu výboru o rozsudku Vestre Landsret ze dne 9. 3. 2023. V dané věci nebylo možné trestat tam, kde izolovaný THC překročil zákonný limit až po zahřátí při plynové chromatografii,

kteř přeměnilo THCA na THC. Následně byly v Dánsku identifikovány probíhající i skončené věci, v nichž nebylo možné doložit izolovaný THC bez započtení THCA, a laboratoře používaly též kapalinovou chromatografii schopnou obě formy rozlišit.

Dánské řešení není pro český soud právně závazné a neznamena, že každé měření GC je vadné. Je však konkrétním úředním dokladem, že u zákonného procentního prahu může analytická definice měřené veličiny a tepelná přeměna THCA změnit právní závěr. Proto podporuje důkazní návrh na zjištění, co přesně znamená údaj 3,7 % v odborném vyjádření OKTE Frýdek–Místek.

7. Přípis Evropské komise vymezuje odpovědnost vnitrostátních orgánů

Evropská komise v přípisu Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. 3. 2026 uvedla, že metoda stanovení obsahu THC podle nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/126 slouží výhradně kontrolám v rámci společné zemědělské politiky. Unijní právo nestanoví jednotnou forenzní metodu pro trestní řízení; členské státy mohou v závislosti na vnitrostátním právním a vědeckém rámci použít GC i HPLC. Stanovisko útvarů Komise není závazným výkladem práva EU.

Tento přípis tedy nepodporuje tvrzení, že zemědělská metoda EU je v českém trestním řízení přímo závazná. Naopak podtrhuje odpovědnost českých orgánů jasně označit použitý vnitrostátní právní a vědecký rámec, metodu, měřenou veličinu a nejistotu. Právě to v napadeném usnesení i v dosavadním vypořádání námitek chybí.

8. Dlouhodobé rozpory ve státní praxi jsou podpůrným kontextem

Stěžovatel odkazuje také na stížnost členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. ze dne 17. 11. 2024 obsaženou již ve spise, na žádost ministroví spravedlnosti ze dne 26. 5. 2025, na podání A.P.P.L., z. s., ze dne 10. 4. 2026, na předžalobní výzvu NSZ ze dne 14. 7. 2026 a na aktuální související řízení o zásahových žalobách v předmětné věci vedená Městským soudem v Praze pod sp. zn. 18 A 17/2026 (NCOZ), 18 A 23/2026 (Ministerstvo spravedlnosti) a 8 Ad 9/2026 (Ministerstvo zdravotnictví).

Ministerstvo spravedlnosti již dne 17. 12. 2024 pod č. j. MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9 sdělilo, že stížnost bude prošetřena; v témže okruhu následovala žádost ze dne 26. 5. 2025. Další podání jsou evidována mimo jiné pod sp. zn. MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ. Probíhající řízení u Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 23/2026 se týká tvrzené absence účinného věcného vyřízení. Tyto okolnosti dokládají, že Ministerstvo spravedlnosti bylo s podstatou námitek dlouhodobě seznámeno; samy však nejsou důkazem trestní odpovědnosti konkrétní osoby.

Tyto jiné věci nejsou nabízeny jako náhrada důkazu v individuální věci G. F. a J. K. a samy neprokazují pochybení konkrétní osoby. Dokládají však, že otázky jednotnosti SOP, reprezentativního vzorkování, nejistoty jsou účelově vytvořeny až pro tuto stížnost, nýbrž jsou dlouhodobě a konkrétně uplatňovány před policií, státními zastupitelstvími, Ministerstvem spravedlnosti, Ministerstvem vnitra a správními soudy.

9. Tvrzení o možném trestném činu úředních osob musí být projednáno, nikoli předjímáno

Stěžovatel tvrdí, že soustavně odmítání věcně prověřit označené rozpory může za splnění zákonných znaků zakládat podezření z trestného činu úřední osoby. Toto tvrzení opírají o konkrétní data, spisové značky, protichůdné úřední popisy a označené důkazní návrhy. Netvrdí však, že již existuje pravomocný odsuzující rozsudek proti konkrétnímu policistovi, státnímu zástupci nebo soudci.

Podmínka § 278 odst. 4 trestního řádu — pravomocný rozsudek zjišťující porušení povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin — proto zatím splněna není. Tuto skutečnost nelze zaměnit s právem stěžovatelů na to, aby jejich konkrétní trestní oznámení a důkazní návrhy byly příslušným orgánem skutečně vyhodnoceny a aby soud ve vlastní věci nepřevzal sporný laboratorní závěr bez možnosti přezkumu. Aktuální postoupení OKTE větve OSZ Frýdek–Místek je důvodem pro obezřetnost, nikoli pro předčasné označení kohokoli za pachatele.

VI. Procesní vady napadeného usnesení

1. Soud nerozhodl o podání ze dne 1. 3. 2026 podle jeho obsahu a v napadeném usnesení nevysvětlil, jak s ním naložil.
2. Soud nevypořádal zásadu použití pozdějšího příznivějšího zákona podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku a konkrétní hranice účinné od 1. 1. 2026.
3. Soud neodstranil rozpory v počtu rostlin, ani nevypořádal tvrzení, že oba stěžovatelé dohromady pěstovali celkem tři rostliny, měli právě jednu se sušící rostlinu a jedna ze třírostoucích rostlin byla plesnivá.
4. Soud neověřil, co přesně vyjadřuje laboratorní údaj 3,7 % THC, jaká metoda a SOP byly použity a jaká je nejistota měření.
5. Soud nevzal v úvahu nové úřední listiny z března až července 2026 a aktuální věcné vyhodnocování postupu OKTE Frýdek–Místek.
6. Odůvodnění nesplňuje v konkrétní procesní situaci požadavky § 134 odst. 2 trestního řádu a čl. 36 odst. 1 Listiny, protože neumožňuje přezkoumat vztah mezi tvrzeními, důkazy a právním závěrem.

VII. K obnově řízení a pravomoci soudů

Stěžovatelé žádají, aby tato část podání nebyla odmítnuta jen pro označení dokumentu. Podle § 59 odst. 1 trestního řádu se podání posuzuje podle obsahu. Pokud Krajský soud v Ostravě dospěje k závěru, že námitky míří proti pravomocnému usnesení o podmíněném zastavení ze dne 18. 6. 2025, nikoli proti výroku o osvědčení, žádají stěžovatelé, aby byl tento obsah výslovně oddělen a Okresním soudem v Ostravě samostatně projednán v režimu § 277 a násl. trestního řádu.

Stěžovatelé si jsou vědomi, že o návrhu na obnovu řízení skončeného pravomocným usnesením soudu o podmíněném zastavení rozhoduje podle § 281 odst. 2 trestního řádu soud prvního stupně, tedy Okresní soud v Ostravě; Krajský soud o ni nemůže v tomto stížnostním řízení rozhodnout poprvé. Podle § 286 odst. 1 se o věcném návrhu na obnovu zásadně rozhoduje ve veřejném zasedání.

Současně § 278 odst. 2 váže obnovu řízení skončeného podmíněným zastavením na nové skutečnosti nebo důkazy, které mohou vést k závěru, že důvody takového rozhodnutí nebyly dány a že je namístě v řízení pokračovat. Protože pokračování po zrušení odklonu může být podle konkrétního procesního účinku posouzeno jako postup v neprospěch obviněných, stěžovatelé výslovně nežádají zhoršení svého postavení. Pokud soud dospěje k závěru, že takový návrh může podat pouze státní zástupce (§ 280 odst. 2), žádají, aby nové okolnosti oznámil státnímu zástupci postupem podle § 280 odst. 5 a aby současně samostatně rozhodl o jejich vlastním procesním návrhu na zákonné a odůvodněné ukončení věci.

Tento eventuální návrh se opírá zejména o listiny, které původnímu rozhodnutí ze dne 18. 6. 2025 časově následovaly: novelizovaný právní rámec účinný od 1. 1. 2026, přípis Evropské komise ze dne 31. 3. 2026, sdělení Kriminalistického ústavu ze dne 25. 6. 2026, postoupení OKTE větve ze dne 8. 7. 2026, jakož i dříve soudy nehodnocený dánský úřední podklad a požadavek na vydání lokálního SOP, validačních dat, chromatogramů a nejistoty konkrétního měření.

VIII. Důkazní návrhy

Stěžovatelé navrhuji, aby soud provedl nebo vyžádal zejména tyto důkazy:

- úplným spisem Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 15 T 11/2025, včetně doručenek a evidence všech podání po právní moci usnesení č. j. 15 T 11/2025-122;
- podáním obou stěžovatelů ze dne 1. 3. 2026 a doklady o jeho doručení soudy a Kanceláři prezidenta republiky;
- sdělením soudu ze dne 13. 1. 2026, včetně podkladů, z nichž soud dovodil počet šesti rostoucích a jedné sušené rostliny;
- spisem Policie ČR sp. zn. KRPT-202999/TČ-2024-070774 a fotodokumentací, protokoly o vydání a ohledání věci a individuálními výpověďmi stěžovatelů;
- odborným vyjádřením OKTE Frýdek–Místek č. j. OKTE KRPT-2600-1/KT-2024 ze dne 2. 1. 2025 v úplném znění, včetně zadání, protokolu přípravy vzorku, surových dat, chromatogramů, výpočtů, kalibrace, validačních údajů a nejistoty;
- SOP OKTE Frýdek–Místek účinným dne 2. 1. 2025 pro odběr, přípravu a kvantitativní stanovení kanabinoidů, včetně pravidla rozhodování u prahu 1 %;
- rozkazem ředitele Kriminalistického ústavu č. 54/2021 a dokumenty, které podle KÚ sjednocovaly reprezentativní odběr před rokem 2021;
- vyřízeními OSZ Ostrava č. j. 7 ZK 4/2025-74, -75 a -77 a KSZ Ostrava č. j. 2 KZT 59/2025-62;
- sdělením Kriminalistického ústavu ze dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM;
- přípisem KSZ Ostrava ze dne 8. 7. 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45, a vyjádřením OSZ Frýdek–Místek o aktuálním stavu a výsledku vyhodnocení;
- přípisem Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. 3. 2026 včetně úředního překladu;
- úředním překladem dánského podkladu o rozsudku Vestre Landsret ze dne 9. 3. 2023 a navazujících opatřeních;

- výsledky G. F. a J. K. k individuálnímu počtu rostlin, účelu vlastní potřeby, povaze sušiny a podmínkám, za nichž souhlasili s odklonem;
- nezávislým revizním odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem z analytické chemie k tomu, co lze z původních dat spolehlivě dovodit o izolovaném Δ^9 -THC, THCA, celkovém THC a nejistotě měření.

IX. Návrh výroku (petit)

S ohledem na uvedené stěžovatelé navrhuji, aby Krajský soud v Ostravě rozhodl takto:

- Podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu se usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 7. 2026, č. j. 15 T 11/2025-162, zrušuje a Okresnímu soudu v Ostravě se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl; přitom vypořádá podání stěžovatelů ze dne 1. 3. 2026, účinky zákona č. 270/2025 Sb., rozpory v popisu a individuální přičitatelnosti skutku a nové úřední a odborné podklady k měření OKTE Frýdek–Místek.
- Eventuálně, shledá-li Krajský soud, že výrok o osvědčení lze ponechat nedotčen, postupuje podle § 149 odst. 4 trestního řádu tak, že Okresnímu soudu v Ostravě uloží rozhodnout o opomenutém podání ze dne 1. 3. 2026 a o této části podání směřující podle obsahu k samostatnému projednání mimo rámec § 308 trestního řádu.
- Část tohoto podání, která podle obsahu představuje eventuální návrh na povolení obnovy řízení, bude samostatně evidována a předložena Okresnímu soudu v Ostravě k rozhodnutí ve veřejném zasedání podle § 281 odst. 2 a § 286 trestního řádu; bude-li shledáno, že by šlo o obnovu v neprospěch stěžovatelů, budou nové okolnosti oznámeny příslušnému státnímu zástupci podle § 280 odst. 5 trestního řádu, aniž se tím zhorší postavení stěžovatelů.
- Při novém rozhodování bude respektován zákaz změny k horšímu podle § 150 odst. 1 a 3 trestního řádu.

X. Závěrečné shrnutí

Stěžovatelé splnili zkušební podmínky a mají právo, aby tato skutečnost nebyla obrácena v jejich neprospěch. Současně však mají právo na srozumitelnou odpověď, zda jejich jednání nejen po změně zákona naplňovalo znaky trestného činu a zda důkaz, který zásadně ovlivnil právní kvalifikaci, vznikl podle určitého, přezkoumatelného a vědecky vysvětleného postupu. Napadené usnesení tyto dvě roviny nespojilo a druhou z nich zcela pominulo.

Nejde o požadavek, aby stížnostní soud nyní vyslovil trestní odpovědnost policistů, státních zástupců či soudců. Jde o požadavek, aby žádná taková otázka nebyla předem uzavřena bez věcného prověření a aby se soud v individuální věci stěžovatelů vypořádal s konkrétními rozpory, novým právem a novými důkazy. To je předpokladem přezkoumatelného a zákonného rozhodnutí.

Přílohy předložené soudu k ověření

- přípis Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. 3. 2026 včetně úředního překladu;
- úřední překlad dánského podkladu o rozsudku Vestre Landsret ze dne 9. 3. 2023 a navazujících opatřeních Dánska

V Ostravě dne 22. července 2026

G. F.
(stěžovatelka)

J. K.
(stěžovatel)

Příloha A - Přehled navržených listin a jejich význam

Č.	Listina	Co má prokazovat
1	Usnesení OS Ostrava ze dne 14. 7. 2026, č. j. 15 T 11/2025-162	Napadené rozhodnutí; poučení o třídenní stížnosti.
2	Usnesení OS Ostrava ze dne 18. 6. 2025, č. j. 15 T 11/2025-122	Původní podmíněné zastavení; přesný popis skutku, kvalifikace, doznání/souhlas a uložení podmínky.
3	Podání G., F., a J. K., ze dne 1. 3. 2026	Novela č. 270/2025 Sb.; počet a individualizace rostlin; námitky k THC/THCA, vzorku a měření.
4	Sdělení OS Ostrava ze dne 13. 1. 2026	Právní názor soudu na novelu a tvrzený počet šesti rostoucích a jedné sušené rostliny.
5	KSZ Ostrava ze dne 27. 2. 2025, č. j. 2 KZT 59/2025-62	Shrnutí policejních listin a odborného vyjádření OKTE; 42,4 g, 3,7 % THC, 1,6 g THC, 8,2 g v nádobě.
6	Odborné vyjádření OKTE Frýdek-Místek ze dne 2. 1. 2025, č. j. OKTE KRPT-2600-1/KT-2024	Klíčový laboratorní důkaz; nutno opatřit úplné znění a podkladová data.
7	KÚ PČR ze dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM	Postavení KÚ/OKTE, lokální SOP, nejistota měření a metodické sjednocování.
8	KSZ Ostrava ze dne 8. 7. 2026, sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45	Postoupení konkrétní větve k OKTE Frýdek-Místek OSZ Frýdek-Místek k vyhodnocení a opatření.
9	Přípis Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. 3. 2026 s úředním překladem	Rozlišení zemědělské metody EU a vnitrostátního forenzního rámce; GC/HPLC.
10	Dánský podklad - úřední překlad informace Ministerstva spravedlnosti ze dne 28. 6. 2024	Srovnávací úřední materiál k účinku GC dekarboxylace THCA a k rozhodnutí Vestre Landsret ze dne 9. 3. 2023.
11	A.P.P.L., z. s., podání ministrovi spravedlnosti ze dne 10. 4. 2026	Doklad včasného uplatnění metodických námitek a předložení přípisu Komise.
12	Žádost ministrovi spravedlnosti ze dne 26. 5. 2025, MSP-674/2024-ODKA-SPZ	Institucionální znalost dlouhodobě namítaných rozporů.
13	Stížnost členů asociace ze dne 17. 11. 2024	Přehled starších protichůdných stanovisek k metodice, vzorkování a závaznosti interních postupů.
14	Předžalobní výzva NSZ ze dne 14. 7. 2026	Aktuální dohledové a přezkumné souvislosti; nikoli náhrada důkazu v této věci.
15	MSZ Praha ze dne 11. 6. 2026, č. j. 3 KZN 197/2026-12	Rozdělení širšího podání do věcně a místně příslušných větví včetně OKTE/KSZ Ostrava.
16	Podání v řízeních MS Praha sp. zn. 18 A 17/2026 a 18 A 23/2026	Doklad probíhajícího soudního přezkumu tvrzené nečinnosti NCOZ a Ministerstva spravedlnosti.
17	Podání k obnově u OS Prostějov ze dne 4. a 12. 7. 2026 a OSZ Prostějov ze dne 7. 7. 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752	Podpůrný kontext dlouhodobých metodických námitek; nejde o důkaz individuální neviný stěžovatelů.
18	KSZ Brno a VSZ Olomouc - podání ze dne 10. 7. 2026	Dohledový kontext souvisejících věcí; použít podpůrně.
19	Doklady datových schránek ze dne 20. 7. 2026	Dodání a vyzvednutí napadeného usnesení; počátek stížnostní lhůty.

Příloha B - Právní prameny citované v návrhu

- zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, zejména § 2, § 59, § 134, § 141 až 150, § 277 až 286 a § 307 až 308;
- zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, zejména § 2, § 283, § 283a a § 285, ve znění účinném od 1. 1. 2026;
- zákon č. 270/2025 Sb.;
- čl. 36 odst. 1 a čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod;
- nález Ústavního soudu ze dne 1. 11. 2017, sp. zn. I. ÚS 1135/17 (opomenuté důkazy, veřejné zasedání a odůvodnění v řízení o obnově);
- nález Ústavního soudu ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. I. ÚS 4068/14 (otevřenost soudu novému důkazu v řízení o obnově);
- usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 9. 2014, sp. zn. 5 Tz 32/2014 (podmíněné zastavení jako skončení bez výroku o vině a trestu).

Příloha C - Orientační index souvisejících řízení a úředních spisů

Následující index je uveden pro dohledatelnost širšího důkazního okruhu. Neznamená, že výsledek některého z uvedených řízení automaticky určuje výsledek individuální věci stěžovatelů.

Okruh	Spisové značky / čísla jednací
Individuální věc stěžovatelů	OS Ostrava 15 T 11/2025; Policie ČR KRPT-202999/TČ-2024-070774; OSZ Ostrava 7 ZK 4/2025; KSZ Ostrava 2 KZT 59/2025; OKTE KRPT-2600-1/KT-2024
Aktuální OKTE / dohled	KSZ Ostrava 4 KZN 7116/2026; MSZ Praha 3 KZN 197/2026; OSZ Prostějov 1 ZT 11/2010; NSZ 6 NZN 1737/2026; POP NSZ 4/2025 a dříve POP 5/2019
Správní soudy	MS Praha 18 A 17/2026 (NCOZ), 18 A 23/2026 (Ministerstvo spravedlnosti), 8 Ad 9/2026 (Ministerstvo zdravotnictví)
Trestní věci uváděné jako metodický kontext	OS Prostějov 3 T 131/2017; KS Brno 5 To 152/2024; MS Praha 45 T 1/2024; VS Praha 11 To 88/2024
Nejvyšší soud - uváděný starší okruh	8 Tdo 1231/2011; 6 Tdo 1493/2014; 11 Tdo 181/2015; 6 Tdo 323/2016; 11 Tdo 61/2018; 11 Tdo 426/2018; 11 Tdo 1455/2018; 11 Tdo 1332/2019; 11 Tdo 1478/2019; 11 Tdo 674/2020
Ministerstvo spravedlnosti - spisy SPZ/ROZ	667/2011-OD-SPZ; 212/2014; 301/2014; 666/2014; 743/2014; 418/2015; 30/2016; 577/2019; 369/2022; MSP-674/2024-ODKA-SPZ; MSP-747/2024-OSV-OSV; MSP-162/2026-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ
Kriminalistický ústav / metodické listiny	KUP-18031/ČJ-2013-2303MR; KUP-15853-3/ČJ-2012-23010; KU-6427-2/ČJ-2024-2305KM; KU-6427-4/ČJ-2024-2305KM; KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM; rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021
Ministerstvo vnitra - aktuální informační/dozorové spisy	MV-97289/TP-2026; MV-108890/TP-2026; rozhodnutí MV-97289-3/TP-2026 a MV-108890-3/TP-2026