

KRAJSKÉMU SOUDU V OSTRAVĚ
prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě
sp. zn. 15 T 11/2025

Podatelé a stěžovatelé	G. F. J. K.
Postavení v alianci	G. F. a J. K. členové alliance Cannabis is The Cure, z. s. IČO: 266 70 232
Další funkce G. F.	místopředsedkyně správní rady Edukativní konopné kliniky, z. s., IČO: 226 80 101, sídlo: Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6 ID datové schránky: dxeeppmd

DODATEK STÍŽNOSTI ZE DNE 23. ČERVENCE 2026
společné podání G. F. a J. K.

I. Procesní vymezení doplnění

G. F. a J. K. tímto v celém rozsahu berou zpět text své společné stížnosti ze dne 22. 7. 2026, s výjimkou již zaslaných důkazních příloh.

Toto společné podání činí oba jako stěžovatelé take jako členové alliance Cannabis is The Cure, z. s.; G. F. je současně místopředsedkyní správní rady Edukativní konopné kliniky, z. s. Podání činí v poslední den zákonné stížnostní lhůty proti usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 7. 2026, č. j. 15 T 11/2025-162, a odkazují na právně významné usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 7. 2025, č. j. 11 To 88/2024-2990.

II. O podstatě této věci dosud nebylo rozhodnuto

Ke dni 23. 7. 2026 nebylo meritorně a přezkoumatelně rozhodnuto o podstatě této věci. Touto podstatou není otázka, zda stěžovatelé ve zkušební době vedli řádný život; tu napadené usnesení řeší. Podstatou je otázka, zda jejich konkrétní, individuálně zjištěné jednání vůbec naplnilo znaky trestného činu, zda a v jakém rozsahu bylo možné každému z nich individuálně přičíst některou z celkem tří rostoucích rostlin a jedné právě se sušící rostliny, které oba stěžovatelé uváděli dohromady, zda byl správně zjištěn jejich stav a množství a zda údaj 3,7 % THC vznikl přezkoumatelnou odbornou metodou se známým SOP, rozlišením THC/THCA a vyjádřenou nejistotou měření.

III. Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č. j. 11 To 88/2024-2990

Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 29. 7. 2025, č. j. 11 To 88/2024-2990, podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 trestního řádu zrušil výroky o vině a trestech i výrok o zabrání věci v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2024, č. j. 45 T 1/2024-2430, a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil soudu prvního stupně. Skutkově jde o jinou trestní věc, její právní a důkazní závěry jsou však pro nynější stížnost bezprostředně významné.

- Odborné otázky nelze nahrazovat laickými úsudky soudu. V odstavcích 31 až 37 Vrchní soud vytkl, že závěry z oboru chemie a biologie musí být podloženy odborným vyjádřením, znaleckým posudkem nebo výsledkem znalce; soud nesmí spekulovat o druhu konopí, koncentraci THC ani změnách obsahu účinné látky.

- **Každého obviněného je nutno posuzovat samostatně.** V odstavcích 41 až 44 Vrchní soud odmítl neurčitý a paušalizovaný popis společného jednání a zdůraznil, že i ve společném řízení se vina každého posuzuje individuálně: musí být bezpečně určeno, kdo, kdy, kde, jak a případně s kým jednal.
- **Doznání nebo prohlášení viny neomlouvá vadné objasnění věci.** V odstavcích 45 až 50 Vrchní soud zrušil výrok o vině i ve prospěch obžalovaného, který proti vině původně nebrazil a učinil prohlášení viny, protože obsah spisu a průběh řízení vyžadovaly řádné dokazování.
- **Obhajoba a důkazní návrhy musí být vypořádány.** V odstavcích 53 a 54 Vrchní soud uložil nahradit spekulace konkrétními poznatky z důkazů, pečlivě vypořádat verzi obžalovaných a dodržet zásadu in dubio pro reo; v odstavci 59 požadoval odůvodnění odpovídající § 125 odst. 1 trestního řádu.
- **Pěstuje se rostlina, nikoli „droga marihuana“.** V odstavci 55 Vrchní soud výslovně označil tento pojem za nesprávný a nepřesný, neboť droga může teprve vzniknout zpracováním rostliny.

Na rozhodnutí se neodkazuje jako na závazný výrok o skutku samém. Jde o aktuální rozhodnutí nadřízeného trestního soudu, které na obdobném důkazním poli konopí, THC a více obviněných přesně vymezuje minimální požadavky na individualizaci skutku, odborné dokazování, vypořádání obhajoby a přezkoumatelnost rozhodnutí.

IV. Přímý dopad uvedených zásad na nynější věc

- **Individualizace rostlin:** V podání ze dne 1. 3. 2026 oba stěžovatelé uvedli, že měli dohromady tři rostoucí rostliny pro vlastní potřebu a vedle nich jednu rostlinu právě se sušící; jedna ze tří rostoucích rostlin byla napadena plísní. Společné bydliště samo neumožňuje bez dokazování přičíst celý tento soubor oběma osobám ani z něj vytvořit šest rostlin tak, že se tři společné rostliny přičtou každému zvlášť.
- **Rozlišení rostlin a materiálu:** úřední popisy se rozcházejí mezi rostoucími, uříznutými a sušenými rostlinami a mezi 42,4 g kvantitativně zkoumaného materiálu a 8,2 g, u nichž byla zjištěna pouze přítomnost THC. Tyto kategorie nelze směšovat bez odborného a právního vysvětlení. Plesnivost se podle tvrzení stěžovatelů vztahovala k jedné ze tří rostoucích rostlin, nikoli k sušině.
- **Odborný podklad:** bez úplného odborného vyjádření OKTE Frýdek-Místek, použitého SOP, popisu přípravy a homogenizace vzorku, chromatogramů, rozlišení izolovaného Δ9-THC a THCA a nejistoty měření nelze přezkoumat, co údaj 3,7 % skutečně znamená.
- **Souhlas s odklonem:** souhlas s podmíněným zastavením nemůže bránit tomu, aby soud po zásadní změně zákona a po předložení nových listin prověřil, zda původní předpoklad trestnosti obstará. Závěr Vrchního soudu v odstavcích 45 až 50 je v tomto směru zvlášť významný.
- **Pozdější příznivější zákon:** nové hranice účinné od 1. 1. 2026 nelze věcně použít bez přesného určení počtu živých rostlin, množství přechovávaného materiálu a individuálního podílu každé osoby.

V. Veřejný a institucionální význam

Edukativní konopná klinika vstupuje do této věci prostřednictvím G. F. proto, že předmětné otázky přímo spadají do jejího rejstříkového účelu. Nežádá, aby veřejný zájem nahradil dokazování v individuální trestní věci. Žádá pouze, aby dlouhodobě nevyřízená otázka nebyla považována za vyřešenou a aby odborný spor nebyl uzavřen bez odborných důkazů.

Společenský význam dokládají také návrhy na konopnou amnestii a rehabilitaci doručené prezidentovi republiky v březnu 2026 nevládními organizacemi aliance Cannabis is The Cure, z. s. Jejich obsah a chronologie jsou veřejně dostupné na <https://www.konopijelek.cz/zadosti-o-abolice-milosti-a-rehabilitace/>. Odkaz není uváděn jako důkaz nevinu ani jako prostředek nátlaku na soud, nýbrž pouze jako **doklad, že jde o dlouhodobou a veřejně uplatňovanou systémovou otázku.**

VI. Návrh

G. F. a J. K. jako stěžovatelé a členové aliance Cannabis is The Cure, z. s., G. F. též jako místopředsdkyně správní rady Edukativní konopné kliniky, z. s., navrhuje, aby Okresní soud v Ostravě toto podání neprodleně založil do spisu a předložil je Krajskému soudu v Ostravě, a aby Krajský soud:

- vzal na vědomí zpětvzetí textu společné stížnosti ze dne 22. 7. 2026 s výjimkou již zaslaných důkazních příloh;

- přihlédl k závěrům usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 7. 2025, č. j. 11 To 88/2024-2990, k individualizaci, odbornému dokazování a vypořádání obhajoby; rozhodnutí může soud ověřit ze své úřední činnosti podle uvedeného čísla jednacího;
- výslovně konstatoval, že o výše vymezené podstatě věci dosud nebylo meritorně rozhodnuto a že usnesení o osvědčení nemůže nahrazovat rozhodnutí o opomenutém podání ze dne 1. 3. 2026;
- vyhověl petitu původní stížnosti, zejména zrušil napadené usnesení a uložil soudu prvního stupně odstranit vytčené vady, případně zachoval výrok o osvědčení a současně zajistil samostatné projednání opomenutého podání podle jeho obsahu;
 - při jakémkoli dalším postupu zachoval zákaz změny k horšímu a nezhoršil postavení stěžovatelů.

V Ostravě dne 23. července 2026

G. F.
stěžovatelka
členka alliance Cannabis is The Cure, z. s.
místopředsedkyně správní rady
Edukativní konopné kliniky, z. s.

J. K.
stěžovatel
člen alliance Cannabis is The Cure, z. s.