

MĚSTSKÉMU SOUDU V PRAZE

Slezská 9, 120 00 Praha 2 | ID datové schránky: snkabbm

Žalobce	Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. ledna 1962 Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6 ID datové schránky: r8u3nhx
Žalovaný	Ministerstvo vnitra České republiky Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 IČO: 00007064 ID datové schránky: 6bnaawp
Napadený úkon	Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 21. 7. 2026 č. j. MV-114818-2/TP-2026
Druh věci	ochrana před nezákonným zásahem správního orgánu podle § 82 a násl. s. ř. s.
Procesní stav	podáno datovou schránkou dne 23. 7. 2026
Soudní poplatek	2 000 Kč; žalobce jej uhradí na výzvu soudu podle přidělených platebních údajů

ŽALOBA NA OCHRANU PŘED NEZÁKONNÝM ZÁSAHEM

proti blanketnímu vyřízení dvou podání sdělením č. j. MV-114818-2/TP-2026

Předmět v jedné větě

Žalobce nenapadá trestní rozsudky, nežádá vydání vyhlášky ani příznivý výsledek dohledu; napadá konkrétní postup Ministerstva vnitra, které po dvou samostatných rozhodnutích z 15. a 16. 7. 2026 spojilo dvě následné stížnosti ministroví z 15. a 17. 7. 2026 do blanketního sdělení ze dne 21. 7. 2026, neprošetřilo výtky k vlastnímu postupu ani k institucionální kontrole Policie ČR a neuvedlo ani postoupení kterékoli části příslušnému orgánu.

I. Úvodní shrnutí

- Dne 15. 7. 2026 žalovaný rozhodl v informační větvi týkající se Kriminalistického ústavu pod č. j. MV-108890-3/TP-2026. Téhož dne žalobce podal ministroví stížnost podle § 175 správního řádu a žádost o osobní přešetření, protože rozhodnutí podle jeho názoru opomenulo samostatnou kontrolní, řídicí a systémovou část podání vůči Kriminalistickému ústavu.
- Dne 16. 7. 2026 žalovaný samostatně rozhodl v informační větvi NCOZ pod č. j. MV-97289-3/TP-2026. Dne 17. 7. 2026 proti postupu, který tomuto rozhodnutí předcházel, žalobce podal další stížnost podle § 175 správního řádu. Přesně ji označil, vymezil opomenutý podnět k výkonu kontrolní, řídicí a systémové působnosti vůči NCOZ a požádal o spojení s předchozí stížností ze dne 15. 7. 2026.
- Dne 21. 7. 2026 žalovaný vyhotovil a elektronicky podepsal jedinou jednostránkovou písemnost č. j. MV-114818-2/TP-2026, kterou žalobce obdržel dne 22. 7. 2026. Uvedl v ní: „Ministerstvo vnitra dne 15. a 17. 7. 2026 obdrželo Vaše podání, ke kterým z pověření pana ministra sdělujeme, že Vám nemůžeme být, jakkoliv nápomocní. Vámi uváděné skutečnosti se nevztahují k působnosti ministerstva, o čemž jste byl opakovaně vyrozuměn.“
- Sdělení neuvádí názvy obou stížností, jejich vztah k rozhodnutím z 15. a 16. 7. 2026, způsob jejich kvalifikace, předmět a výsledek šetření jednotlivých námitek ani procesní osud oddělených částí. Neuvádí ani to, že by justiční část byla postoupena ministru spravedlnosti Jeronýmu Tejcovi jako v roce 2018 za téhož ministra vnitra Lubomíra Metnara ministru spravedlnosti Robertu Pelikánovi. Především ale nevysvětluje, proč se stížnost proti vlastnímu postupu ministerstva a podnět k institucionální kontrole NCOZ a Kriminalistického ústavu nemají ani zčásti týkat působnosti žalovaného.

5. Zásah je vymezen výlučně jednáním žalovaného zachyceným ve sdělení ze dne 21. 7. 2026 a navazujícím stavem, v němž žalovaný obě podání bez rozlišení považuje za konečně vyřízená mimo svou působnost. Starší děje jsou uvedeny jen jako důkaz vědomosti, intenzity a přímého dopadu; nejsou samostatnými zásahy napadenými touto žalobou.
6. Žalobce si je vědom restriktivní judikatury k dozorovým podnětům a ke stížnostem podle § 175 správního řádu. Proto se nedomáhá zahájení určitého řízení, přijetí předpisu, zásahu do konkrétní trestní věci ani výsledku ve svůj prospěch. Domáhá se jen zákonného minima: rozlišení podání podle skutečného obsahu, prošetření výtek k vlastnímu postupu a srozumitelného sdělení, jak bylo s každou částí naloženo.

II. Přesné vymezení napadeného zásahu

1. Co je napadeno

Napadeným zásahem je postup žalovaného ze dne 21. 7. 2026, který se projevil sdělením č. j. MV-114818-2/TP-2026 a spočívá v kumulativním spojení těchto kroků:

- spojení stížnosti ze dne 15. 7. 2026 proti opomenutí kontrolní a systémové větve věci Kriminalistického ústavu se stížností ze dne 17. 7. 2026 proti opomenutí kontrolní a systémové větve věci NCOZ, aniž byly v odpovědi jednotlivě označeny;
- neposouzení jednotlivých částí podání podle skutečného obsahu, zejména nerozlišení stížnosti na vlastní postup ministerstva, žádosti ministroví o přešetření a podnětů týkajících se institucionální působnosti vůči Policii ČR;
- blanketní odmítnutí celé věci tvrzením, že se žádná uvedená skutečnost nevztahuje k působnosti ministerstva;
- neoznámení výsledku jakéhokoli šetření, procesního režimu, spisové identifikace jednotlivých částí ani jejich případného postoupení, včetně absence informace o postoupení justiční části Ministerstvu spravedlnosti;
- vydávání tohoto blanketního sdělení za konečné vyřízení z pověření ministra, ačkoli stížnost požadovala přešetření způsobu vyřízení a prošetření konkrétních skutečností.

2. Co napadeno není

Aby nevznikla pochybnost o rozsahu žaloby, žalobce výslovně uvádí, že v tomto řízení:

- nenapadá pravomocná rozhodnutí trestních soudů, státních zastupitelství ani policejních orgánů činných v trestním řízení;
- nežadá, aby správní soud určil správnou forenzní metodu měření THC, přezkoumával znalecké posudky nebo vyslovil nevinu žalobce;
- nežadá vydání vyhlášky, metodiky, interního aktu řízení ani jiného právního či technického předpisu;
- nežadá ministra vnitra, aby dával pokyn v konkrétním trestním řízení nebo nahrazoval dozor státního zástupce;
- nečiní ze starších odpovědí ministrů vnitra, ministrů spravedlnosti nebo Kanceláře prezidenta republiky samostatné žalobní zásahy.

III. Žalobní petit

Žalobce navrhuje, aby soud s ohledem na možné rozdílné posouzení, zda účinky zásahu stále trvají, rozhodl primárně tímto rozsudkem:

Primární petit — trvající účinky

- I. Žalovanému se zakazuje pokračovat v zásahu spočívajícím v tom, že podání žalobce doručená dne 15. a 17. července 2026, vyřízená sdělením Ministerstva vnitra ze dne 21. července 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026, bez jejich rozlišení podle skutečného obsahu a bez sdělení, jak bylo naloženo s jednotlivými částmi týkajícími se vlastního postupu žalovaného a institucionální působnosti vůči Policii České republiky, nadále považuje za souhrnně vyřízená jako celek mimo svou působnost.
- II. Žalovanému se přikazuje obnovit stav před zásahem tak, že podání doručená dne 15. a 17. července 2026 jednotlivě identifikuje, posoudí každé podle skutečného obsahu a žalobce do 30 dnů od právní moci rozsudku srozumitelně vyrozumí, které jejich části prošetřil ve vlastní působnosti, které části vede v jiném procesním režimu, které postoupil a komu, a které konkrétní části považuje za věc mimo svou působnost a z jakého důvodu; soud tím nepředjímá výsledek šetření ani žalovanému neukládá přijmout konkrétní metodické, personální, legislativní nebo trestněprocesní opatření.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Eventuálně, dospěje-li soud k závěru, že zásah byl sdělením ze dne 21. 7. 2026 ukončen a jeho účinky již netrvaly, žalobce navrhuje:

Eventuální petit — ukončený zásah

- I. Určuje se, že postup žalovaného, jímž sdělením ze dne 21. července 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026, souhrnně vyřídil podání žalobce doručená dne 15. a 17. července 2026 bez jejich rozlišení podle skutečného obsahu, bez prošetření skutečností namítaných proti vlastnímu postupu žalovaného a bez sdělení, jak bylo naloženo s jednotlivými částmi podání, byl nezákonným zásahem.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Petity jsou formulovány eventuálně proto, že o povaze zásahu podle § 87 odst. 2 s. ř. s. rozhoduje jeho objektivní stav v době rozhodování soudu. Oba návrhy se týkají téhož přesně označeného jednání, liší se pouze následkem podle toho, zda soud účinky posoudí jako trvající, či ukončené.

IV. Pravomoc, příslušnost, včasnost a přípustnost**1. Pravomoc a místní příslušnost**

Žalovaný je ústředním správním úřadem a napadené sdělení vydal při výkonu veřejné správy. Nejde o rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s.; písemnost je označena jako „Sdělení“, neobsahuje výrok o veřejných subjektivních právech ani poučení o opravném prostředku. Tvrdí-li žalobce, že právě tento neformální úkon a související postup přímo zasáhly do jeho veřejných subjektivních práv, je pojmově dána žaloba podle § 82 s. ř. s. Místně příslušný je Městský soud v Praze podle sídla žalovaného.

2. Včasnost

Napadené sdělení bylo vyhotoveno a elektronicky podepsáno dne 21. 7. 2026; žalobce je obdržel dne 22. 7. 2026 a žalobu podává bezprostředně poté. Subjektivní dvouměsíční i objektivní dvouletá lhůta

podle § 84 odst. 1 s. ř. s. jsou zachovány. Přesný okamžik dodání a přihlášení prokazuje doručka, kterou žalobce přikládá, je-li exportována, jinak navrhuje její vyžádání se správním spisem.

3. Subsidiarita a vyčerpání prostředků ochrany

Podání ze dne 15. 7. 2026 bylo výslovně označeno jako stížnost podle § 175 správního řádu a současně jako žádost o osobní přešetření ministrem vnitra. Směřovalo tedy i k nadřízenému správnímu orgánu ve smyslu § 175 odst. 7 ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu. Napadené sdělení bylo vydáno „z pověření pana ministra“ a prezentuje věc jako konečně uzavřenou. Další účinný správní prostředek, jímž by žalobce mohl napadnout právě toto sdělení vydané z pověření vedoucího ústředního správního úřadu, žalovaný neuvedl a objektivně není k dispozici.

Nadto Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 57/2017-29 uzavřel, že stížnost podle § 175 správního řádu není obecně podmínkou přípustnosti zásahové žaloby. Žalobce ji přesto využil. U deklaratorní části petitu pak judikatura rozšířeného senátu připouští, že podmínka vyčerpání prostředků ochrany se neuplatní stejně jako u ochrany proti trvajícím zásahům (srov. č. j. 1 Afs 58/2017-42).

4. Žaloba není náhradou jiného žalobního typu

Proti sdělení č. j. MV-114818-2/TP-2026 není přípustné odvolání ani žaloba proti rozhodnutí. Nečinnostní žalobou podle § 79 s. ř. s. se lze domáhat vydání rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení; o takový výsledek zde nejde. Žalobce nežádá ani abstraktní přezkum právního předpisu. Zásahová žaloba je proto jediným typem soudní ochrany, který odpovídá tvrzené povaze neformálního postupu.

5. Související aktivní žaloby a návrh na přidělení senátu 18 A

U Městského soudu v Praze jsou aktivně vedeny tři zásahové žaloby žalobce, které se v různém rozsahu dotýkají téhož skutkového a důkazního základu:

- sp. zn. 18 A 17/2026 proti NCOZ — po zúžení se soustřeďuje na nakládání NCOZ se stížností na dlouhodobou nečinnost, zejména na uzavření podání bez odborných podkladů, bez záznamu o vyhodnocení a bez přezkoumatelné dokumentace;
- sp. zn. 18 A 23/2026 proti Ministerstvu spravedlnosti — týká se tvrzeného trvajícím zásahu při vyřizování obsahově souvisejících podnětů a dlouhodobého přesouvání odpovědnosti mezi resorty; v červenci 2026 byla doplněna právě o listiny z resortu vnitra a podklady k pěstebnímu roku 2026;
- sp. zn. 8 Ad 9/2026 proti Ministerstvu zdravotnictví — týká se samostatné působnosti tohoto resortu, avšak pracuje se shodnými odbornými podklady k právní předvídatelnosti, právu Evropské unie a zdravotním dopadům.

Nynější žaloba s uvedenými věcmi věcně souvisí. Společné jsou zejména otázky dlouhodobě neoznačeného závazného pravidla pro stanovení THC, rozporných úředních odpovědí, meziresortního přenášení odpovědnosti, účinnosti prostředků ochrany a přímých dopadů na žalobce v pěstebním roce 2026. Žalobce netvrdí totožnost předmětů řízení a nežádá jejich spojení.

Procesní „pavouk“ těchto tří řízení a jeho soustředěný důkazní základ žalobce sestavil až v roce 2026 pro nynější soudní ochranu. Není uváděn jako argument, že samotný počet žalob prokazuje nezákonnost. Je důkazním obrazem toho, že jeden souvislý řetězec podání, listin a odborných otázek byl rozdělen mezi NCOZ a resorty vnitra, spravedlnosti a zdravotnictví, přičemž jednotlivé orgány odkazovaly na působnost jiných orgánů. Tato síť proto podporuje důvodnost konkrétního žalobního tvrzení, že souhrnné kompetenční odmítnutí ze dne 21. 7. 2026 nebylo přezkoumatelným

individuálním vypořádáním nového obsahu podání. Současně dokládá věcnou souvislost řízení a potřebu zabránit roztržitému nebo vzájemně rozpornému posouzení.

Senát 18 A je však se skutkovým základem, listinami i procesním vývojem již podrobně seznámen ve věcech sp. zn. 18 A 17/2026 a 18 A 23/2026. Žalobce proto žádá, aby byla nyní věc, umožňuje-li to platný rozvrh práce, přidělena senátu 18 A jako věc související. Nežádá odchylku od rozvrhu práce ani zásah do práva na zákonného soudce podle čl. 38 odst. 1 Listiny; žádost sleduje jednotnost posouzení, procesní hospodárnost a zamezení opakovanému provádění totožných důkazů. Nebude-li takové přidělení podle rozvrhu práce možné, žalobce navrhuje, aby rozhodující senát vyžádal uvedené tři soudní spisy.

V. Skutkový základ bez nánosu starších sporů

1. Podání doručené dne 15. 7. 2026

Stížnost ze dne 15. 7. 2026 měla třináct stran vlastního textu a přílohy. Již v názvu označovala napadený postup: opomenutí a nevyřízení samostatných podnětů k výkonu řídicí, kontrolní, metodické a systémové působnosti vůči Kriminalistickému ústavu a NCOZ. V úvodu identifikovala související rozhodnutí č. j. MV-108890-3/TP-2026 a samostatnou věc NCOZ č. j. MV-97289/TP-2026. Výslovně oddělila informační rovinu od roviny stížnostní, kontrolní a systémové.

Podání ministerstvu vytýkalo zejména, že dřívější rozhodnutí ze dne 15. 7. 2026 řešilo pouze režim zákona č. 106/1999 Sb., avšak nevysvětlilo procesní osud samostatného podnětu týkajícího se role Kriminalistického ústavu, SOP pracovišť OKTE, reprezentativního vzorkování, nejistoty měření a samostatného podnětu k postupu NCOZ. Žalobce nežádal příznivý odborný závěr; žádal, aby bylo patrné, zda, kým a v jakém režimu byla tato rovina vůbec prošetřena.

2. Podání doručené dne 17. 7. 2026

Druhé podání bylo stížností podle § 175 správního řádu proti postupu Ministerstva vnitra při vydání rozhodnutí ze dne 16. 7. 2026, č. j. MV-97289-3/TP-2026. Namítalo opomenutí samostatného podnětu k výkonu kontrolní, řídicí a systémové působnosti vůči NCOZ, nedostatečné přezkoumání správního spisu a převzetí vnitřně rozporných tvrzení NCOZ. Současně žádalo osobní přezkoumání ministrem, spojení se stížností ze dne 15. 7. 2026 a bezodkladná nápravná opatření.

Stížnost přesně označila žádost o informace z 10. 5. 2026 doplněnou 12. 5. 2026, odpověď NCOZ ze dne 22. 5. 2026, č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI, vyřízení stížnosti NCOZ ze dne 1. 6. 2026, č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI, a podání z 2. a 3. 6. 2026. Žalovaný tedy nemusel identitu ani předmět stížnosti zjišťovat; neurčitost vznikla až v jeho finální odpovědi.

3. Sdělení ze dne 21. 7. 2026

Žalovaný obě podání uzavřel čtyřmi větami. Neprovedl jejich individuální rekapitulaci, neuvedl jediný skutkový závěr šetření, nerozlišil stížnost na postup ministerstva od podnětů k policii a neoznačil ani jedinou konkrétní kompetenční výlukou. Zároveň neuvedl, že by podání považoval za předčasná, vadná nebo nesrozumitelná, ani žalobce nevyzval k upřesnění. Písemnost naopak kategoricky tvrdí, že všechny uváděné skutečnosti leží mimo působnost ministerstva.

Formálnost zpracování dokresluje i nesprávně uvedený název obce v adrese žalobce („Lumírov“ namísto Ludmírov). Samotná chyba v adrese není žalobním zásahem; v souhrnu však podporuje tvrzení, že žádná individuální práce s obsahem dvou rozsáhlých podání ze sdělení patrná není.

VI. Proč věc alespoň zčásti spadá do působnosti žalovaného

Podle § 5 odst. 1 až 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, je policie podřízena ministerstvu, ministerstvo vytváří podmínky pro plnění úkolů policie a policejní prezident odpovídá za

činnost policie ministroví. Žalobce z tohoto ustanovení neodvozuje pravomoc ministra řídit konkrétní trestní řízení. Odvozuje z něj pouze nemožnost tvrdit bez dalšího, že žádná otázka institucionálního fungování, řídicích vazeb, jednotnosti odborných a kontrolních mechanismů či evidence podnětů u celostátních policejních útvarů nesouvisí s působností ministerstva.

Nejméně jedna část stížnosti navíc nesměřovala proti policii, nýbrž proti vlastnímu postupu Ministerstva vnitra při oddělení informační roviny a opomenutí ostatních částí podání. Prošetření vlastního postupu je ze své povahy v působnosti žalovaného. Blanketní věta, že žádná uvedená skutečnost s působností ministerstva nesouvisí, proto nemůže obstát bez individuálního rozlišení.

Pokud žalovaný dospěl k závěru, že některé dílčí námitky patří státnímu zastupitelství, soudu, policejnímu prezidentovi, Ministerstvu spravedlnosti nebo jinému orgánu, mohl a měl uvést, o které části jde a jak s nimi procesně naložil. Žalobní petit mu nepředepisuje, kterou část má meritorně uznat. Vyžaduje jen transparentní kompetenční rozhraničení.

Takto Ministerstvo vnitra postupovalo alespoň zčásti již v roce 2018: justiční větev podání vedeného pod č. j. MV-97821-3/SSL-2017 postoupilo Ministerstvu spravedlnosti. Tím však nebyla vypořádána odlišná otázka vlastní řídicí a kontrolní působnosti vůči Policii ČR. Napadené sdělení z roku 2026 je ještě méně určité: neuvádí ani postoupení justiční větve ministru spravedlnosti Jeronýmu Tejcovi či jinému orgánu, ani přezkum policejní větve ve vlastní působnosti.

VII. Nezákonnost zásahu

1. Povinnost posoudit podání podle skutečného obsahu

Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na jeho označení. Obsahuje-li jedno podání více odlišných požadavků, nelze je bez odůvodnění slít do jediné kategorie. Žalobce přitom jednotlivé roviny sám výslovně oddělil. Žalovaný je znovu spojil a odmítl jednou větou.

2. Povinnost prošetřit skutečnosti uvedené ve stížnosti

Podle § 175 odst. 4 správního řádu je správní orgán povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené. Podle odst. 5 musí stížnost vyřídit a stěžovatele vyrozumět. Napadená písemnost vznikla šest dnů po podání a neoznačuje jediný podklad, úřední záznam, stanovisko dotčeného útvaru ani výsledek šetření. Rychlost sama o sobě není vadou, ale ve spojení s úplnou absencí individuálních zjištění a s mnohastránkovým obsahem podání zakládá důvodnou pochybnost, že zákonem požadované prošetření vůbec proběhlo.

Žalobce netvrdí, že § 175 mu dává právo na důvodnost stížnosti. Tvrdí, že zákonná povinnost prošetřit nelze naplnit sdělením, z něhož není zjištělné, co bylo posouzeno a jaký byl výsledek jednotlivých výtek. Vyrozumění může být stručné, nikoli však obsahově prázdné.

3. Základní zásady činnosti správních orgánů

Postup odporuje zásadám legality, ochrany práv nabytých v dobré víře a legitimních očekávání, vstřícnosti, součinnosti, rychlosti bez újmy řádnému zjištění věci a vzájemné koordinace správních orgánů (§ 2 až 8 správního řádu). Tyto zásady nejsou dovolávány abstraktně; konkretizují povinnost žalovaného nepředstírat, že námitka proti jeho vlastnímu postupu a otázka institucionálního vztahu k policii leží celá mimo jeho působnost.

4. Nedostatek důvodů, resortní rozpory a chybějící postoupení

Sdělení tvrdí, že žalobci nelze „jakkoliv“ pomoci a že všechny skutečnosti jsou mimo působnost ministerstva. Neříká však, proč bylo ve věcech téhož okruhu dříve rozhodováno pod č. j. MV-108890/TP-2026 a MV-97289/TP-2026, proč ministři vnitra opakovaně věcně odpovídali na

interpelace k policejnímu měření THC ani proč žalovaný vede útvar podání osob, který sdělení vydal z pověření ministra. Nejde o to, že starší závěr musí být věcně správný. Jde o potřebu vysvětlit nynější absolutní kompetenční popření.

Zvláštní význam má odpověď ministra Lubomíra Metnara ze dne 5. 3. 2018, č. j. MV-25412-2/KM-2018. Ministerstvo tehdy výslovně uvedlo, že podání vedené pod č. j. MV-97821-3/SSL-2017 postoupilo Ministerstvu spravedlnosti, protože se týkalo soudů a státních zastupitelství; v březnu 2018 resort spravedlnosti vedl Robert Pelikán. Pro nynější věc není třeba reprodukovat celé historické rozhodnutí. Rozhodné je, že postoupení justiční části samo o sobě nevypovídalo samostatnou povinnost Ministerstva vnitra posoudit námitky směřující k jeho vlastním orgánům a k Policii ČR. Odpověď se omezila na nepříslušnost ministra zasahovat do konkrétního trestního řízení, avšak z jejího obsahu není patrný oddělený přezkum institucionální, řídicí a kontrolní roviny policejního postupu.

Žalobce netvrdí, že ministr měl již v roce 2018 k dispozici nynější soustředěný důkazní soubor; ten žalobce shromáždil a předložil až v roce 2026. Sdělení ze dne 21. 7. 2026 nicméně z pověření téhož ministra znovu uzavírá celý obsah jako věc mimo působnost Ministerstva vnitra, aniž nové listiny individuálně posoudilo. **Oproti roku 2018 neuvedlo ani to, že by justiční část postoupilo nynějšímu ministru spravedlnosti Jeronýmu Tejcovi, ani jiného příslušného adresáta.** Současně znovu zůstala bez vysvětlení vlastní kontrolní působnost žalovaného vůči Policii ČR. Nejde o stranické hodnocení ministra, nýbrž o srovnání dvou úředních postupů téhož ústředního správního úřadu.

Další doložený rozpor vznikl v letech 2022 a 2024. Dne 8. 5. 2022 bylo veřejně sděleno, že Ministerstvo vnitra od března řeší právně závazný předpis pro policii k jednotnému měření THC. V rozhodovací řadě ministra Víta Rakušana ze dne 8. 10. 2024, č. j. MV-135340-7/TP-2024, navazujícím rozhodnutí ministerstva ze dne 24. 10. 2024, č. j. MV-154955-2/TP-2024, a zejména rozhodnutí ministra ze dne 5. 12. 2024, č. j. MV-116635-13/TP-2024, však resort uvedl, že žádný konkrétní materiál k takovému předpisu již nezpracovává, a odkázal na meze informačního zákona. Ani tato posloupnost není uváděna jako politická polemika či požadavek, aby soud přikázal normotvorbu. Dokládá, že samotný žalovaný otázku v roce 2022 veřejně považoval za věc své působnosti a policejní jednotnosti, takže absolutní závěr z roku 2026 o úplné nepříslušnosti vyžadoval konkrétní vysvětlení.

5. Přímé dotčení žalobce a „další relevantní okolnosti“

Žalobce není náhodným oznamovatelem cizího případu. V letech 2009 až 2019 byl opakovaně přímo dotčen policejními zásahy a trestními řízeními, v nichž hrály roli výsledky stanovení THC. Vykonal přibližně 52 měsíců z uloženého souhrnu trestů a po podmíněném propuštění dne 13. 11. 2023 mu ve věci sp. zn. 3 T 131/2017 běží zkušební doba do 6. 4. 2027. Od roku 2012 je osobou ve třetím stupni invalidity.

Současně probíhá pěstební rok 2026 na pracovišti Edukativní konopné kliniky v Ospělově. Žalobce výslovně nežádá individuální imunitu ani předběžné schválení budoucího jednání. Tvrdí však konkrétní riziko opakování policejního zásahu, ztráty majetku a důkazního či léčebného materiálu, ohrožení osobní svobody a dopadu do zdraví. Právě tato kombinace odlišuje věc od běžné stížnosti třetí osoby a představuje „další relevantní okolnosti“, jejichž význam zdůrazňuje NSS v č. j. 1 As 13/2026-57.

VIII. Judikatura: otevřená konfrontace s procesním rizikem**Procesní poctivost**

Žalobce nezastírá, že výsledek stížnosti podle § 175 správního řádu ani pouhé ne zahájení řízení z moci úřední zpravidla samy o sobě nezakládají právo na soudní přezkum. Případ staví na užším tvrzení: zákonem uložené prošetření a vyrozumění bylo nahrazeno neurčitým kompetenčním odmítnutím, přestože podání napadalo vlastní postup ministerstva a žalobce doložil přímé hmotněprávní dopady.

Rozsudek NSS ze dne 12. 6. 2026, č. j. 1 As 13/2026-57, rozlišuje mezi ne zahájením řízení z moci úřední a povinností podatele seznámit, jak bylo s podnětem naloženo. Výslovně uvádí, že šetření i sdělení o vyřízení podnětu jsou neformálními úkony, které mohou pojmově představovat zásah; důvodnost a intenzita se posuzují meritorně. Současně varuje před širokou žalobou napadající souhrnně „dozorovou nečinnost“. Tato žaloba proto označuje jediné sdělení, jediné datum, jediné číslo jednací a přesný chybějící obsah.

Rozšířený senát v rozsudku č. j. 6 As 108/2019-39 (ŽAVES) připustil zásahovou ochranu proti faktické nečinnosti při ne zahájení řízení z moci úřední jen tehdy, dotýká-li se protiprávní stav přímo hmotných práv žalobce a byly-li využity dostupné prostředky. Žalobce nespojuje svůj nárok s obecným zájmem na zákonnosti; dokládá přímé dopady do osobní svobody, majetku a zdraví a podal stížnost přímo ministru.

Naopak judikatura, podle níž vyrozumění o stížnosti zpravidla samo nezasahuje do právní sféry a nezakládá nárok na konkrétní dozorové opatření (např. č. j. 2 As 41/2014-48, 1 As 244/2015-26, 7 As 258/2016-26; usnesení ÚS sp. zn. IV. ÚS 1142/11), na tuto žalobu dopadá jako limit. Žalobce jej respektuje tím, že ne žádá výsledek dozoru. Tvrdí pouze své právo nebýt konečným úředním aktem ponechán v nejistotě, zda byla jeho konkrétní stížnost na vlastní postup žalovaného vůbec prošetřena a co se stalo s jejími oddělenými částmi.

Pokud by soud považoval vymezení primárního a eventuálního petitu za nejasné, žalobce žádá, aby jej podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k upřesnění. Vzhledem k tomu, že s. ř. s. rozlišuje mezi odmítnutím pro nemyslitelnost zásahu a zamítnutím pro jeho neprokázání, nemá být žaloba odmítnuta jen proto, že důvodnost vyžaduje posouzení úplného správního spisu.

IX. Výslovné odlišení od věci 8 A 67/2022

Otázka	Řízení 8 A 67/2022	Nynější žaloba
Žalobní typ	žaloba proti nečinnosti podle § 79 s. ř. s.	žaloba proti konkrétnímu zásahu podle § 82 s. ř. s.
Napadený stav	nevydání veřejně závazného pravidla	sdělení č. j. MV-114818-2/TP-2026 a blanketní způsob vyřízení dvou konkrétních podání
Požadovaný výsledek	uložit MV vydat vyhlášku určitého obsahu	rozlišit podání, prošetřit vlastní postup a sdělit procesní osud; bez přikázání výsledku

Otázka	Řízení 8 A 67/2022	Nynější žaloba
Rozhodnutí soudu	usnesení MS v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 8 A 67/2022-60: odmítnuto pro nedostatek pravomoci uložit vydání právního předpisu	nová skutková událost ze dne 21. 7. 2026; jiný petit, žalobní typ i chráněné právo
Vztah k metodice THC	metodika byla přímo předmětem požadované normotvorby	odborná otázka je jen kontextem významu podání; soud nemá metodiku určovat

Usnesení 8 A 67/2022-60 je tedy významnou procesní mapou, nikoli překážkou věci pravomocně rozhodnuté. Tehdejší soud nehodnotil zákonnost sdělení z roku 2026, které tehdy neexistovalo, ani podmínky žaloby podle § 82 s. ř. s. Nynější petit přesně respektuje důvod odmítnutí z roku 2022: soudu nenavrhuje, aby žalovanému ukládal normotvorbu.

X. Doložená chronologie resortu vnitra

Tato chronologie není souborem dalších žalobních zásahů. Dokládá, že žalovaný znal podstatu otázky nejméně od roku 2012, dříve ji opakovaně považoval za související s činností policie a disponoval konkrétními spisy, takže blanketní závěr ze dne 21. 7. 2026 vyžadoval alespoň individuální vysvětlení.

1. Úřední postoje ministerstva v letech 2012–2024

Datum	Orgán / č. j.	Doložený význam
6. 2. 2012	Ministerstvo vnitra MV-15440-2/OBP-2012	Uvedlo, že zvláštní český předpis k analýze THC není potřebný, protože by byl duplicitní k přímo použitelnému unijnímu postupu. Pozdější podklady však rozlišují zemědělskou unijní metodu a policejní forenzní praxi.
22. 7. 2015	ministr Milan Chovanec MV-106071-1/KM-2015	V odpovědi na interpelaci popsal policejní metodu založenou na dokumentu OSN z roku 1987, metodickou roli KÚ, kapilární plynovou chromatografii a validaci/akreditaci; odkázal též na unijní zemědělskou metodu a ENFSI.
5. 3. 2018	ministr Lubomír Metnar MV-25412-2/KM-2018	Justiční část podání MV-97821-3/SSL-2017 byla postoupena Ministerstvu spravedlnosti, tehdy vedenému Robertem Pelikánem, protože se týkala soudů a státních zastupitelství. Z odpovědi však není patrný oddělený přezkum námitek k institucionální a kontrolní odpovědnosti Ministerstva vnitra vůči Policii ČR.
15. 1. 2019	ministr Jan Hamáček MV-287-4/KM-2019	Zdůraznil, že ministr a ministerstvo nejsou orgány činnými v trestním řízení a nemohou řídit konkrétní trestní věc; otázku policejní ochrany nevyhodnotil ve prospěch žalobce.

Datum	Orgán / č. j.	Doložený význam
4. 2. 2019	Ministerstvo vnitra MV-995-3/SO-2019	Další evidované vyřízení souvisejících podání; žalobce navrhuje vyžádat úplnou listinu, pokud nebude součástí spisu žalovaného.
8. 5. 2022	veřejné sdělení resortu vnitra na Novinky.cz	Podle veřejné zprávy Ministerstvo vnitra od března řešilo právně závazný předpis pro Policii ČR k jednotnému měření THC. Pro tuto žalobu je podstatné, že resort otázku sám veřejně spojil se svou působností a s jednotností policejního postupu.
8. a 24. 10. 2024	ministr Vít Rakušan / MV MV-135340-7/TP-2024; MV-154955-2/TP-2024	Dvě navazující vyřízení podání k odpovědnosti za pravidla měření a policejní postup. Podle stížnosti první zachycovalo pozastavení přípravy předpisu avizovaného v roce 2022; úplná znění jsou navržena k vyžádání, aby soud ověřil přesný obsah.
15. 11. 2024	ÚOOÚ UOOU-04275/24-9	Opatření v informační linii předcházející dalšímu rozhodnutí ministra vnitra.
5. 12. 2024	ministr Vít Rakušan MV-116635-13/TP-2024	Po zásahu ÚOOÚ potvrdil postup ministerstva a sdělil, že ministerstvo již nezpracovává konkrétní materiál k právně závaznému policejnímu předpisu a že informační zákon nelze použít k prosazení jeho přípravy.

Posloupnost roku 2022 a tří úkonů z roku 2024 není stranickým argumentem. Dokládá proměnu úředního postoje: od veřejně deklarované přípravy policejního předpisu k jeho pozastavení či ukončení a posléze k odmítnutí dalšího řešení v informačním řízení. Tato proměna vyžadovala v roce 2026 věcné rozlišení mezi požadavkem na vydání předpisu, který žalobce nyní neuplatňuje, a požadavkem na přezkum vlastního postupu ministerstva a institucionálních kontrolních mechanismů policie.

2. Úplná chronologie aktuálního řízení od 20. dubna 2026

Následující časová osa zachycuje cestu nového důkazního souboru od stížnosti na tvrzenou nečinnost NCOZ přes státní zastupitelství, NCOZ, Kriminalistický ústav a Ministerstvo vnitra až k napadenému blanketnímu sdělení. U tvrzení o trestných činech časová osa neprohlašuje jejich pravdivost; dokládá obsah, konkrétnost a procesní osud podání.

Datum	Orgán / č. j.	Úkon a jeho procesní význam
20. 4. 2026	NSZ; kopie řediteli NCOZ	Stížnost k rukám nejvyšší státní zástupkyně Lenky Bradáčové na tvrzenou dlouhodobou nečinnost NCOZ, s kopií řediteli NCOZ Jiřímu Mazánkovi. Popsala konkrétní skutky a tvrzené následky na životě a zdraví členů programu „Konopí je lék“. Připomněla předání Policejním prezidiem z 7. 1. a 3. 3. 2026 (PPR-450-4 a PPR-450-8/ČJ-2026-990313) a spisy NCOZ-3192 a NCOZ-3459/ČJ-2025-410090-ETR.

Datum	Orgán / č. j.	Úkon a jeho procesní význam
25. a 27. 4. 2026	NSZ / NCOZ	Další stížnost na dlouhodobou nečinnost podle § 157a trestního řádu a podnět k dohledu; dne 27. 4. následovalo doplnění. Podání byla vedena v linii sp. zn. 6 NZN 1737/2026.
8.–12. 5. 2026	NSZ a NCOZ	Důkazní doplnění NSZ dne 8. a 12. 5. Současně byla dne 10. 5. podána žádost NCOZ o informace, opravená a doplněná dne 12. 5.; týkala se záznamů o vyhodnocení podání, odborných podkladů, odložení ad acta a odpovědných osob.
13. 5. 2026	NSZ 6 NZN 1737/2026-32	NSZ postoupilo podání Městskému státnímu zastupitelství v Praze, avšak výslovně uvedlo, že postoupení samo o sobě nezakládá věcnou ani místní příslušnost adresáta a závazně neurčuje další postup.
15. 5. 2026	OSZ Prostějov	Žalobce položil otázky k jednotnosti postupu OKTE a KÚ před rokem 2021, odběru reprezentativního vzorku, nejistotě měření, THC/THCA, dekarboxylaci a právní jistotě pro pěstební rok 2026.
22. 5. 2026	NCOZ NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI	NCOZ odpověděla na informační žádost. Podle následné stížnosti současně tvrdila vyhodnocení podání, avšak neexistenci záznamů, souvisejících dokumentů a odborných posudků a založení věci ad acta.
27. 5. 2026	Kriminalistický ústav / MSZ Praha	Žádost o informace KÚ k metodickému a kontrolnímu rámci měření THC; obsahově související podání bylo současně součástí linie, kterou MSZ Praha později rozdělilo mezi více orgánů.
1.–3. 6. 2026	NCOZ a MV	NCOZ dne 1. 6. vyřídila stížnost pod č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI. Dne 2. 6. žalobce podal další stížnost a dne 3. 6. ji doplnil samostatným podnětem Ministerstvu vnitra k výkonu kontrolní, řídicí a systémové působnosti vůči NCOZ.
11.–21. 6. 2026	MSZ a VSZ Praha; NCOZ	MSZ Praha dne 11. 6. pod č. j. 3 KZN 197/2026-12 rozdělilo související věc mezi několik státních zastupitelství. Ředitel NCOZ dne 15. 6. vydal přípis NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E. Dne 16. 6. byl podán dohledový podnět VSZ Praha, následně vedený pod sp. zn. 1 VZN 1678/2026, a dne 21. 6. byl doplněn.
25.–26. 6. 2026	KÚ a MV KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM	KÚ uvedl svou metodickou, odbornou a kontrolní roli, doporučující povahu stanovisek, vlastní SOP jednotlivých OKTE a laboratorně specifické zacházení s nejistotou měření. Dne 26. 6. žalobce podal Ministerstvu vnitra stížnost na postup KÚ a samostatný dohledový podnět.

Datum	Orgán / č. j.	Úkon a jeho procesní význam
2.–7. 7. 2026	VSZ Praha; OSZ Prostějov	Od 2. 7. pokračoval dohled také ve vztahu k odpovědi OSZ Praha 4 ze dne 26. 6., č. j. 1 ZN 320/2026-11. Dne 4. 7. byla podána třetí žádost OSZ Prostějov; dne 7. 7. OSZ odpovědělo pod č. j. 1 ZT 11/2010-752.
10.–12. 7. 2026	KSZ Brno, VSZ Olomouc, OS a Policie Prostějov	Dne 10. 7. žalobce požádal KSZ Brno o přezkum a VSZ Olomouc o dohled. Dne 12. 7. následovala podání k obnově řízení a preventivní podání se žádostí o součinnost Okresnímu soudu, OSZ a Policii ČR v Prostějově.
14. 7. 2026	MV a NSZ	Doplnění stížnosti na KÚ výslovně oddělilo informační, kontrolní a systémovou rovinu. Téhož dne byla NSZ zaslána předžalobní výzva shrnující důkazy a požadující určení odpovědného orgánu a dokumentovaný přezkum.
15. 7. 2026	MV MV-108890-3/TP-2026	Ministerstvo rozhodlo o informační stížnosti ve větvi KÚ. Ještě téhož dne žalobce podal ministrovi stížnost podle § 175 proti opomenutí kontrolní a systémové větve a žádost o osobní přešetření.
16.–17. 7. 2026	MV MV-97289-3/TP-2026	Ministerstvo dne 16. 7. podle § 16a odst. 6 písm. a) informačního zákona potvrdilo postup NCOZ. Dne 17. 7. žalobce podal ministrovi samostatnou stížnost podle § 175 proti opomenutí kontrolní a systémové větve NCOZ a výslovně požádal o spojení se stížností z 15. 7.
19. 7. 2026	Městský soud v Praze	Žalobce doplnil související řízení naléhavým podáním k aktuálnímu postupu NCOZ a k bezprostředním dopadům pěstebního roku 2026.
21.–22. 7. 2026	MV MV-114818-2/TP-2026	Sdělení vyhotovené a elektronicky podepsané 21. 7., žalobcem obdržené 22. 7., spojilo stížnosti z 15. a 17. 7. do blanketního závěru mimo působnost ministerstva. Neuvedlo výsledek přezkumu policejní větve ani postoupení justiční části ministru spravedlnosti Jeronýmu Tejcovi či jinému orgánu.

Srovnání let 2018 a 2026 je úzké a procesní. V roce 2018 byla alespoň označena justiční část a postoupena Ministerstvu spravedlnosti; tím však nebyla vypořádána kontrolní odpovědnost žalovaného vůči Policii ČR. V roce 2026, po shromáždění nového důkazního souboru a po dvou samostatných rozhodnutích z 15. a 16. 7., žalovaný neuvedl ani postoupení, ani vlastní přezkum policejní větve. Právě tato dvojí absence je jádrem nynější žaloby.

XI. Doložená chronologie resortu spravedlnosti

Resortní linie spravedlnosti není předmětem petitu. Vysvětluje však, proč pouhé postoupení mezi resorty nebo obecná kompetenční výluka neposkytují žalobci procesní jistotu a proč žádal Ministerstvo vnitra jen o vyřízení té části, která se týká jeho vlastního postupu a institucionálního vztahu k policii.

Datum	Ministr / spis	Doložený význam
18. 5. 2012	Ministerstvo spravedlnosti MSP-117/2012-OD-DOH	Podle přiložených podkladů první podnět ke stížnosti pro porušení zákona ve věci 2 T 104/2010 a navazujících rozhodnutí; jeho úplné věcné vyřízení je žalobcem dlouhodobě zpochybňováno.
7. 9.–15. 12. 2016	ministr Robert Pelikán MSP-737/2016-OSV-OSV/2	Pět otázek, odpověď ministerstva 22. 9., stížnost 4. 10.; ministr ji 15. 12. 2016 označil za nedůvodnou.
5. 10. 2017	ministr Robert Pelikán MSP-172/2017-OOJ-SZ/2	Po seznámení se spisem NSZ 6 NZN 1149/2017 uzavřel, že podáním byla věnována dostatečná pozornost a nebyl důvod ke kárnému postihu.
5. 3. 2018	postoupení z MV do MSp MV-97821-3/SSL-2017	Ministr vnitra Metnar uvedl, že justiční část byla postoupena Ministerstvu spravedlnosti, které tehdy vedl Robert Pelikán. Žalovaný v nynějším sdělení obdobné postoupení Jeronýmu Tejcovi ani jinému orgánu neuvedl.
22. 2.–3. 4. 2019	ministr Jan Kněžínek MSP-30/2019-ODKA-ORG/4	Odpověď na interpelaci k podáním alliance Cannabis is The Cure,z.s.; zdůraznila meze ministerstva vůči rozhodování soudů a pravomoc ministra podat stížnost pro porušení zákona.
17. 11.–17. 12. 2024	ministr Pavel Blažek MSP-674/2024-ODKA-SPZ/9	Stížnost na porušení zákona a sdělení, že bude i s dodatky prošetřena.
26. 5.–22. 7. 2025	Ministerstvo spravedlnosti MSP-674/2024-ODKA-SPZ; MSP-3/2025-ODKA-SPZ/15	Osm otázek ministroví, stížnosti na nečinnost 24. 6. a dodatek 7. 7.; ministerstvo 22. 7. uvedlo, že věc byla vyřízena, žalobce namítal pouze dílčí odpověď.
18. 7.–18. 8. 2025	ministřyně Eva Decroix PS2025/015042, ev. 746; MSP-119/2025-ODKA-ORG/3	Odpověď na interpelaci uvedla, že ministerstvo není odpovědné za vyhotovení právně závazné metody THC pro trestní řízení; podle žalobce neoznačila orgán, který odpovědnost nese.
3. 6. 2026	ministr Jeroným Tejc MSP-19/2026-ODKA-ROZ/7	Ministr uzavřel, že ministerstvo není nečinné a že další obsahově shodná podání bez nových skutečností mohou být založena bez další odpovědi.
1. 5.–14. 7. 2026	MSp MSP-162/2026-ODKA-SPZ; MSP-19/2026-ODKA-ROZ	Doložena série podání z 1. 5., 21. a 24. 6., 12. a 14. 7., včetně návrhů smírného řešení, znaleckých námitek, podkladů KÚ, NSZ a Evropské komise.
15. 7. 2026	stížnost ministroví Jeronýmu Tejcovi	Stížnost na nečinnost při vyřízení podnětů k vadným znaleckým postupům; zdůraznila pěstební rok 2026 a připojila aktuální stížnost ministroví vnitra.

XII. Doložená chronologie prezidentů republiky a KPR

Ani prezidentská linie není předmětem petitu. Je uvedena proto, že žalobce požaduje zachovat úplný institucionální kontext a dokládá, že nevyužívá zásahovou žalobu jako jediný ani účelově zvolený prostředek, ale souběžně využívá správní, soudní a ústavní cesty.

Datum	Prezident / spis	Doložený význam
Září – prosinec 2010	prezident Václav Klaus / KPR	Podle podání ze dne 17. 6. 2026 KPR řešila žádost ředitelů a ředitelek přibližně dvou desítek moravských organizací ve zdravotně-sociálních službách o milost pro manželku žalobce obviněnou rovněž za porušení § 283 tr. zákona ve věci 2 T 104/2010, viz II.ÚS 664/12. Dne 3.12.2010 odpovídá prezident Václav Klaus žalobce na Česko Slovenskou deklaraci práv občanů Evropy ze dne 28.září 2010 k porušení práva EU.
2013–2023	prezident Miloš Zeman / KPR	Příložené podání ze dne 17.6.2026 tvrdí pokračující předkládání souvisejících žádostí a důkazů i v tomto období; v nynějším souboru však není označena jediná konkrétní listina KPR z tohoto období, a proto je údaj uváděn výslovně jen jako tvrzení žalobce k ověření ze spisů KPR.
20. 6. 2023	prezident Petr Pavel / KPR	Žádost nevládní organizace SANANIM o milost pro Mgr. Dušana Dvořáka; listina je uvedena mezi přílohami prezidentského doplnění z 17. 6. 2026.
1. 1. 2026	prezident Petr Pavel / KPR	Další souhrnné podání KPR a odpovědným orgánům k dlouhodobým tvrzením o metodě THC a následcích zásahů.
8. 3. 2026	prezident Petr Pavel / KPR KPR 4093/2026	Žádost o individuální milost pro žalobce a širší amnestii, aboliči a rehabilitaci; upozornila na trvající zkušební dobu do 6. 4. 2027.
31. 3. 2026	právní oddělení KPR KPR 2707/2026	Stanovisko JUDr. Víta Pelikána, podle podání žalobce, spojovalo konopnou amnestii s určováním trestní politiky státu; žalobce s tím polemizoval v pozdějším doplnění.
4.–5. 6. 2026	KPR 4093/2026	Doručena nová důkazní sada a souhrnný text „Od Benešové k Tejcovi: čtvrt století otázek, podle čeho stát pozná „nelegální konopí““.
15. 6. 2026	KPR 4093/2026	KPR byla zaslána žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti jako další důkaz využívání soudních prostředků.
19. 7. 2026	prezident Petr Pavel KPR 4093/2026	Stížnosti na nečinnost a nové důkazy, žalobce doložil chronologii řízení a institucionální kontinuitu od prezidentů Klause a Zemana k prezidentu Pavlovi.

XIII. Věcná a důkazní chronologie 2009–2026

Následující přehled soustřeďuje klíčové úřední podklady, které byly žalovanému nebo jiným orgánům předkládány. Soud nemusí řešit jejich odbornou správnost, aby rozhodl o této žalobě. Přehled dokládá rozsah, konkrétnost a opakovanost otázek, které nebylo možné označit za neurčitý nesouvisející apel.

Datum / období	Událost a význam
18. 8. 2009–6. 9. 2019	Opakované policejní zásahy (10x) a trestní věci žalobce v Ospělově; žalobce tvrdí, že v deseti trestních řízeních nebyl doložen jednotný reprezentativní vzorek a nejistota měření.
6. 9. 2010	Podle předžalobní výzvy NSZ byly státním orgánům namítány rozdíly mezi odebíranými částmi rostlin a tehdejší právní definicí celých rostlin.
2011–2012	Legislativní proces vedoucí k nařízení vlády č. 3/2012 Sb. změnil rozhodné vymezení konopív nařízení č. 455/2009Sb.; žalobce dlouhodobě žádá označení iniciátora a odborného podkladu změny.
6. 2. 2012	MV-15440-2/OBP-2012: spojení policejní analýzy s přímo použitelným unijním postupem.
12. 2. 2015	NSZ 1 NZO 84/2015-14 podle podkladů hovořilo o existenci normativního standardu a metodiky KÚ.
20. 5. 2015	Rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 11 Tdo 181/2015; žalobce jej uvádí jako převzetí uvedeného metodického východiska.
22. 7. 2015	Ministr vnitra Milan Chovanec popsal policejní metodu a její zdroje v odpovědi MV-106071-1/KM-2015.
27. 4. 2021	Nález ÚS Pl. ÚS 98/20, vyhlášený pod č. 206/2021 Sb., zasáhl do zmocnění a části nařízení vlády č. 455/2009 Sb.; význam je v podkladech vykládán sporně.
2. 8. 2021	Generální ředitelství cel podle předložených podkladů sdělilo pod č. j. 38048-2021-900000-202, že závazné právní pravidlo analýzy THC pro trestní účely neexistuje.
11. 11. 2021	Metodický rozkaz ředitele KÚ č. 54/2021 dal podle KÚ interní formu doporučení ke zkoumání konopí a kanabinoidů.
15. 11. 2024–28. 1. 2025	ÚOOÚ zasáhl v informačních věcech MV a NSZ (UOOU-04275/24-9; UOOU-05657/24-6).
14.–19. 2. 2025	NSZ 1 SIN 92/2024-59 a 1 SIN 95/2024-59 podle podkladů poskytlo jen omezený soubor dřívějších listin a neoznačilo další pravidlo.
6. 5. 2025	Policejní prezidium PPR-21028-11/ČJ-2025-990810 podle předžalobní výzvy uvedlo, že jednotná policejní metoda nebyla před rokem 2021 v požadované podobě evidována.
31. 3. 2026	Evropská komise Ares(2026)3399259: unijní metodika THC slouží výhradně kontrole přímých zemědělských plateb; Unie nesjednocuje konkrétní forenzní metodu pro trestní řízení.

Datum / období	Událost a význam
20. 4.–12. 5. 2026	Stížnosti NSZ z 20. a 25. 4. na tvrzenou dlouhodobou nečinnost NCOZ, kopie řediteli NCOZ, doplnění 27. 4., 8. a 12. 5.; souběžně žádost NCOZ z 10. 5. doplněná 12. 5. Podání obsahovala konkrétní skutky, osoby a důkazy, aniž tato žaloba předjímá jejich trestněprávní hodnocení.
13. 5. 2026	NSZ 6 NZN 1737/2026-32 postoupilo podání Městskému státnímu zastupitelství v Praze; podle žalobce bez záruky meritorního přezkumu.
22. 5.–15. 6. 2026	Sdělení NCOZ NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI, NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI a NCOZ-4871-5/ČJ-2026-410066-E; žalobce je používá jako důkaz rozsahu provedeného či neprovedeného prověření.
25. 6. 2026	KÚ KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM: doporučující role KÚ, vlastní SOP jednotlivých OKTE a laboratorně specifické zacházení s nejistotou měření.
7. 7. 2026	OSZ Prostějov 1 ZT 11/2010-752 sdělilo, že se nebude k opakovaným žádostem dále vyjadřovat; podle žalobce nevypořádalo metodické otázky ani pěstební rok 2026.
10.–14. 7. 2026	Podněty KSZ Brno a VSZ Olomouc, návrhy na obnovu, preventivní podání, doplnění stížnosti KÚ a předžalobní výzva NSZ shrnuly nové důkazy a žádaly součinnost či dohled.
15.–17. 7. 2026	MV rozhodlo odděleně dne 15. 7. ve větvi KÚ pod č. j. MV-108890-3/TP-2026 a dne 16. 7. ve větvi NCOZ pod č. j. MV-97289-3/TP-2026. Na to navázaly samostatné stížnosti ministrovi podle § 175 ze dne 15. a 17. 7.; druhá požadovala jejich spojení.
21.–22. 7. 2026	MV-114818-2/TP-2026: písemnost datovaná 21. 7. a žalobcem obdržená 22. 7. obě stížnosti souhrnně uzavřela bez výsledku přezkumu, bez rozlišení policejní a justiční větve a bez sdělení o postoupení.

XIV. Přímý osobní a časový dopad

Žalobce uvádí starší trestní věci jen natolik, nakolik prokazují přímé dotčení a naléhavost. Mezi řízeními v Prostějově jsou v podáních označeny zejména 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 11 T 130/2016, 3 T 131/2017, 2 T 63/2018, 3 T 70/2019 a 2 T 50/2020, spolu s navazujícími věcmi obnovy. Přesný seznam všech spisových značek je obsažen v prezidentském doplnění ze dne 17. 6. 2026 a v návrzích na obnovu; není třeba, aby soud v tomto řízení jejich zákonnost hodnotil.

Pro aktuální intenzitu jsou rozhodné zejména tyto skutečnosti:

- žalobce byl dne 13. 11. 2023 podmíněně propuštěn a zkušební doba mu běží do 6. 4. 2027;
- probíhá biologicky nevratný pěstební rok 2026 a předchází zásahy podle tvrzení žalobce vedly k odebrání a zničení rostlin i produktů;
- žalobce je od roku 2012 ve třetím stupni invalidity a otázku spojuje s vlastními zdravotními potřebami i s činnostmi vzdělaných, svéprávných a odpovědných nemocných osob;
- žalobce opakovaně požadoval preventivní procesní jistotu, nikoli povolení porušovat zákon;
- blanketní kompetenční odmítnutí mu neposkytuje ani informaci, který orgán jeho konkrétní námitky skutečně vede a zda je prověřil.

Žalobce nežádá soud, aby legalizoval určitou pěstební činnost. Naléhavost vysvětluje, proč má procesní vakuum přímý dopad do jeho právní sféry a proč nejde jen o akademickou snahu kontrolovat zákonnost veřejné správy.

XV. Důkazní návrhy

Žalobce navrhuje provést důkaz následujícími listinami a správními spisy. U listin, které má výlučně žalovaný nebo jiný orgán, navrhuje jejich vyžádání:

1. Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 21. 7. 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026 — k přesnému obsahu zásahu.
2. Úplný správní spis žalovaného č. j. MV-114818/TP-2026 včetně elektronických obálek, prvotních identifikátorů, doručenek, rozdělovníku, interních záznamů a pověření — k identitě podání z 15. a 17. 7. 2026 a rozsahu šetření.
3. Stížnost podle § 175 správního řádu ze dne 15. 7. 2026 k rukám ministra vnitra, včetně příloh — k rozlišení jednotlivých rovin podání.
4. Stížnost podle § 175 správního řádu ze dne 17. 7. 2026 proti postupu při vydání č. j. MV-97289-3/TP-2026 — k přesnému vymezení větve NCOZ a k výslovné žádosti o spojení se stížností z 15. 7. 2026.
5. Stížnost proti postupu KÚ a podnět k dohledu ze dne 26. 6. 2026 a dodatek ze dne 14. 7. 2026 — k výslovnému oddělení informační a kontrolní části.
6. Odpověď KÚ ze dne 25. 6. 2026, č. j. KU-4139-5/ČJ-2026-2305KM — k roli KÚ, SOP a nejistotě měření.
7. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 7. 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026, a úplný spis MV-108890/TP-2026 — k tomu, co bylo a nebylo rozhodnuto v informační linii.
8. Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 7. 2026, č. j. MV-97289-3/TP-2026, a úplný spis MV-97289/TP-2026 — k samostatné informační linii NCOZ a k procesnímu osudu kontrolního podnětu.
9. Stížnosti NSZ ze dne 20. a 25. 4. 2026, doplnění z 27. 4., 8. a 12. 5. 2026 a spis 6 NZN 1737/2026 — k počátku a konkrétnosti aktuální procesní linie.
10. Žádost NCOZ o informace ze dne 10. 5. 2026, doplnění z 12. 5. 2026, odpověď č. j. NCOZ-4324-2/ČJ-2026-4100PI a vyřízení stížnosti č. j. NCOZ-4324-4/ČJ-2026-4100PI — k tvrzenému vyhodnocení bez záznamů a odborných podkladů.
11. Sdělení NSZ ze dne 13. 5. 2026, č. j. 6 NZN 1737/2026-32, spis MSZ Praha 3 KZN 197/2026 a dohledový spis VSZ Praha 1 VZN 1678/2026 — k postoupení a následnému rozdělení související věci.
12. Přípisy a odpovědi ministrů vnitra MV-15440-2/OBP-2012, MV-106071-1/KM-2015, MV-25412-2/KM-2018, MV-287-4/KM-2019, MV-995-3/SO-2019, MV-135340-7/TP-2024, MV-154955-2/TP-2024 a MV-116635-13/TP-2024 — k dlouhodobé vědomosti a rozpornému kompetenčnímu vymezení.
13. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 8 A 67/2022-60 — k odlišení předmětu nynější žaloby.
14. Soudní spisy Městského soudu v Praze sp. zn. 18 A 17/2026, 18 A 23/2026 a 8 Ad 9/2026 — k věcné souvislosti aktivních zásahových žalob, shodnému důkaznímu základu a návrhu na přidělení senátu 18 A.
15. Doplnění žádosti prezidenta republiky ze dne 19. 7. 2026, sp. zn. KPR 4093/2026 — k prezidentské chronologii a trvajícím následkům věci 3 T 131/2017.

16. Předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. 7. 2026 — k souhrnné důkazní chronologii.
17. Přípis Evropské komise Ref. Ares(2026)3399259 ze dne 31. 3. 2026 s úředním překladem — k rozlišení zemědělské a forenzní metody.
18. Úřední překlad dánských rozhodnutí k měření THC/THCA — k doložení existence odborného problému; nikoli k tomu, aby jej soud v této věci rozhodoval.
19. Sdělení OSZ Prostějov ze dne 7. 7. 2026, č. j. 1 ZT 11/2010-752, a navazující podání k obnově a dohledu z 4., 10. a 12. 7. 2026 — k aktuálnímu procesnímu kontextu.

XVI. Návrh na přednostní projednání

Žalobce žádá soud o přednostní projednání podle § 56 odst. 1 s. ř. s.; u primárního zákazu a příkazu k obnovení stavu jde současně o přednostní věc podle § 56 odst. 3 s. ř. s. Probíhá pěstební rok 2026, žalobci trvá zkušební doba podmíněného propuštění do 6. 4. 2027 a napadený postup má podle jeho tvrzení přímý dopad do možnosti předvídat, který orgán jeho konkrétní podání vede a zda byla prošetřena. Žalobce nežádá, aby přednostní projednání předjímalo výsledek; žádá pouze časově účinnou soudní ochranu.

XVII. Závěr

Před soudem nestojí otázka, zda má být konopí legální, zda byly starší rozsudky správné ani jaká laboratorní metoda je vědecky nejlepší. Před soudem stojí užší otázka: může ústřední správní úřad dvě konkrétní písemnosti, z nichž jedna výslovně napadá jeho vlastní postup a žádá přešetření ministrem, spojit do jediného neurčitého sdělení, neidentifikovat je, neuvést žádný výsledek šetření a prohlásit celý jejich obsah za věc mimo svou působnost.

Žalobce má za to, že takový postup překračuje hranici pouhé stručnosti a stává se nezákonným zásahem. Navržený rozsudek žalovanému nepřikazuje příznivý výsledek, normotvorbu ani zásah do trestního řízení. Přikazuje pouze to, co právní stát může po správním úřadu požadovat vždy: rozpoznat obsah podání, vyřídít část spadající do vlastní působnosti a srozumitelně sdělit, co učinil s částmi ostatními.

Žalobce proto navrhuje, aby soud žalobě vyhověl v primární, případně eventuální podobě petitu uvedeného v části III.

V Ospělově dne 23. července 2026

Podáno elektronicky datovou schránkou; podpis je nahrazen autentizací podatele. **Mgr. Dušan Dvořák**
žalobce

Přílohový list

K podání se přikládají níže uvedené listiny v elektronické podobě. Důkazní návrhy k listinám, které jsou výlučně u žalovaného nebo již byly zaslány soudu, jsou označeny „vyžádat“.

Č.	Listina	Postup
1	Sdělení MV ze dne 21. 7. 2026, č. j. MV-114818-2/TP-2026	Příloženo
2	Stížnost ministrovi vnitra ze dne 15. 7. 2026	Příloženo
3	Stížnost ministrovi vnitra ze dne 17. 7. 2026	Příloženo
4	Stížnost na KÚ ze dne 26. 6. 2026 a dodatek ze dne 14. 7. 2026 a žádost o dohled	Příloženo
5	Stížnost na NCOZ ze dne 2.6. a dodatkem dne 3.6.2026 a žádost o dohled	Příloženo
6	Rozhodnutí MV ze dne 15. 7. 2026, č. j. MV-108890-3/TP-2026 vůči KÚ	Příloženo
7	Rozhodnutí MV ze dne 16. 7. 2026, č. j. MV-97289-3/TP-2026 vůči NCOZ	Příloženo
8	Stížnosti NSZ z 20. a 25. 4. 2026 a doplnění z 27. 4., 8. a 12. 5. 2026	vyžádat soudem spisy 18 A 17/2026, 18 A 23/2026
9	Předžalobní výzva NSZ ze dne 14. 7. 2026	vyžádat soudem spisy 18 A 17/2026, 18 A 23/2026
10	Usnesení MS v Praze ze dne 6. 9. 2022, č. j. 8 A 67/2022-60	vyžádat soudem spis 8 A 67/2022
11	Stížnost prezidentu republiky ze dne 19. 7. 2026, KPR 4093/2026	vyžádat soudem spisy 18 A 17/2026, 18 A 23/2026
12	Úplné spisy MV-114818/TP-2026, MV-108890/TP-2026 a MV-97289/TP-2026	vyžádat soudem

Použitá judikatura a prameny

- [NSS, č. j. 1 As 13/2026-57](#)
- [NSS, č. j. 6 As 108/2019-39 \(ŽAVES\)](#)
- [NSS, č. j. 2 As 57/2017-29](#)
- [Správní řád, § 37, § 175 a § 178](#)
- [Zákon o Policii ČR, § 5](#)
- **[Novinky/Právo, 8. 5. 2022: Vnitro chystá nové posuzování konopí](#)**