

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Spálená
Spálená 2, 112 16 Praha 2
ID datové schránky: snkabbm

KE SP. ZN. 45 T 1/2024

PODNĚT SPOLKU K DOPLNĚNÍ DOKAZOVÁNÍ

po zrušení rozsudku odvolacím soudem a žádost o sdělení přesného termínu veřejného hlavního líčení

Podatel	Cannabis is The Cure, z. s., IČO 266 70 232 Přichystalova 180/14, Hodolany, 779 00 Olomouc sp. zn. L 6401 vedená u Krajského soudu v Ostravě ID datové schránky 4ex7c9p
Za správní radu jedná	Ganja For All Animals, z. s., IČO 227 24 303, při výkonu funkce zastoupená Mgr. Dušanem Dvořákem,
Dotčená trestní věc	rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. 45 T 1/2024-2430
Odvolací rozhodnutí	usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. července 2025, č. j. 11 To 88/2024-2990

Podstata podání

- zařadit podání a jedinou příloženou listinu do spisu a zvážit ji při plnění povinnosti soudu doplnit dokazování;
- ověřit zařazení pěti listin dodaných Vrchnímu soudu v Praze datovou zprávou ID 1738291554 dne 22. července 2026;
- u každé konopné stopy odborně a přezkoumatelně objasnit vzorek, analytickou metodu, měřený analyt, nejistotu a případný přepoččet na další materiál;
- sdělit den, hodinu, jednací síň a předpokládaný rozsah veřejného hlavního líčení, které má být podle dřívější informace plánováno na říjen 2026.

I. Povaha podání a vztah aliance k věci

- Cannabis is The Cure, z. s. je spolkem, jehož rejstříkovým účelem je koordinace právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék. Správní rada zastupuje alianci navenek; podle veřejného výpisu ze spolkového rejstříku za ni při výkonu funkce jedná Mgr. Dušan Dvořák.
- Aliance není v označené trestní věci stranou a tímto podáním nezastupuje obžalované ani si nepřisvojuje jejich procesní práva. Předkládá soudu listinný podnět a odborně formulovanou důkazní mapu, aby soud mohl z úřední povinnosti zvážit, zda a v jakém rozsahu je třeba dokazování doplnit podle § 2 odst. 5 a 6, § 105 a § 264 odst. 1 trestního řádu.
- Aliance současně prohlašuje, že obvinění nebo trestní stíhání kteréhokoli svého člena v souvislosti s předmětem její činnosti považuje za osobní a institucionální újmu celé aliance. Toto prohlášení vyjadřuje skutečný vztah spolku k jeho členům; není však tvrzením, že alianci v této konkrétní věci náleží postavení poškozeného.
- Právě proto podatel soudu dokládá, jak má být odborná otázka dokazována: nikoli obecným tvrzením o „marihuaně“ nebo pouhým převzetím čísel ze znaleckého výstupu, ale kontrolovatelným řetězcem od konkrétně označené stopy přes odběr a přípravu vzorku až k výsledku, jeho nejistotě a právnímu významu.

Právní rámec spolupráce spolku s orgány činnými v trestním řízení

4a. Podatel je zapsaným spolkem, tedy samosprávným a dobrovolným svazkem členů podle § 214 odst. 1 občanského zákoníku.

4b. Podle § 2 odst. 7 trestního řádu všechny orgány činné v trestním řízení spolupracují se zájmovými sdruženími občanů a využívají jejich výchovného působení. Ustanovení § 3 odst. 1 trestního řádu mezi tato sdružení řadí mimo jiné ostatní občanská sdružení s výjimkou politických stran a hnutí a umožňuje jim působit při zamezování a předcházení trestné činnosti způsobem uvedeným v trestním řádu. Jde o zákonný rámec spolupráce, nikoli o neomezené právo vstupovat do cizí trestní věci nebo nahrazovat procesní aktivitu stran.

4c. Ustanovení § 8 odst. 1 trestního řádu výslovně zahrnuje právnické osoby do součinnosti s orgány činnými v trestním řízení: právnické osoby jsou povinny bez zbytečného odkladu a zásadně bez úplaty vyhovovat jejich dožádáním při plnění úkolů trestního řízení. Aliance proto nabízí soudu součinnost při identifikaci prvotních listin a je připravena vyhovět konkrétnímu zákonnému dožádání; z tohoto ustanovení však neodvozuje postavení strany.

4d. Podle § 89 odst. 2 věty první trestního řádu může jako důkaz sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, včetně listin. Právo důkaz vyhledat, předložit nebo navrhnout jeho provedení náleží podle věty druhé každé ze stran; podatel stranou není. Toto podání je proto podnětem osoby stojící mimo okruh stran. P1 se může stát podkladem rozhodnutí jen tehdy, shledá-li ji soud relevantní, zákonným způsobem ji jako důkaz provede a vyhodnotí ji podle § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu. Podatel nežádá privilegované postavení, ale odborně zaměřenou součinnost v mezích zákona.

II. Procesní stav po rozhodnutí Vrchního soudu

5. Městský soud v Praze rozhodl dne 7. května 2024 rozsudkem č. j. 45 T 1/2024-2430. Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 29. července 2025, č. j. 11 To 88/2024-2990, podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 trestního řádu a u jednoho z obžalovaných též podle § 261 trestního řádu zrušil výrok o vině, navazující výroky o trestech a celý výrok o zabránění věci. Podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil Městskému soudu v Praze.

6. Podle § 264 odst. 1 trestního řádu je soud prvního stupně vázán právním názorem odvolacího soudu a musí provést úkony a doplnění, jejichž provedení odvolací soud nařídil. Protože rozsudek byl zrušen pouze v důsledku opravných prostředků ve prospěch obžalovaných, uplatní se i zákaz změny k horšímu podle § 264 odst. 2 trestního řádu; Vrchní soud jej výslovně připomněl v bodu 60.

III. Co Vrchní soud skutečně vytkl a nařídil

7. Podatel nepřisuzuje usnesení Vrchního soudu obecný závěr, že určitá laboratorní metoda je vždy nezákonná. Takový výrok v usnesení není. Rozhodnutí však stanoví pro nové řízení závazný důkazní standard: odborné otázky nesmějí být nahrazovány laickými úsudky; znalecký výstup musí být srozumitelně propojen s jednotlivými stopami a musí projít kritickým hodnocením soudu.

Bod 31: „*Poměrně zásadním pochybením v postupu soudu prvního stupně však bylo to, že pro podporu svých závěrů o vině často využíval svých vlastních ‚odborných‘ či spíše laických a empirických úsudků.*“

Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 11 To 88/2024-2990

Body 34–35: „*Ve vztahu ke ‚zbytkům‘ rostlin [...] nelze rozklíčovat to, zda se tedy jednalo o konopí tzv. zakázané či technické. [...] Bez doplňujícího výsledku zpracovatele znaleckého posudku [to nelze] bez pochybností dedukovat.*“

Zkrácená přesná citace; vypuštěné části jsou označeny hranatými závorkami

Bod 37: „Bude-li tedy soud prvního stupně k tíži tohoto obžalovaného [...] využívat i poznatky o odpadu u něho zajištěném, bude muset odborně (v souladu s § 105 a násl. tr. řádu) podložit své dosavadní závěry.“

Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 11 To 88/2024-2990

Bod 39: „Soud by tedy neměl jen „přebírat“ výsledky do výroku rozsudku, ale měl by i znalecký posudek podrobit určité vlastní kontrole a vyhodnocení.“

Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 11 To 88/2024-2990

Body 41 a 53: „Stěžejním důvodem pro zrušení napadeného rozsudku je však jeho naprostá nepřezkoumatelnost. [...] Městský soud bude muset [...] dokazování mírně doplnit [...] a následně všechny provedené důkazy [...] znovu řádně jednotlivě i ve svém souhrnu [...] vyhodnotit.“

Usnesení Vrchního soudu v Praze č. j. 11 To 88/2024-2990

8. Vrchní soud dále požadoval důsledné respektování zásady in dubio pro reo, vyvrácení obhajob jasnými a pádnými důkazy, přesné vymezení jednání každého obžalovaného a náhradu vágního pojmu „společně“ konkrétními skutkovými zjištěními (body 54 a 56–58). Upozornil též, že výraz „pěstování drogy marihuana“ je nesprávný, protože se pěstují rostliny a droga se z nich teprve může vyrábět (bod 55).

IV. Předžalobní výzva NSZ a význam jediné přiložené listiny

9. Jedinou přílohou tohoto podání je předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026 včetně doplnění z téhož dne (P1). Výzva žádá odstranění tvrzeného stavu nepřezkoumatelnosti a roztříštěného vyřizování podání, věcné zodpovězení otázek položených dne 15. května 2026 a posouzení, zda je dán závažný veřejný zájem k postupu podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního.

10. P1 formuluje dlouhodobě nevyřešenou otázku, podle jakého právně a odborně přezkoumatelného postupu policejní znalecká pracoviště OKTE a Kriminalistický ústav v letech 2009–2019 určovaly obsah THC, jestliže výsledek mohl spoluurčovat hranici mezi jednáním dovoleným, přestupkovým a trestným. Jako klíčové okruhy označuje odběr a reprezentativnost vzorku, homogenizaci, rozlišení THC a THCA, analytickou metodu, nejistotu měření a rozhodovací pravidlo u hraniční hodnoty.

11. Výzva dále tvrdí a označuje k ověření zejména upozornění NSZ ze dne 6. září 2010, sdělení NSZ z roku 2015 o existenci normativně stanoveného metodického standardu, údaj Policejního prezidia o první komplexní interní metodice z roku 2021 a vyjádření Kriminalistického ústavu ze dne 25. června 2026, podle něhož si jednotlivá OKTE tvoří standardní operační postupy sama a stanoviska Kriminalistického ústavu mají doporučující povahu. Tato tvrzení jsou soudu předkládána jako přesně označené důkazní směry; mají-li ovlivnit skutkový závěr, musí být ověřena prvotními listinami a odborným dokazováním.

12. P1 sama neprokazuje pochybení laboratoře ani vinu či nevinu v nynější trestní věci. Dokládá však, že totožné odborné otázky byly orgánům veřejné moci soustavně předkládány a že dosud podle podatele nebyly přezkoumatelně vypořádány. Skutkové okolnosti jiných řízení, včetně ostravské věci sp. zn. 15 T 11/2025, nelze mechanicky přenášet do Prahy. Přenositelný je jen požadavek na způsob dokazování: každé číslo musí být spojeno s konkrétní stopou, ověřitelným postupem a vysvětleným přepočtem.

V. Důkazní mapa pro nové hlavní líčení

13. Aliance navrhuje, aby soud při doplnění dokazování vyšel nejméně z následující kontrolní osnovy. Nejde o pokyn k výsledku dokazování, ale o otázky, bez jejichž zodpovězení může zůstat výsledek nepřezkoumatelný.

Okruh	Co musí být objasněno
1. Identita a integrita stopy	U každé stopy uvést číslo, místo a čas zajištění, podobu materiálu (živá rostlina, část rostliny, sušina, odpad, stonek, list či květ), počet rostlin, čistou hmotnost, způsob uchování a úplný řetězec předání.
2. Primární a laboratorní vzorek	Popsat, z kolika rostlin a z jakých jejich částí byl materiál odebrán; zda a jak byl vzorek homogenizován; jak byla zajištěna jeho reprezentativnost; jaký přesný předpis, standardní operační postup nebo metodická publikace byl použit a v jakém znění.
3. Analyt a metoda	Rozlišit přímo naměřený Δ^9 -THC, THCA a případně vypočtený celkový THC; uvést použitou instrumentální metodu, podmínky přípravy a měření, kalibraci, detekční a kvantifikační limit a každý konverzní či dekarboxylační faktor.
4. Nejistota a hranice	Uvést rozšířenou nejistotu výsledku a vysvětlit, zda lze i při jejím zohlednění spolehlivě uzavřít překročení rozhodné hranice. Hraniční hodnotu hodnotit zásadou v pochybnostech ve prospěch obžalovaného.
5. Přepoččet a extrapolace	U každého přepočtu z analyzované části na celou rostlinu, z jedné rostliny na více rostlin nebo z aktuálního stavu na budoucí výnos uvést vědecký a matematický podklad, biologickou variabilitu, předpoklady a interval nejistoty.
6. Odborná kontrola	Vyslechnout zpracovatele znaleckého posudku k nejasným stopám a přepočtům. Pokud otázky přesahují jednoduché odborné vyjádření nebo je původní závěr sporný, zvážit přibrání znalce či znaleckého ústavu podle § 105 a násl. trestního řádu.
7. Individualizace	Oddělit zjištění pro jednotlivá místa, stopy a obžalované. U každého člověka určit konkrétní jednání, vědomost a vztah ke konkrétní stopě; nenahrazovat tato zjištění souhrnným slovem „společně“.

VI. Chronologie institucionální vědomosti 2010–2026

14. Následující přehled vychází z chronologické části označené „P. S.“ v podání prezidentovi republiky ze dne 19. července 2026 a je věcně porovnán s údaji obsaženými v P1. Jeho účelem není dokazovat vinu či nevinu v této věci ani pravdivost všech dřívějších hodnotících soudů. Dokládá kontinuitu stejného okruhu námitek a označuje primární listiny, které lze v případě relevance vyžádat.

15. Jedinou příloženou listinou je P1. Všechny ostatní události a dokumenty v této chronologii jsou uvedeny jen jako rozcestník a návrh k případnému vyžádání; pravdivost konkrétního údaje má být ověřena původní listinou.

Datum	Listina / řízení	Význam a důkazní stav
6. 9. 2010	NSZ – podnět odborné společnosti Konopí je lék, o. s.; předání OSZ Prostějov	Počátek doložené tvrzené námitky k odběru a analýze částí rostlin; navrhuje se vyžádat prvotní podání a předávací přípis.
3. 12. 2010	Prezident Václav Klaus / KPR – vyjádření k materiálům a deklaraci z 28. 10. 2010	Doklad vědomosti KPR; navrhuje se vyžádat vyjádření a přílohy.
31. 5. 2011	Předseda vlády Petr Nečas, č. j. 07066/11-OSV	Odpověď k právním souvislostem léčebného využití konopí; navrhuje se vyžádat.

Datum	Listina / řízení	Význam a důkazní stav
2011–2012	OS Prostějov 2 T 104/2010; KS Brno 3 To 25/2011; NS 8 Tdo 1231/2011; ÚS II. ÚS 664/12	První trestní a ústavní větev, v níž byly podle podatele vzneseny námitky k právní definici a měření; rozhodnutí lze vyžádat z veřejných či soudních evidencí.
5. 1. 2012	Nařízení vlády č. 3/2012 Sb.	Změna právní definice rozhodné pro posuzování konopí; právní předpis je obecně dostupný.
24. 2. a 14. 3. 2012	První ústavní stížnost, sp. zn. II. ÚS 664/12, a dodatek	Podle chronologie obsahovala námitky k právu na zdraví, výzkumu, zákonnosti a způsobu měření; navrhuje se vyžádat podání ze spisu ÚS.
18. 5. 2012	Ministerstvo spravedlnosti, sp. zn. MSP-117/2012-OD-DOH	Stížnost na porušení zákona a související podklady; navrhuje se vyžádat spisový přehled a rozhodné listiny.
2012	Ministerstvo vnitra, č. j. MV-15440-2/OBP-2012	Podle chronologie odpověď k existenci zvláštního českého předpisu pro analýzu THC; navrhuje se vyžádat přesné znění.
2013	Zákon č. 50/2013 Sb. („konopí do lékáren“)	Změna § 5 odst. 5 zákona o návykových látkách a právních podmínek pokusnického nakládání; právní předpis je obecně dostupný.
6. 3. 2015	Předseda vlády Bohuslav Sobotka, č. j. 1162/2015-KVÚ	Odpověď na stížnost proti vyjádření Úřadu vlády č. j. 18314/2014-KVÚ; navrhuje se vyžádat pouze jako doklad institucionální vědomosti.
12. 2. a 20. 5. 2015	NSZ č. j. 1 NZO 84/2015-14; NS sp. zn. 11 Tdo 181/2015	Tvrzení o normativně stanoveném metodickém standardu a jeho převzetí v soudním rozhodnutí; navrhuje se provést obě listiny.
22. 7. 2015	Ministr vnitra Milan Chovanec, č. j. MV-106071-1/KM-2015	Odpověď k metodě určování THC a metodice Kriminalistického ústavu; navrhuje se vyžádat.
15. 12. 2016	Ministr spravedlnosti Robert Pelikán – rozhodnutí o stížnosti ze 7. 9. 2016	Další větev podání k odpovědnosti a metodice; navrhuje se vyžádat identifikaci a listinu.
5. 3. 2018	Ministr vnitra Lubomír Metnar, č. j. MV-25412-2/KM-2018	Interpelační odpověď a odkazy na MV-127570/KM-2017 a MV-97821-3/SSL-2017; navrhuje se vyžádat.
15. 11. 2018	Předseda vlády Andrej Babiš, č. j. 34990/2018-POU	Postoupení věci ministru spravedlnosti; navrhuje se vyžádat.
15. 1. a 3. 4. 2019	MV č. j. MV-287-4/KM-2019; MSP č. j. MSP-30/2019-ODKA-ORG/4	Odpovědi k policejní ochraně a k námitkám neprojednání podnětů; navrhuje se vyžádat pouze při zjištěné relevanci.
2019	Poslanecká komise pro kontrolu GIBS, č. j. PS 2018/14966-SK GIBS/474	Doklad dalšího předložení námitek; navrhuje se vyžádat evidenční údaje a výsledek.
2020	MSP, č. j. MSP-824/2020-ODSK-ODSK/7	Odpověď na stížnost Jany Dvořákové; navrhuje se vyžádat jen pokud soud shledá vztah k metodice.
2024–2025	MSP sp. zn. MSP-674/2024-ODKA-SPZ; MV č. j. MV-116635-13/TP-2024 a MV-154955-2/TP-2024	Novější rozhodnutí o tvrzené neexistenci závazného předpisu a vyřízení stížnosti; navrhuje se vyžádat přesná znění.
18. 7. a 18. 8. 2025	Interpelace a odpověď MSP č. j. MSP-119/2025-ODKA-ORG/3	Další informování resortu spravedlnosti; navrhuje se vyžádat jen při zjištěné relevanci pro odbornou metodiku.
6. 5. 2025	Policejní prezidium, č. j. PPR-21028-11/ČJ-2025-990810	Podle chronologie údaj o první komplexní interní metodice z roku 2021; pro přímé dokazování je nezbytné vyžádat původní přípis.
18. a 24. 6. 2025	OS Ostrava č. j. 15 T 11/2025-122	Podmíněné zastavení a právní moc byly podle podatele později popsány MSP; rozhodnutí ani přípis MSP nejsou přílohou a lze je vyžádat.
29. 7. 2025	VS Praha č. j. 11 To 88/2024-2990	Zrušení pražského rozsudku a závazné výtky k dokazování; rozhodnutí je součástí trestního spisu sp. zn. 45 T 1/2024.
1. 3. 2026	Podání Foltové a Kohouta ve věci 15 T 11/2025	Konkrétní analytické námitky a tvrzené členství v alianci; podání není přílohou a lze je případně vyžádat.
31. 3. 2026	MSP č. j. MSP-465/2026-ODKA-DOH/2	Podle podatele úřední popis ostravské procesní větve; přípis není přílohou a lze jej vyžádat.
17. 4. 2026	KSZ Ostrava sp. zn. 2 KZZ 2/2026-13	Podle podatele procesní vyřízení bez odborného posouzení analytických námitek; přípis není přílohou a lze jej vyžádat.
rok 2026	NSZ – podle chronologie více než 100 spisů NZN a více než 25 podnětů SPR; poslední sp. zn. 6 NZN 1737/2026	Souhrnný údaj není sám důkazem; pro jeho použití je třeba vyžádat evidenční přehled NSZ a přesně oddělit relevantní věci.

Datum	Listina / řízení	Význam a důkazní stav
15.–17. 7. 2026	MSP sp. zn. MSP-162/2026-ODKA-SPZ a MSP-19/2026-ODKA-ROZ; MV-108890/TP-2026 a MV-97289/TP-2026	Aktuální stížnosti k dohledu nad znaleckými postupy a k vyřízení podnětů; primární listiny nejsou v tomto balíku a lze je vyžádat.
8./16. 7. 2026	KSZ Ostrava sp. zn. 4 KZN 7116/2026-45; postoupení části věci OSZ Frýdek-Místek	Otevřená související větev; listina není v tomto balíku a má být vyžádána jen při zjištěné relevanci.
18. 7. 2026	Doplnění zásahových žalob MS Praha sp. zn. 18 A 17/2026 a 18 A 23/2026	Podle podatele oddělené správně-soudní větve proti NCOZ a MSP; podání nejsou přílohami a sama neprokazují pochybení v trestní věci.
19. 7. 2026	Podání prezidentovi republiky ke sp. zn. KPR 4093/2026	Zdroj chronologické části označené „P. S.“; podání není přílohou a uvádí se pouze jako rozcestník.
22. 7. 2026	Datová zpráva Vrchnímu soudu v Praze, ID 1738291554	V 14:58 dodána datová zpráva označená věcmi 45 T 1/2024 a 1 To 88/2024 s pěti důkazními listinami; doručka není přílohou tohoto podání a soud se žádá o ověření zařazení do správného spisu.

VII. Odkaz na související aktuální zásahová řízení

16. Podatel odkazuje na jím označená aktuální řízení vedená u **Městského soudu v Praze: sp. zn. 18 A 17/2026**, zásahová žaloba proti Národní centrále proti organizovanému zločinu SKPV, a **sp. zn. 18 A 23/2026**, zásahová žaloba proti Ministerstvu spravedlnosti. Tato řízení podatel uvádí jen jako související správně-soudní procesní kontext otázek popsanych v P1.

17. Žaloby, jejich doplnění ani listiny z uvedených správních spisů nejsou přílohami tohoto podání. Podatel netvrdí, že by jejich existence sama prokazovala pochybení v trestní věci nebo že by soud v této věci byl jejich obsahem vázán. Shledá-li je trestní soud významnými, může si jejich aktuální obsah ověřit ve vlastních soudních evidencích nebo vyžádat konkrétní listinu.

VIII. Listiny doručené Městskému soudu dne 22. července 2026

18. Dne 22. července 2026 v 14:58 byla do datové schránky Městského soudu v Praze dodána zpráva s předmětem „Důležité důkazní listiny pro řízení sp. zn. 45 T 1/2024 k věcnému vypořádání se s výroky Vrchního soudu v Praze dne 29. 7. 2025“. V údajích zprávy byla uvedena spisová značka Městského soudu v Praze 45 T 1/2024 a odvolací značka 1 To 88/2024. Protože zrušující rozhodnutí je v tomto podání označeno podle jeho záhlaví jako č. j. 11 To 88/2024-2990, podatel žádá, aby soud ověřil přiřazení zprávy ke správnému odvolacímu a prvostupňovému spisu.

19. Uvedená datová zpráva obsahovala podle doručky těchto pět souborů:

- stížnost na nečinnost adresovanou ministru spravedlnosti ze dne 15. července 2026, vztahující se k pěstebnímu roku 2026;
- přílohu k žalobě označenou „Dánsko 2022“ v úředním překladu;
- přípis Evropské komise včetně úředního překladu;
- podání A.P.P.L., z. s. ministru spravedlnosti ze dne 10. dubna 2026, dokládající podle názvu souboru informování ministra rovněž nevládními organizacemi;
- dokument označený v doručce „APPI – podnět MSP ze dne 12. 3. 2026“.

20. Podatel proto žádá ověření jejich zařazení a dostupnosti. Budou-li pro rozhodnutí významné, navrhuje podatel provést příslušnou listinu přímo z trestního nebo odvolacího spisu a hodnotit její konkrétní obsah, nikoli jen její název.

IX. Žádost o přesný termín veřejného hlavního líčení

21. Podle § 199 odst. 1 trestního řádu se hlavní líčení koná zásadně veřejně. Odstavec 2 požaduje, aby občanům byla v nejširší míře poskytnuta příležitost sledovat projednávání věci soudem. Veřejnost soudního jednání chrání i čl. 96 odst. 2 Ústavy.

22. V podání ze dne 1. března 2026 je uvedena informace, že nové projednání věci je plánováno na říjen 2026. Podatel nemá k dispozici předvolání ani vyrozumění potvrzující konkrétní den. Veřejná aplikace InfoJednání navíc zobrazuje nařízená jednání pouze na následujících 30 dnů, takže v červenci 2026 nemůže říjnový termín spolehlivě potvrdit.

23. Aliance proto zdvořile žádá, aby jí soud do datové schránky 4ex7c9p sdělil:

- přesný den a hodinu zahájení nového hlavního líčení;
- jednací síň a budovu, v níž se má konat;
- zda je jednání plánováno na více dnů a které dny jsou již nařízeny;
- zda soud předpokládá omezení přístupu veřejnosti z kapacitních nebo zákonných důvodů;
- kde bude zveřejněna případná změna nebo odročení termínu.

24. Podatel si je vědom, že jako osoba odlišná od stran nemá obecné právo na doručování všech procesních vyrozumění. Žádá pouze o jednoduché sdělení veřejného organizačního údaje, aby mohla být zásada veřejnosti reálně naplněna.

X. Návrh vyřízení

25. Cannabis is The Cure, z. s. navrhuje, aby Městský soud v Praze:

1. založil toto podání a jeho jedinou přílohu P1 do trestního spisu sp. zn. 45 T 1/2024;
2. ověřil, zda přílohy výše uvedené ze dne 22. července 2026 jsou dostupné v trestním spise sp. zn. 45 T 1/2024, a relevantní konkrétní listinu případně provedl k důkazu;
3. při postupu podle § 264 odst. 1 trestního řádu vzal na vědomí důkazní otázky vymezené v části V a zvážil provedení označených listin, výsledku zpracovatele znaleckého posudku a případně dalšího odborného či znaleckého zkoumání;
4. u každé pro rozhodnutí významné konopné stopy zajistil přezkoumatelnou individualizaci materiálu, vzorku, metody, analytu, nejistoty a přepočtu a oddělil zjištění vztahující se k jednotlivým obžalovaným;
5. nepovažoval samotnou souhrnnou chronologii ani tvrzení z jiné trestní věci za důkaz pochybení v této věci, ale vyžádal primární listinu všude, kde by na ní měl být založen skutkový závěr;
6. sdělil podateli do datové schránky 4ex7c9p přesný termín, čas, jednací síň a předpokládaný vícedenní rozsah veřejného hlavního líčení plánovaného podle dosavadní informace na říjen 2026.

26. Podatel nežadá samostatné meritorní rozhodnutí o tomto podnětu ani předjímání výsledku trestní věci. Žádá, aby soud rozhodoval výlučně na základě zákonně provedených, odborně podložených a přezkoumatelně vyhodnocených důkazů.

V Ospělově dne 22. července 2026

Cannabis is The Cure, z. s.
za správní radu jednající Mgr. Dušan Dvořák
 ID datové schránky podatele: 4ex7c9p

Seznam příloh

P1 – Předžalobní výzva Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 14. července 2026 včetně doplnění ze dne 14. července 2026 (24 stran).

Poznámka k důkaznímu použití přílohy

P1 je podáním svého autora a dokládá především to, kdy a s jakým obsahem byly v něm popsány otázky, tvrzení a důkazní návrhy uplatněny u Nejvyššího státního zastupitelství. Její součástí je doplnění z téhož dne. Pravdivost každého skutkového tvrzení, které by mělo být významné pro rozhodnutí v trestní věci, musí soud ověřit prvotní listinou, výslechem nebo odborným důkazem; samotná P1 tyto důkazy nenahrazuje.